



皎然诗学渊源考论

甘生统 著

夫诗者，众妙之华实，六经之菁英。虽非圣功，妙均于圣。彼天地日月，元化之渊奥，冥冥，精思一搜，万象不能藏其巧。



皎然诗学 渊源考论

甘生统 著

责任编辑:张 旭

封面设计:王新元

图书在版编目(CIP)数据

皎然诗学渊源考论/甘生统著. —北京:人民出版社,2012

ISBN 978-7-01-011167-4

I. ①皎… II. ①甘… III. ①唐诗-诗歌研究 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 199801 号

皎然诗学渊源考论

JIAORAN SHIXUE YUANYUAN KAOLUN

甘生统 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

三河市金泰源印装厂印刷 新华书店经销

2012 年 9 月第 1 版 2012 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:15.75

字数:230 千字

ISBN 978-7-01-011167-4 定价:35.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

目 录

绪 论 / 1

一 皎然诗道观考论 / 17

- (一) 皎然诗道观之基本内涵 / 18
- (二) 诗教、风雅与皎然诗道之关系辨 / 29
- (三) 佛教中道观对皎然诗道之影响 / 43
- (四) 吴楚文化对皎然诗道之影响 / 55

二 皎然诗学自然观考论 / 66

- (一) 皎然自然观之内涵及特点 / 66
- (二) 皎然自然观之哲学渊源 / 74
- (三) 皎然自然观之文论渊源 / 79
- (四) 盛中唐文学思想之嬗变与皎然自然观 / 90

三 皎然复变观考辨 / 97

- (一) 皎然复变观之内涵 / 97
- (二) 皎然复变观之渊源辨析 / 107

四 皎然齐梁文学观考论 / 118

- (一) 皎然对齐梁文学之基本评价 / 118
- (二) 皎然推崇齐梁文学之一般原因 / 126
- (三) 皎然推崇齐梁文学之深层原因 / 137
- (四) 皎然齐梁文学观形成之文化史原因 / 149

五 皎然“作用”说、“取境”说考论 / 160

- (一) 皎然“作用”说佛学背景考察 / 160
- (二) 皎然“取境”说发微 / 172

结 语 / 179

主要参考文献 / 233

后 记 / 248

绪 论

活跃于大历、贞元诗坛的皎然，不仅在创作上“辞多芳泽”、“律尚清壮”^①，作品被诏入宫廷秘阁，而且其诗学思想绍承前人，加以新创，“时有妙解”^②，在创作理论、思维方式、批评方法及艺术技巧等方面对当时及后世之诗歌发展产生了重要影响。中唐韩孟、元白两大诗派的形成，晚唐五代诗格的兴盛，司空图诗学的问世，乃至宋、元、明、清诸多诗学观念的产生，都与之有着密切关系。因此，深入研究皎然诗学，将它置于诗学发展史和思想文化史的链条中，研究其生成、发展、流变、接受等问题，对于梳理古代诗歌的发展脉络、丰富中国古代诗学研究的内容，都具有重要的理论意义。

对皎然的研究，虽然在他生前就已开始，不过和对其他一些重要文论家的研究一样，这些成果虽然不乏真知灼见，但大多是随意、零星、不成体系的。皎然诗学真正进入研究者的视野，受到学界的重视，是从20世纪80年代开始的。随着意识形态的解冻，研究思路的打开，学者们对皎然的特殊身份及其诗学理论产生了浓厚兴趣，因而也就产生了大量论著。据不完全统计，目前关于皎然的研究成果，除了一些批评通史外，专著有七八部，论文

① 于頔著：《杼山集序》，载释皎然撰：《杼山集》，上海古籍出版社1992年版，第3页。

② 胡震亨著：《唐音癸签》，上海古籍出版社1981年版，第330页。

近一百七十余篇。这些论著从不同角度对皎然进行研究,使得该领域的研究呈现出可喜的局面。大致来说,这些成果的重心主要集中在如下一些问题上:

第一,皎然的生平、交游。皎然的生平行迹,由于史料语焉不详之处甚多,因此存在较多争论焦点,其中,尤以其卒年和身世为最。刘曾遂《唐诗僧皎然卒年考辨》、漆绪邦《皎然生平及交游考》都以为《宋高僧传·唐湖州杼山皎然传》称其“以贞元年终山寺”的结论不对,主要理由是于頔作序的《杼山集》被诏入秘阁时皎然尚在世,且根据《寄赠于尚书书》一文,认定皎然卒于贞元二十一年亦即永贞元年(805)^①。贾晋华《皎然年谱》则考证《寄赠于尚书书》非皎然作,并进一步推断皎然卒年为贞元十四年(798)^②。关于皎然的交游及身世,除了上面提到的几部论著外,周维德《诗式校注》、台湾许清云《诗式研究》也有不同程度的研究^③,其中贾晋华《年谱》最具代表性。该著对皎然的身世背景进行了考辨驳证,对于頔《吴兴昼上人文集序》中“皎然乃谢灵运十世孙”的说法,《全唐文》所载释福琳撰《皎然传》的来历,以及皎然部分诗文之作年和一生之行事,都作了详细考证,是目前皎然研究中内容最为详实最具代表性的成果之一。另外,贾晋华所著《唐代集会总集与诗人群研究》中《〈吴兴集〉与大历浙西诗人群》一章对以颜真卿和皎然为首的浙西诗人群的集会、联唱情况作了较为深入的研究,为皎然生平、交游问题提供了重要的补充材料^④。

第二,著作及版本。皎然的著作较多,除了早就亡佚的《儒释交游传》《内典类聚》《号呶子》《茶诀》等外,尚有《杼山集》和诗论《诗式》《诗议》等存世。《杼山集》为诗文集,在流传过程中舛误之处较多,可喜的是,经过毛晋、季振宜、胡震亨、陈尚君、佟培基等人的努力,其本来面

① 刘曾遂:《唐诗僧皎然卒年考辨》,载《杭州大学学报》,1980年第4期,第77—78页;漆绪邦:《皎然生平及交游考》,载《北京社会科学》,1991年第3期,第106—107页。

② 贾晋华著:《皎然年谱》,厦门大学出版社1992年版,第145页。

③ 周维德校注:《诗式校注》,浙江古籍出版社1993年版;许清云著:《皎然诗式研究》,文史哲出版社1988年版。

④ 贾晋华著:《唐代集会总集与诗人群研究》,北京大学出版社2001年版,第86—101页。

貌已基本恢复。由于历代的著录不大一样，关于皎然诗学著述的争议较多。其中，最有争议的问题有两个：一是著作之间的关系问题，二是版本之间的关系问题。根据自唐迄清的公、私书记载，皎然的诗论著述有《诗评》《诗式》《诗议》《中序》四种。经过考订，《中序》的成书问题已解决，学者们普遍以为，《中序》乃自五卷本《诗式》割取而成，并非是一部独立之论著^①。目前学界对《诗式》《诗议》和《诗评》的争议最大。此三者之关系，近人的看法大致有三种：第一种观点认为，《诗议》是《诗式》的简本或草本。陈晓蕃《皎然与〈诗式〉》、卢盛江《皎然〈诗议〉考》就持此说^②。第二种观点以为，《诗议》在《诗式》之外别为一书，而《诗评》（《评论》）是杂抄《诗议》和《诗式》而成。罗根泽《中国文学批评史》以为：“诗议义近，盖即一书。”“评论一卷，是后人割裂《诗议》《诗式》凑成的。”^③贾晋华《皎然年谱·皎然著作考》也以为：“皎然论诗著作原有《诗式》五卷，《诗评》（《诗议》）三卷，今存《诗式》五卷，《诗议》一卷（以《文镜》所录补《格致丛书》本）。 ”^④周维德《〈诗式〉校注·〈诗式〉的版本及其他》则认为：“《诗议》是原来的书名”，“《诗评》名称疑出后人所加”，“唐人为指导当时的文学创作，把《诗式》中的文学理论批评部分辑出来，别成一书（‘中序’条前的辑成一卷，‘中序’条后的辑成一卷），和《诗议》一起刊行，共三卷，定名《诗评》。”“宋人还其本来面目，《诗议》一卷，仍存其名；把从‘中序’条前辑成的一卷叫《评论》，‘中序’条后辑成的一卷叫《中序》，又把它们从《诗评》中分离出来。”“宋人称《诗评》和唐人称《诗评》的内容已经完全不同。唐人称《诗评》三卷，除《诗议》一卷外，还包括《评论》和《中序》二卷；宋

① 许清云著：《皎然诗式研究》，文史哲出版社1988年版，第59页；贾晋华：《皎然年谱·皎然著作考》，第160页；周维德：《诗式校注》，第148页。

② 陈晓蕃：《皎然与诗式》，载《东海学报》1967年第1期；卢盛江：《皎然〈诗议〉考》，载《南开学报》2009年第4期。

③ 罗根泽著：《中国文学批评史》，上海书店出版社2003年版，第323页。

④ 贾晋华著：《皎然年谱·皎然著作考》，厦门大学出版社1992年版，第163页。

人称《诗评》一卷外，实际就是《诗议》一卷。”^①第三种观点认为，皎然只著有《诗式》一书，《诗议》《诗评》都是其中一部分。如郭绍虞《中国文学批评史》就说：“至于《诗评》，虽有数则为五卷本《诗式》所无，然大部分均在其中，则当是后人择其衡量昔人著作或论述作法之语，别行辑出者。”又云：“或《诗议》原亦《诗式》中之一部分，皎然所著早经后人窜乱，故即五卷足本中亦难睹其全耶？”^②许清云《皎然诗式研究》也以为：“李（笔者注：指李洪）吴（笔者注：指吴季德）二氏编录勒成的五卷本诗式应该包括诗议、评论、诗式三部分。”^③

《诗式》的流传，据文献记载有一、二、三、五卷本以及不分卷本等几种版本系统。其中以五卷本和一卷本最为常见，二卷本仅见于《澹生堂书目》，三卷本见于南宋何汶《竹庄诗话》引郑文宝《答友人潘子乔论诗书》。一卷本《诗式》流传最广，是五卷本的简本，收入五卷本中卷一《中序》以前理论的部分内容，但删去其中所有的诗例及卷首总序。陶宗仪编《说郛》、（明）吴永编《续百川学海》、（明）钟人杰编《唐宋丛书》、（清）何文焕编《历代诗话》、（清）朱琰编《诗触丛书》、（清）曹溶编《学海类编》、（清）王启原编《谈艺珠丛》等所收，皆为此种。不分卷数的有《吟窗杂录》本和《诗学指南》本。《吟窗杂录》本是目前所能见到的最早的《诗式》版本。明代胡文焕《格致丛书》收《诗议》《评论》《中序》，完全根据《吟窗杂录》本刻录，只是不录《诗式》而已；清代顾龙振《诗学指南》收《诗议》《评论》《诗式》，也出自《吟窗杂录》，其中《诗议》和《评论》有所增删，而《诗式》变动较大，割裂了《吟窗杂录》的体例。五卷本《诗式》有明叶奕抄本和毛晋校明抄本，其中最为完备的本子是毛晋校明抄本。陆心源《十万卷楼丛书》所录即为此本。对这些版本的研究中，争议最大的就是《吟窗杂录》本《诗式》与“十万卷楼”本《诗式》的关系问题。张少康《〈诗式〉版本新议》对《诗式》的版本提出了一种

① 周维德校注：《〈诗式〉校注·〈诗式〉的版本及其他》，第141—150页。

② 郭绍虞著：《中国文学批评史》，百花文艺出版社1999年版，第184、185页。

③ 许清云著：《皎然诗式研究》，文史哲出版社1988年版，第52页。

假说，认为“吟窗本”是《诗式》的草本系统，而五卷本为《诗式》的定本，其主要依据是两本所引诗例的变化^①。日本兴膳宏则依据“吟窗本”《诗式》和《诗议》的相同之处，对此说提出质疑^②。

对于《诗式》的原貌，学界也有很多争议。台湾许清云《皎然诗式研究》以为“五卷本诗式的原样，应该是近似吟窗杂录中的面貌”^③，并以此体例编订《皎然诗式辑校新编》。周维德《诗式校注》、张伯伟《隋唐五代诗格汇考》则以为“十万卷楼”本最接近《诗式》原貌，并在编排上述著作时以“十万卷楼”本为底本。李壮鹰《诗式校注》在编排体例上大致采用了“十万卷楼”本，但又对有些条目的位置作了调整^④，不知其所据。

第三，皎然的思想及其与诗学的关系。皎然早年有着由儒入释的经历，他出家后与儒、释、道各家均有往来，因此他的思想较为复杂，学界一般根据《杼山集》的诗文考订其思想之所由。贾晋华《皎然出家时间及佛门宗系考》考证皎然承袭乃师宗风，对律宗、天台、密宗、华严、南北禅宗等兼收并蓄，中年以后，日益倾心于南宗禅^⑤。赵昌平《从王维到皎然》从皎然中年以后的诗作入手，考证皎然此后的思想主要受到洪州禅的影响^⑥。河内昭圆《诗僧皎然之佛教》则认为皎然佛教思想的根干是依天台禅而形成，“在皎然心目中，天台智顗的禅是最殊胜的了”，“同时，也敬慕北宗的普寂、牛头宗的玄素。”^⑦高万湖《隐心不隐迹——试论皎然的世界观》着重指出皎然的思想是消极出世和积极入世并存，且前者是浅层的、非主流的，后者是深层的、占支配地位的，并认为后者正是皎然高出唐代诸僧之处。皎

① 张少康著：《皎然〈诗式〉版本新议》，载《国学研究》第2卷，北京大学出版社1994年版，第131—141页。

② 参见〔日〕兴膳宏著，戴燕译：《异域之眼——兴膳宏中国古典论集·皎然〈诗式〉的结构和理论》，复旦大学出版社2006年版。

③ 许清云著：《皎然诗式研究》，文史哲出版社1988年版，第52页。

④ 李壮鹰校注：《〈诗式〉校注》，人民文学出版社2003年版。

⑤ 贾晋华：《皎然出家时间及佛门宗系考》，载《厦门大学学报》1999年第1期，第108—110页。

⑥ 赵昌平著：《赵昌平自选集·从王维到皎然》，广西师范大学出版社1997年版，第160—180页。

⑦ 〔日〕河内昭圆著：《诗僧皎然之佛教》，载卢盛江等编：《罗宗强先生八十寿辰纪念文集》，中华书局2009年版，第55页。

然思想尤其是佛学思想为其诗学奠定了哲学基础，皎然诗学的许多理论、概念范畴、思维方式都受到了佛学的影响^①。张兮《皎然〈诗式〉的诗歌美学思想》认为皎然诗论独处众家之上的原因，就在于他第一次借佛教的宇宙观和认识论引来论诗^②。张文勋《禅理、禅境和禅趣——皎然的诗论和诗歌创作》认为皎然将禅理、禅境、禅趣直接引入诗论，使其摆脱了传统儒家审美观念的束缚，开拓了新的艺术视野^③。孙昌武《论皎然诗式》以为皎然把法相唯识之学的高度精致细密的唯心主义认识论用于剖析诗歌创作的心理活动，强调内心积极的思维缘虑功能，探讨这种功能的外在表现，因而对诗歌创作规律的认识有开拓之功^④。张晶《皎然诗论与佛教的中道观》认为皎然自觉地以佛教中道观思想建构其诗学方法论，他用“中道”阐发诗境，使之有了更为丰富的内涵，并用之论述“四不”、“四深”、“二要”、“二废”、“四离”、“六迷”、“六至”等问题，在皎然对后世诗论产生的影响中，中道观是核心因素^⑤。其他如韩泉欣《皎然诗论与佛教哲学》、姜光斗《简论佛学对皎然诗学的影响》、周萌《〈诗式〉与禅宗》、郇林涛《皎然的佛学思想与诗歌创作》《皎然的诗境与禅境》等文，从不同角度论述了皎然诗学与佛教之间的密切关系，深化了皎然诗学研究^⑥。另外，有研究者也注意到了道家思想对皎然诗学的影响^⑦。

① 高万湖：《隐心不隐迹——试论皎然的世界观》，载《湖州师专学报》1989年第4期，第123—128页。

② 张兮：《皎然〈诗式〉的诗歌美学思想》，载《中国文学研究》1988年第2期，第3—28页。

③ 参见张文勋著：《儒道佛美学思想探索·禅理、禅境和禅趣——皎然的诗论和诗歌创作》，中国社会科学出版社1998年版。

④ 孙昌武：《论皎然诗式》，载《文学评论》1986年第1期，第102—110页。

⑤ 张晶：《皎然诗论与佛教的中道观》，载《文学遗产》2007年第6期，第107—116页。

⑥ 韩泉欣著：《皎然诗论与佛教哲学》，载中国文艺思想史论丛编委会编：《中国文艺思想史论丛》第2辑，北京大学出版社1985年版。姜光斗：《简论佛学对皎然诗学的影响》，载《湖州师范学院学报》2003年第1期。周萌：《〈诗式〉与禅宗》，载《深圳大学学报》2001年第7期。郇林涛：《皎然的佛学思想与诗歌创作》，载《山西青年管理干部学院学报》2003年第4期；《皎然的诗境与禅境》，载《重庆社会科学》2005年第8期。

⑦ 如刘莎硕士论文《心得道中情——皎然诗论与道家思想》（首都师范大学2009年。）就对“真于情性”、“风流自然”等命题与道家的关系作了探讨，但论文为了突出道家对皎然的影响而得出的皎然思想以道家为主的结论，却未免失之偏颇。

第四，皎然的诗学理论及其体系问题。皎然诗论中具有争议性的理论较多，目前该方面的研究成果，大多集中在皎然的唐诗观和齐梁文学观上。《诗式》“齐梁诗”条云：“夫五言之道，惟工惟精。论者虽欲降杀齐梁，未知其旨。……吾知诗道初丧，正在于此。何得推过齐梁作者？”学界一般从此论出发，认为皎然评大历江南诗人，并不完全符合当时诗歌创作实际。如傅璇琮《唐代诗人丛考·李嘉佑考》就以为，皎然的这段评论没有注意到这些诗人反映江南社会现实的较积极的一面，并进而怀疑《诗式》是否确为皎然所作^①。贾晋华《皎然论大历江南诗人辨析》也以为这种评价是不公正的，皎然之所以要如此激烈地批评大历诗人，是因为他要为齐梁诗人辩“诬”，企图以肯定少数杰出诗人来否定对齐梁颓风的批判^②。陈允锋《皎然〈诗式〉评大历江南诗人辨疑》则从皎然“窃占”二字的意味入手，对皎然的大历文学观重新作了评价，认为皎然所云“窃占”指的是“刘长卿等人将前人用过的词语、意象窃为己有，大量缀入诗篇，缺乏新变意识”。皎然从诗歌发展史的角度，将词语意象是否具有创新性的问题提升到“道丧”与否的高度，充分认识到缺乏新变意识给诗歌创作带来的无穷弊端，是极为深刻的识见^③。对于皎然诗学创新问题的研究，也散见于一些论著中，较具代表性的是尚永亮《皎然诗论及其新变》，该文通过对皎然诗论的分析，以为皎然在评论前代诗人、诗作时有了一些新的变化，主要表现在如下几方面：在复变观上重视变；对齐梁诗给以正面评价的同时，对陈子昂的诗论导向表示不满；力主创作上的复变之道^④。

皎然的诗学体系问题也是争议较多的问题之一。赵昌平《吴中诗派与中唐诗歌》认为《诗式》提出了“体变未必道丧”、“复古通变”的诗史

① 傅璇琮著：《唐代诗人丛考·李嘉佑考》，中华书局1980年版，第222—237页。

② 贾晋华：《皎然论大历江南诗人辨析》，载《文学评论丛刊》第22辑，中国社会科学出版社1984年版。

③ 陈允锋著：《皎然〈诗式〉评大历江南诗人辨疑》，载傅承洲、白薇编：《文学与新闻传播研究》第3辑，首都师范大学出版社2008年版，第11—22页。

④ 尚永亮：《皎然诗论及其新变》，载《唐代文学研究》2002年第10辑，第611—618页。

观,揭示了由险探奇、化俗为奇两条具体创作道路^①;王运熙《皎然诗学述评》认为“诗有四深”是《诗式》论述诗歌创作的总纲,适度、创新、新变是其立论的重要原则^②;徐安琪《论皎然〈诗式〉的创作主体论》认为皎然建立了创作主体动态研究的理论体系,其提出的“真于情性”、“苦思”、“文外之旨”,论述了创作过程中创作主体的独特心态、理想境界以及艺术传达的独特过程^③;许连军专著《皎然〈诗式〉研究》以及相关的一些论文,吴洁仪《诗论皎然〈诗式〉的理论体系》,都试图梳理《诗式》的理论框架,构建皎然诗学理论体系^④。

第五,皎然的诗学范畴。皎然诗学中有许多具有争议的范畴和概念,研究中涉及较多的依次为“境”、“作用”、“高”、“逸”、“势”等。“境”论与传统意境理论的关系是研究的热点,研究成果较多。申建中《中国传统诗学的一座里程碑——皎然意境说新探》以为皎然提出“假象见意”的命题,揭示了意、象关系,进而建立了自己的诗论体系^⑤。王志明《皎然诗论诗作和意境说》从皎然思想出发,对《诗式》意境说的价值作了分析^⑥。其他如古风《皎然的“取境”说》、白小薇《〈诗式〉意境说的艺术辩证法》、何静《皎然的诗“境”说》、萧驰《中唐禅风与皎然诗境观》等从不同角度对皎然意境理论的形成及意义作了探讨^⑦。“作用”是皎然诗学中争议最大的范畴。郭绍虞《中国历代文论选》将皎然诗学中的“作用”解释为

① 赵昌平著:《赵昌平自选集·“吴中诗派”与中唐诗歌》,广西师范大学出版社1997年版,第131—159页。

② 王运熙:《皎然诗学述评》,载《贵州大学学报》1991年第1期,第19—26页。

③ 徐安琪:《论皎然〈诗式〉的创作主体论》,载《华中理工大学学报》1995年第3期,第68—72页。

④ 许连军著:《皎然〈诗式〉研究》,中华书局2007年版;吴洁仪著:《诗论皎然〈诗式〉的理论体系》,华中科技大学硕士论文,2005年。

⑤ 申建中:《中国传统诗学的一座里程碑——皎然意境说新探》,载《文艺理论研究》1985年第1期。

⑥ 王志明:《皎然诗论诗作和意境说》,载《兰州教育学院学报》1999年第1期。

⑦ 古风:《皎然的“取境”说》,载《文史知识》1997年第5期;白小薇:《〈诗式〉意境说的艺术辩证法》,载《阴山学刊》1996年第1期;何静:《皎然的诗“境”说》,载《开封大学学报》2002年第4期;萧驰:《中唐禅风与皎然诗境观》,载《中华文史论丛》第79辑,上海古籍出版社2005年版。

“艺术构思”^①；李壮鹰《诗式校注》将其释为“创造性思维”^②；王达津、陈洪选编《中国古典文论选》将其释为“作者的创造性作意、用心”^③；徐复观《皎然诗式“明作用”试释》、张伯伟《佛学与晚唐五代诗格·作用》则通过对晚唐五代诗格中“作用”一词使用情况的分析，指出“作用”即佛典中的“体用”之“用”，否定了“作用”为艺术构思或创作思维的通行说法^④；王守雪《皎然〈诗式〉作用论》认为“作用”一词来源于佛学，在皎然诗学中具体化为立意取境的运作^⑤；张晶《论皎然的“作用”说》以为，作用在佛学中代指思维活动，而在诗歌创作中指能动的、艰苦的、深奥的创造性思维，“作用”说是皎然诗论的一个核心范畴，深刻体现着皎然诗学思想的特殊价值^⑥。“高”、“逸”也是争议较多的两个范畴。罗根泽和敏泽的批评史都将之解释为出离世间、隐遁山林的闲适情思和高情远韵^⑦；张骏《皎然“逸格”论及其隐逸文化精神》也以为皎然的逸格论与隐逸文化有着十分紧密的联系^⑧；韩泉欣《皎然诗论与佛教哲学》进一步认定皎然“以‘高’、‘逸’为尚，同样表现了忽视内容的倾向，同艺术表现上追求‘但见情性，不睹文字’结合到一起，那就很容易把诗歌创作引上蹈虚凌空的歧途”^⑨。但有些学者则提出不同观点。卢盛江《皎然“格高”说刍议》以为皎然“格高”说和王昌龄《诗格》以意阔心远、气骨天纵为格高明显不同，其中包含着高逸闲旷和识度高明的意思^⑩；孙学堂《皎然诗论“逸”

① 郭绍虞编选：《中国历代文论选》，上海古籍出版社2001年版，第79页。

② 李壮鹰校注：《诗式校注》，人民文学出版社2003年版，第6页。

③ 王达津、陈洪选编：《中国古典文论选》，辽宁教育出版社1989年版。

④ 徐复观著：《中国文学论集续编·皎然诗式“明作用”试释》，台湾学生书局1981年版；张伯伟：《全唐五代诗格汇考·诗格论》，凤凰出版社2002年版，第36页。

⑤ 王守雪：《皎然〈诗式〉“作用”论》，载《烟台大学学报》2003年第4期，第420—424页。

⑥ 张晶：《论皎然的“作用”说》，载《学术研究》2006年第8期，第141—144页。

⑦ 罗根泽著：《中国文学批评史》，上海书店出版社2003年版，第329—331页。

⑧ 张骏：《皎然“逸格”论及其隐逸文化精神》，载《成都大学学报》2008年第3期，第48—51页。

⑨ 韩泉欣：《皎然诗论与佛教哲学》，载中国文艺思想史论丛编委会编：《中国文艺思想史论丛》第2辑，北京大学出版社1985年版，第205页。

⑩ 卢盛江：《皎然“格高”说刍议》，载《辽宁工学院学报》2005年第2期，第37—41页。

字辨》分析了“逸”这一范畴，认为从所举诗例看，皎然“体格闲放曰逸”的定义应解释为行文疏野放纵，使诗歌充满生气和活力^①；陈允锋《中唐文论研究》则分别从“高逸”诗境与“物表孤高”之创作心态、“诗人之思”、建安风骨的关系入手，对“高逸”的内涵进行深入剖析，认为：“‘高逸’观虽与‘禅者之意’有联系，但依然是在诗学范畴内讨论禅意与诗歌创作之关系，而不是将诗歌异化为宣扬禅道的工具。所以，皎然所作论述，多切合诗歌艺术创作内在规律，并与富有现实内容的汉魏古诗，尤其是建安风骨，息息相通。”^②另外，对于“势”、“复古通变”、“风流自然”等概念及其内涵，孟二冬《皎然“复古通变”论》、孙学堂《“风流自然”辨——试论自然的论诗宗旨》、高东洋《皎然“自然”观浅析》、郭太安《如壶公瓢中，自有天地日月——皎然“自然风流”诗美观念管窥》等都作了较有意义的探索^③。

第六，皎然诗学的形成及传承影响。对于皎然诗学与传统诗学的关系，皎然诗学形成的文化及创作背景，学界也有所关注。台湾王梦鸥《试论皎然诗式》、陈晓蕃《皎然与诗式》、许清云《皎然诗式研究》，都注意到了皎然诗学与儒释交游的时代风气，初盛唐的诗学风气之间的关系^④，惜其分析过于简略，未作深入探究。赵昌平《“吴中诗派”与中唐诗歌》、张海明《皎然〈诗式〉与盛唐诗学思想》、罗春兰《皎然〈诗式〉对鲍照的接受及原因探析》，则分别从吴中地域文化、盛唐诗学、鲍照诗歌思想等与皎然诗

① 孙学堂：《皎然诗论“逸”字辨》，载《古典文学知识》1999年第3期，第119—121页。

② 陈允锋著：《中唐文论研究》，中国社会科学出版社2010年版，第47页。

③ 孟二冬：《皎然“复古通变”论》，载《安徽师范大学学报》1995年第1期；孙学堂：《“风流自然”辨——试论自然的论诗宗旨》，载《江海学刊》1999年第10期；高东洋：《皎然“自然”观浅析》，载《沧州师范专科学校学报》2006年第2期；郭太安：《如壶公瓢中，自有天地日月——皎然“自然风流”诗美观念管窥》，载《聊城大学学报》2005年第6期。

④ 王梦鸥：《试论皎然诗式》，载罗宗强编：《古代文学理论研究》，湖北教育出版社2002年版；陈晓蕃：《皎然与诗式》，载《东海学报》1967年第1期；许清云著：《皎然诗式研究》，文史哲出版社1988年版。

学的关系作了颇为深入的探讨^①，时有新见。另外，周萌的博士论文《皎然〈诗式〉研究》，从《诗式》产生的历史和地理背景、大历诗风的转变等角度对皎然诗学的生成问题作了分析，试图从批评史的嬗变中来考察其价值和意义^②。关于皎然诗学的传承，研究者也从不同角度加以研究，有的关注其对后世创作的影响，如段承校《试论皎然诗学对权德舆诗论及诗作的影响》、金燕《论刘禹锡诗歌对皎然自然美学观点的实践》、张传峰《试论皎然诗论对孟郊创作的影响》、许连军《论皎然诗学理论对中唐诗人创作之影响》等，分别从皎然诗学对元稹、白居易、权德舆、刘禹锡、孟郊等人的诗歌创作及诗风形成等角度作了较为深入的探讨^③；有的则侧重于对后世文论的影响及相同理论的比较，如肖占鹏《皎然诗论与韩孟诗派诗歌思想》、尹蓉《皎然、司空图有关意境论之比较》、申元初《“诗话”体裁的体式发端》、葛卉《〈诗式〉与〈人间词话〉意境论之比较》分别对皎然与韩孟诗派、司空图之意境论、“诗话”体式的由来、王国维的意境论之间的渊源及异同进行了分析^④，不乏真知灼见。

纵观过去一个时期皎然诗学研究所取得的成果，大都角度新颖，立论审慎，论述也较为充分，它们从不同角度对皎然诗学的探索，不仅深化了皎然诗学本身的研究，而且也深化了诗学史的研究，可谓成就显著。但是，就整体而言，研究中存在的问题也不少。根据内容的不同，这些问题大致表现在

-
- ① 赵昌平著：《赵昌平自选集·“吴中诗派”与中唐诗歌》，广西师范大学出版社1997年版；张海明：《皎然〈诗式〉与盛唐诗学思想》，载《文学评论》2005年第1期；罗春兰：《皎然〈诗式〉对鲍照的接受及原因探析》，载《江西社会科学》2005年第5期。
- ② 周萌：《皎然诗式研究》，北京大学博士学位论文，2005年。
- ③ 段承校：《试论皎然诗学对权德舆诗论及诗作的影响》，载《南京师范大学学报》2000年第5期；金燕：《论刘禹锡诗歌对皎然自然美学观点的实践》，载《重庆广播电视大学学报》2004年第1期；张传峰：《试论皎然诗论对孟郊创作的影响》，载《湖州师专学报》1994年第4期；许连军：《论皎然诗学理论对中唐诗人创作之影响》，载《长江大学学报》2007年第6期。
- ④ 肖占鹏：《皎然诗论与韩孟诗派诗歌思想》，载《文学遗产》1989年第4期；尹蓉：《皎然、司空图有关意境论之比较》，载《吉安师专学报》2000年第2期；申元初：《“诗话”体裁的体式发端》，载《贵州社会科学》2002年第5期；葛卉：《〈诗式〉与〈人间词话〉意境论之比较》，载《名作欣赏》2006年第12期。

如下几个方面：

首先，对皎然诗学理论中一些重要命题的内涵理解不够准确、全面。皎然诗学虽然自成体系，从概念运用、方法选择、结构布局到观点阐述，都有较之前或同时代文论家较为独到的发现和见解，但是在具体构建过程中，由于受本人思想复杂性和其他因素的影响，其理论表述中常常存在诸如概念界定不够明晰、命题内涵较为分散之类的问题。这些问题的存在，在很大程度上使其诗学蒙上了一层扑朔迷离的面纱，研究者若不能从全局出发，在兼顾诗学著述和诗文作品的情况下，对这些概念、命题的基本内涵及产生背景作文学史和文化史观照，进行深入细致的研究，就很难窥见个中堂奥，从而也会造成不同程度的误读。从现有研究成果来看，有许多论著就存在这种现象，研究者往往抓住一两则材料，在不顾及其他相关表述的情况下贸然得出一些不太符合实际的结论，从对“作用”、“境”、“逸”等词各执一词的争论纷纭，到对皎然文学史观尤其建安文学观的错误评判，这种情况可谓比比皆是。

其次，研究力度分布不太均衡。这种不均衡表现在两个方面：一是在材料运用上。目前的研究成果，大多集中在《诗式》和《诗议》等诗学著作所述理论的探讨上，而对其诗文中的诗学思想则重视不够。大量的材料显示，皎然诗文中实际上包含着极为丰富的诗学思想，这些思想中既有可补充和佐证《诗式》《诗议》理论的资源，又有为这些诗学著作所未涉或语焉不详但确乎为皎然所思考或崇尚的内容。比如对“清”、“丽”理想的推崇，《诗式》《诗议》虽有涉及，但并未作进一步阐述，而皎然诗作中却有大量事例表明皎然的这种诗学崇尚。另外，在皎然诗作中还有一些很少为诗学研究者所注意的材料，如皎然和其他诗友的唱和联句及佛理诗、论书诗和论画诗，过去学者们往往将这些作品作为研究皎然交游及身世背景的材料加以利用，但实际上，其中还包含着极为丰富的诗学思想，如《奉应颜尚书真卿观玄真子置酒张乐舞阵画洞庭三山歌》《观王右丞沧州图歌》《观裴秀才松石障歌》《五言咏上人座右画松》《张伯英草书歌》《陈氏童子草书歌》《风入松》《观李中丞洪二美人唱歌轧筝歌》等，这些作品从更广阔的背景