

GUONEIWAI TUSHUGUANXUE LILUN YAN
YU SHIJIAN JINZHAN



国内外图书馆学 理论与实践进展 (2009—2010)

国家图书馆研究院 主编

国家图书馆出版社

国内外图书馆学理论与实践 进展(2009—2010)

国家图书馆研究院 主编

圖 國家圖書館出版社

图书在版编目(CIP)数据

国内外图书馆学理论与实践进展(2009—2010) / 国家图书馆研究院主编. —北京:国家图书馆出版社, 2011. 11

ISBN 978-7-5013-4662-2

I. ①国… II. ①国… III. ①图书馆学研究—世界 IV. ①G250

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 182908 号

责任编辑: 王涛 杨璇

书名 国内外图书馆学理论与实践进展(2009—2010)

著者 国家图书馆研究院 主编

出版 国家图书馆出版社(原北京图书馆出版社)

(100034 北京市西城区文津街7号)

发行 010-66139745 66151313 66175620 66126153

66174391(传真) 66126156(门市部)

E-mail btsfxb@nlc.gov.cn(邮购)

Website www.nlcpress.com→投稿中心

经销 新华书店

印刷 北京科信印刷有限公司

开本 787×1092(毫米) 1/16

印张 25.5

字数 450千字

版次 2011年11月第1版 2011年11月第1次印刷

书号 ISBN 978-7-5013-4662-2

定价 100.00元

主编：国家图书馆研究院

撰稿：

第一篇：肖 雪 洪秋兰 张收棉 吴汉华

第二篇：柯 平 张 丽 李 丹(国家图书馆研究院)
蒋 玲 王秀香

第三篇：初景利 陈成鑫 杨志刚 程 鹏 宋 辰
吴冬曼

第四篇：宛 玲 韩新月 游 毅 李 丹(国家图书馆业务管
理处) 黄晓燕 郭家义 李 武

第五篇：卜书庆 刘华梅 喻 菲 王广平 郝嘉树

第六篇：刘 炜 孙 蕊 郑晓乐 顾晓光 张 洁
索 晶

第七篇：陈红彦 李 婧 刘晨书 王 沛 包菊香
向 辉 赵文友

编校：李 丹 张收棉 钟晶晶 王秀香

目 录

第一篇 图书馆学基础理论

图书馆学研究的“真理”反思与本体回归	(5)
关于图书馆社会责任与社会价值的思辨与践行	(17)
图书馆学史研究:路径的追忆与探寻	(30)
图书馆员职业化的持续研讨	(44)
图书馆永恒价值的追寻与传统观念的更新	(56)

第二篇 图书馆事业发展

图书馆立法实践及相关理论问题研究	(71)
图书馆战略规划实践与研究	(85)
图书馆标准规范建设与研究	(99)
公共图书馆服务体系构建研究	(113)

第三篇 图书馆创新服务

用户信息行为研究进展	(129)
国内外用户服务政策研究进展	(139)
各类型图书馆创新服务举措	(149)
国内外图书馆服务评价研究与实践进展	(158)

第四篇 信息资源建设与管理

图书馆信息资源建设规划研究	(173)
图书馆馆藏资源评价研究	(183)
图书馆信息资源整合研究	(192)
数字资源长期保存理论与实践的融合	(203)

开放存取运动实践与研究进展 (217)

第五篇 信息组织与检索

网络环境下信息组织标准或规范的编制与修订 (233)

语义网影响下的数字资源知识组织 (252)

OPAC 与搜索引擎相互融合的发展 (263)

知识本体的自动构建与应用研究 (279)

第六篇 新技术在图书馆的应用

风起云涌的手机图书馆 (293)

利用 **SNS** 技术拓展图书馆虚拟空间 (303)

阅读的数字化革命 (318)

云计算技术与图书馆自动化系统的未来 (331)

应用关联数据重组知识世界 (348)

第七篇 古籍保护

古籍资源的原生性保护 (363)

古籍资源的再生性保护 (369)

古籍资源的研究与利用 (377)

古籍保护人才培养与交流 (384)

中华古籍保护计划新进展 (391)

后 记 (398)

第一篇 图书馆学基础理论

肖雪

洪秋兰

张收棉

吴汉华

在见证新中国 60 年风雨历程的同时,2009—2010 年间,国家图书馆及多个省市图书馆相继迎来百年华诞,以“文华图专”为肇始的中国图书馆学教育也已走过 90 年的光辉历程。站在这一重要的历史节点,回顾图书馆事业的百年发展,追忆图书馆学家的思想和学术历程,探寻事业和学科发展的成功经验,思考图书馆及图书馆学当前和未来的发展,是近两年图书馆学史研究的重要内容。

察往而思来,对史的研究同时也是环境变易下图书馆的自我反思和探索。“雨打风吹何处是”,图书馆的未来路向何在?当前又该有何作为?围绕这一问题,学者们展开了对图书馆社会责任的激烈讨论,以及对图书馆永续存在意义的积极探寻。在此过程中,人们发现,无论何时何地,“人”始终是图书馆学和图书馆事业的价值源起,也是促动其持续衍发的活力所在。由此延展出来的是对图书馆员的持续研究和对读者观、馆藏观,以及场域观的更新。

对图书馆社会责任问题的争执,实际是要划分图书馆恰当的职业分野、确立合理的职业价值观。伴随着图书馆促进信息资源公平获取行动、全国图书馆志愿者行动、汶川灾后图书馆重建等实践的切实开展,图书馆职业的定位和责任将越来越明晰。

而有关图书馆永续存在价值追问,仍延续着 21 世纪以来技术与人文的激烈论争。图书馆的人文价值不仅是形而上的命题陈述,也是形而下的现实指引,因此紧随其后的就是对“人”的关注。一方面,需要反思对技术型用户的过分重视、对技术化可量度的评估数据的过分重视,转而强调关注普通用户的需求、重视用户价值、突出馆藏整合与利用、融合现实场所与虚拟空间。另一方面,需要关注图书馆员职业制度、职业精神、职业教育、职业能力、职业规划、职业满意度等问题,从而调动图书馆员的职业自觉、提升图书馆员应对未来的职业素养。当前我国图书馆界正处于“十二五”规划发展的关键时期,关于图书馆未来发展的种种思考应能渗透其间,带来图书馆的自我革新。

在后现代主义思潮下,差异、开放、多元和不确定被认为是世界的基本特征,^①图书馆学的认识论基础和已有研究范式受到冲击。对于图书馆学不具备科学性,如何完成科学化等问题的回答不再整齐划一,图书馆学理论探讨变得更加复杂、立体和深邃。科学性不是排斥人的参与,也不是对技术和数据的片面依赖,科学性不是脱离实践的空中楼阁,不是理论抽象,也不是绝对的同一。对于我国图书馆学而言,理解和完成科学性,其根本在于对图书馆学和图书馆事业的本体回归和主动观照,在于立足本土、立足本行业开展研究。

这一部分主要从图书馆学史、图书馆社会责任、图书馆员、图书馆未来等方面

① 傅荣贤.论当代图书馆学研究范式的转变[J].大学图书馆学报,2009(1):23-29,42.

来反映两年来图书馆学基础理论的研究进展。但挂一漏万,内容的选取和梳理总难免有所遗憾。譬如阅读研究,“阅读推广委员会”及其下设阅读文化、推荐书目、藏书文化、图书馆与社会阅读、青少年阅读等15个专业委员会的成立,^①使得阅读研究的空间更为广阔;经典阅读、浅阅读、微阅读、分级阅读、移动阅读、数字阅读、云阅读、网络阅读分享等成为研究热点,“新中国成立以来国民阅读变迁及其对价值观的影响研究”(黄伟)、“图书馆的阅读推广活动调查研究”(王波)、“新媒体环境下阅读引导与读者服务的协同推进研究”(邓香莲)、“移动阅读与图书馆延伸服务研究”(高春玲)、“图书馆促进老年人阅读的创新研究”(肖雪)等与阅读有关的课题先后获得国家社科基金资助立项,一改过去阅读研究没有国家级基金项目的颓势。^②阅读研究热潮涌动,但如何能够真正成为体系化的学问?在新的环境中,旧有的学术体系需要变革,新的阅读学体系显然还需更多时间去培育、建立和成熟。

2009年也是中国图书馆学会的换届年,实现了新旧理事会的成功交接,也调整了部分专业委员会,新增图书馆管理专业委员会、图书馆社会合作研究专业委员会、图书馆员研究专业委员会、图书馆统计与评价专业委员会,另外更改了原有部分委员会的名称,增加了成员基础,^③这种行业学会层面的更新反映了图书馆学理论体系的变化,我们也期待它会进一步推动理论的发展。

① 专业委员会专栏[EB/OL]. [2010-09-15]. <http://www.lib-read.org/committee.jsp>.

② 陈秀钦. 1997—2007年图书馆阅读研究论文的计量分析[J]. 图书馆工作与研究, 2009(4): 109-112.

③ 李国新. 中国图书馆学会第八届学术研究委员会工作报告[EB/OL]. [2010-08-20]. http://www.lsc.org.cn/CN/News/2009-10/EnableSite_ReadNews1013939081255449600.html.

图书馆学研究的“真理”反思与本体回归

后现代主义认为“文本以外无一物”、“情境以外无一物”,认为一切都落在解释之中而不可免,而且解释活动本身也有其自身情境。而当一切都是解释,担心就出现了:真理何在?还有客观的真理吗?^①在这一思想的影响下,关于知识、真实、客观等传统的定势思维受到极大冲击,学者对于图书馆学术“真理”开始了更多的质疑、反思和批判,在图书馆学研究方法、研究范式等方面都有所体现。争议问题是为了解决问题,回归图书馆学的本位成为一种积极的建构策略:一是要回归到本专业,与实践联系,与历史联系;二是要回归到本土化,建立真正的中国化图书馆学。

1 实证方法之于图书馆学科学性的思考

图书馆学自产生之日起,历经百年仍在科学性上备受质疑,尴尬境地中的图书馆学者将批判的矛头指向传统的研究方法,并将科学化的希望寄托于实证方法甚至是建立循证图书馆学。当此之际,图书馆学科学性的质疑之声不绝于耳:图书馆学究竟是什么科学?图书馆学的科学性如何理解?实证研究是否就必然导向科学,而经验总结、理论阐释是否就会屡蹈空论?图书馆学的专门研究方法的相对性与绝对性如何认识?

李林华和金明生在其文章中开宗明义地指出,我国的图书馆学研究科学化是一项未完成的事业,图书馆学长期为一种经验之学,其研究方法的非理性(即诉诸直觉、顿悟等)使我国图书馆学错过了科学化的机会,也使理论脱离实际。^②赵微等人认为,从整体上看,长期在图书馆学领域占据主导地位的研究方法还是经验总结、归纳演绎与哲学思辨,有时甚至是纯粹的主观感悟,严重影响到本学科的正

① 邓绍光.走进21世纪的场景:后现代主义——后现代主义对青少年事工的启迪[EB/OL].[2010-10-12].http://home.netvigator.com/~pakkinl2/postmodern_youthwork_AndresTang.pdf.

② 李林华,金明生.理性与我国科学图书馆学的构建[J].中国图书馆学报,2008(4):14-18.

常发展,影响到本学科的学术辐射和其他学科对本学科的学术尊重。^①在回顾芝加哥学派实证研究的代表人物及其成果时,刘璇不无遗憾地谈到,中国的图书馆学研究没有很好地接受芝加哥学派的科学化改造,误读了巴特勒所说的“理论”和“理论建设”,将“理论”理解成了纯粹思辨的产物,错过了一次图书馆学科学化的机会。^②

在对传统方法批评的氛围中,实证方法备受关注和力捧,虽然当前它仍然没有得到图书馆学研究者的充分重视和应用。^③但图书馆学的实践性决定图书馆学研究的主流范式应是实证研究。针对实证研究的缺失和认识误区,只有通过学术分工,由学术科研团队承担实证研究的重任,并在科研评价系统中对原始数据的创新给予重视和肯定等方式才能解决。^④而科学图书馆学目标的实现,只有采用当前社会科学的研究规范,严格遵循社会科学经验—归纳、假说—演绎的程式,通过对经验数据的分析与概括,并用可检验的形式来阐述图书馆学的命题,从而构建图书馆学的理论体系,这是唯一的一条通向科学化的道路。^⑤循证医学带动的循证图书馆学近年来成为研究热点,其建立的是一种实证范式,通过制定精确的实施步骤和严格的分级证据以指导决策制定、解决图书馆工作中的问题。^⑥

实证研究方法根植于实证主义的认识论,这种认识论认为:外部世界是一个客观存在,研究者可以站在研究对象之外,以客观中立的价值标准观察与描述研究对象。^⑦这正是 Furner 所认为的现实主义(realist)的特征,^⑧尽管很难为现实主义的正当性找到强有力的支持,但我们却似乎秉承着现实主义正确的观点去进行

① 赵微,徐建华,俞碧飏.近五年来图书馆学实证研究的回顾与分析[J].图书与情报,2009(6):45-50.

② 刘璇.芝加哥学派——中国图书馆学实证研究之殇[J].图书情报工作,2009(13):46-49.

③ 赵微,徐建华,俞碧飏.近五年来图书馆学实证研究的回顾与分析[J].图书与情报,2009(6):45-50.

④ 刘宇,叶继元,袁曦临.实证缺失的中国图书馆学研究[J].中国图书馆学报,2009(4):20-24,30.

⑤ 李林华,金明生.理性与我国科学图书馆学的构建[J].中国图书馆学报,2008(4):14-18.

⑥ 刘璇.循证图书馆学(EBL)的发展及对图书馆学的启示[J].图书馆杂志,2009(1):22-25.

⑦ 赵微,徐建华,俞碧飏.近五年来图书馆学实证研究的回顾与分析[J].图书与情报,2009(6):45-50.

⑧ Jonathan Furner. Philosophy and information studies[C/OL]. *Annual Review of Information Science and echnology*, 2010(44) [2010-11-25]. <http://polaris.gseis.ucla.edu/jfurner/papers/furner2010c.pdf>.

书目分类、索引和利用。而客观中立的价值标准是否存在呢?主客二分思维认为,图书馆学研究者是以外在于图书馆活动过程的方式从事研究的,其要害是技术分析掩盖了价值判断和价值取向;为此,要充分承认心灵体验和创造性想象在图书馆学研究工作中的重要地位,从而散发出在线性模式那里被纯粹客观和逻辑压抑着的人性成分。^①葛园园从知识论角度考察当代流行的图书情报学理论,认为一切经验事实都受到理论的“污染”,根本就不会有事实与理论的分明界限,因此力图把图书馆学改造在完全实证意义上的社会科学也就不可能。^②说到图书馆学的归属,我们可以说图书馆学研究的是一种社会现象和人类社会行为,因此可归之为社会科学;也可以说图书馆学面对的是人类文明总汇和整个知识体系以及利用这一知识体系的千百万受众,因此可归之为人文科学;无论如何,图书馆学不是技术科学,不能以技术方法为其根基,这是显而易见的。^③当学者把知识生产置于知识社会学的视角下加以审查,看到的不再是客观中立的追求真理的活动,而是带有显著的历史文化性及利益和权势关系的社会活动。^④这些观点看似是对实证之于科学化关系的致命一击,但其意旨显然不止于此,对于反思理论思辨式的研究方法同样意味深长,局限于观念文本和纯粹思维领域的研究对于理解科学性同样于事无补,毕竟“唯有直接与生活发生关系的科学,才是真正的科学”。^⑤

科学化的争议并不在于阻挡对图书馆学研究规范的探索,而在于改造二分式的研究思维,毕竟“每一真理都有可能发展成为谬误,而每一美德都会因过分而成为邪恶,没有什么比过分易于走到反面了。”^⑥目前,无论是理论阐释还是实证方式都存在不足,需要认真面对:图书馆学研究缺乏应有的严谨性,其重要表现之一就是在论述中很少对相关的概念进行应有的界定,这在一定程度上造成了学术研究的混乱。^⑦方法论体系研究中存在比较严重的浮躁习气,研究方法理论和实践存在不同程度的脱节,方法有时仅成为了一个名词存在,图书馆学方法论研究的整

① 傅荣贤.论当代图书馆学研究范式的转变[J].大学图书馆学报,2009(1):23-29,42.

② 葛园园.当代图书情报学理论研究的知识论视角探析[J].图书馆杂志,2009(11):2-6,27.

③ 吴晞.归去来兮图书馆学[J].图书情报工作,2009(13):5-6.

④ 范并思,李超平,俞传正,等.在新的信息与技术环境中感受图书馆的律动——2008年的中外图书馆事业和理论研究[J].中国图书馆学报,2009(3):59-73.

⑤ 阿尔弗雷德·阿德勒.心理与生活[M].叶颂姿,刘乐群,译.上海:三联书店,2010:28.

⑥ 如何理解经济学的科学性[EB/OL]. [2010-10-15]. http://www.360doc.com/content/10/1101/17/2158376_65737508.shtml.

⑦ 宁圣红,赵清霞.比较图书馆学散论[J].图书与情报,2009(6):119-122.

体性差。^①图书馆学的实证研究并没有摆脱原有的以经验总结和主观阐发为主的研究方法的思维方式,区别只在于,运用了实证研究方法之后,原有的“很多”、“大多”被具体的数据代替了而已。这样的研究,在本质上依然是定性的,只是披上了一层实证的外衣,而图书馆学真正需要的却是规范性的实证研究。^②此外,研究方法的移植和引入目前还缺乏对方法适用性的研究,对方法中的术语、模式把握不准,定量研究方法的实践应用探讨不足,缺乏新老方法的应用性比较,创新意识仍显不足,现代的科学研究方法仍显不足。^③

Labaree 和 Scimeca 曾提出他们认为更适合图书馆职业的真理论:悬置客观真理的争议,以历史相对论指导图书馆学研究和实践。^④这种相对主义的认识论在研究方法上的体现就是混合研究法的提出,即根据研究问题、对象、目的、性质等因素来综合考虑选择适宜解决该问题的研究方法。^⑤二分式的思维方式势不可行,而这种折中主义的真理论和方法论对于图书馆学科学性的贡献以及现实走向又将如何?作出判断和结论还有待时日。

科学的相对性和绝对性争议同样体现在图书馆学一般方法和专门方法的讨论上。三层次的方法论体系存在与生俱来的缺陷——一般方法和专门方法之间以及专门方法之间的界限模糊,至今仍未达成共识。^⑥李林华和金明生认为,从现实看图书馆学研究中实际应用的方法极为有限,只是在现阶段,欲实现我国图书馆学科学化的目标,其首要任务是采用社会科学也就是图书馆学的母科学的研究规范与研究方法,其次才是考虑图书馆学研究的专门方法问题。^⑦而陈宇旻则认为要避免专门方法上的“形而上学”,专门研究方法是相对的,是一般研究方法或其他学科方法在图书馆学研究中的应用和融合,图书馆学专门方法除图书馆学所固

① 张艳玲. 1923—2008 年我国图书馆学方法论体系研究轨迹探寻与思考[J]. 图书馆建设, 2009(10): 1-5.

② 赵微, 徐建华, 俞碧飏. 近五年来图书馆学实证研究的回顾与分析[J]. 图书与情报, 2009(6): 45-50.

③ 陈宇旻. 我国图书馆学方法论的研究历程、存在问题及发展思路[J]. 图书馆杂志, 2010(7): 2-5, 31.

④ Robert V. Labaree, Ross Scimece. The philosophical problem of truth in librarianship[J]. *The library quarterly*, 2008, 78(1): 43-70.

⑤ 刘阳. 图书馆学研究方法论再探——基于研究范式的视角[J]. 图书馆, 2009(3): 13-15.

⑥ 张艳玲. 1923—2008 年我国图书馆学方法论体系研究轨迹探寻与思考[J]. 图书馆建设, 2009(10): 1-5.

⑦ 李林华, 金明生. 理性与我国科学图书馆学的构建[J]. 中国图书馆学报, 2008(4): 14-18.

有的研究方法之外,还应包含移植的、在图书馆学中经常应用、贡献较大具有特殊性的方法。^①这一观点也基本得到了徐跃权、杨玉麟的认可,他们更进一步使用历史方法还原出专门研究方法在科学方法论和图书馆学两个层次领域中存在的两种不同涵义。^②陈慧鹏通过对研究方法论体系的回顾指出,“层次论”影响了包括专门方法在内的方法论其他方面的研究,但方法论体系不能孤立于具体的图书馆学学说之外,应放弃对大而全的单一体系的追求,转而围绕不同范式构建相对独立的子体系。^③

2 图书馆学研究范式的反思

“‘方法’总是与‘实质的’(substantial)理论联系在一起的,不存在理论和范式(paradigm)之外的方法,离开了实质的学说和理论并无所谓独立、简单的方法和方法论。方法,或许就表现为某种独创性的研究过程和研究方式,不外乎,更不能先于实质性的学说和理论,与某种独创性的理论和思想是二而一的事情”。^④因而对研究方法科学性的质疑必然连带出对图书馆学研究范式的反思。有意思的是,甚至“范式”本身的解释也受到考验,20世纪80年代,范式被认为是常规科学特有的表现,而图书馆学尚处于前科学阶段,故图书馆学尚未形成自有范式,而白卉、蒋永福则认为,只要存在不同的价值取向、不同的话语群像,就可以认为存在范式,而不完全取决于是否为常规科学。^⑤科学地梳理和概括出范式类型更为重要。他们依据不同的价值取向和话语特征,区分出6种不同的图书馆学范式类型,并就各种范式的研究内容和研究特征进行了精辟的陈述。综观近两年的理论研究,对于研究范式的批评、考察、思索的文字不在少数,且珠玑遍拾,其中对图书馆学工具理性、本质主义、知识论、价值观、信息生态的追问值得细品,傅荣贤先生的文章值得推荐。

李满花认为工具性定位切断了图书馆与文化的本质关联,导致图书馆走向被动和趋同,进而在观念上形成错误的预设,即文化的一元论,这有悖于人类文化的

① 陈宇昭. 我国图书馆学方法论的研究历程、存在问题及发展思路[J]. 图书馆杂志, 2010(7): 2-5, 31.

② 徐跃权, 杨玉麟. 论我国图书馆学方法论中的专门研究方法[J]. 中国图书馆学报, 2010(1): 20-26.

③ 陈慧鹏. 图书馆学方法论体系研究的回顾与反思[J]. 图书馆杂志, 2009(2): 7-11, 34.

④ 朱红文. 社会科学方法[M]. 北京: 科学出版社, 2002: 3.

⑤ 白卉, 蒋永福. 图书馆学范式初论[J]. 图书情报工作, 2009(1): 34-37, 88.

多元化原则。^①傅荣贤对此显然是赞同的,他认为图书馆具有文化本体意味,但长期以来,人们一直把图书馆的运用当做图书馆的全部,从而导致图书馆文化性质和思想精神方面的内涵被轻视甚至被抹杀。^②一元论价值背景中,图书馆学的学理和旨趣直接指向信息传递的预期效率最大化,技术的支持强化了对单一性传递效益的追求,但长期来看则显示了图书馆学的堕落和自蔽。因而图书馆学研究必须以价值多元论为基础,并能够对多样化标准之间的替代和互补关系予以更加现实的评估。^③范兴坤从“道”、“器”之辨再次重申了图书馆学人文与技术的辩证统一关系。^④在强大的技术氛围渲染中,现实主义的影响依然巨大,图书馆学对工具理性思维的论辩还将继续。

马恒通针对周久凤关于“‘研究对象’之争源于不同视角”的分析提出不同看法,认为“图书馆学研究对象”必须是对图书馆本质的准确揭示,而图书馆的本质是固有的、稳定的和唯一的,不会随时空和图书馆形态变化而变化。^{⑤⑥}这种认识代表了绝大多数理论研究者的潜意识,总在致力于无限逼近图书馆学研究对象的“斯芬克司”之谜。^⑦傅荣贤则认为应将图书馆小文本置于社会大文本的框架内研究,并认为这应该成为对现有图书馆学予以反省的代表性潮流。^⑧我们不是要对“到底什么才是图书馆学研究的本质”做修修补补式的“后出转精”,而是要彻底摒弃本质观,转而面向当下、具体、真实的图书馆现象;颠覆图书馆学研究方法中对广泛的一致性话语的追求,运用多元并存的思维方式寻求对图书馆学现象的创造性解释。功能图书馆学、图书馆功能设计思想来源大抵与此相同。^{⑨⑩}

① 李满花. 图书馆的文化本质和图书馆学研究的文化选择[J]. 中国图书馆学报, 2009(2): 4-8, 92.

② 傅荣贤. 本体论视域下的图书馆学研究内容和研究方法: 兼与工具论比较[J]. 图书馆, 2010(1): 1-5.

③ 傅荣贤. 论当代图书馆学研究范式的转变[J]. 大学图书馆学报, 2009(1): 23-29, 42.

④ 范兴坤. 图书馆学“人文”与“技术”性的“道”“器”辩证[J]. 图书馆, 2010(2): 1-5.

⑤ 马恒通. “研究对象”之争 源于仍未准确揭示其“本质”——与周久凤先生商榷[J]. 图书馆, 2009(6): 63-64, 76.

⑥ 周久凤. “研究对象”之争, 源于不同视角——与马恒通先生商榷[J]. 图书情报工作, 2008(7): 148-150.

⑦ 张天霞. 逼近图书馆学研究对象的“斯芬克司”之谜——兼与王子舟先生商榷[J]. 图书馆杂志, 2009(2): 12-16.

⑧ 傅荣贤. 论当代图书馆学研究范式的转变[J]. 大学图书馆学报, 2009(1): 23-29, 42.

⑨ 杨文祥. 功能图书馆学理论体系概述——“21 世纪理论图书馆学新视野”系列论文之三[J]. 图书馆, 2009(2): 10-12.

⑩ 许晓霞, 潘丽敏. 理性地确定图书馆发展方向——功能设计思想在我国经济发达地区的应用尝试[J]. 图书馆, 2009(6): 25-29.

价值论比较执著于普适性的社会理想,把极强的价值判断置于图书馆之上,图书馆与民主的关系即为一例。蒋永福认为公共图书馆是民主政治的产物,公共图书馆是向公民提供信息和接受社会教育机会的公共设施,是实现民主政治的基本条件之一。^①对《读书》杂志30年来刊载的与图书馆相关的文章进行分析发现,在不同的发展阶段,当代中国知识分子图书馆认同的内涵从“思想自由的认同”到“以人为本的认同”,再到“民主保障的认同”,^②似乎在呼应蒋先生的观点,从实证角度增添了一些佐证。但Buckland就质疑了图书馆学情报学与民主理论之间本质的、内在的、天然的联系。Buckland认为,图书馆是在社会资源配置中形成的社会技术系统,由其所处的文化环境所决定,因此“图书馆服务于民主”的现实只有在偶然的民主情境下才能成为可能。^③民主之于图书馆是内在的生发还是外在的强加?中西方的价值判断和社会情境能否互相沟通?同样的质疑可以延伸到制度图书馆学、信息自由、信息生态等方面。本质主义和价值论范式反映了“知识真理”和“应然理想”之间不同的学术分野,但都未能回答“如何处理和协调人与文献信息的关系”这一图书馆学研究的真正旨趣。在反思的基础上,实践论范式成为当代图书馆学研究应做的范式选择。实践论范式的哲学基础是马克思主义实践哲学,它把人类文化交往活动视为图书馆的宏大背景,关注每一个“我”的具体图书馆实践,同时又强调客体对象和他者主体对“我”的规约。由此,知识真理成为依附于特定实践对象和社会关系的存在。^④

知识范式在我国流布甚广,但随着对“知识”客观性、普遍性、确定性预设基础的颠覆,这一范式也受到挑战。段小虎认为,虽然目前我国图书情报界的研究模式只关注于对知识经验作静态的逻辑分析,而忽视了知识的“不确定性”,没有把知识在非人工和技术干预条件下所发生的“自然选择”过程纳入到知识论的研究范畴。^{⑤⑥}要摆脱理论困境,就必须首先解决以逻辑实证主义为代表的认识论的问题,要认识到知识并不是同质的,也不是确定性的,研究对象应是陈述知识形式

① 蒋永福.公共图书馆与民主政治[J].中国图书馆学报,2009(3):10-14.

② 金武刚,等.当代中国知识分子的图书馆认同变迁研究——基于《读书》杂志(1979—2009)的文本分析[J].中国图书馆学报,2010(4):31-36.

③ Buckland. Democratic Theory in Library Information Science[J]. *Journal of American Society for Information Science and Technology*, 2008, 59 (9): 1534.

④ 傅荣贤,马海群.论图书馆学研究范式的历史演进及其当代建构[J].情报资料工作,2010(1):11-15.

⑤ 段小虎.图书情报学知识论研究:当前困境与未来趋向[J].图书馆杂志,2009(2):2-6.

⑥ 段小虎.图书情报学知识论研究:当前困境与未来趋向(续)[J].图书馆杂志,2009(7):13-17,47.