

【经济学学术前沿书系】

A STUDY ON URBAN RESIDENTS'
INCOME STRUCTURE
INSTABILITY AND CONSUMPTION IN CHINA

城镇居民收入结构 不稳定性与消费研究

韩海燕◎著



2012年度陕西省社科基金项目、陕西人文社会科学文库

013027877

F126.2
39

【经济学学术前沿书系】

城镇居民收入结构 不稳定性与消费研究

韩海燕◎著



北航

C1635178



经济日报出版社

F126.2
39

图书在版编目 (CIP) 数据

城镇居民收入结构、不稳定性与消费研究 / 韩海燕
著. —北京: 经济日报出版社, 2013. 2
ISBN 978 - 7 - 80257 - 499 - 1

I. ①城… II. ①韩… III. ①城镇 - 居民收入 - 研究
- 中国②城镇 - 居民消费 - 研究 - 中国 IV. ①F126

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 021072 号

城镇居民收入结构、不稳定性与消费研究

作 者	韩海燕
责任编辑	陈礼滢
责任校对	刘雅溪
版式设计	金 丹
出版发行	经济日报出版社
地 址	北京市西城区右安门内大街 65 号 (邮政编码: 100054)
电 话	010 - 63567960 (编辑部) 63567687 (邮购部) 010 - 63516956 63559665 83558469 (发行部)
网 址	www. edpbook. com. cn
E - mail	edpbook@126. com
经 销	全国新华书店
印 刷	北京高岭印刷有限公司
开 本	710 × 1000 毫米 1/16
印 张	15
字 数	250 千字
版 次	2013 年 3 月第 1 版
印 次	2013 年 3 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 80257 - 499 - 1
定 价	38.00 元

版权所有 盗版必究 印装有误 负责调换

序 言

韩海燕博士是我在新世纪初指导的一位博士生，她的博士论文《城镇居民收入结构、不稳定性与消费研究》，是我所主编的《中国特色社会主义发展经济学》一书中的重要组成部分。经过她近几年费心研究，写成一本专著出版，现简单介绍如下：

首先，本书选择的问题很好，很重要，也是我国在改革开放以来产生的一个新问题，急需妥善加以解决。从经济学的角度来说，主要是研究人类社会的生产、交换、分配和消费的问题，本书正是研究我国现阶段的收入分配和消费问题，因而具有重大的理论意义和现实意义。

我们过去重点研究了社会的生产和交换问题，这当然是很有必要的，但对分配问题研究不够，消费问题研究更少，而现实中正是这两个方面问题成堆，急需加以研究解决。从居民收入分配来说，城乡居民收入差距虽有所缩小，但仍然过大，农村居民收入仍然过低，就城镇居民收入结构来说，也有不合理的地方，因而影响了社会的稳定性。至于消费问题，过去经济学界也很少有人研究，自湖南师范大学尹世杰教授创立“消费经济学”并出版专刊以来，虽然阅读和研究的人逐渐多起来，但很少引起经济学界的研究和讨论，党政机关和部门更是很少有人过问，以致我国城镇居民收入的差距和结构问题也很少有人研究和关心，消费问题成堆也都无人关心和过问，这是多么令人担心的事。韩海燕博士这一博士论文，正是重点研究了我国当前收入分配结构及其对城镇居民各阶层收入结构与消费问题，并提出了改进收入结构、促进消费增长的路径选择与政策建议，可供有关部门抉择参考。

其次，本文不足之处，是仅涉及第一和第二产业的收入结构和消费问题，未谈及第三次产业收入结构和消费问题，而现在问题的重点正是在这一方面上。当然，对这方面问题的研究难度很大，我国经济学界也很少有人涉及这一问题，我在期待着……

何炼成 谨序

2012年10月29日于西北大学

目录

CONTENTS

第一章 绪论

第一节 现实意义及文献综述	002
一、现实背景.....	002
二、国内外研究文献综述.....	005
第二节 本书的结构安排和主要特点	010
一、本书的主要结构安排.....	010
二、研究方法和创新.....	011

第二章 消费理论回顾

第一节 确定条件下的消费理论	014
一、宏观背景下的消费理论.....	014
二、微观基础的消费理论.....	016
第二节 引入不确定性概念的消费理论	018
一、预防性储蓄理论.....	018
二、不确定性与预防性储蓄.....	023
第三节 消费分层理论	024
一、韦伯的阶层地位消费假说.....	024
二、消费与分层的西美尔——凡勃伦解释模式.....	025
第四节 消费理论的经验研究	029
一、对理性预期——持久收入假说的经验研究.....	029
二、过度敏感性和过度平滑性.....	030
三、对预防性储蓄的经验研究.....	031
四、流动性约束假说.....	031

第三章 西方收入分配理论的演进及其发展

第一节 西方经济学说中的收入分配理论	034
一、古典主义的收入分配理论.....	034
二、新古典主义的收入分配理论.....	037
三、西方当代收入分配理论.....	039
第二节 马克思主义学说中的收入分配理论	042
一、马克思对价值论的理论贡献.....	043
二、马克思对收入分配的制度分析.....	043
三、剩余价值与收入分配两极化.....	044
第三节 我国社会主义市场经济理论中的收入分配理论	045
一、我国收入分配思想发展的四个阶段.....	045
二、我国社会主义收入分配理论的演变.....	047

第四章 中国收入分配制度的历史沿革和特点

第一节 中国收入分配制度的历史沿革	050
一、1949~1978年：计划经济体制下的按劳分配到平均主义的分配制度.....	050
二、1978~1992年：以按劳分配为主体，其他分配方式为补充的收入分配制度.....	053
三、1992年以来：兼顾效率与公平的收入分配制度.....	056
第二节 现阶段我国收入分配制度的源起与现实背景	063
一、按劳分配与按生产要素分配理论的发展.....	063
二、按劳分配与按要素贡献分配.....	069

第五章 收入结构影响消费的机理分析

第一节 收入结构概念的界定	076
一、统计的概念.....	076
二、西方经济学中的持久性收入与暂时收入.....	077
三、稳定性收入与不稳定性收入概念的界定.....	080
第二节 收入结构对收入稳定性的影响	083
一、计划经济体制下单一稳定的收入结构.....	083
二、逐渐多元化的收入结构增加了收入的不稳定性.....	084

第三节 收入不稳定性对消费的影响	087
一、跨期——预防储蓄理论.....	087
二、中国城镇居民收入的不稳定性与消费.....	088
第六章 收入结构影响消费的分析框架	
第一节 中国城镇居民面临的不确定性	092
一、不确定性的概念及其分类.....	092
二、不确定性的主要因素.....	093
三、经济转轨时期我国城镇居民的不确定性感受来源.....	094
第二节 收入结构影响消费的因素及框架分析	098
一、影响消费者决策的因素.....	098
二、中国不同时期的稳定性收入对消费的影响.....	099
三、不稳定性收入对消费的影响.....	102
四、理论分析框架.....	107
第七章 中国城镇居民收入结构与消费变动的态势描述	
第一节 时间序列分析	110
一、传统经济体制下居民单一收入结构与现期消费行为.....	110
二、双轨制下居民相对单一的收入结构与消费的攀比行为.....	111
三、改革开放后逐渐多元化的收入结构与不断降低的消费率	
.....	112
第二节 市场经济体制确立后的中国城镇居民收入结构	121
一、收入来源的多元化.....	121
二、收入结构的测度.....	125
第三节 中国城镇居民收入结构和收入稳定性的状态分析	128
一、收入结构的变化趋势.....	128
二、收入稳定性的状态分析.....	129
第八章 中国城镇居民收入结构对消费影响的实证分析	
第一节 城镇居民收入结构对消费的计量分析	132
一、基本分析框架.....	132
二、模型的建立.....	133
三、调查问卷的结果分析.....	136

四、计量结果的原因分析·····	137
第二节 中国城镇居民收入结构与消费增长态势研究 ·····	141
一、中国城镇居民消费结构的变动特点·····	141
二、中国城镇居民稳定性收入与消费结构计量分析·····	144
三、不稳定性收入与消费增长态势·····	147
第九章 中国城镇居民各收入阶层收入与消费的总体状况分析	
第一节 中国城镇居民收入各阶层形成的原因分析 ·····	150
一、阶层的含义·····	150
二、不同收入阶层形成的原因和必然性·····	152
第二节 中国城镇居民不同收入阶层形成的动态分析 ·····	157
一、改革开放后我国城镇居民收入分配差距的变化·····	157
二、城镇不同收入阶层收入状况分析·····	159
第三节 我国城镇不同阶层收入和消费的协整检验及误差修正模型 ·····	162
一、误差修正模型的基本原理·····	162
二、ECM 模型的建模步骤 ·····	163
三、我国城镇不同阶层收入和消费的协整检验及误差修正模型 ·····	163
第十章 城镇居民各阶层收入结构与消费问题	
第一节 各收入阶层收入来源及稳定性分析 ·····	170
一、各收入阶层人群特征·····	170
二、各阶层收入来源分析·····	173
第二节 各阶层收入结构的测度 ·····	178
一、收入比例变化·····	178
二、收入结构变动值测度·····	187
三、各阶层结构变动增长效应·····	191
第三节 中国城镇居民不同类型的收入对消费影响的实证分析 ·····	199
一、模型的建立·····	199
第十一章 改进收入结构, 促进消费增长的路径选择与政策建议	
第一节 路径选择 ·····	206
一、完善市场化改革, 降低居民的不确定性感受·····	206

二、优化收入结构，促进消费增长.....	209
第二节 政策建议	212
一、调整国家初次分配政策，迅速提高城镇居民的工资性收入	212
二、针对各收入阶层特点，提高平均消费倾向.....	213
三、运用财政货币政策，提高居民消费水平.....	214
四、调整供给结构，扩大消费领域.....	215
五、扩大消费信贷，促进消费升级.....	216
结论	219
参考文献	222
附录：城镇居民收入结构与消费支出调查问卷	227

第一章 绪 论

从城镇居民收入结构变动的角度，将收入分为稳定性收入与不稳定性收入，研究城镇居民的消费问题能够抓住问题的核心。

第一节 现实意义及文献综述

一、现实背景

改革开放以来,中国经济一直保持高速增长,1978~2011年改革开放30多年,中国经济创造了经济增长的奇迹,GDP年均增长率达到9.9%,目前我国经济总量已超过德国成为世界第二大经济体。^[1]由此可见,改革开放后,中国在GDP增长较快的同时经济得到了快速的发展,从理论上讲,投资、消费和出口被称为拉动经济增长的“三驾马车”,从各国经济发展的实践来看,消费需求的持续稳定增长是维持一国经济健康发展的重要因素。但是,改革开放以来中国投资和出口的发展势头越来越强劲,使得经济有过热的危险,而消费需求却持续萎靡不振,结构性矛盾日益突出,最终消费率急剧下降,其中,最终消费率由1978年的62.1%下降到2008年的48.6%;居民消费率由1978年的48.8%下降至2008年的35.3%。特别是进入新世纪以来,与投资率不断提高相伴随的是,我国最终消费率和居民消费率呈明显下降趋势。2001年后,我国最终消费率一直低于60%,远远低于世界70%~80%的平均水平。显而易见,中国过低的消费率使得国内需求相对不足,经济的增长并不能长期依赖于投资和出口,消费的力量至关重要,而消费增长的关键在于居民收入持续稳定地提高,尤其是以居民消费为主要经济增长点,而这又有依赖于居民收入结构的合理化及收入的稳定性。然而,长期以来,中国居民人均收入增长幅度缓慢,除个别年份城镇居民收入年增长高于GDP增长,绝大多数年份城镇居民收入年增长速度明显低于同期GDP的增长,同时改革开放30年,全社会职工工资总额占GDP的比例呈现不断下降趋势。因此,胡锦涛在十七大报告中指出:“要逐步提高居民收入在国民收入分配中的比重,提高劳动报酬在初次分配中的比重,着力提高低收入者收入,逐步提高扶贫标准和最低工资标准,建立企业职工工资正常增长机制和支付保障机

制……”从而“坚持扩大国内需求特别是消费需求的方针，促进经济增长由主要依靠投资、出口拉动向依靠消费、投资、出口协调拉动转变”。^[2]

现如今，我国经济对外依存度相当高，进出口总额已相当于 GDP2/3 左右，其中美国、欧盟、日本等发达国家和新兴经济体是我国的主要出口对象。而经金融危机、欧债危机的影响，这些国家的经济走向衰退或增速放缓，从而对外需求降低，进出口萎缩。同时，国内需求不旺和预期收入降低等因素超过了价格效应的影响，国内进口也开始下降。可见，我国长期依靠投资和出口拉动经济的增长方式已难以为继，我国必须转变经济增长方式，要从主要靠出口和投资拉动转变到投资、消费、出口三者共同拉动，特别是依靠内需来促进经济的增长，而提高居民的消费率则是增加内需的重要手段。众所周知，收入是影响消费最重要的因素，《人民论坛》杂志日前一项调查显示，公众最期待的改革中，“收入分配改革”位居第一（占比 65.9%）。这一调查结果并不出人意料，此前，多种媒体的调查已有类似结论。近年，两会前夕的网络调查中，“收入分配改革”话题，始终位居前列。呼吁加速“收入分配体制改革”的声音，渐多渐强在媒体出现。（<http://finance.jrj.com.cn/2012/05/03101112981547.shtml>）。^[3]据相关专家的分析，要实现以居民消费为主导的经济增长，就应让居民有消费能力，增加居民的可支配收入。而城镇居民作为消费的主力军，研究城镇居民收入是如何影响消费的问题便成为一个非常重要的命题。目前，国内学者大多数都是在研究居民总体的收入状况与消费增长的关系。虽说居民收入水平影响着消费需求水平，但是不仅在于它的增长速度和居民间的收入数量上的绝对差距，而且更深层次的原因还在于收入的结构（居民个人收入的内在构成比例关系）。

改革开放以来，中国打破了旧的收入分配模式，分配方式由过去的按劳分配模式转变为按劳分配、多种分配方式并存，劳动、资本、技术和管理等生产要素按贡献参与分配的模式，国民的总体人均收入水平大幅提高，中国城镇居民家庭人均可支配收入提高也较为迅速。而伴随城镇居民收入的增长，城镇居民收入结构和收入的稳定性也发生了变化。在中国原有的计划经济体制下，城镇居民只是从其所在单位获得工资收入和单位的各项补贴，收入来源单一，而且经济虽然会波动，但是在大多数情况下，宏观经济的波动只会影响到国家财政收入和公共支出，而很少会涉及到个人收入，各企业职工的工资基本上都是非常稳定的。但是自改革开放以后，随着经济体制的改革和收入分配体制制度的完善，由于劳动、资本、技术和管理等生产要素参与分配，居民的收入来源逐渐多元化，原有单一的收入结构被打破，居民收入快速增长。但与此同时，个人收入的不稳定性却大大增强了，具体表现在：一是三资、民营企业和个体经济参与日益激烈的市场竞

争,各类企业的经营状况出现明显的分化,个人收入与企业盈利能力的关系更加紧密。二是劳动力市场得以发展,劳动力价值经历了一个再发现过程,教育水平、个体能力均会引起劳动力价格的差异。拥有一技之长的人在可同时获得单位内和单位外的收入,而来自单位外收入极不稳定。三是资本市场取得长足发展,对经营者的激励机制通过期权、股权等方式得以实现,居民也可通过投资和财产经营获得收入。可以说,随着市场竞争机制的引入,收入分配转向按要素的贡献和劳动力质量进行分配,收入中的不稳定因素逐渐增强,这是转轨经济阶段的伴随现象,也是为提高经济效率付出的必要成本^[4]。

由于对未来的不确定性感受,20世纪90年代以来我国居民消费支出增长幅度呈现出下降趋势。1995~2010年城镇居民人均生活消费支出年实际增长幅度在10%以下,最高点在2007年为9.7%,最低点在2010年为2.58%。^[1]同时,从较长的一个时期观察,总居民消费占国内生产总值的比重,即我国居民的平均消费倾向,一直在下降,从而导致了我国居民消费率长期偏低的现象。20世纪90年代以前,居民消费率在50%~55%之间,1990年至2000年逐渐下降,维持在45%~50%之间,自2000年开始快速下降,居民消费率从2000年的46%下降到2010年的33.22%,而发达国家和许多发展中国家的消费率一般为70%~80%左右。同时,与居民消费相对的储蓄存款增长却很快,城镇居民储蓄存款余额从1978年末的154.9亿元增长到2010年末的303302.5亿元,年均增长率约30%左右,远远高于经济增长速度和城镇居民收入增长速度。为了缓解居民消费需求的持续低迷、银行储蓄持续大幅上升的状况,中国政府采取了一系列措施,如在1996年到2002年之间连续八次下调利率、开征个人利息所得税、取消保值储蓄以及实行存款实名制等,希望能够分流部分储蓄存款,刺激消费,推动经济快速稳定增长。但这些措施在刺激消费和分流储蓄存款上的效果并不明显,国民消费仍然迟迟难以旺盛起来。

本书认为,我国城镇居民消费率不断下降的原因一方面在于我国城镇居民所面临的不确定性的增强,这由于国有企业的改革,不仅使一部人失去了工作,即使在职人员也面临着失业的风险,同时原来由国家、政府或企业承担的住房、医疗、教育、养老保险等支出项目也转为由个人承担,对未来支出的不确定性感受,增加了居民的储蓄动机,造成了消费支出增长的下降。另一方面在于居民收入结构的变化。伴随着收入分配体制的改革,多种要素按贡献参与分配制度的逐渐完善,我国城镇居民收入中稳定性收入比例逐渐降低,而依据理性预期理论,来自于稳定性收入的边际消费倾向一般会高于来自不稳定性收入的边际消费倾向。如果稳定性收入在居民总收入中所占比例减小,同等收入中居民的边际消费

倾向就会偏低。数据显示,工薪收入占总收入的比例从1990年的76%降至2010年的65%。所以,90年代以来,我国城镇居民的消费倾向也由84.7%降至70%,这完全符合理性预期消费理论的相关描述。

可见,从城镇居民收入结构变动的角度,并将其分为稳定性收入与不稳定性收入的方法来研究城镇居民的消费问题,能够抓住问题的实质与关键。同时,通过对城镇居民收入结构随经济体制改革不断变化而影响其消费行为的实证分析,并利用调查问卷做实际考察,探索性的研究稳定性收入与不稳定性收入比例合理性问题,分析不同收入类型对消费的不同影响,有利于为不断调整和优化收入结构提供决策依据与理论依据。本书正是基于本研究具有上述理论与实践意义,故将城镇居民收入结构、不稳定性与消费增长问题作为博士学位论文的研究内容。

二、国内外研究文献综述

(一) 收入分配与消费问题

改革开放30年以来,中国经济飞速发展,居民的生活水平显著提高,综合国力也明显加强。但是中国居民的消费率并没有随着经济发展同步提高,相反还在持续降低。凯恩斯消费理论认为,消费主要取决于收入,居民收入增长速度直接关系到消费增长速度。马倩(2003)^[24]通过分析指出我国居民收入增长幅度低于GDP的增长幅度,居民收入总体水平偏低导致我国居民消费率偏低。而收入分配问题对于消费的影响过去经常被人们忽视,但这个因素的作用已经变得越来越重要,近些年来,已有很多学者对此作了研究。段晓强(2004)^[25]分析指出在收入水平总体偏低的情况下,收入分配差距不断扩大也降低了决定着积极财政乘数效应的边际消费倾向。

胡少维(1999)^[26]从居民收入差距方面研究,指出不同居民群体的收入存在着明显的差距,以城镇居民为例,由于个人收入分配制度的一系列调整,城镇居民收入在总量不断增长的基础上差距逐步拉大,从1987年开始,城镇居民收入的基尼系数超过0.2,并逐年加大,到1994年猛增到0.3,这几年基本保持稳定,接近于0.3。另外,他还注意到城镇居民储蓄增加额和当年居民消费水平之和又明显大于抽样统计中的城镇居民的人均可支配收入,这表明,城镇居民人均可支配收入水平是低估的,而这低估中又更多地表现为对高收入阶层的收入低估,因为高收入阶层的收入渠道较多,灰色收入所占比重较大。如果考虑灰色收入,贫富差距更大,由此形成购买力的巨大悬殊,社会财富正在向消费率低的高收入阶层集中,这又进一步降低了总体消费倾向。

杨天宇(2009)^[27]指出分别占城镇总人口20%,60%,20%的低收入户、中

等收入户和高收入户的收入, 1985 年在居民总收入中所占比重分别为 15%、59% 和 26%, 而他们的消费率分别为 96%、91% 和 88%。随着收入差距的扩大, 各项指标此消彼长, 2005 年城镇低、中、高三大阶层收入所占比重分别是 9%、54% 和 37%, 而他们的消费率则分别是 93%、75% 和 65%。在此基础上, 用 1985 到 2005 年共 21 年的总量数据, 分析最高 20% 与最低 20% 收入组的收入与消费问题, 建立收入与消费模型, 指出城镇居民内部收入差距抑制消费需求的强度更大, 是我国当前消费不足的重要影响因素, 臧旭恒, 张继海 (2005)^[28] 根据 1986~2003 年《中国统计年鉴》, 收集、整理出 1985~2002 年按收入等级分类的中国城镇居民家庭平均每人年可支配收入和年消费性支出, 通过计量分析, 实证研究结果表明, 在我国, 收入差距与总消费是显著负相关的, 收入差距扩大将降低总消费。以上分析表明, 我国的总消费与收入分配之间有密切的关系。朱国林, 范建勇, 严燕 (2002)^[29] 同时也认为当一小部分高收入阶层拥有极高比例的财富 (收入), 而另外大部分人都只拥有少量的财富时, 社会总消费就会不振。

由此可见, 已有对中国城镇居民收入与消费数据进行的实证研究结果大都表明, 边际消费倾向同收入水平之间存在负相关关系, 改善收入分配状况, 确实会提高居民的平均消费倾向, 从而提高总消费和有效需求。但吴晓明, 吴栋 (2007)^[30] 认为这些计量研究工作仍存在种种不足, 指出设定的计量模型缺乏严格的数学推导。可能存在引入解释变量的合理性问题, 并且已有研究的数据都是时间序列数据, 但这些研究并没有对数据的平稳性进行检验, 因此可能存在着“伪回归”问题, 从而影响到实证的结论。因此, 他们在消费理论微观模型推导的基础上, 对我国城镇居民的收入分配状况与平均消费倾向之间的关系进行再研究。并运用我国 1985~2004 年城镇居民消费、收入及其他相关数据, 通过误差修正模型和对数线性模型分别对数据进行了计量分析, 发现在我国现阶段, 城镇居民收入分配差距的扩大引起了居民平均消费倾向的减小, 且其长期影响尤为显著。这一结论的隐喻表明: 在我国现阶段, 边际消费倾向递减规律很可能是在起作用的, 高收入阶层增加的收入中, 用于消费的比例较低, 而低收入阶层所增加的收入中用于消费的比例较高。

(二) 收入不确定性因素对消费的影响

综上所述, 在我国收入因素仍是制约消费需求的最主要因素, 而通过进一步的分析表明, 收入的不确定性因素对消费的影响是相当大的。罗楚亮 (2008)^[31] 认为不确定性一般是不可能直接观测的, 需要通过某种方式得到其代理变量。他用中国社会科学院经济研究所收入分配课题组在 1995、1999、2002 年对全国城镇居民的住户调查数据, 这些调查的内容涉及住户成员个人特征及收入、家庭资

产、家庭支出、家庭规模等内容,从而将家庭面临的不确定性分为收入、医疗与教育三个方面。他还进一步指出收入不确定性主要包括收入的波动性与失业概率,由三个变量来体现。最后指出,自20世纪90年代后期以来,由于居民就业机会的下降、收入不稳定性的增加及医疗、教育等支出的增长对居民消费水平产生了严重的负面影响。但同时也观察到,如果相关的收入下降或支出增长因素被居民所预期,它们对消费所产生的负面影响相对而言要小得多,甚至可能会没有显著的影响。这一点是非常值得关注的。

龙志和、周浩明(2000)利用预防性储蓄模型分析了我国的消费和储蓄,并采用收入的增长率、通货膨胀率作为工具变量,运用广义矩估计方法分析了1991~1998年各个地区的消费截面数据,估算了中国城镇居民预防性储蓄对消费的影响。其分析结果说明消费增长率的平方项对平均消费增长率的影响是显著的,而且相对谨慎系数 δ 较大,为5.0834,相当于预期消费增长率的平方项每增加1%,就会导致平均消费增长率下降2.54%。这充分说明我国消费者的预防性储蓄对消费的影响是比较大的。

庄佳(2006)^[32]分析了1994~2004年内地29个省级行政单位(未包含西藏重庆)的相关数据,并进行计量回归,用人均可支配收入增长率偏离平均增长率的平方作为收入不确定性的代理变量,结果表明,居民收入的不确定性和消费显著负相关,各方程的估计结果也表明不确定性已显著影响了我国居民的消费行为。他同时还指出大部分居民已经生活在温饱水平以上,家庭消费决策的灵活性将大大提高,这使得居民具备了跨时消费的可能,收入以外的其他相关经济变量将会影响到居民对当期及未来消费的规划。万广华等(2001)^[33]对1964~1998年的数据分析也说明了改革开放以后不确定性对居民消费产生了较大的影响。这些研究表明,我国自改革开放以来,特别是90年代以来,随着就业制度、教育制度以及医疗制度、住房制度等多方面改革的不断推进,城镇居民对未来消费波动的不确定性上升,导致了预防性储蓄大幅增加,而且预期消费物价指数与预期消费增长率呈正比,预期未来物价越高,意味着预期未来真实收入会下降,人们就越会减少当期消费而将货币储存起来以用于未来消费。从而导致近些年来消费率的逐年下降。而正是由于居民的悲观预期,使得我国在1996年到2002年之间连续八次下调利率刺激消费效果不明显的实际情况。赵晓英,曾令华,徐国梁(2007)^[34]用欧拉方程建立计量模型,他们假设个体的行为目标是使预期消费效用最大化,并设个体效用函数满足CRR形式,采用无限期离散模型。模型结果分析表明利率下调1%,预期消费增长率仅仅降低即现期消费仅仅增加不到0.035%,这充分说明了消费波动的不确定性在很大程度上是造成我国居民消费

需求不足的原因,消费增长率偏离其趋势值的平方每增加1%将导致预期消费增长率增加3.8%;不同收入组人均年消费增长率方差每增加1%将导致预期消费增长率增加5.4%。

任太增(2004)^[35]则认为导致我国消费者对未来作出悲观性预期的原因在于消费者对未来收入支出判断的不确定性。而我国经济转型期出现的这种特殊的不确定性,更容易使消费者形成相对一致的悲观性预期。汪浩瀚(2006)^[36]指出我国居民不仅面临市场的不确定性,更重要的是面临制度的不确定性。合理的制度安排首先要能保证不确定性的存在,然后要能实现在合理范围和合理程度上存在不确定性,还应能有效地利用不确定性。这说明消费者的选择行为渗透了制度因素的影响与制约,所以,只有将制度变量纳入到消费者的选择模型,才能较充分地解释消费者的选择行为。

(三) 持久收入、暂时收入与消费

依照弗里德曼的消费理论,消费者的收入包括暂时收入和持久收入两部分,而这两部分对消费行为的影响是不同的,即消费同持久收入成固定比例,与暂时收入的相关程度则较低,这主要是由于暂时收入的性质,因为这种收入是没有保证的,是不稳定的。相对而言,持久收入是收入中较稳定的部分。对于中国的实际情况,中国的学者也做了一些研究,臧旭恒以1978年经济体制改革为标志划分为前后两个时期:1952~1977年和1978~1991年。他指出在1952~1977年阶段,在传统社会主义经济体制下,消费者收入不仅从整体上看是稳定的,而且暂时收入的波动也不太大;相比较而言,1978~1991年,在向市场经济过渡过程中,经济体制改革措施出台的间断性等因素使收入中的暂时性部分的波动加大。通过计量分析得出,在1978~1991年期间,持久收入每变化1%,消费变化0.783%,暂时收入每变化1%,消费变化0.127%。从而得出结论,消费与持久收入的相关程度较高,而对暂时收入的敏感性较弱,表明消费主要取决于收入中的持久收入部分^[37]。这一结果与弗里德曼的观点是一致的,但问题在于他没有区分城镇居民与农村居民,而且数据也比较早,对于现在的指导意义不大。姚伟纲(2006)^[38]分析了1982年至2003年的数据,分别对城镇居民与农村居民的数据建立计量模型,得出在1982至2003年期间,城镇居民的持久收入每变动1%,消费就变动0.827%;而暂时收入每变动1%,消费变动0.121%,可见暂时收入弹性远远低于持久收入弹性。因此我国城镇居民消费对持久收入的敏感性较强,弹性为0.827,即两者相关程度较高;消费对暂时收入的敏感性较弱,弹性仅为0.121。

梁纪尧,董长瑞(2006)^[39]则通过前期收入、现期收入与消费的关系,研究了暂时收入与持久收入对消费的影响,他们分析了1980~2003年城镇居民的收