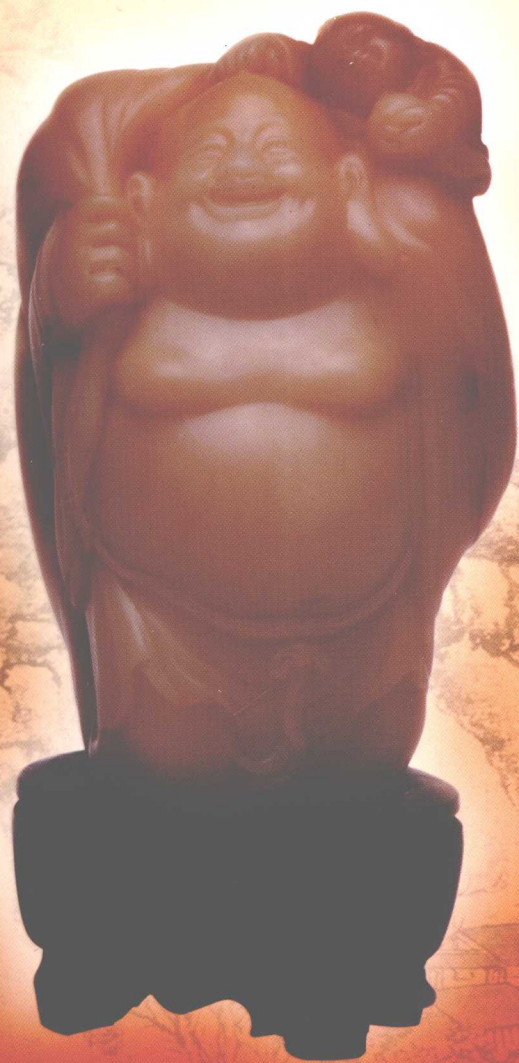


田黄学概论

◎ 华旭 林德景 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

田黄学概论

◎ 华旭 林德景 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

田黄学概论/华旭,林德景著. —厦门:厦门大学出版社, 2012. 6

ISBN 978-7-5615-4320-7

I. ①田… II. ①华… ②林… III. ①寿山石-研究 IV. ①TS933.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 112200 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

xmup@xmupress.com

厦门集大印刷厂印刷

2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

开本:889×1194 1/16 印张:25.5

字数:780 千字 印数:1~2 500 册

定价:180.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



目 录

导言	(1)
----------	-----

第一卷

第一章 从中国传统文化及石文化解读田黄	(6)
---------------------------	-----

第一节 中国传统文化中君子标准的确立及其物化	(6)
------------------------------	-----

第二节 以和田玉为代表的北方德石文化与以田黄为代表的南方德石文化	(8)
--	-----

第二章 从地矿角度解读德石田黄	(11)
-----------------------	------

第一节 地矿解读的必要性及其局限	(11)
------------------------	------

第二节 有关和田玉地矿研究的经验借鉴	(12)
--------------------------	------

第三节 有关和田玉地矿研究的不足	(13)
------------------------	------

第四节 寿山田黄石地矿研究体系框架初探	(14)
---------------------------	------

第三章 二次成矿对田黄石特性的影响	(16)
-------------------------	------

第一节 独石及皮样特性	(16)
-------------------	------

第二节 萝卜纹特性及石质	(19)
--------------------	------

第三节 黄气特征	(24)
----------------	------

第四节 二次成矿过程对田黄颜色的影响	(25)
--------------------------	------

第五节 二次成矿过程对田黄石石性的其他影响：形状、格、筋、润度、纯净度、老性	(26)
--	------

第四章 田黄原石鉴定标准体系的初步建立	(32)
---------------------------	------

第一节 原石鉴定标准体系建立的必要性及合理性	(32)
------------------------------	------

第二节 寿山田黄石身份的确定	(33)
----------------------	------

第三节 明细标准的确定及量化	(40)
----------------------	------

第四节 综合标准的确定及表述范本	(46)
------------------------	------

第五节 寿山田黄石鉴定标准体系样板谱系说明	(51)
-----------------------------	------

第五章 田黄雕件鉴定标准体系的初步建立	(53)
---------------------------	------

第一节 田黄雕件鉴定的基本原则的确立	(53)
--------------------------	------

第二节 田黄雕件明细标准的确定及量化	(55)
--------------------------	------

第三节 田黃雕件综合标准的确定及表述范本	(56)
第六章 田黃鉴定之规范流程	(64)
第一节 鉴定师的资格及基本要求	(64)
第二节 田黃的鉴定	(66)
第三节 地矿报告	(66)
第四节 田黃雕件的设计、构思及雕刻感言	(67)
第五节 田黃雕件之综合评估	(68)

第二卷

第一章 田黃谱系表概论	(72)
第二章 样板目录	(74)
第三章 颜色、纹路、质地、石皮明细说明	(92)
第一节 颜色明细说明	(92)
第二节 纹路明细说明	(95)
第三节 质地明细说明	(99)
第四节 石皮明细说明	(104)

第三卷

第一章 参考书、史料钩沉及备注一	(108)
第一节 清早期及此前文字资料	(108)
第二节 《前、后观石录》	(110)
第三节 清朝其余有关文字资料	(116)
第四节 民国期间地矿研究之开启	(121)
第五节 民国三大专著	(126)
第二章 参考书、史料钩沉及备注二	(134)
第一节 《印石辨》	(134)
第二节 《寿山石志》	(146)
第三节 同一时期其他资料	(152)
第四节 《鉴识田黃》	(153)
第五节 《中国寿山石》	(156)
第六节 冯志杰先生的两部著作	(157)
第七节 其余几本有关书籍	(163)

第三章 有关地矿论文	(169)
第一节 《田黄宝石的矿物学研究》	(169)
第二节 《寿山石的矿物组成与宝石学研究》	(170)
第三节 其余几篇参考论文	(171)
第四节 尚欠之论文资料等及地矿研究之总结	(171)
第四章 出土及传世文物钩沉	(174)

第四卷

第一章 田黄原石鉴定实例	(178)
第一节 田黄原石鉴定实例 (5 例)	(178)
第二节 田黄原石鉴定实例 (5 例)	(186)
第三节 田黄原石鉴定实例 (5 例)	(193)
第二章 田黄雕件鉴定实例	(200)
第一节 田黄雕件鉴定一览表 (5 例)	(200)
第二节 田黄雕件鉴定实例 (5 例)	(214)
附录 六闲吟有关田黄、寿山部分选录	(227)
彩色图版	(231)

导 言

一

鉴赏、鉴定。鉴者，定真伪；赏者，品优劣。

鉴定的必备前提是明确鉴定的评判体系，正如司法裁定必须建立在已确认的法律体系这一基础之上一样。亦正如司法实施及实践的质量与效果深受立法工作本身的质量及其学理基础构建的质量影响，鉴定评判体系的质量同样深受其学理基础与体系本身构建之质量的影响。因此，具有深刻学术价值而又便于操作的鉴定评判体系必须从基础学理入手，首先必须确保体系本身的质量。在鉴定方面较具代表性的评判体系，应推青铜器及瓷器的断代体系。这类体系的建立为相关器形的科学鉴定提供了易于操作的、便于表述的、系统全面的背景知识。

本书的学术主张：中西对比，纵向梳理。本书研究的指导思想：系统哲学。

强调中西对比，是因为中西方学术研究在长期相对独立的发展过程中，形成了各自相对独立的体系。从基本思路，到研究方式，到学术特点，都各有不同，不能简单地以谁好谁坏来断言。大体而言，西方重视学科体系的构建，中国重视实践经验的总结；西方重逻辑、实证，中国强调心证、辨证；西方重视自然科学，商业规则，中国重视道德伦理，人文意识；西方重理性，中国重感性；等等。当然在个别方面，东西方的研读方式亦不乏走向各自的反面。

试以对中国明清家具所选用的高档木材海南黄花梨、印度小叶紫檀的鉴定认识为例。

西方对自然界之动物、植物乃至矿物岩石等的研究，首先着手建立的是完整的基本认知体系，如动植物的种属体系，矿物岩石的分类体系。起手即确保了认知面上的全面包含。这即所谓它的体系完备的一面。此一特点为深入细致的局部研究提供了大背景、大平台。但就某些局部而言，对比中国传统研究方式，明显显得不够深入。如西方的植物学只能将海南黄花梨与越南黄花梨归置于同一种属（豆科黄檀属）^①下研究，以西方目前的植物学研读方式恐怕很难解释二者间的差异。而中国传统的研读方式不但能够有效地区分海黄与越黄，还可细分至具体某海黄实物是海南岛东部出产的或是西部出产的，是野生的还是人工种植的。就此局部而言，中国传统研读方式已大大突破了西方植物学体系所固有的局限。地矿学方面亦有类似情况，源于西方的地矿学知识很难区分寿山田黄石与昌化田黄石。因为在地矿学领域，他们同属于地开石（因此亦有地矿专家认为应给予昌化田与寿山田同等的待遇）。但对不少持传统方式的田黄鉴赏者而言，二者的区别则显而易见。

西方因为注重相关研究领域知识体系的全面构建，注重学术方式的逻辑性表述，视学术为公器，因此有关研究成果及结论多有公布，以便别人检查、验证与复核。而中国传统鉴定领域多为经验性总结，缺乏相应的体系构建；即便有，亦多为一己之私密，极少公示于人者；所谓鉴定亦多为是与非、优与劣的简单结论，既乏严谨、完整的理论基础支撑，更乏针对鉴定结论的严格论证。如此一来，别人若想对相关鉴定

^① 参考周默：《木鉴——中国古典家具用材鉴赏》，山西出版集团山西古籍出版社2006年版。

结论进行验证与复核等，几乎成为无稽之谈了。若以严谨的学术而论，窃以为是不该如此的。

而对于中国传统文物古玩，建立在现代西方学科体系基础之上的学科式鉴定方式及以展览拍卖形式为主的交流方式，亦不同于中国传统偏重于文人雅玩的人文解读及对文物古玩的人格化阐释；鉴定与收藏，多二重身份兼有者；倾向于圈内的、好友之间的，更富含感情因素的交流。

前者便于建立一个更广泛的、更平等的收藏群体。但对学科式鉴定的相对结论的绝对化理解，以及以能否上拍或是否成交替代对藏品本身真伪的认定、价值的认知，这些仅仅凸显了收藏的投资意义，相对而言弱化了对藏品的深入理解，尤其是对藏品的文化解读，同时弱化了藏品的历史、文化及艺术价值。

因此，一个具有比较深厚的学术价值，认识比较深刻、全面的评判体系的学理基础，必须注意到中西学术的差异与优劣。只有建立在中西文化的对比研读的基础之上，才有可能吸取二者之长，力避二者之短，使我们对藏品的理解更深刻、全面、广泛，更具有前瞻性及历史深度。

而强调纵向梳理，主要由于中国传统的许多概念不同于西方的学术概念。西方的学术概念具有明确的内涵与外延。在西方，某一学术领域的建立，几乎都是始于基本学术概念的确定。但在中国传统文化中，许多概念多表现出内涵与外延的不确定与游离，相当一部分概念仅为历史性、习惯性的概念，在内涵与外延上很难保持基本的一致与统一。如玉与玉器的概念。就高古玉而言，玉的概念大体上可以表述为“美丽的石头”。这与汉代以后的特指和田玉的“玉”的概念明显不同。如此一来，如果我们不注意有关玉的概念在历史过程中的游离与变化，只是一味强调某一时期的以和田玉为特指的玉的概念，并以此为确定高古玉的标准，无疑我们会将许多有价值、有意义的历史实物材料踢出我们的研究范围，这必然是一大遗憾与浪费；相反，我们若忽视玉的概念在历史过程中的变化与演进，而以高古玉的概念照搬于当代，以类似高古玉的石质比肩于和田玉、翡翠等，这既是对中国传统玉石文化演进过程的否认，又是对和田、翡翠等优质玉材的浅读与误读。因此对于同一概念，我们必须注意到其在不同历史时期所拥有的不同的内涵与外延。不正视概念漂移的历史事实，不梳理出其在不同时期的内涵、外延的变化，我们就很难对其历史演变过程产生较为客观真实的解读。

所谓系统哲学的指导思想，是基于现代学科体系的基本框架划分，同时又力避现代学科体系树枝型划分所带来的认知局限。

西方学科体系的树枝型划分，确保了整个研究领域的全面完整。但当人类的认知延续此模式深入到一定程度之后，即便是在西方学术界，亦发现此学科体系的局限。相关修正方式之一，就是大量边缘学科、交叉学科的产生。但即便如此，依旧存在许多认知的体系性盲点。更由于在长期历史发展过程中，中西学术体系的不同，这一盲点在中国传统文化研究领域的学科式建设过程中，就表现得更为明显。如当初就中国书法学科体系的归属划分就有艺术系、文学系、历史系等等提法。可是一个重要的事实基础是：书法是一个中国传统文化概念。相对于西方学科体系而言，在其长期的历史演进过程中，书法有其独有的、特殊的内涵与外延。此概念若以当前院校学科体系衡量，既有艺术性的，也有文字、文学性的，还有历史性的等等，它本身就是一个综合体，具有多重性。简单地不顾历史事实与文化特征，而强行归入现行院校学科体系中的某科某类，无形中都是对其其余属性特征的弱化与抹杀，都难以确保有关研究的严谨、深入与全面。

系统哲学式的指导思想，主要特征之一是：不以学科归属为前提，而是针对特定的研究领域及研究对象，以此为核心，在学科体系的背景下，整合有关已有的研究成果及研究方法，开展相关研究，建立相对独立的、核心明确的认知体系。

如敦煌学、红学及潮学等即属于此类。

寿山田黄若依照现代学科体系划分，只能归入“宝石和彩石学”中彩石大类岩石亚类寿山石属之下，可谓一小之又小的科目，与其曾拥有的历史地位极不相称。如遵照此体系研读，对其历史演进过程中所形成的伦理属性、人文特性及艺术属性等等，则很难给予恰当的释读。

故，对田黄的解读必须是针对田黄本身，结合相关的历史知识、地矿知识，纳入传统哲学、伦理学、

艺术等等的视域，在传统文化背景下，运用中西文化对比，系统解读。

系统哲学不是与历史唯物主义及辩证法对立的。相反，系统哲学思想本身即包含了历史唯物主义及辩证法，并将有关思想进一步演进与深化。^①

有关田黄的解读，其核心是文化解读，其基础知识是地矿知识，其核心价值则是文化价值。抛弃或无视其在长期历史过程中沉淀的文化价值，而仅仅从地矿角度解读田黄，无疑是对田黄的浅读与误读——正如简单地沿着东西方人种的机理差异去解读东西文化差异一样。

西方人眼中的钻石，中国传统文化中的和田籽料等，其意义与价值多为文化属性。以自然界最硬的物质寓意感情的坚贞，将和田籽料的物性特点作人性化的解读，借以表达传统文人的精神追求等等。抛开此类人文解读，单就地矿层面以其物性或稀缺性去解读，恐怕很难说明人类对此类物质所拥有的深厚情感及挚爱。此亦如从物质需要来解读一见钟情的情感现象，无疑是南辕北辙。

因此对田黄的解读，必须是建立在“田黄是一文化概念”的基础之上。地矿知识的运用与解读，只是对传统田黄知识的补充与辅助，断然无法替代传统的文化解读。

完善的鉴定体系，除了包括学理层面的理论构建，还应包括技术层面的操作细节。这其中应涉及证实与证伪两方面。

较为完善的理论体系应该能够深刻清晰地挖掘清理出研究主体的本质特征（内涵），同时明确其与外部概念的界限（外延）。

在鉴定过程中，上述标准确定了一个基本的“证实”的标准，符合上述内涵、外延界定者，即可认定其身份的真实。

但自然界物质存在的状态是复杂多样的，千变万化的。仅能证实而不曾证伪的结论，本身具有较大的局限性。

如从基本特征讲，独石、萝卜纹、黄气可以说是寿山田黄的三大基本特点。不具备这三大基本特点者，完全可以否定。但具备这三大特点者，未必就能充分肯定。此即证实的局限。当我们从样板中找出某一点足以证明它的非田黄属性的证据时（如昌化黄、高山等的独有特征时），我们即可以用证伪的方式否定其可能的田黄身份。

因此，牢靠的结论，不但必须证实，还需经过证伪。只有能经过证实与证伪两道关的结论，才是更为严谨严肃的结论。

二

田黄概念的确定，可以尝试从几个方面着手。

最严格的概念定义，应该是源自传统文化中的对“六德”标准的解读。六德即细、结、温、润、凝、腻。这是高于一般意义的“石帝”的标准^②。符合该标准的田黄，我们可以认定其为“六德田”。

这是建立在传统文人“尚贤”的观念基础之上的，对周围事物予以传统文人道德标准的解读，或曰对物的人性化、人文化解读。

这其中至少包含了两个层面的寓意：首先，六德的赏石标准其实很大程度上代表了文人自身的道德标准。好的石头必须兼具六德，并且具备评判的综合优势。就此而言，只要是进入到文人雅玩范畴的石类，

^① 参考黄小寒：《世界视野中的系统哲学》，商务印书馆出版2006年版。

^② 1982年石巢先生在其著作《印石辨》中首次提出石之“六德”的概念。此概念的提出，将对田黄的人文解读上升到一崭新的高度，将此前人文解读的模糊地带明朗化。有关“六德”的具体解释，请参考本书下篇“历史篇”的相关章节。此后，亦有人将“六德”概括为细、洁、温、润、凝、腻六项。

皆可借用类似于六德的标准予以考察。凡是经得起时间考验的，长久被文人所喜爱的石类，也应具备近似于六德的综合优势。其次，寿山田黄之所以被尊为石帝。是因为以六德标准综合评判，其表现最佳。

仅就寿山石而论，坑头冻有其莹澈无其温粹，都成坑似其温粹欠其凝腻，芙蓉坑得其凝腻逊其莹澈，只有田黄兼具莹澈、温粹、凝腻于一身。

因此，寿山田黄被尊为石帝，是基于对其综合评比的结果最好这一基本事实。如果此前或以后有某一石种，在以六德为标准的体系下，综合评比结果优于寿山田黄，那么石帝的荣誉，就该让位了——让位于更好的石种，而不该是寿山田黄石继续拥有。这就是“尚贤”的观念基础。你最好，你就上。可惜至今没有某类石种，能够在此标准体系下，具备超越田黄的综合实力。

再者，自然状态下，即便是同一石种的质量、品性状态，也是千变万化的，差异较大。此对比之样板应是兼顾到该石种的整体水平及优秀代表。正如我们对画家的艺术评判一样，必须兼顾到他整体的创作实力及代表作所冲击到的高度。

最常用、最易把握的是寿山田黄石的物性标准：以石皮为标志的独石、萝卜纹和黄气。这是区别寿山田黄与其他石种的关键所在，可以说，没有备齐以上三点的，一定不属于寿山田黄类。但事实上即使备齐以上三项的，也仍有待进一步鉴定。因此，此三大物性标准只能说是寿山田黄的基本内涵，而绝非完整的内涵。具体细节容后详细说明。

相对而言，以三大物性特征为主要标准的田黄概念是一远较以六德为标准文化概念更宽松的概念。

客观地说，不是所有田黄都是六德齐备的，只有上品田黄才是六德齐备的。如某田黄石肉地中杂质较多，以物性标准核定，确是田黄无疑，但就六德而言，显然逊于莹粹或纯净。相对而言，如果说三大物性特征为主的标准是 60 分标准，那么，六德的标准就是 80 分标准了。^①

本书所采用田黄标准，以三大特点为主的物性标准为基础，兼顾六德标准。

^① 是否存在依照六德标准鉴定，比较到位；而依照三大特点鉴别，却不很到位的？确实存在。所以只能说，源出文化标准的“六德”标准高于以三大特征为主的物性标准只是相对而言，并非绝对的。

第一卷

第一章 从中国传统文化及石文化解读田黄

第一节 中国传统文化中君子标准的确立及其物化

审视中国历史上的石文化，可以发现一基本演变脉络：从最早时期的玉石不分，到早期的包含水晶、玉髓、玛瑙、玉石、透闪石、蛇纹石等美石的广义的玉，再到后来很长时期的以和田玉尤其是和田籽料为代表及核心的狭义的玉，及明清以后的以和田玉为核心包括缅甸翠玉、南阳玉、岫玉等的玉文化体系的确立。

从玉石不分到狭义的玉，是一去粗存精、去粗鉴真的过程；从狭义的玉到玉文化体系的确立是一明确核心、逐渐丰富内容的过程。

狭义的玉的概念，不是在短时间内一下就明确的。其概念的明确是随着对各类“玉石”品性认识的逐步深入，通过相互对比而以渐进的方式完成的。

在这整个过程中，不管是对核心玉的地位的凸显，还是后期对玉文化体系的丰富完善，都涉及评判标准体系这一关键性问题。不同的评判标准，导致的是不同的评判结果。在中国长期历史过程中，评判的结果是以和田玉为核心代表，而西方文化背景下评判的结果则是以钻石为核心代表。差异源自何处？窃以为源自文化本身的差异。因为不论是东方、西方对石文化的解读，都存在弱化实用，强化精神寓意，凸显文化诉求的倾向。这种选择都明显带有人文精神的物化或物质的人格化的烙印。

中国人之所以选择了和田玉作为自己精神文化的代表，就不得不说及中国传统文化尤其是儒家文化这一大文化背景，说及其中的君子标准。

在中国历史上，由广义的玉向狭义的玉的演进过程中，儒家对狭义玉（和田玉）的人文释读，无疑是为这一演进过程提供了恰当的理论注解，最终确定了这一演进过程的方向。

春秋时代，出现了“重玉轻珉”的争论。这种争论到了春秋晚期还扩大到儒学界，这就是子贡向孔子请教“重玉轻珉”的社会原因及和田玉的优越性。

孔子在回答子贡时特别指出，不是由于玉少珉多而出现了重玉轻珉的社会风气，其重要的原因是“夫昔者君子比德于玉焉”。接着以儒学的诸观念与和田玉的诸本质的物理特性作了伦理的形象对比。最后得出颠扑不破的结论：“诗云：言念君子，温其如玉，故君子贵之也。”这表明春秋时代“玉”确已成为君子精神的化身与代表。此即君子“贵玉轻珉”的理论依据。

有关孔子以儒学的具体论点与和田玉化学的、物理的诸特征对应比喻的见解，简列如下：

儒家学说的具体论点

仁
知
义
礼
乐
忠
信
天
地
德
道

和田玉的具体特征

温润而泽
绵密以栗
廉而不刿
垂之如坠
叩之其声，清越以长，其终诶然
瑕不掩瑜，瑜不掩瑕
孚尹旁达
气如长虹
精神见于山川
圭璋特达
天下莫不贵

十一点对应中的“温润而泽”、“绵密以栗”、“叩之其声，清越以长，其终诶然”、“瑕不掩瑜，瑜不掩瑕”等四点均属质地、光泽、结构、声响等特点，值得注意的是上述特点也只有和田玉才具备，后世藏家及鉴赏性文献也一脉相承地引用上述语言来表达和田玉的诸特点。从此和田玉便与中华民族的道德观关联起来。^①

同时值得注意的是孔子以玉的诸特征与德的具体观点对应比喻时，没有涉及玉的色彩。玉的颜色是青是白，对儒家是无关紧要的，此即“首德次符”的最初根据。

另外《管子·水地》还载有玉有九德之说，即：仁、知（智）、义、行、洁、勇、精、容、辞。《荀子·法行》认为玉有七德，即：仁、知（智）、义、行、勇、情、辞。《说苑·杂言》云：“玉有六美”，“望之温润者，君子比德焉；近之栗理者，君子比智焉；声近徐而闻远者，君子比义焉；折而不挠、阙而不荏者，君子比勇焉；廉而不刿者，君子比仁焉；有瑕必见之于外者，君子比情焉。”

到了东汉时代，许慎编撰《说文解字》时，概括了历史传统的儒学观念，首次提出完整的玉的概念和定义。许慎说：“玉，石之美，有五德：润泽以温，仁之方也；鳃理自外，可以知中，义之方也；其声舒扬，专以远闻，智之方也；不挠而折，勇之方也；锐廉而不忤，絜之方也。”许慎以玉比德是继承并发扬了孔子的玉有十一德、九德之说。

许慎提出“玉，石之美”，既是客观存在也是主观感觉。揭示这种主客观之间的关系，进而凸显和强调主观感觉与传统道德标准契合的一面，无疑是把对人的道德标准推及到物，即伦理标准的物化；反过来说，也是借用物性揭示人性，则为物的人性化或人格化。

事实上，无论是孔子或许慎，对和田玉的人伦化解读，都尚属框架性的，初步的，很多表述亦未必皆经得起仔细推敲。但正是儒家文化对和田玉的大力倡导与推许，不但确立了和田玉的宗教神器的地位，还提升了其礼仪用器的地位，更促使和田玉逐步融入文人生活，成为后世重要的装饰品。

我们若对中国传统玉石文化从远古至明清作一梳理，就其成熟后的普遍看法与以儒家为核心的传统文化思想作一印证，仍可发现对玉石文化进行人文解读的信息和证据。

首先，和田玉中最上乘的，属“和田籽料”。籽料属独石，即所谓“无根而璞”者。这与儒家思想中“君子矜而不争，群而不党”（《论语·卫灵公》）的主张是一致的，强调的是独立的人格与意识。其实这亦与王国维、陈寅恪等为代表的近现代中国学人的“独立之精神，自由之思想”的学术主张一致。

独石皆由山料久经磨砺，去粗存精而成。其成料的过程亦决定了其品质相对于山料的超越。这亦与儒家“故天将降大任于是人也，必先苦其心志，劳其筋骨，饿其体肤，空乏其身，行拂乱其所为，所以动心

^① 详见《礼记·聘义》。

忍性，曾益其所不能”（《孟子·告子下》）的主张一致，即注重磨砺过程对君子品德才干之提升作用。

至于其余特性，一部分源于原石（山料）的质优，另一部分则源自此独石的成料过程。如：

细、密、纯洁（净）

这属于基本要求。事实上，高档玉石山料、籽料皆具备。

“润”

此要求的原始出处应是民族文化中对水的倚重。游牧民族看重水草丰润，农耕民族在意风调雨顺，无不反映出对水的依存与期盼。而籽料多产自溪水中或曾久经溪水浸润，此生存环境也决定了其润性优于山料。其实不只是和田籽料、田黄如此，就是端砚、歙砚等的上品老坑料也同样出产于水坑中。

“凝腻”

这事实上是对高档玉石的油性的要求。凝腻的反面是“干涩”。这点与润既有相通处，亦有不尽相同之处。

莹澈（通透）

在中国的传统文化中，是不喜欢太通透的。若把玛瑙与和田玉对比，显然玛瑙更通透，但玛瑙在传统宝石中的地位始终无法比拟和田玉。此中即有文化诉求的因素。通透就如人的聪明，不能没有，亦不可太过，否则就易流于小聪明或肤浅、暴露。和田玉的通透性不如玛瑙，田黄石的通透性不如寿山坑头晶，就是明证。

易于加工

宝石类多有加工需求，因此要求材质物性易于加工。这除了要求其质地的细密，还包括韧性，及适用于磨、刻等加工手段。假如说玉石材质的优越代表了人们天性中的优秀的一面，那么对玉石的加工则反映出借后天人伦教化升华天性之美的追求。

凝腻及原本的细密则直接反映出抛光效果的好坏及光感。

凝腻与润还影响到把玩过程中，玉石质感的变化，反映出物与人的亲和力。

色

成熟的玉石文化不是简单的首德次符，同样包含了对色的要求。首先是看重大色系，轻小色系。五行中有与之对应的五色：青（碧绿）、红（赤紫）、白、黑、黄。这与西方的三原色颜色体系不同，可以说西方对颜色之研究取向是自然法则，中国对颜色之研究更重人文解读。再者对主色的敏感。传统文化中对于主色的正不正、纯不纯相当敏感。颜色的寓意被人伦化。如青白玉曾被寓意为清清白白，白色寓意纯洁，黑色寓意长寿，黄色、紫色寓意富贵，红色热烈、火红，青色回归自然……

总之，玉是中国传统文化中君子标准的物化，所要体现和印证的是中国传统伦理观、哲学思想的广泛适用性。即，不只适用于人类社会，同样适用于自然环境中，此观念思想是提纯于包括自然、社会的大环境，具有更深、更广的“道”的意味。

不明确此大背景，则难以把握传统石文化的核心精神。

第二节 以和田玉为代表的北方德石文化 与以田黄为代表的南方德石文化

和田玉融入华夏文明的实物佐证，最早的当属仰韶文化遗址出土的和田玉器及武丁妇好墓出土的近300件和田玉器。前者距今6000年，后者距今3300余年。从那时（甚至更早时期）到近现代，和田玉一直深受中华民族喜爱。

而田黄石的出现则晚许多。最早的寿山石雕刻实物，是南朝墓葬出土的石猪，距今约1500多年^①。田黄石的使用则晚至明朝。一是施鸿保《闽杂记》中记载：“明末时，有担谷入城者，以黄石压一边空筐，曹节愍公见而奇赏之，遂著于时。”^②二是寿山乡广应院在明朝末期被烧毁，后人在寺院的废墟中挖掘出各种现被称为寺坪石的寿山石遗物，其中亦有田黄石（寺坪田）。此为实物佐证。自明末，尤其是乾隆以后，田黄盛行。

田黄的出现，私以为是对以和田籽料为核心的传统玉石文化的发展与丰富。

假如说和田籽料代表了以阳刚为美的北方德石文化，那么田黄恰好代表了以阴柔为美的南方德石文化。

人类文明早期，面对自然环境的巨大压力，更倾向于阳刚式的精神追求与表达，反观我们华夏民族早期的青铜器、先秦古玺、汉印、篆隶文字等，无不体现出一种原始、质朴的阳刚之美。和田玉的硬度、韧度皆很高，性主刚，亦符合这种精神追求。

明朝时期，缅甸翡翠开始进入中国，但其一直无法取代和田籽料的地位，只是形成对以和田籽料为核心的玉石文化的有效补充。翡翠的硬度稍稍高于和田玉，但和田玉的韧性远较翡翠好；再者翡翠与和田玉相较而言，色调偏冷。因此，还是和田玉的特征更符合中国传统文化的诉求。

但刚性的玉，不便于加工，且其加工环节始终是由专业工匠完成的。文人对其器型风格等的形成固然有所影响，但很难直接介入玉石加工，因此玉与传统文人之间始终隔着一层。此或是刚性物质对比于柔性物质不易为人亲近的原因所在。

自两晋南北朝开始，由于华夏文明的文化中心逐步由西北及中原地区移向东南，柔美的审美倾向逐渐抬头。从以王羲之为代表的书风改变，到思想领域的玄学盛行等等，都可见一斑。

唐朝是阳刚美的回归。自宋以后，包括宋、明、清，对柔美的追求明显盛于对阳刚美的追求。宋词、元曲对比于唐诗偏柔；宋代书法风格偏柔；画风到董其昌时期高调区分南宗北宗，且明显尊南卑北。明清时期江南文人的精神诉求几乎已代表了整个时代的文人的精神诉求。

在此背景下，寻求新的、能代表柔美的审美取向的玉石文化代表，亦不足为奇。田黄的发现及被文人看重，正是在此大文化背景下发生的。

田黄与和田籽料相比，和田籽料之独石特征，温润、凝腻、纯净等要求得到传承与保留，被进一步丰富的内容则主要是黄气与内部的纹。

请注意，田黄中的萝卜纹与绺絮杂质的不同之处在于，其本身的质感亦有很好的纯净度。当我们以侧光看时，可见萝卜纹；但以背光看时，则是纯净的或隐约可见的。这是萝卜纹与一般绺絮杂质的最大区别。

有萝卜纹与无萝卜纹还对颜色的质感造成较明显的区别，有萝卜纹（包括绵密“欲化”，肉眼已难察觉的“无纹”类的纹路）的颜色对比类似的无萝卜纹的颜色，通常感觉颜色更有厚度与质感，更丰富、沉着。这种差异，就如类似的国画颜色，前者是皴染六七遍而成，后者只是厚厚的一遍涂抹而成。

再加上因寿山溪水的浸润作用，促成田黄石中的黄气的生成。这种长期的浸润作用所形成由外及里的以气改色（包括面色与底色）效果，同样增加了颜色的厚度，亦丰富了部分田黄石的颜色质感。

同时所谓的寿山溪溪水很“利”，亦淘洗掉相当部分的杂质。如我们在田黄石母矿高山石系原石中常见的金属闪点，在田黄中就极少见到，这应归功于寿山溪溪水的浸润消融作用。

不管是哪种颜色的田黄，都是带黄气的，即其颜色的底色中都应含有黄色系部分。黄色是我们民族传统颜色中的大色之一。

① 详细说明，见本书第三卷有关章节。

② 详见施鸿保《闽杂记》卷九“寿山石印章”条。此录多被引用，以佐证田黄开始进入文人视野，私以为该《闽杂记》失于严谨。具体说明，见本书第三卷相关章节。

田黄石内部的萝卜纹，亦符合传统文人对“心思绵密”的追求。且心思是越细密越好，田黄石的萝卜纹也是越细密越好。

溪水对杂质的浸润消融作用，更是强化了田黄石在二次成矿过程中的去伪存真、去粗求精的寓意。这依旧是符合文人的文化解读的。

而田黄作为以阴柔为美的南方德石文化的代表，与代表刚性的和田玉的最大区别就在于：**柔而易攻**。

不管是文人操刀篆刻，还是林清卿式的薄意雕刻，都可理解为文人对其加工的直接介入；同时，柔质的材质，更适合精细、精微的表达，这亦更符合儒家等传统文化进入成熟、稳定期以后，更加追求精细表述、细节阐释的要求。就此而言，**田黄比和田玉更亲近传统文人一步**。

假如我们把和田籽料、田黄、翡翠料就其在传统文化审美倾向中的位置作一形象安排，和田籽料，私以为应在乾位，或老阳；田黄，应在坤位，或老阴；翡翠料则在坎位，或少阳。

如此，则位置系统中似乎还有一缺失，即少阴。应有一类石，石性接近田黄，但不可能是芙蓉石或鸡血石等，因为它们都属于山坑，不是独石。也不可能是昌化田，虽然它是独石，但依旧属于山坑，不可能达到水坑石的润度。

此或为一大谜？

反思传统文化，我们比较赞同《狼图腾》的作者姜戎在书后部分的表述。我们民族应该兼具阳刚与阴柔两类审美取向。只有阴柔美的追求，固然可以开创类似宋明等时期的文明与繁荣，但缺失了阳刚美的品质与追求，我们又如何确保不重蹈宋亡国于金、蒙古，明亡国于清，清衰于列强的覆辙呢？

因此，我们主张对田黄的审美评判及追求必须放到兼顾阳刚与阴柔的双重审美背景下进行。不宜单就田黄石论田黄石。

缺失了和田玉衬托的田黄石，不是完美的田黄石。

参考书目：

杨伯达主编：《中国玉器全集》，河北美术出版社 2005 年版。

唐延龄、陈葆章、蒋壬华：《中国和阗玉》，新疆人民出版社 1994 年版。