

中国  
高等  
教育  
学会  
高等  
教育  
学  
优秀  
博士  
学位  
论  
文  
丛  
书



吴 薇 著

# 中荷研究型大学 教师信念比较研究

丛书主编◎周远清

中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书

丛书主编◎周远清  
中国高等教育学会 组编

博

# 中荷研究型大学 教师信念比较研究

吴 薇 ◎ 著



广东高等教育出版社  
· 广州 ·

**图书在版编目 (CIP) 数据**

中荷研究型大学教师信念比较研究/吴薇著. —广州: 广东高等教育出版社, 2012.12

ISBN 978 -7 -5361 -4181 -0

I. ①中… II. ①吴… III. ①高等学校 - 教师 - 信念 - 对比研究 - 中国、荷兰 IV. ①G649.2 ②G649.563

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 234919 号

广东高等教育出版社出版发行

地址: 广州市天河区林和西横路/510500

电话: (020) 87553735

网址: <http://www.gdgjs.com.cn>

佛山市浩文彩色印刷有限公司印刷

787 mm × 1 092 mm 16 开本 21.5 印张 401 千字

2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1 ~ 2 000 册

定价: 46.00 元

# 序 一

教师是决定学校教育质量的关键。20世纪六七十年代以来，一方面，伴随科技发展、信息倍增，如何在教学中培养大学生的探究精神成了提高大学教学质量的标志之一；另一方面，大学不断扩张，学生规模庞大，师生关系日渐疏远，如何通过改善大学教师的工作环境以促进大学师生之间的互动也日益引起学界的关注。于是，一些学者在研究大学教师的地位与作用、工作特点、基本素质、职业道德以及大学教师的培养、聘任与管理等方面问题之外，开始“由表及里”地从事教师的教学价值取向、教学观念等个性发展的问题研究。在这方面，荷兰莱顿大学教师教育研究院对教师的知识结构、认知活动的结构和特征等开展了深入、系统的研究。

2007年10月，荷兰莱顿大学教师教育研究院院长尼克·费卢普（Nico Verloop）教授来厦门大学教育研究院讲学并洽谈双方联合培养博士生事宜。在厦门大学国际学术交流中心的咖啡厅里，费卢普教授，厦门大学教育研究院刘海峰院长、范怡红教授、吴薇博士生和我参与了双方合作培养博士生的讨论。在双方相互介绍各自新近从事的研究项目与研究方式的交谈中，我得知费卢普教授正带领他的团队探讨荷兰教师信念（即教师的教学观念），而我当时恰好承担一个博士生培养质量的课题。我们均因对方采用访谈、问卷调查与数理统计分析方法去探讨人的思想、观念而感受到那亲近可触的合作基点。费卢普教授为在厦门大学寻到知音而倍感兴奋，当即拔出笔来，一幅包含不同类别教师、教师信念类型和影响因素的“中荷研究型大学教师信念比较研究”三维草图很快便跃然纸上。

2007年11月，作为双方合作培养的对象，吴薇飞赴莱顿大学，接受尼克·费卢普教授和迪娜克·媞赫拉（Dineke Tigelaar）副教授长达两年的严格训练和悉心指导。两年期间，吴薇在莱顿和厦门

两地来回调研，她首先访谈了厦门大学具有海内外教学经历的部分教师，其次在访谈分析基础上完成了从中、英文问卷设计、检验、修正，到选择访谈对象、发放问卷与回收，再到结果分析等繁重的研究工作，最终完成了博士学位论文《中荷研究型大学教师信念比较研究——基于厦门大学和莱顿大学的调查》，并以优异的成绩顺利通过答辩，获得博士学位。

该博士学位论文具有以下特点：

(1) 详细综述中外大学教师信念相关研究，并对国外大学教师信念研究的异同以及中外大学教师信念研究的异同做了比较，为大学教师信念研究提供参考依据。

(2) 编制出了针对中荷研究型大学教师信念的信效度良好的调查问卷，并进行了跨国抽样调查，难能可贵。

(3) 研究发现中荷研究型大学教师中主要存在着五种类型的信念，即知识型、结果型、能力型、兴趣型和价值型，提示“学生中心”取向的多元信念系统是中荷研究型大学教师信念的共同特点。

(4) 整合质与量的研究并拓展跨文化研究，在问卷分析中通过多元统计方法中的主成分分析、典型对应分析等方法，用许多美妙的线条、图形和数字，深入并直观地呈现了教师信念类型之间、教师教学环境观与信念之间、教师工作类型与工作喜好之间的关系。

该博士学位论文作为中荷双方大学联合培养博士的产物，不仅于2010年喜获中国高等教育学会颁发的“高等教育学优秀博士学位论文”嘉奖，还被列入广东高等教育出版社出版的“中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书”，得以面世，以飨读者。作为吴薇的博士学位论文指导教师之一，我深感欣慰。

目前，吴薇博士作为厦门大学教师，已带领她的硕士生，继续开展中国本科教学型大学和高等职业院校教师信念的调查和比较研究。期盼她百尺竿头，更进一步。

谢作栩

2012年2月9日

## 序 二

教师信念决定教学质量的高低和教学改革成败，国际上对教师信念研究日益重视。随着高等教育国际化进程的推进，来自不同国家的教师和学生之间的互动不断增多，激发了研究者审视不同文化背景的教师信念的异同以促进跨文化交流和理解。荷兰大学教师和中国大学教师有着不同的文化背景，不同文化熏陶下的大学教师的信念有什么差异呢？进行这样的研究很有意思。而要进行这样的比较研究，研究者本身要对两国文化和教育有相当的了解才有可能。

莱顿大学创建于1575年，是荷兰最古老的大学。在430多年的历史长河中，莱顿大学走过了一条传统与创新、发展与变革之路，完成了从晚期中世纪大学向近现代大学的转型，跻身成为世界一流大学。厦门大学是中国高水平研究型大学，在教育研究，尤其是高等教育研究方面处于领先地位。我们两校的教育研究院有着很好的学术合作关系，还签订了合作备忘录。

2006年4月，莱顿大学前校长道维·布莱默（Douwe Durk Breimer）教授参加了厦门大学85周年校庆，从厦门回来后，曾向我推荐吴薇同学，说应尽量想办法将此学生招到莱顿大学来读博士。2007年，我得到机会真的将她接收到莱顿大学教师教育研究院作为联合培养的博士生。我担任她的荷兰方面的指导教师，与中方导师谢作栩教授商议，选定了吴薇的博士论文题目，得以进行中荷研究型大学教师信念比较研究。

中国古代哲人孟子有句名言，说人生一大快乐是“得天下英才而教育之”。年轻的吴薇博士不但勤勉好学，英文流畅，而且美丽大方，善与人沟通和交往，是我们两院合作培养出来的优秀博士。



在荷兰，她经过严格的研究方法训练，并在两校进行工作量很大的访谈和问卷调查，使博士论文的研究结果立于可靠的实证研究基础之上。其论文从教育与政治、经济、文化相互关系的角度来分析，对中荷两国高校教师信念进行了全方位的、系统的比较研究。这不但对中荷两国的教师教育改革发展提供了一定的理论指导，填补了中荷两国高校教师信念比较研究的空白，而且对促进两国高等教育的交流与合作，并为彼此教育的交流和发展提供借鉴和经验也很有意义。

听闻吴薇的博士论文在提交评审和答辩时都获得了很高的评价，并被评为中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文，我感到非常欣慰，也希望吴薇博士今后继续充当我们莱顿大学教师教育研究院与厦门大学教育研究院的桥梁，并促进两国的高等教育交流。

尼克·费卢普  
2012年2月12日

## 前 言

教师信念决定课堂教学质量高低和教学改革成败，国际上对教师信念研究的重视正日益凸显。本研究的目的在于了解中国与荷兰研究型大学教师信念的异同以及教师个人背景、教师对教学环境的看法和社会文化（从微观到宏观层面的环境因素）对教师信念的影响，从而加深对中荷研究型大学教师信念的认识，为大学教师发展改革措施的完善提供依据和参考。整个研究先是在对近20年来中外大学教师信念研究进行梳理的基础上，探寻研究的理论依据、研究背景并设计研究总体方案。接着选取有跨中荷研究型大学教学经验（即中国教师在荷兰研究型大学有教学经验，而荷兰教师在中国研究型大学有教学经验）的教师进行访谈。然后根据访谈中教师的陈述及所提到的影响因素设计中英文问卷，并发放给莱顿大学和厦门大学的教师。中英文问卷的信度、效度都良好。问卷分析中运用描述统计、*t*检验、方差分析、相关分析、因子分析、主成分分析和典型对应分析等方法对中荷研究型大学教师的信念类型与取向的差异、教师的个人背景和教学环境观对信念以及教学科研关系观的影响等情况进行分析对比。最后根据研究结论提出发展研究型大学教师信念的相关建议以及有待进一步深入研究的问题。综合访谈与问卷分析，本研究得出以下几点主要结论：

(1) “学生中心”取向的多元信念系统是中荷研究型大学教师信念的特点。在中荷研究型大学教师中主要存在着五种类型的信念：知识型、结果型、能力型、兴趣型和价值型。两国教师最强调的是以能力为导向的信念，同时，能力型、兴趣型以及价值型信念的均分都高于知识型和结果型。这说明两国教师都偏好“学生中心”的教学取向。





(2) 中荷研究型大学教师的信念与个人背景（性别、年龄、职称、学科、工作类型以及教学对象）之间的关系是“因人而异，中荷有别”。不是所有的个人背景因素都会对中荷教师的信念类型产生影响。在中国教师中，职称背景和主要教学对象的不同对中国教师的信念都有显著影响。其中，职称较低的中国教师更倾向于“学生中心”取向，而教学对象的层次越低，中国教师就越倾向于“教师中心”取向。但个人背景因素对荷兰教师的五类信念均没有表现出显著影响。

(3) 高等教育体系、生师比以及人才培养环境等方面不同，中荷研究型大学教师对其教学环境中班级规模、学生特点、教学控制、院系支持以及工作压力五个方面的看法与侧重点也不同。在班级规模方面，中国教师认为高生师比的大班授课限制了其在课堂上的自由发挥，荷兰教师认为大班授课虽然会影响师生沟通，但总体而言影响不大；在学生特点方面，学生的基础和水平参差不齐的情况都给中荷教师带来了困扰，对其信念形成挑战；在教学控制方面，荷兰教师认为有较大的自主灵活性，而中国教师在教学内容和方法上的压力大于荷兰教师；在院系支持方面，中国教师认为院系管理模式和态度对其影响较大，而荷兰教师比较重视院系是否提供良好环境鼓励其与学生互动；在工作压力方面，中国教师认为科研的巨大压力对其教学有较大影响，而荷兰教师对科研或行政压力是否对其教学产生影响基本持中立态度。

(4) 中荷研究型大学教师对班级规模、学生特点、教学控制、院系支持以及工作压力五个方面教学环境的看法对其信念的影响程度不一。总体而言，中国教师对学生特点、班级规模和教学控制等环境因素的看法对其信念的影响是最主要的。尽管中国教师认为科研等方面工作量增大后很难在教学上投入足够的时间，但这种看法对中国教师信念的影响相对比较小。而荷兰教师对学生的反馈评议和期望、教学控制、院系支持的看法对其信念的影响是最主要的，但荷兰教师对院系是否提供良好教学讨论环境、学生的学习基础和

教学控制能力自信度的看法不会对其信念构成主要影响。

(5) 中荷研究型大学教师都认为自身的经历对理解“好的教学”影响是最大的。只是中国教师更强调的是自己做学生的经历，而荷兰教师更强调的是自己做教师的经历。“学生”（学生的特点、学生的反馈以及对学生的评价）是影响中荷教师理解“好的教学”的第二大方面。除了教师自身和学生因素外，其他外在因素包括教师教育培训、道德或宗教信仰、社会压力等对中国教师的影响都显著大于荷兰教师。

(6) 中荷研究型大学教师对教学与科研的关系是“观念上的结合，喜好中的偏离”。中荷教师都在观念上认同教学与科研是相互依存、彼此加强的。中荷教师的个人背景因素（性别、年龄、职称、学科、工作类型和教授对象）都对教师如何看待教学与科研关系没有显著影响，他们都认同教学与科研的相互促进关系。只是当中荷教师认为其院系重科研轻教学且科研压力很大时，就都会出现教学与科研零相关的关系观。在选择工作兴趣时，中荷教师两个整体均出现了“重科研”现象。但并不是所有中荷教师都“重科研”，这与教师实际的工作类型以及晋升条件有关。中荷教师中如果实际工作是以科研为主的，那么他们的工作兴趣都会倾向于研究，而实际工作是单纯教学或教学多于科研的中荷教师则保持着对教学的喜爱。中荷教师如果认为其晋升的主要条件是科研，那么他们的工作兴趣也会倾向于研究。

(7) 跨文化教学经历是发展大学教师信念的重要途径。中荷研究型大学教师在跨文化教学中由于受以前的教育文化以及经验期望等方面的影响，在跨文化教学初期的观察和调整中发现了双方在师生距离观念、时间观念、集体观念、礼貌含义以及对批判思考的看法等方面的差异。教师在“文化冲击”中重新调整自己的“文化定型”，然后不断存异求同。许多教师都认为自己在专业角色、文化理解、国际交流以及思考方式上都有所转变与发展。“折中路线”是中荷教师在“文化冲击与融合”中的道路选择，教师们并没有完

全丢失他们所拥有的在本国文化下形成的原有的信念。

本研究的主要贡献在于：

(1) 详细综述中外大学教师信念相关研究，并对国外大学教师信念研究的异同以及中外大学教师信念研究的异同作比较，为大学教师信念研究提供参考依据。

(2) 建立信度、效度均良好的中英文问卷。通过引用中荷教师在访谈中的陈述设计问卷题项，然后进行翻译和回译，以便尽可能地使问卷题项的意思对等，接着通过中英文问卷的难度检测和小规模的中荷试测等过程编制出了针对中荷研究型大学教师信念的信度、效度良好的调查问卷。

(3) 深入探究中荷研究型大学教师信念的类型和取向，在“教师中心”或“学生中心”取向中，将中荷教师信念的类型具体化。

(4) 整合质的研究和量的研究，并在问卷分析方法中，通过多元统计方法中的主成分分析、典型对应分析等方法，更加深入并直观地呈现教师信念类型之间、教师教学环境观与信念之间、教师工作类型与工作兴趣之间的关系。

吴 薇

2011年11月

# 目 录

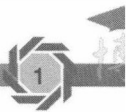
绪论	(1)
第一节 选题缘起	(1)
一、从相遇相识到相知相守：缘于两次“美丽的邂逅”	(1)
二、从外在标准到内在动力：大学教育改革深化的需要	(4)
三、从实际需求到理论探究：教师信念研究的兴起	(6)
四、从自知之明到知己知彼：教师信念是根植于文化的信念	(8)
第二节 研究目的和研究思路	(11)
一、研究目的	(11)
二、研究思路	(12)
三、研究的重点和难点	(13)
第三节 相关概念	(14)
一、大学与研究型大学	(15)
二、大学教师	(17)
三、大学教师信念	(18)
四、教学环境	(19)
第四节 研究意义	(21)
一、理论意义	(21)
二、实践意义	(23)
第一章 大学教师信念的研究基础、现状与比较	(28)
第一节 信念、教师信念及大学教师信念的含义	(29)
一、信念与教师信念	(29)
二、大学教师信念	(40)
第二节 大学教师信念的研究方法	(51)
一、质的研究	(51)
二、量的研究	(56)
三、整合研究	(58)



第三节 大学教师信念的相关研究 .....	(62)
一、大学教师信念的影响因素 .....	(62)
二、大学教师信念与教师发展 .....	(68)
三、大学教师信念的比较研究 .....	(70)
第四节 文献比较与研究展望 .....	(74)
一、国外大学教师信念研究的异同 .....	(74)
二、中外大学教师信念研究的异同 .....	(77)
三、中国大学教师信念研究的现状及展望 .....	(78)
本章小结 .....	(80)
<b>第二章 理论依据、研究背景与研究设计 .....</b>	<b>(82)</b>
第一节 理论依据 .....	(82)
一、大学教师信念的类型与取向 .....	(82)
二、教师信念的形成、转变与生态系统 .....	(85)
三、霍夫斯泰德国家文化理论 .....	(88)
四、跨文化交际理论 .....	(96)
第二节 研究背景 .....	(99)
一、荷兰研究型大学的学术职业与本科教育 .....	(99)
二、中国研究型大学的学术职业与本科教育 .....	(115)
第三节 研究设计 .....	(125)
一、研究方法的过程 .....	(125)
二、研究对象与访谈问题 .....	(127)
三、研究者背景、角色及研究取向 .....	(129)
四、研究的有利条件与限制 .....	(132)
本章小结 .....	(134)
<b>第三章 对有跨中荷研究型大学教学经验教师的访谈分析 .....</b>	<b>(136)</b>
第一节 访谈研究设计 .....	(137)
一、访谈方法的选择 .....	(137)
二、访谈对象与访谈问题 .....	(140)
三、资料整理与分析 .....	(142)
四、信度、效度与伦理 .....	(145)
第二节 同中有异：中荷研究型大学教师信念的类型与取向 .....	(149)
一、中荷研究型大学教师信念的类型 .....	(149)

二、中荷研究型大学教师信念的取向 .....	(158)
第三节 存异求同：中荷研究型大学教师的跨文化教学 .....	(160)
一、存异：中荷教师跨文化教学中的“文化冲击” .....	(162)
二、求同：中荷教师跨文化教学中的“文化融合” .....	(172)
第四节 影响中荷研究型大学教师信念的因素 .....	(180)
一、个人背景因素 .....	(180)
二、外部环境因素 .....	(182)
第五节 讨论分析 .....	(186)
一、中荷大学教师信念类型比较 .....	(186)
二、大学教师跨文化教学的意义 .....	(189)
三、“冲击”与“融合”后的“折中路线” .....	(190)
四、对进一步研究设计的思考 .....	(191)
本章小结 .....	(193)
第四章 中荷研究型大学教师信念问卷调查分析 .....	(194)
第一节 问卷设计 .....	(194)
一、调查问题与问卷设计 .....	(195)
二、调查假设与分析思路 .....	(198)
三、问卷的回译、难度检测和试测 .....	(200)
四、问卷取样、信度与效度 .....	(202)
第二节 中荷研究型大学教师信念比较 .....	(213)
一、中国教师信念类型及其关系 .....	(213)
二、荷兰教师信念类型及其关系 .....	(216)
三、中荷教师信念类型及类型关系的对比 .....	(218)
第三节 教师个人背景与中荷研究型大学教师信念的关系 .....	(221)
一、中国教师个人背景与教师信念的关系 .....	(221)
二、荷兰教师个人背景与教师信念的关系 .....	(225)
第四节 中荷研究型大学教师教学环境观对教师信念的影响 .....	(228)
一、中荷教师教学环境观比较 .....	(229)
二、中荷教师教学环境观对教师信念的影响 .....	(233)
三、影响中荷教师对“好的教学”理解的因素 .....	(242)
第五节 中荷研究型大学教师教学科研关系观的比较 .....	(244)
一、中荷教师的教学科研关系观 .....	(245)

二、中荷教师个人背景对教学科研关系观的影响·····	(248)
三、中荷教师教学环境观对教学科研关系观的影响·····	(254)
四、实际工作与工作兴趣之间的关系·····	(260)
本章小结·····	(264)
<b>第五章 研究结论、建议与展望</b> ·····	(269)
<b>第一节 主要研究结论</b> ·····	(269)
一、“学生中心”取向的多元信念系统是中荷研究型大学教师信念的特点·····	(269)
二、教师个人背景因素对教师信念的影响因人而异,中荷有别·····	(270)
三、教学环境与评价体系是大学教师信念发展的主要受制因素·····	(270)
四、跨文化教学经历是发展大学教师信念的重要途径·····	(272)
五、整合研究方法的运用是促进全面了解大学教师信念的有效手段·····	(272)
<b>第二节 发展大学教师信念的建议</b> ·····	(273)
一、大学教师信念的发展需要教师自身的反思与调整·····	(273)
二、大学教师信念的发展需要学校创造学习型文化,改善教学环境·····	(275)
三、大学教师信念的发展需要促进教师的跨文化交流·····	(276)
四、大学教师信念的发展需要大学教师信念研究的拓展·····	(276)
<b>第三节 研究创新与展望</b> ·····	(277)
一、研究创新·····	(277)
二、研究展望·····	(279)
<b>结    语</b> ·····	(281)
<b>附    录</b> ·····	(283)
附录一 访谈提纲·····	(283)
附录二 访谈主要关键词与词组·····	(286)
附录三 问卷难度检测表·····	(291)
附录四 研究型大学教师信念研究调查问卷(英文/中文)·····	(293)
<b>参考文献</b> ·····	(312)
<b>后    记</b> ·····	(325)



## 绪 论

美国文学家爱默生 (R. W. Emerson) 在论及信念 (belief) 对人们的意义时说到, 我们是天生具有信念的人, 人能秉持信念就像果树能开花结果般自然。<sup>①</sup> “不管我们是否意识到, 信念都是实实在在地存在着, 并顽强地、无孔不入地渗透在我们的教育行为中。”<sup>②</sup> 随着人们对教师教学行为研究的不断深入, 越来越多的研究者们开始探索隐藏于教学表现之后的教师信念。

大学, 尤其是研究型大学是国家教育系统中最高层次的教育机构。大学教师, 则是组成这一最高教育机构中的“第一要素”或主题力量, 是大学最宝贵的资源, 是大学教育质量的保障。要使大学成为促进学生学习、能力、品德等方面发展的场所, 关键在于每天站在课堂上的是有才智、有热情、有积极信念的教师。

### 第一节 选题缘起

对“研究型大学教师信念”进行研究, 是笔者研究学习道路上一次“天时、地利、人和”的选择, 既适应当前深化研究型大学教学改革的需要, 又顺应教师教学理论发展的潮流。

#### 一、从相遇相识到相知相守: 缘于两次“美丽的邂逅”

笔者与荷兰高等教育研究的结缘是从2005年开始的。2005年10月9日至10月22日, 笔者有幸跟随由潘懋元先生率领的厦门大学高等教育考察团, 应邀参加在挪威科技大学举办的“UNIQVAL 2005 高等教育质量国际学术研讨会”。<sup>③</sup> 会后, 考察团一行访问了挪威奥斯陆大学、荷兰莱顿大学和法

① Emerson R W. Representative Men. Seven Lectures. The Living Age, 1850, 26 (32): 740.

② 叶澜. 更新教育观念, 创建面向21世纪的新基础教育 [J]. 中国教育学刊, 1998 (2): 6.

③ 参加此次考察团的还有厦门大学潘世墨副校长, 教育研究院谢作栩副院长、杨广云副院长、范怡红教授、王洪才教授、武毅英教授、黄建如副教授等六位老师, 以及肖海涛博士后、高晓杰博士、赖铮博士生。





国巴黎高等师范学院等世界著名大学。

建校于1575年的荷兰莱顿大学位于阿姆斯特丹市与海牙市之间古莱茵河畔的一座美丽而静谧的小城——莱顿市。一到莱顿，笔者就被它古老庄重的美和安静悠远的神韵所吸引。作为近代大学先驱的莱顿大学绵亘几百载，是荷兰最古老的大学，在很多地方仍旧保留了中世纪古色古香的情调。笔者印象最深刻的，是莱顿大学学术大楼答辩室的墙上挂满了莱顿大学建校至今各个学科著名学者的画像，还有那房间所散发出的庄严、肃穆、神圣的中世纪气息。相信对于一代代莱顿大学的师生们来说，可以亲眼目睹这些科学巨匠的风采，亲耳聆听他们的教诲或是在他们的精神指引下学习都是人生中的一笔难得的财富。莱顿大学是人才的培育园，是文化的引领者，更是智慧的聚宝盆。先贤学者正是在莱顿大学的哺育中产生了某种神奇的魔力，并渐渐羽化为巨人宗师的。莱顿大学是学子们心灵的家园，回想大师们的美丽心灵和顽强的品质，学子们就能感受到几个世纪以来不同时代的大师们与他们同在，大师们的进取精神、科学成就、伟大贡献和人格魅力与他们同在。行走在莱顿城那被绿树环绕的宽桥、红椅和小巷时，还可以看见骑着自行车的教授停下来和路上的学生谈心交流，或与当地的居民交谈。

“世界上任何一所著名的大学，都是一本值得经常翻阅并仔细品味的‘大书’。”<sup>①</sup>的确如此。仅仅半天的盘桓，莱顿大学就给笔者留下了深刻的印象。回来后，莱顿大学的神奇与魅力一直萦绕在笔者的脑际。笔者因此有了研究它的兴趣，想知道在它430多年的发展史上，传统与现代是如何实现交融的？为什么有些中世纪大学在历史长河中逐渐失去原有的光泽，而莱顿大学能延续它的传统且焕发出新的光彩<sup>②</sup>？莱顿大学的传统与经验与英美大学有何不同？当然，研究莱顿大学不仅仅是出于认知上的兴趣，也有现实上的考虑。莱顿大学的历史和传统对我国的大学有何启示？这才是比较教育研究的落脚点。自莱顿大学回来后，笔者以“荷兰莱顿大学人才培养的传统与变革”为题写了专门研究报告。

在硕士阶段经考核合格，笔者于2006年被选拔提前攻读高等教育学博士学位。根据厦门大学教育研究院与荷兰莱顿大学教师教育研究院（Leiden

① 陈平原. 老北大的故事 [M]. 南京: 江苏文艺出版社, 1998: 258.

② 在2008年英国《泰晤士报高等教育增刊》世界大学排名100强中，莱顿大学列第63位。该排名采取6项指标：Peer Review Score 同行评价，主要通过调查学者和专家对各大学的评价；Employer Review Score 雇主满意度评价（占总分的10%）；Staff/Student Score 师生评价（占总分的20%）；Citations/Staff Score 论文被引用数目和教师的评价（占总分的20%）；国际教职员工的评价（占总分的5%）；国际学生的评价（占总分的5%）。