

水族墓群



调查发掘报告

贵州省文物考古研究所 编著



科学出版社

水族墓群调查发掘报告

贵州省文物考古研究所 编著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书是对分布在黔南、黔东南水族聚居地区的明清时期水族墓葬进行考古田野调查、发掘的系统成果报告。全书分概述、水甫墓地发掘与调查、其他水族墓群调查、零散典型墓葬与藏品、水族丧葬礼仪调查、水族墓葬的年代、艺术及民族文化特征六章。除文字、图表之外,还收录了126幅水族墓葬石雕拓片、300余帧现场及实物照片以及对水甫墓地出土人类骨骼所作的体质人类学研究材料。本书系统地收集、整理了水族墓葬这一濒危的民族文化遗产,并对其属性、概念等相关问题作了初步的分析研究,从而为保护、研究该遗存提供一份较为完备、翔实的第一手资料。

本书可供文物考古、民族民俗、宗教艺术等方面的专家学者、社会人士、院校师生参考阅读。

图书在版编目(CIP)数据

水族墓群调查发掘报告 / 贵州省文物考古研究所编著. —北京: 科学出版社, 2012. 8

ISBN 978-7-03-035327-6

I. ①水… II. ①贵… III. ①水族—墓群—发掘报告—中国—明清时代
IV. ①K878. 85

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 190070 号

责任编辑: 宋小军 柴丽丽 / 责任校对: 张怡君

责任印制: 赵德静 / 封面设计: 美光制版

科 学 出 版 社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

[http://www. sciencep. com](http://www.sciencep.com)

中国科学院印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2012年8月第 一 版 开本: 889×1194 1/16

2012年8月第一次印刷 印张: 18 1/4 插页: 75

字数: 520 000

定价: 280.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

序 一

赵 辉

四月，收到老同学宋先世寄来的《水族墓群调查发掘报告》（以下简称《报告》）校样复印件，随即接到他打来的电话，希望我为这部报告作个书序。先世兄的美意不好拒绝。但这是我全然陌生的领域，所以，除了仔细通读《报告》之外，还抓紧时间就水族历史材料进行了一番恶补。做了这些功课之后，方敢下笔。序成，看了几遍，仍然感觉不太像个序。无奈，只好以此凑数了。

水族系中华民族 56 个民族之一，人口 40 多万，现在主要分布在贵州省黔南和黔东南地区，有自己的节日、文字、宗教、艺术。自叙秦汉之前居住在岭南邕江流域，后为避战乱，逐渐北迁至今天的分布地区。据文献记载，邕江流域古代曾是百越中的“骆越”活动的地区。如此，水族是在北迁过程中逐渐脱离骆越，形成单一民族的。民俗学、语言学等角度的佐证也表明水族与岭南百越有着密切的渊源关系。水族自称“睢”，清代之前，汉人似乎尚不能识别其族群，统称以“溪洞之民”或“苗”、“蛮”等，清代至民国谓之“水家”或“水家苗”。“水”，当系“睢”的汉译对音。

水族主要从事稻作农业，聚族而居，村寨依山傍水，村民多为单一姓氏，应当是早期氏族基层组织的存留。村寨死者就近安葬，久之在村寨附近形成墓地。历史上，水族实行厚葬，留下了大量形制独特、不少有精美石雕装饰的石结构墓葬，成为珍贵的民族文化遗产。水族墓葬曾经引起一些学者的注意，有若干专门考察，称之为“水族画像石墓”、“水族石板墓”、“干栏式石板墓”或“石板墓”等。由于几十年来社会丕变、风俗易帜，水家已经不再营建曾为传统丧葬方式中重要内容的石结构墓，一些年轻人甚至对此已无记忆，而谓之“苗坟”、“苗罐坟”等。这提醒人们应当抓紧时间，对这份民族文化遗产进行保护。贵州省文物考古研究所组织的这次调查发掘，就是基于这一紧迫感的重要举措。

先世兄用考古学的方法对水族墓地墓葬进行调查发掘开始于 2006 年，足迹遍及黔南和黔东南地区水族居住的大小村寨，调查记录了 11 个墓葬集中的墓群、12 个有少量墓葬的地点，几乎将目前保留的水族墓葬全部记录在案。先世的调查还包括各博物馆乃至民间收藏的水族墓葬的石构件、拓片等。在开展对墓葬墓地的调查过程中，还对一些村寨的丧葬活动等进行了采访记录。这些资料整理后形成本报告。报告共六章，文字及其图表等 247 页，拓片 126 幅、照片 300 余帧。这也许是国内第一本对少数民族遗存的系统田野考古报告。

说到民族考古，学术界有两种不同的理解。一为以少数民族为对象，研究其民族历史的考

古学研究。另一种源自西方考古学理念：从考古学方法论角度，提出通过对现存的后进民族观察，获得对考古学物质资料更为合理的解释。在我看来，《报告》则具有“双栖”的意义。

首先，《报告》记录的是水族这个特定族群的一类重要的物质文化遗存，借此可对水族历史进行一个方面和一定时段的研究。若稍微具体些说，调查记录了200多座墓葬中有纪年者54座，按墓主卒年计，其墓葬修建在嘉庆至光绪年间。又根据对贵州当地明代墓葬形制的了解，调查所得全部水族墓葬都不同于明代形制。因此，可以基本断定它们皆系清代营建。那么，我能想到的是，通过对墓葬形制、石雕艺术风格、题材内容的演变，可以对整个清代240多年历史间水族丧葬习俗及其流变，以及受汉族影响的文化融合过程进行一番探讨。例如水甫M3和M13的石雕风格古朴，其麒麟立鸟、游龙三鱼、游龙号手、双龙白虎、生母娘娘等图，皆系水族墓葬的独特题材。这两座墓葬虽然没有纪年，但按照《报告》对墓葬形制的分析，其建造时间较早。而清中期嘉庆、道光年间的引朗M11，马联M2、M3，尧古M1、M2、M4等墓葬的石雕，除了那些令人耳目一新的身着民族服饰的牧牛、牧象、垂钓、祭祀、舞蹈、出行以及铜鼓图像，开始出现双狮戏球、双凤朝阳、四骑交战、八仙等汉族题材。其次，虽然同为水族墓葬，但各地墓葬的石雕似乎多少存在些差别。例如仅在最东北方向的甲找村墓葬上可以看到平面阴线石刻。又，尧古墓葬石碑柱的石雕有纵向分幅的做法，似乎为其他地点不见。《报告》还指出，和水懂大寨M1相似的石雕，在石板寨墓地亦见相似乃至完全相同者，但附近的水达上寨墓群中却一无所见。表明至少在这个层面上，水族并非匀质单一。更具社会学意义的也许是墓地结构可能反映出的相关问题。水甫墓群现存墓葬近400座，分布紧凑集中，墓葬大致南北成排，沿山坡向下成排分布，应当是按照一定的秩序罗列而成的。那么，这种秩序中除了按照下葬时间的顺序内容外，是否还包含了社会组织方面的内容？水甫墓群附近有老寨、板本、班哀三个自然村，村民计113户、516人，多为潘姓，其中老寨规模最大。从寨名可以推测另外两个村寨是由老寨人口增殖分衍而来。水甫墓地应当是以老寨为首的三个村寨一段时间内陆续营建起来的。已知水族聚族而居，三寨的潘姓族群应为一个大家族或宗族，它是如何发展起来，其内是否再分小家族等，并且这些情况是否也反映在墓群的结构上了？是颇令人感到意味深长的问题。引朗墓群分坡上、坡下两组。其中M2和M11的石雕中，凤凰、麒麟、牧牛及鹭鸟诸图题材相同，构图和造型一致，雕刻技法宛然出自同一刻工，营造年代应当非常接近，却分别坐落在两个墓组。因此，虽然两组同为张姓，是否意味了亲缘上分属不同族亲组织？同样的情况，似乎也一定程度上见于水达上寨东、西墓区和洞托墓群。事情尚不止于此，一座墓地之中，往往既有建造精致考究的一层或多层长方体“箱式”墓或长方形石室墓，同时也有很多乱石堆砌墓。后者据《报告》分析，是经济状况不好的人家或家庭经济状况不好的时期的墓葬。如此，墓群之中，除了隐藏着社会组织方面的内容，也同时包含着社会分层的内容。如此这些，不仅是研究水族历史的重要内容，从中提炼的有关水族社会发展的认识，说不定还有更广泛的社会发展史意义。

话题至此，就逐渐转移到这项针对一批年代非常晚近，通常不被摄入考古学视野的水族墓葬开展的田野工作之另外一个意义上了。考古学通常处理的是过去人们留下的物质遗存。这

些物质遗存因其往往没有文字记载说明，而不能把其真正的历史内涵直接准确表达出来。考古学家要想了解它们，“需要穿过漫长的时间隧道”，方法是要建立某种恰当的解释理论。顺便说到，中国考古学在这个至关重要的环节上却不太讲究。而这种解释理论的来源，或者参考了古代文献，或者借鉴了地理学、社会学、经济学、政治学等的理论。其中一个非常重要的来源就是民族学、民俗学或者文化人类学，它们又皆在民族志材料上提炼而得。水族墓葬的调查在考古学田野作业的同时，调查者也就水族葬俗乃至生活习俗、宗教信仰等进行了对现代村落寨民的走访考察，是一次将考古学的田野工作和民族学的田野工作结合起来的学术活动，考古学资料的一些重要现象就得到了直接和确凿的解释，从而穿过了虽然不那么漫长，却也横亘在考古学家面前的时光隧道。其中的心得，对其他考古学研究具有的指导性意义，在我看来至少有以下几点：

第一，《报告》有关水族墓葬的认定标准，对中国考古学古代民族族属研究大有帮助。后者在新石器晚期以降的考古研究中，是个长盛不衰的课题。其方法是根据遗存中一些鲜明特点，将其隶定成历史上的特定民族。例如特定的墓葬形制、特定的器物组合乃至特定的器形。但由于无法验证，这种隶定也受到诟病，尤其是在怎样看待居民成分复杂的大型聚落中的不同文化因素共存现象，乃至小到不同特点器物同出在一座墓葬之中的场合。记得还是在学生时代，有一次严文明先生曾半开玩笑地说过，“你看，你走进汉族或回族的民居，从家具摆设、什器杂物上是看不出两者的区别来的，只有门楣上贴的那张不起眼的阿拉伯文字符，才是穆斯林的特有标志。但在考古上要找出这么一种即关键又不起眼的标志性物件来，何其困难”。在民族众多、民族杂糅且汉化持续发展的贵州，对水族墓葬的工作伊始，也遇到怎样识别水族墓葬的问题。经过仔细梳理，《报告》总结出几项水族历史文化的元素符号：水族墓葬皆在地下挖筑竖穴墓坑安葬死者，地上部分形制多种，以一层或多层长方体“箱式”冢和长方形石室最具代表性；具有水族风情以及水族特有的葫芦、鱼及山字形或牛角形双鱼造型石雕等；陪葬石俑。因为有许多碑文佐证，这些识别标志是有效的。虽然不能由此引申到同样的方法处理古代族属问题时准确有效，但可以因此认为这个方法有相当的合理性。

第二，提示我们对一些考古学现象进行说明时应采取非常谨慎的态度。考古学家总要对一些现象提出解释。但这种解释往往是从考古学家所具有的现在知识基础上做出的，而与历史上的实际情况也许差之千里。例如但凡遇到常识之外的迹象，学者们多以祭祀遗迹解释之。因为无法证明，这种解释充其量聊备一说，实在没有多大价值。对水族墓葬后面陈设的石俑，早年也有很多臆测，或者认为是殉葬制度孑遗，或者解释石俑数量反映了墓主财富或等级地位。经过采访方知，陪葬石俑实为表达后辈生者陪伴死者不致孤单的一种方式，且按照辈分、人数不同，石俑数量有多有寡，形态也有区别。另外，水族葬俗中的二次葬、“伴祖添葬”以及石刻画像中“生母娘娘”题材等的寓意，若非采访调查，也是不能了解其原本意义的。而这类现象若出现在无法求证的史前墓葬中，可以想见有关释义一定五花八门。与其如此，还不如不说。

最后一点是对考古学家应小心运用类型学方法的提示。考古类型学根据从大量案例中总结出来现象认为，物体的形态特征是随时间而变化的，而且多半是继承前一种形态同时发生的，

因此不同时间生产制造的个体之形态特征之间存在“逻辑”关系。到目前为止，类型学仍然是考古学家整理分析资料，从中发现问题线索的最重要方法。在打量一批物质文化遗存时，考古学家也总是习惯按照某种“逻辑”关系对它们排列梳理。水族墓葬的地上石构形制多样，除了长方体“箱式”冢、长方形石室外，还有石块围砌的长方形或圆形石围墓，以及乱石堆砌墓。长方体“箱式”墓又分单层至三层不等。在没有阅读《报告》结语之前，看到这批材料，我的第一个想法也是这么多形制之间，有无传承演变的关系？但根据墓碑纪年，《报告》指出：“如果非要人为地定要在几种不同类型的墓葬中寻找一条发展轨迹的话，大致的情形是，与大多数贫困家庭相适应的乱石墓一直贯穿始终，‘箱式’墓仅在明清时期昙花一现，长方形石室墓衍生出长方形石围墓并最终为圆形石围墓所完全取代。”同在一座墓地里的水族墓葬，形制上颇为复杂的共存关系和部分类型间模糊不清的演变关系，真是令人始料不及。试想一下，如果没有纪年材料而仅靠类型学排比，这些墓葬之间的关系会被整理成什么样子——这真还是不好估计了。

从《报告》获得的启示还有一些。例如水甫墓群现存墓葬 400 余座，原来规模也许还要大些，其年代基本在清代，也即总的延续时间仅 240 年左右。对于同等规模或者比这小得多的史前墓地，我们经常在进行文化面貌的分期之后，再给出年代跨度的判断，有时长达几百年甚至上千年。就水甫墓群的情况看，分期也许可能，但它实际上是个连续营建的过程，营建这个墓群的社群组织关系及其变化也被随时转移和隐藏进这个营建程序里边了，人为的分期往往割裂了这个过程，也就割裂了就这个问题的研究。此外，大多数史前墓地的延续年代也许并没有我们感觉的那样长。

诚然，水族墓群的田野工作没有令人瞩目的考古发现，墓群年代非常晚近，甚至不在考古学视野之内，因此在一个时期里没能引起学术界的广泛重视，这是可以理解的。但仔细阅读《报告》后发现，《报告》除了记录了一批弥足珍贵的民族资料之外，还在研究方法上给予我们很多极有深意的教示，是在一般的考古学报告中得不到的。这是我对《报告》的评价。

2012 年 9 月 2 日

序 二

席克定

《水族墓群调查发掘报告》是贵州省正式出版的第三本考古发掘报告，也是第一本关于民族考古方面的专题报告。贵州省文物考古研究所宋先世对水族墓葬的调查发掘工作，从2006年开始，前后经历了六七年的时间，跑遍了贵州水族居住的地区，现在告一段落，写出了调查发掘报告。从报告的内容来看，主要是对现存的水族墓葬进行了全面的调查，发掘的墓葬不多，出土的随葬品也很少。但是，这本报告却是一本很重要的报告。

贵州自古就是一个多民族聚居的地区，司马迁在《史记》中把这一地区居住的民族统称为“西南夷”，其后，氏羌、苗瑶及百越等民族陆续迁入。这些民族在长期的生产劳动中，互相交流影响、分化融合，形成了不同的民族。与此同时，经过庄蹻入滇，秦开五尺道，汉武帝开“南夷”，“募豪民田南夷”等，汉民族也陆续进入这一地区，到明代建立贵州省，少数民族始终是贵州地区的主要居民。直到今天，贵州仍然居住着苗族、布依族、侗族、彝族、水族等十多个世居民族。据2010年第六次全国人口普查，全省少数民族共有12 547 983人，占全省总人口的36.11%，除塔吉克族、乌孜别克族之外，56个民族中的54个在贵州均有分布。各个民族都有自己悠久的历史 and 丰富多彩的具有本民族特征的民族文化。这些民族融洽相处、友好往来，同广大的汉族人民共同开发了贵州高原，推动了贵州地区经济、文化的发展，谱写了贵州的历史。所以，贵州地方史也是一部贵州少数民族的发展史，在贵州的考古学上，民族考古应该是一个重要的内容。我们要研究贵州地方史，考古学担负着重要的任务，任重道远。

迄今为止，在贵州的田野考古中，除了赫章可乐遗址、墓葬，威宁中水墓葬，毕节青场遗址，清镇、平坝墓葬以及松桃云落屯和岑巩白岩的悬棺葬的发掘外，还配合羊昌河水利灌溉工程发掘了一批唐、宋民族墓葬。对全省的少数民族墓葬做过一次普查外，还没有对任何一个少数民族的墓葬做过有计划的、全面的、系统的调查和发掘工作。对水族墓葬的调查、发掘，是贵州省第一次对一个民族的墓葬进行全面深入的调查和发掘，开创了贵州民族考古工作的新局面。《水族墓群调查发掘报告》的出版，是这一工作的结晶，其成果为深入研究水族墓葬及其相关的问题以及研究贵州水族的历史，提供了翔实而具体的材料。这是贵州民族考古的一个重要收获。

水族在全国共有411 847人，主要居住在贵州，有37万余人。水族的人口虽然不多，但是，其是我国55个少数民族之一。汉文文献对水族的记载很晚，而且简略。水族有自己的文字——“水书”，但水书对水族历史的记载，还有待于进一步深入发掘、研究。对水族社会历

史的研究,除了传说、民间故事等口碑外,对水族墓葬的研究,应该是一个重要的内容。

在贵州少数民族墓葬中,水族墓葬是最具民族特点的墓葬之一。水族墓葬除了地下的墓室埋葬尸体外,在墓室的地面建筑了形制特殊、工艺精美、具有独特民族特点的墓室。水族墓葬的地面建筑是水族墓葬文化的载体,包含了丰富的民族文化内容,可以说是水族社会生活各个方面的缩影。水族墓葬是水族文化的重要内容。《水族墓群调查发掘报告》的主要价值就是为考古学、民族学、民俗学、宗教学、工艺美术史等学科提供了翔实的实物资料,为研究水族的社会历史增添了具体资料,填补了空白。

水族墓葬曾经遭受很大的破坏,早期的墓葬遗留很少,我们今天能够看到的早期墓葬多数都被扰乱,墓葬的地面建筑大部分是残破不全的。1981年我到三都水族自治县调查水族墓葬时,在荣耀村的一个平缓的坡地上还可以看到遍地都是被挖坏的墓穴。此地原有100多座墓葬,1958年当地修水库时,因为此类墓葬平整的石板是极好的建筑材料,被全部拆去修建水坝。此后,中国历史博物馆宋兆麟教授、严汝娴教授对荣耀村有铜鼓鼓面纹饰的墓葬作了研究和论述。80年代初期,考古学、民族学等学科的学者分别对水族墓葬作了研究、报道。贵州省文物部门对此亦极为重视,1982年水甫墓群被定为贵州省重点文物保护单位。与此同时也引发了文物走私的猖獗活动。2006年,我同宋先世一同去调查时,20世纪80年代初期报道过的一些有价值的墓葬,如水甫有铜鼓鼓面纹饰的一号墓、荣耀村有铜鼓鼓面纹饰的两座残墓以及水庆一座完整的墓葬都已经消失了。这次调查时在水懂大寨发现的一座三层墓葬,广东的文物走私犯曾出高价收购,被当地拒绝,得以保存下来。由于此类型墓葬的文物价值和民族特点,成为文物走私的目标;又因为这种墓葬都在地面上,很容易盗窃,保护的任务很艰巨。宋先世对水族墓葬的调查、发掘工作,属于抢救性质,他前后用了六七年的时间,对这批墓葬进行了全面的调查,做了认真的记录、摄像、绘图等,写成报告,把这批资料记录了下来,为进一步的研究工作提供了翔实的资料。这是报告取得的主要成绩。

宋先世通过自己亲身的调查、发掘、整理和研究,对水族墓葬的分类和命名作了新的探索,提出了与此前不同的新观点,在学术讨论上增添了新的内容,有助于今后对水族墓葬的深入研究。

《水族墓群调查发掘报告》的出版,不仅填补了贵州民族考古发掘报告的空白,在我国考古学上,也填补了水族资料的空白。

2012年7月22日

目 录

序一	(i)
序二	(v)
第一章 概述	(1)
第一节 水族概况	(1)
一、人口分布及族源	(1)
二、自然与人文环境	(4)
三、主要的民族文化特征	(4)
第二节 水族墓群及分布	(5)
一、水族墓群的定义	(5)
二、水族墓群的分布	(9)
第二章 水甫墓地发掘与调查	(11)
第一节 墓地现状	(11)
一、自然与人文环境	(11)
二、保存状况	(13)
第二节 发掘部分	(14)
一、长方体“箱式”石结构墓	(15)
二、长方形石围墓	(23)
三、乱石墓	(28)
第三节 调查部分	(33)
一、长方体“箱式”石结构墓	(33)
二、长方形石室墓	(42)
三、长方形石围墓	(44)
四、圆形石围墓	(48)
五、乱石墓	(52)
六、消失墓葬	(56)
七、散落石刻	(57)
八、水甫石料加工场	(58)
第四节 修复工作	(58)
一、2006LSM3 的复原	(59)

二、2006LSM7 的复原	(59)
三、2006LSM25 与 2006LSM26 的复原	(60)
四、其他已发掘墓葬的复原	(60)
第三章 其他水族墓群调查	(61)
第一节 引朗墓群	(61)
第二节 马联—拉佑墓群	(85)
一、马联墓区	(86)
二、拉佑墓区	(99)
第三节 石板寨墓群	(100)
一、水达上寨西区	(102)
二、水达上寨东区	(108)
第四节 水梅墓群	(114)
第五节 水备墓群	(115)
第六节 水尾墓群	(117)
第七节 天星墓群	(120)
第八节 洞托墓群	(122)
一、长方形石室墓	(124)
二、长方形石围墓	(127)
三、圆形石围墓	(128)
第九节 尧古墓群	(131)
第十节 甲路墓群	(142)
第四章 零散典型墓葬与藏品	(146)
第一节 零散典型墓葬	(146)
一、都江镇甲找村	(146)
二、合江镇丙奇寨	(151)
三、恒丰乡丰明组	(154)
四、九阡镇水懂大寨	(154)
五、塘州乡牛洞寨	(160)
六、塘州乡下丁寨王啟墓	(164)
七、延牌乡务旦组	(166)
八、扬拱乡板劳村	(170)
九、周覃镇下水蒙	(170)
十、周覃镇某刁坡	(171)
十一、坝街乡阿刘公墓	(172)
十二、塘州乡石腊组	(174)

第二节 藏品资料	(174)
一、贵州省博物馆藏水族墓葬构件	(175)
二、黔南州民族博物馆藏水族墓葬构件	(181)
三、三都水族自治县文物保护管理所藏水族墓葬构件	(186)
四、荔波县文物保护管理所藏水族墓葬石俑	(191)
第三节 民间资料	(192)
第四节 消失墓葬	(197)
一、水庆上寨	(197)
二、荣耀村下寨	(198)
第五章 水族丧葬礼仪调查	(200)
第一节 水族丧葬礼仪习俗	(200)
第二节 高寨水族葬礼调查	(202)
第三节 本寨“二次葬”调查	(208)
第六章 水族墓葬的年代、艺术及民族文化特征	(213)
第一节 墓葬类型与年代	(213)
一、墓葬类型	(213)
二、墓葬年代	(219)
三、墓主性别与年龄	(224)
第二节 水族墓葬的石雕艺术	(228)
一、石雕与不同类型墓葬之间的关系	(228)
二、石雕的技艺与造型	(231)
三、石雕的主要内容	(232)
第三节 水族墓葬的民族文化特征	(235)
一、墓地位置与水族村寨的关系	(236)
二、墓葬年代、墓主姓氏与水族的关系	(237)
三、墓形结构与水族民居的关系	(237)
四、水族墓葬中的“二次葬”	(238)
五、葬俗上的“伴祖添葬”现象	(239)
六、石俑陪葬现象	(239)
七、随葬品的民族特征	(242)
八、墓葬石雕反映的民族文化	(243)
参考书目	(246)
附录 出土人类骨骼与水族体质人类学研究	(248)
后记	(264)

插图目录

图一	水族主要分布区域示意图	(2)
图二	水族墓葬分布示意图	(10)
图三	水甫墓地位位置示意图	(11)
图四	水甫墓区地形图	(12)
图五	水甫墓地墓葬平面分布图	(插页)
图六	2006LSM3 地面部分正视、侧视、后视、俯视图	(16)
图七	2006LSM3 地下部分平、剖面图	(18)
图八	2006LSM3 南壁	(19)
图九	2006LSM25 地面部分正视、侧视、俯视图	(22)
图一〇	2006LSM25 地下部分平、剖面图	(23)
图一一	2006LSM7 地面部分正视、侧视、俯视图	(24)
图一二	2006LSM7 地下部分平、剖面图	(25)
图一三	2006LSM25、2006LSM26 平面关系俯视图	(26)
图一四	2006LSM26 地面部分侧视、俯视图	(27)
图一五	2006LSM26 与 2006LSM36 地下部分平、剖面图	(28)
图一六	2006LSM35 地面部分侧视、俯视图	(29)
图一七	2006LSM35 地下部分平、剖面图	(30)
图一八	2006LSM37、2006LSM38 地面部分侧视、俯视图	(30)
图一九	2006LSM37 地下部分平、剖面图	(31)
图二〇	2006LSM38 地下部分平、剖面图	(32)
图二一	2006LSM40 地面部分侧视、俯视图	(32)
图二二	2006LSM40 地下部分平、剖面图	(33)
图二三	水甫 M2 地面部分侧视、后视、俯视图	(35)
图二四	水甫 M4 地面部分正视、侧视、俯视图	(36)
图二五	水甫 M4 墓碑水书文字	(36)
图二六	水甫 M6 地面部分侧视、后视、俯视图	(38)
图二七	水甫 M13 现状图	(39)
图二八	水甫 M29 地面部分侧视、后视、俯视图	(41)
图二九	水甫 M30 现状图	(42)
图三〇	水甫 M9 地面部分正视、侧视、俯视图	(43)

图三一	水甫 M20 地面部分正视、侧视、俯视图	(46)
图三二	水甫 M14 地面部分侧视、俯视图	(51)
图三三	水甫 M17 地面部分侧视、俯视图	(54)
图三四	水甫 M18 地面部分侧视、俯视图	(55)
图三五	水甫 M27 地面部分侧视、后视、俯视图	(55)
图三六	水甫 M39 地面部分侧视、俯视图	(56)
图三七	引朗墓群平面分布图	(62)
图三八	引朗 M2 后视、侧视图	(63)
图三九	引朗 M3 侧视图 (东壁)	(68)
图四〇	引朗 M5 后视、侧视图	(69)
图四一	引朗 M6 侧视、横剖面图	(70)
图四二	引朗 M7 侧视、横剖面图	(74)
图四三	引朗 M8 正视、侧视图	(75)
图四四	引朗 M11 正视、侧视图	(82)
图四五	马联 M2 侧视、后视图	(87)
图四六	马联 M3 侧视、后视图	(92)
图四七	马联 M6 横剖面、纵剖面图	(96)
图四八	上水达西区墓葬平面分布图	(103)
图四九	上水达 M4 侧视、横剖面图	(104)
图五〇	上水达 M5 侧视、横剖面图	(104)
图五一	上水达 M7 侧视、横剖面图	(105)
图五二	上水达 M3 正视、侧视图	(108)
图五三	上水达东区墓葬平面分布图	(109)
图五四	水备双人墓正视图	(116)
图五五	水备双人墓横剖面图	(116)
图五六	水备双人墓侧视图 (南壁)	(116)
图五七	天星墓群分布示意图	(121)
图五八	洞托墓群平面分布示意图	(122)
图五九	洞托 M1 地面部分正视、侧视图	(124)
图六〇	洞托 M3 地面部分正视、侧视图	(126)
图六一	甲找 M1 侧视、横剖面图	(147)
图六二	水懂 M1 正视、侧视图	(155)
图六三	牛洞寨 M1 正视、侧视图	(164)
图六四	王啟墓纵剖面图	(165)
图六五	荣耀村墓葬分布图 (原图宋兆麟绘)	(198)

拓片目录

拓片一	2006LSM3 南壁下层西侧麒麟立鸟图	(19)
拓片二	2006LSM3 南壁下层东侧双龙白虎图	(20)
拓片三	2006LSM3 北壁下层东侧麒麟与几何纹图	(20)
拓片四	2006LSM3 北壁下层西侧龙、号手及几何纹图	(21)
拓片五	2006LSM3 南壁上层龙与三鱼图	(21)
拓片六	2006LSM3 北壁上层生母娘娘与几何纹图	(22)
拓片七	水甫 M4 墓碑碑文	(37)
拓片八	水甫 M13 南壁下层西侧双龙白虎图	(40)
拓片九	水甫 M42 墓碑碑文	(48)
拓片一〇	水甫 M43 墓碑碑文	(53)
拓片一一	水甫墓地 01 号石刻	(57)
拓片一二	引朗 M2 北壁上层花篮祥云图	(64)
拓片一三	引朗 M2 东壁下层双狮麒麟图	(65)
拓片一四	引朗 M2 东壁上层四骑交战图	(65)
拓片一五	引朗 M2 南壁下层凤凰图	(66)
拓片一六	引朗 M2 南壁上层鹭鸟图	(66)
拓片一七	引朗 M2 西壁下层写实动植物图	(67)
拓片一八	引朗 M2 西壁上层出行图	(67)
拓片一九	引朗 M5 东壁下层牧牛、双鹿、大象图	(69)
拓片二〇	引朗 M6 东壁下层骑象图与麒麟图	(71)
拓片二一	引朗 M6 东壁上层“寿比南山”	(71)
拓片二二	引朗 M6 南壁下层钓鱼图	(72)
拓片二三	引朗 M6 南壁上层野鹿衔枝图	(73)
拓片二四	引朗 M6 西壁上层“福如东海”	(73)
拓片二五	引朗 M8 北壁下层蟾宫折桂图	(75)
拓片二六	引朗 M8 南壁下层祭祀图	(76)
拓片二七	引朗 M8 西壁上层出行图	(77)
拓片二八	引朗 M9 北壁上层葫芦图	(78)
拓片二九	引朗 M9 东壁下层麒麟与大象图	(78)

拓片三〇	引朗 M9 东壁上层避乱图	(79)
拓片三一	引朗 M9 南壁下层凤凰图	(79)
拓片三二	引朗 M9 南壁上层花卉图	(80)
拓片三三	引朗 M9 西壁下层双狮戏球图	(80)
拓片三四	引朗 M9 西壁上层三贤图	(81)
拓片三五	引朗 M11 东壁下层双狮麒麟图	(82)
拓片三六	引朗 M11 东壁上层四骑交战图	(83)
拓片三七	引朗 M11 南壁下层凤凰图	(83)
拓片三八	引朗 M11 南壁上层鹭鸟图	(84)
拓片三九	引朗 M11 西壁下层牧牛、双鹿与大象图	(84)
拓片四〇	引朗 M11 西壁上层八仙图	(85)
拓片四一	马联 M2 支柱龙纹	(88)
拓片四二	马联 M2 碑面右侧石雕	(89)
拓片四三	马联 M2 碑面左侧石雕	(89)
拓片四四	马联 M2 东壁下层双凤朝阳图	(90)
拓片四五	马联 M2 东壁上层四骑交战图	(90)
拓片四六	马联 M2 西壁下层凤凰图	(90)
拓片四七	马联 M2 北壁上层鱼跃龙门图	(91)
拓片四八	马联 M3 东壁上层支柱龙纹	(93)
拓片四九	马联 M3 东壁上层出行图	(94)
拓片五〇	马联 M3 北壁上层团凤图	(94)
拓片五一	马联 M6 东壁下层南侧喜鹊登梅与狩鹿图	(97)
拓片五二	马联 M6 东壁下层北侧三虎图	(97)
拓片五三	马联 M6 东壁上层双凤朝阳图	(98)
拓片五四	马联 M6 西壁下层北侧麒麟图	(98)
拓片五五	马联 M6 西壁上层双狮戏球图	(99)
拓片五六	尧古 M1 右侧碑柱石雕	(133)
拓片五七	尧古 M1 左侧碑柱石雕	(133)
拓片五八	尧古 M2 右侧碑柱石雕	(134)
拓片五九	尧古 M2 左侧碑柱石雕	(134)
拓片六〇	尧古 M2 左侧翼墙石雕	(135)
拓片六一	尧古 M2 右侧翼墙石雕	(135)
拓片六二	尧古 M4 右侧翼墙石雕	(136)
拓片六三	尧古 M5 右侧碑柱石雕	(137)
拓片六四	尧古 M5 左侧碑柱石雕	(137)

拓片六五	尧古 M6 右侧碑柱石雕	(139)
拓片六六	尧古 M6 左侧碑柱石雕	(139)
拓片六七	尧古 M7 牛牺图	(140)
拓片六八	尧古 M8 石雕	(141)
拓片六九	尧古 03 号石雕	(143)
拓片七〇	甲找 M1 西壁下层双马图	(148)
拓片七一	甲找 M1 西壁中层建筑图	(149)
拓片七二	甲找 M1 南壁下层西侧麒麟图	(150)
拓片七三	甲找 M1 南壁中层建筑图	(150)
拓片七四	甲找 M1 北壁下层西侧麒麟图	(151)
拓片七五	甲找 M1 北壁中层建筑图	(152)
拓片七六	甲找 M1 上层残构件水牛与双鸟图	(152)
拓片七七	丙奇王氏墓南壁上层出行图	(153)
拓片七八	丙奇王氏墓北壁上层双凤图	(153)
拓片七九	水懂 M1 东壁下层铜鼓纹石雕	(156)
拓片八〇	水懂 M1 东壁上层野鹿衔枝图	(157)
拓片八一	水懂 M1 南壁下层西侧人物图	(158)
拓片八二	水懂 M1 南壁下层东侧人物图	(158)
拓片八三	水懂 M1 南壁下层中部杂耍图	(158)
拓片八四	水懂 M1 南壁中层出行图	(159)
拓片八五	水懂 M1 南壁上层骑马人物图	(159)
拓片八六	水懂 M1 西壁中层送礼图	(160)
拓片八七	水懂 M1 西壁上层双人舞蹈图	(161)
拓片八八	水懂 M1 北壁下层东侧喜上眉梢图	(162)
拓片八九	水懂 M1 北壁下层西侧仙猴摘桃图	(162)
拓片九〇	水懂 M1 北壁下层中部双龙抢宝图	(162)
拓片九一	水懂 M1 北壁中层乐舞图	(163)
拓片九二	水懂 M1 北壁上层双凤朝阳与人物图	(163)
拓片九三	王啟墓北壁中层碑文	(166)
拓片九四	王啟墓东壁中层鹿图与麒麟图	(167)
拓片九五	王啟墓东壁中层双猴摘桃图与仕女骑马图	(167)
拓片九六	王啟墓东壁上层出行图	(168)
拓片九七	王啟墓南壁中层野鹿衔枝与双鸟图	(168)
拓片九八	王啟墓南壁上层鲤鱼图	(169)
拓片九九	王啟墓西壁中层喜上眉梢图与鹤报平安图	(169)