

高新技术企业创新绩效 审计体系研究

Study on the Audit System for the High-tech Enterprise's Innovation Performance

任爱莲 著



经济科学出版社
Economic Science Press

河南省软科学计划（122400430146）项目阶段性成果
河南财经政法大学博士学科知识产权管理学术团队资助

高新技术企业创新绩效 审计体系研究

Study on the Audit System for the High-tech Enterprise's Innovation Performance

任爱莲 著



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

高新技术企业创新绩效审计体系研究 / 任爱莲著.
—北京: 经济科学出版社, 2012. 12
ISBN 978 - 7 - 5141 - 2549 - 8

I. ①高… II. ①任… III. ①高新技术企业 - 企业
绩效 - 效益审计 - 研究 IV. ①F239.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 246779 号

责任编辑: 段 钢
责任校对: 隗立娜
版式设计: 齐 杰
责任印制: 邱 天

高新技术企业创新绩效审计体系研究

任爱莲 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编辑部电话: 88191217 发行部电话: 88191537

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京密兴印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 13.25 印张 260000 字

2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 2549 - 8 定价: 36.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 88191502)

(版权所有 翻印必究)

前 言

高新技术企业作为高新技术产业的组织载体，是高新技术成果形成和转化的主体，是国家或地区提高综合竞争力、实现可持续发展和技术创新的主导力量。高新技术企业创新所具有的公共性、复杂性、动态性等特征要求更加客观、全面和公正地评价其创新绩效，这对高新技术企业创新管理起着至关重要的作用，涉及利益相关者的利益及企业创新战略的实施，直接影响高新技术企业的健康发展。

创新绩效测度是高新技术企业创新管理研究的重点，学者们从不同视角构建了多种创新绩效评价指标，并尝试了各种评价方法。但现有创新绩效评价属于企业创新管理的范畴，只是创新过程中的一个环节，属于内部行为和宏观评价，不能深入分析创新中存在的问题，而且评价指标的主观性和评价标准的模糊性导致评价结论缺乏公信力。高新技术企业创新活动具有公共性、动态性和系统性等特征，仅仅由创新管理者进行宏观评价是不够的，而且缺乏公信力的评价结论也不利于其他利益相关者了解创新状况，从而影响高新技术企业创新的持续性。创新绩效审计和创新绩效评价虽同属于创新绩效测度范畴，在指标构建和评价方法上也存在一定的共性，但创新绩效审计是一种独立于创新活动之外的监督活动，是由独立第三方对创新绩效进行全面和深入分析并以此进行评价，能够较为客观公正地测度创新绩效，因此已被应用于企业技术创新测度研究和实务中，政府也开始把创新资金的经济效率和社会效益纳入绩效审计的范畴。但目前创新绩效审计仍处于探索阶段，审计内容

相对简单，审计指标和标准带有一定的主观性和随意性，审计方法也多采用财务审计方法。要对高新技术企业创新绩效进行审计评价，还需要独立第三方运用绩效审计的原理，结合高新技术企业创新特征，采用定量方法构建一套科学的审计评价体系。基于此，本书在上海市科技发展基金课题“上海市科技创新审计模式及其应用研究”的研究成果基础上，进一步对高新技术企业创新绩效审计评价指标的构建和评价方法的选择进行了深入研究，主要研究内容和结论如下：

第一，设计高新技术企业创新绩效审计框架。在分析高新技术企业创新绩效特征的基础上，从创新战略视角利用平衡计分卡的原理构建了包括经济绩效、外部绩效、内部流程和学习与成长四个维度的创新绩效审计框架；

第二，设置和筛选高新技术企业创新绩效审计评价指标。在对现有创新绩效测度指标进行整理和归纳的基础上，初步设计了绩效审计指标体系，根据预测试数据对指标进行了删减；然后，对高新技术企业创新绩效审计指标体系进行正式测试，根据 520 家样本数据，分别采用主成分分析和独立样本 t 检验逐步对指标的代表性和鉴别力进行检验，依据检验结果删减了没有代表性或鉴别力不强的指标；最后对保留指标的效度和信度进行检验，以保证指标的测度质量；

第三，利用高标准定位等方法设置审计标准。审计标准的设定是高新技术企业创新绩效审计的难点之一，本书尝试采用强制标准、创新理论成果和改进的高标准定位法等多种方法分指标设定了审计标准值；

第四，构建高新技术企业创新绩效静态审计评价模型。本书利用 IAHP 确定高新技术企业指标权重，在此基础上构建了综合评价模型，并对 A 集团的创新绩效进行审计评价，以验证评价指标和评价模型的适用性及该集团创新中存在的问题和不足。

第五，构建高新技术企业创新绩效动态审计评价模型。高

新技术企业创新的未来绩效是利益相关者关注的重点,马尔科夫链可以预测未来创新绩效,因此本书构建了马尔科夫链模型对高新技术企业创新绩效的动态性进行审计评价,并使用A集团的调研数据进行了实证检验。

第六,对合作创新绩效进行了延伸审计。本书的实证研究发现合作创新绩效低下。那么在越来越提倡开放创新的环境下,外部创新主体对企业创新具有什么作用?笔者对该问题进行了延伸审计:在知识视角下采用多元回归分析方法实证检验了不同合作者在高新技术企业创新中的作用,并采用数据包络分析方法测度了合作者提供的外部创新知识在高新技术企业创新中的使用效率。

本书的主要创新点:

(1) 审计评价体系的全面性。首先,本书在平衡计分卡的基础上,构建了包括经济效益、外部效益、内部创新活动和学习与成长能力四个维度的审计框架,全面反映了高新技术企业创新绩效关键要素;再者,本书对高新技术企业创新利益相关者的种类、参与创新的目的和对创新的影响进行了全面而深入地分析,在此基础上构建了全面反映各利益相关主体的评价指标;最后,本书不仅构建了静态审计模型,同时还根据高新技术企业创新绩效的随机性质,构建了动态预测模型,以全面测度高新技术企业创新绩效。相比已有创新绩效评价的内部性和宏观性以及现有技术创新审计模式,更符合高新技术企业创新管理要求,同时也具有一定的实用性。

(2) 构建审计评价指标的科学性。为了保证指标的科学性,本书从100个初始指标中,分别采用描述性统计、主成分分析、独立样本t检验等多种统计方法对指标的重要性、代表性和鉴别力进行了检验,并以此进行指标约简,并对保留指标的测量质量进行了检验,在一定程度上保证了评价指标的科学性,克服了现有创新评价指标的主观性。

(3) 审计评价标准的弹性。高新技术企业创新的基本特征

决定了其创新绩效审计标准的多元化和不确定性。本书利用高标准定位等多种方法设定了具有一定弹性区间的审计标准,相对于现有单一的或模糊的评价标准,具有一定的实用性。

(4) 审计内容的延伸。现有创新文献十分重视企业内部创新资源使用效率的测度,而忽视了外部尤其是合作创新绩效,从而造成合作创新绩效的低效率。本书采用延伸审计的方法获取更多的审计证据,从知识视角采用多层回归分析和数据包络分析方法对合作者的重要性及其创新效率进行了分析和评价,对提升开放式创新绩效具有重要意义。

高新技术企业是科技创新的主体,在政府和企业都在逐年增加研发费用的背景下,如何客观公正和科学合理地测量高新技术企业创新绩效越来越成为人们所关注的问题。那么是否可以对高新技术企业创新绩效进行审计,学界还存在一些不同意见,争论的焦点是因为企业创新具有不确定性、风险性和内部性。针对提高企业创新效益的迫切性和学界对创新审计的不同意见,本书进行了深入研究,重点对高新技术企业创新绩效审计体系的科学性进行了分析,针对高新技术企业创新的多元性和不确定性,设计了创新绩效审计标准的弹性区间,并考虑创新需要多方合作问题,从而延伸到外部效率等相关审计问题进行了深入研究。为推动高新技术企业创新绩效的评价,从而为不断提高创新效率发挥了积极的作用。

由于作者水平有限,书中难免存在疏漏和错误,恳请读者批评指正,在此谨致衷心谢意!

任爱莲

2012年10月

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 问题的提出	1
1.2 研究背景	2
1.3 研究目的和意义	5
1.3.1 研究目的	5
1.3.2 研究意义	6
1.4 研究现状	7
1.5 研究内容、研究方法与技术路线	8
1.5.1 研究内容	8
1.5.2 研究方法	9
1.5.3 技术路线	10
1.6 本书的创新点	11
第 2 章 企业创新绩效审计理论的结构及比较	12
2.1 创新绩效审计动因	12
2.1.1 审计动因理论述评	12
2.1.2 受托经济责任观:揭示创新绩效审计动因的理想理论	16
2.2 创新绩效审计理论结构	19
2.2.1 审计理论结构	19
2.2.2 创新绩效审计理论结构	25
2.2.3 创新绩效审计理论研究方法	35

第3章 高新技术企业创新绩效审计评价相关理论综述	36
3.1 高新技术企业创新活动研究	36
3.2 高新技术企业创新动因研究	40
3.3 高新技术企业创新绩效评价研究	42
3.3.1 创新绩效评价的作用研究	42
3.3.2 高新技术企业创新评价指标设计研究	42
3.3.3 高新技术企业创新评价指标权重设计研究	48
3.3.4 高新技术企业创新绩效评价方法研究	49
3.3.5 高新技术企业创新绩效评价研究述评	51
3.4 企业创新绩效审计评价研究	52
3.4.1 绩效审计研究	52
3.4.2 创新审计评价研究	54
3.4.3 现有创新绩效审计评价述评	57
3.5 现有文献研究述评	57
3.6 本章小结	58
第4章 构建高新技术企业创新绩效审计评价基本问题界定	59
4.1 高新技术企业及其创新的基本特征	59
4.1.1 高新技术的含义	59
4.1.2 高新技术企业的认定及分类	60
4.1.3 高新技术企业创新活动的共性特征	62
4.1.4 高新技术企业创新的独特性	65
4.2 高新技术企业创新绩效的系统分析	67
4.2.1 高新技术企业创新绩效的内涵	67
4.2.2 高新技术企业创新绩效的特征	68
4.2.3 影响高新技术企业创新绩效的关键因素分析	69
4.3 高新技术企业创新绩效审计的内涵	72
4.3.1 高新技术企业创新绩效审计的含义	72
4.3.2 高新技术企业创新绩效审计与财务审计的关系	73
4.3.3 高新技术企业创新绩效审计与政府绩效审计的关系	74
4.4 高新技术企业创新绩效审计评价的内涵	75

4.4.1	创新绩效审计评价体系的含义及构成要素·····	75
4.4.2	创新绩效审计评价与创新绩效评价的区别·····	75
4.4.3	高新技术企业创新绩效审计评价的特征·····	76
4.4.4	对高新技术企业创新绩效进行审计评价的必要性·····	78
4.5	本章小结·····	78

第5章 高新技术企业创新绩效审计评价的指标体系

研究	·····	80
5.1	高新技术企业创新绩效审计评价指标设计的基本理论·····	80
5.1.1	高新技术企业创新绩效审计指标的内涵·····	80
5.1.2	高新技术企业创新绩效审计指标的设置原则·····	81
5.1.3	高新技术企业创新绩效审计评价指标的设置程序·····	82
5.2	高新技术企业创新绩效审计评价指标体系框架设置·····	83
5.2.1	平衡计分卡及其在高新技术企业绩效测度中的应用·····	84
5.2.2	基于平衡计分卡的审计评价框架分析·····	85
5.3	高新技术企业创新绩效审计指标设置·····	88
5.4	高新技术企业创新绩效审计评价指标的筛选·····	90
5.4.1	常用的指标约简方法·····	90
5.4.2	预测测试筛选指标·····	92
5.4.3	正式测试筛选指标·····	94
5.5	指标测量质量评估·····	105
5.6	所构建审计评价指标的优势·····	107
5.7	本章小结·····	108

第6章 建立高新技术企业创新绩效审计评价指标的

标准研究	·····	109
6.1	高新技术企业审计指标的含义和计量·····	109
6.1.1	定性指标的含义和计量·····	110
6.1.2	定量指标的计算·····	111
6.2	高新技术企业创新绩效审计评价标准的特征·····	114
6.3	建立审计评价指标标准的原则·····	115
6.4	指标标准的建立依据·····	116
6.5	指标标准的建立方法·····	117

6.6	指标标准建立的实证研究	119
6.7	本章小结	123
第7章	高新技术企业创新绩效静态审计评价模型研究	124
7.1	模糊综合评价法基本原理	124
7.2	利用 IAHP 审计评价指标的权重	125
7.2.1	区间层次分析法基本思路与步骤	126
7.2.2	构造区间判断矩阵	127
7.2.3	计算单一准则下各指标的相对权重区间	128
7.2.4	计算各层元素对目标层的权重区域并确定合成权重	132
7.3	设定评语集	135
7.4	指标数值标准化处理	136
7.5	单因素评价	137
7.6	综合因素评价	138
7.7	模糊综合评价模型的实证检验	138
7.7.1	A 集团简介	138
7.7.2	实证检验过程	139
7.7.3	实证检验结果及建议	142
7.8	本章小结	142
第8章	高新技术企业创新绩效动态审计评价模型研究	143
8.1	高新技术企业创新绩效动态审计评价的必要性	143
8.2	马尔科夫预测的基本原理	144
8.3	构建马尔科夫预测模型	145
8.4	马尔科夫预测模型的实证检验	147
8.4.1	A 集团的动态创新绩效审计评价过程	147
8.4.2	A 集团创新绩效动态审计评价结果	156
8.4.3	A 集团创新	157
8.5	本章小结	158
第9章	合作创新绩效的延伸审计研究	159
9.1	合作者对高新技术企业创新绩效的影响假设	159
9.2	合作者对高新技术企业创新绩效影响的实证检验	161

9.3 合作者创新知识的利用效率评价	167
9.3.1 多目标 DEA 模型构建	168
9.3.2 实证研究	169
9.4 实证结论与建议	171
9.5 本章小结	172
第 10 章 结论与展望	173
 附录 A: 调研问卷	 175
附录 B: 区间判断矩阵	181
参考文献	185
后记	200

第 1 章

绪 论

1.1 问题的提出

对于企业创新技术绩效是否可以审计，学界还存在一些不同意见，争论的焦点是因为科技创新具有不确定性、具有风险性。但近年来，政府对科技创新的投入越来越大，创新结果怎样？是否有效率？成为了人们关注的问题。尤其是目前世界各国都在发展战略型新兴产业，将战略型新兴产业的发展作为未来提高国家科技创新力和竞争力的重要途径，谁要是占领了战略型新兴产业的制高点，谁就掌握了主动权。

由此，人们关心作为创新主体的企业创新投入到底是否有绩效，尤其是高新技术企业，国家认定的大量高新技术企业，这些企业创新绩效到底如何？如果能有一个绩效的评判标准，就能够比较高新技术企业创新绩效，为政府资金的投向，为政府制定相关政策提供依据。因此，本书试图构建企业创新系统的绩效审计来解决这一问题。

创新绩效审计起源于政府绩效审计，绩效审计的原理和功能出现于 20 世纪 60 年代末期至 70 年代初期，美国各州和地方政府在 20 世纪 70 年代后期进入一个财务紧缩和管理紧缩时期，市民不再支持通过增加普通税作为新的公共项目的基金来源。联邦基金在州和当地预算中所占比例越来越小，更加强调改进计划和制定更精确的预算，并着手进行人事制度的改革。在这种情况下，传统的财务审计在制定政策和公共管理中的作用十分有限，此时对公共项目和服务效率与效果的评估变得日益重要，当然这也正是绩效审计的目的所在。

1970 年《立法机关重组法案》和 1974 年《国会预算与保留管制法

案》授权美国审计署对政府机构的项目管理活动进行评估与分析,意味着绩效审计在美国逐步开展起来,并发挥着越来越重要的作用。有学者认为,通过对政府预算实施绩效管理,公共管理部门应将绩效计量作为日常工作的一部分。绩效审计正是顺应这一形势得到发展,并进而促进绩效预算的发展和管理受托责任的强化。

1981年布瓦谢(Bowshet)就任审计长,提出关于机构和工作的程序化,提高服务质量,注重培训,因而加快了绩效审计在全美各地的推广。最后的结果是,与各种传统的审计不同,美国审计总署一半以上的审计经费运用于绩效审计。在这个过程中,学习效应的影响以及收益与成本因素的进一步发展,促成了绩效审计的发展。绩效审计的范围也在不断扩大,开始是联邦政府以及所属的各类机构(包括海外办事机构),随后扩大到了政府投资兴办的公营企业及接受联邦政府资助和补助的所有企业、单位和社会团体。

中国目前绩效审计包含在财务审计中,传统的财务审计与合规性审计仍是我国审计工作的主要内容。但是在财务审计逐步发展的同时引入了绩效审计的内容。我国绩效审计的主要审计对象是国有企业,尤其是以财政专项资金和大型政府投资项目为实施效益审计的重点,如国债资金、扶贫资金、三峡建设资金以及交通、水利、城市基础设施等重点项目。且对绩效审计的运用主要集中在财务成果的分析上,对经济活动分析的深度和广度都有待于进一步延伸。而且我国的绩效审计以事后审计居多,事前审计很少,而事中审计就更少。本书希望通过高新技术企业创新绩效审计体系的构建和研究促进我国企业绩效审计的发展,对企业绩效审计理论进行完善。

1.2 研究背景

20世纪70年代末期,从美国、西欧和日本兴起的以高新技术产业为中心的新技术革命,对世界各国的经济和社会发展产生了巨大而深远的影响,尤其在知识经济时代^①,一个国家的竞争能力更多地取决于以智力为

^① 知识经济是建立在知识和信息的产生、分配和使用基础上的经济,是与农业经济和工业经济相对应的一种经济形态,其最重要的特征是创造型知识成为社会的主导资源,创造、传播和应用知识的能力与效率是影响一个国家和地区综合实力和竞争力的决定因素。

基础的科技创新能力和协调发展能力,区域竞争优势和经济效益主要来源于科技创新成果的转化,科学技术成为经济发展的强大动力和坚实基础。由现代科技成果、风险资本和智力资本相结合的高新技术产业,其劳动生产率、资源利用率和工作效率均高于一般传统产业。美国商业部 2009 年的统计报告显示,当年信息技术部门及相关行业职工的平均收入比传统行业平均高 64%;我国高新技术开发区内的平均全员劳动生产率比全社会劳动生产率高几十倍^[1]。而且,高新技术产业往往涉及多种知识和多种人才,可以通过向其他部门渗透形成高新技术群体,对产业结构、社会结构、生活方式、思维方式甚至观念意识产生深远的辐射效应。因此发展高新技术产业是众多国家发展战略的重要组成部分,其发达程度已经成为衡量各国各地区经济发展和社会进步的核心指标之一。很多国家通过致力于通过发展高新技术产业提升国际竞争力和增强国家综合国力^[2]。

自 20 世纪中期美国硅谷形成后,高新技术园区纷纷出现在许多国家,高新技术企业逐渐成为世界各国发展高新技术产业的主力军。我国于 1991 年批准设立国家级高新技术开发区,国务院开始组织认定和统计高新技术企业,当时仅有高新技术企业 2587 家,从业人员 13.82 万人,创造总收入 87.3 亿元,工业产值 71.2 亿元,财政收入 3.9 亿元,出口创汇 1.8 亿美元。随着技术、经济等的飞跃发展,我国高新技术企业增长迅猛,截至 2009 年年底,全国高新技术企业总数已达 96123 家,比 1991 年增长了 30 多倍,从业人员 2051 万人,实现总产值近 13 万亿元,工业产值 105913.6 亿元,财政收入 6851.3 亿元,出口创汇 4678 亿美元^①。不仅如此,我国还涌现出一批有实力的高新技术企业,华为、联想等成为我国高科技领域的龙头,为推动经济发展和技术进步做出了贡献。可以说高新技术企业已经成为我国发展高科技产业的主力军,对我国经济发展、技术进步和综合国力的提升具有重要影响。

高新技术企业是指通过相关标准认定的、专门从事高新技术研究、设计、开发和高新技术产品的生产、销售和服务等活动的知识密集型企业,是高新技术产业的组织载体和高新技术成果形成及转化的主体。而高新技术是建立在综合科学研究基础上的,处于当代科技前沿的,对于发展生产率,促进社会文明和增强国家实力起先导作用的新技术群,具有战略性、

① 国家统计局,国家发展和改革委员会,科学技术部. 2010 中国高新技术产业统计年鉴. 中国统计出版社, 2010.

国际性、增值性和渗透性,是智力和资金密集的新技术群。把握和利用高新技术需要企业进行持续创新,高新技术创新是高新技术企业生存和发展的主要原动力。高新技术创新为企业带来了丰厚的垄断利润,如上海飞来飞去多媒体创新有限公司2007年推出的360度环屏高清播放系统的利润高达200%,相当于电视播放系统平均利润的3倍多;据统计,在风险投资基金公司投资的高新技术创新项目,30%成功的项目所带来的利润不仅弥补了其他70%失败项目给企业带来的损失,而且能使其保持较高的盈利水平^[3]。正因为如此,风险投资机构、银行、政府和民间资金才不断涌入高新技术企业创新活动中,许多企业也正是看中了高新技术创新的高收益特征才参与其中的。当然,与高收益相伴的是高投入和高风险。据统计,美国高科技企业成功的概率只有15%~20%,60%以上企业亏损,非常成功的只有5%左右^[4]。我国高新技术企业在近5年的注销率分别为11.2%、10.7%、13.2%、13.3%和16.1%,有75%的高新技术企业利润为负值^①。因此规避和降低创新风险是高新技术企业创新管理的主要内容之一,也是创新研究的热点。而创新绩效测度能够适时地对企业创新活动进行监控,发现创新中存在的问题和差距,对规避创新风险和改善创新绩效具有重要作用。

自从管理大师德鲁克提出创新绩效评价的概念和必要性以来,创新绩效测度成为创新管理研究中的重点领域。诸多学者从不同的角度研究了企业创新绩效测度体系和测度方法。但是现有研究一般是根据指标构建原则和相关创新理论构建指标体系,然后选择各种方法对企业创新绩效进行评价,对指标构建过程和指标本身的合理性很少论证。而且创新绩效评价属于企业创新过程中的一个环节,是创新管理者进行的自我评价和宏观评价,不能深入分析其深层原因,评价结论缺乏公信力。广泛应用于政府绩效管理中的绩效审计则属于独立审计的范畴,被证明是一种客观公正测度公共支出和项目绩效的有效工具。创新绩效审计是绩效审计在创新管理中的应用,是相关理论研究渐进深入的必然结果。首先绩效审计思想在企业管理中已得到广泛应用。企业战略管理、营销、研发、生产、人力资源管理和信息化管理等层面都在尝试使用绩效审计方法进行管理控制,学者们也开发了各种创新审计模式,这些研究成果和管理实践对创新绩效审计

① 国家统计局,国家发展和改革委员会,科学技术部.2010中国高新技术产业统计年鉴.中国统计出版社,2010.

研究具有借鉴价值,高标准定位法使创新绩效审计也具有可操作性。创新活动不同于一般的企业经营活动,没有统一的评判标准。20世纪80年代出现在西方国家的高标准定位方法为制定创新绩效审计标准提供了有效的途径。日益完善的创新绩效测度理论为创新绩效审计提供了参考,在企业技术创新测度中已有使用。1996年V.奇萨(V. Chiesa)首次将审计原理用于创新测度,开发了企业技术创新过程的审计模式,在英国企业里推广使用。伯格曼、理查德、科斯尼克等(Burgelman, Richard C. M. Yam, T. J. Konsnik et al.)分别构建了创新能力、创新战略等审计框架。国内的陈劲、管建成、耿雪松等把国外的创新审计模式引进我国,结合中国企业的创新活动特征加以改进。我国政府机构也开始组织专家对各类创新基金的经济绩效和社会绩效进行审计。但绩效审计在创新绩效测度中的研究和应用尚处于探索阶段,运用领域局限于一般技术创新,审计指标缺乏体系,审计方法局限于传统的问询法、问卷调查、文件阅读等财务审计方法。高新技术企业创新除具有高投入、高风险、市场性等创新的共性之外,还具有公共性、综合性和动态性等独有特征,仅仅由企业进行宏观的自我评价是不够的,由独立第三方对其创新绩效进行公正测度不仅能够深入分析创新中存在的问题和差距,还有利于利益相关者了解创新状况,做出正确的创新决策,从而提升创新成功率,促进高新技术企业健康持续发展。而审计指标体系和审计方法是创新绩效审计评价的核心和基础,直接影响审计结论的科学性和公正性,但现有创新绩效审计评价不能满足高新技术企业创新管理需要,因此有必要针对高新技术企业创新绩效审计评价展开深入研究。

1.3 研究目的和意义

1.3.1 研究目的

本书是在使用绩效审计的原理和方法对高新技术企业创新绩效进行测度的新探索。针对高新技术企业创新的公共性、动态性和系统性等特征,结合绩效审计理论和统计学、模糊数学等定量评价方法,在现有创新绩效评价研究的基础上,探析高新技术企业创新绩效审计评价体系,以客观公正测度高新技术企业创新绩效。因此本书预期实现以下目的: