

中国考古集成

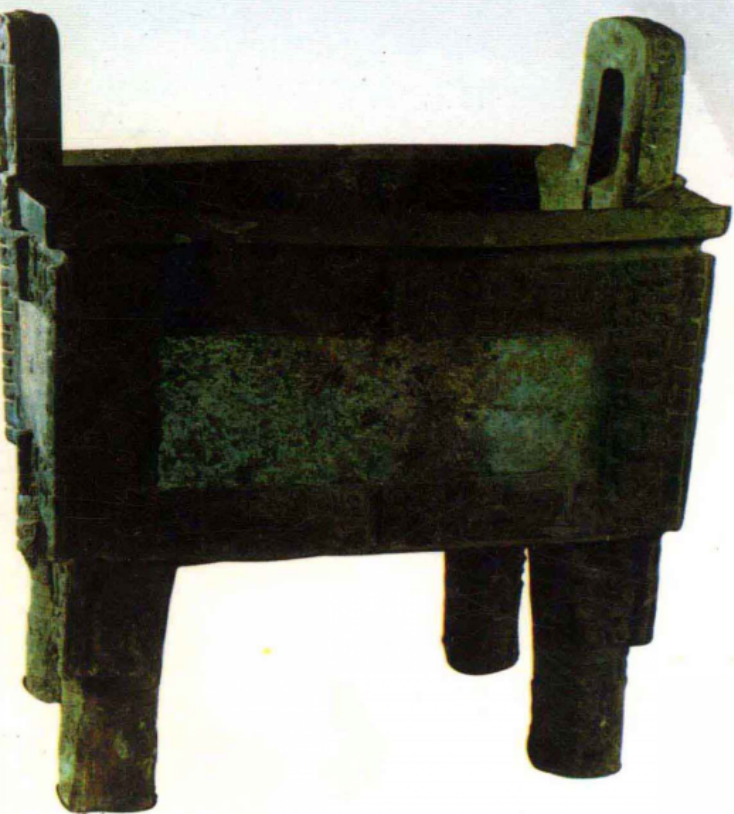
苏秉琦题



华北卷

河南省 山东省

综述(二)





东亚文库

中国考古集成

苏秉琦题

华北卷

河南省 山东省

综述(二)

中州古籍出版社



数据加载失败，请稍后重试！

《中国考古集成》华北卷

(河南省 山东省)

主 编 孙进己 孙 海

常务副主编 蔺新建 孙 泓

副 主 编 (按姓氏笔划为序)

王绵厚 冯永谦 张春霞 张敬军 李晓钟 杨新平

编 者

综 述(一)	孙 海 王 雷 石 箴
综 述(二)	孙 海 阎中发
综 述(三)	张春霞 孙 海
石 器 时 代(一)	孙 海 张春霞
石 器 时 代(二)	李晓钟 张春霞
石 器 时 代(三)	孙 海 蔺新建
石 器 时 代(四)	蔺新建 孙 海
石 器 时 代(五)	蔺新建 刘 宁
商 周(一)	蔺新建 刘 宁
商 周(二)	蔺新建 杨新平 李晓钟
商 周(三)	李晓钟 蔺新建 杨新平
商 周(四)	杨新平 蔺新建 李晓钟
商 周(五)	蔺新建 杨新平 张敬军
战国至秦汉(一)	张敬军 倪文华
战国至秦汉(二)	张敬军 倪文华
战国至秦汉(三)	张敬军 刘 宁 石 箴
战国至秦汉(四)	孙 泓 孙琨琇
战国至秦汉(五)	孙 泓 张晶晶
魏晋至隋唐(一)	孙 泓 张春霞
魏晋至隋唐(二)	张春霞 孙 泓
魏晋至隋唐(三)	孙 泓 张春霞
宋 元 明 清	阎中发 杨新平 孙 泓

《东亚文库》编委会

主 编 孙进己
副 主 编 黄凤岐 冯永谦 干志耿 苏天钧
孙 海 孙 泓
编 委 (按姓氏笔划为序)
干志耿 王 雷 王宏刚 王绵厚 冯永谦 孙 泓 孙 海 孙进己
齐 心 刘永智 苏天钧 刘国有 吴文衍 李品清 李之勤 李英魁
李逸友 李殿福 张志立 张泰湘 崔 灿 孟广耀 周光培 周伟洲
郑绍宗 徐德源 黄凤岐 朝 鲁 蒋秀松 魏国忠 穆鸿利
编辑部主任 孙 泓

《中国考古集成》编委会

名 誉 主 编 苏秉琦
顾 问 佟柱臣 张忠培 朱子方 干志耿 苏天钧 李逸友
主 编 孙进己 孙 海
常务副主编 蔺新建 孙 泓
副 主 编 王绵厚 冯永谦
编 委 (按姓氏笔划为序)
干志耿 王 侠 王绵厚 田淑华 冯永谦 孙 泓 孙 海 孙进己
齐 心 朱德威 苏天钧 张志立 张畅耕 张春霞 张敬军 李晓钟
杨新平 阎中发 黄凤岐 蔺新建

目 录

洛阳涧滨东周城址发掘报告·····	陈公柔(701)
一九五二年秋季郑州二里冈发掘记·····	安志敏(720)
一九五四年秋季洛阳西郊发掘简报·····	考古研究所洛阳发掘队(754)
一九五六年秋河南陕县发掘简报·····	安志敏(761)
1957年河南陕县发掘简报·····	黄河水库考古工作队(767)
河南偃师伊河南岸考古调查试掘报告·····	北京大学历史系洛阳考古实习队(775)
安阳洹河流域几个遗址的试掘·····	中国科学院考古研究所安阳发掘队(782)
1971年安阳后冈发掘简报·····	中国科学院考古研究所安阳发掘队(793)
1972年春安阳后冈发掘简报·····	中国科学院考古研究所安阳工作队(806)
河南密县新砦遗址的试掘·····	中国社会科学院考古研究所河南二队(818)
洛阳姁李遗址试掘简报·····	隋裕仁 方孝廉(828)
河南临汝煤山遗址调查与试掘·····	洛阳博物馆(841)
临汝煤山遗址 1987~1988年发掘报告·····	河南省文物研究所(853)
洛阳涧滨古文化遗址及汉墓·····	中国科学院考古研究所洛阳发掘队(870)
郑州旭岢王村遗址发掘报告·····	河南省文化局文物工作队第一队(891)
郑州市陈庄遗址发掘简报·····	郑州市博物馆(914)
郑州化工三厂考古发掘简报·····	曾晓敏 宋国定 宋长安(926)
洛阳西高崖遗址试掘简报·····	洛阳博物馆(932)
河南洛阳吉利东杨村遗址·····	隋裕仁(944)
三门峡市李家窑遗址发掘简报·····	宁景通 王光有(958)
河南杞县鹿台岗遗址发掘简报·····	郑州大学考古专业 开封市文物工作队 杞县文物管理所(962)
洛阳王湾遗址发掘简报·····	李仰松 严文明(970)
河南商丘县坞墙遗址试掘简报·····	刘忠伏(976)
河南灵宝涧口遗址发掘报告·····	河南省文物研究所(982)
河南偃师灰嘴遗址发掘报告·····	罗桃香 陈焕玉 王绍英 李淑珍(1013)
郑州白家庄遗址发掘简报·····	东 红(1040)
1983年洛阳西工区墓葬发掘简报·····	杨焕新(1047)
1991年河南罗山考古主要收获·····	张志清 赵新平 刘开国(1059)
河南鹿邑栾台遗址发掘简报·····	河南省文物研究所(1072)
河南禹县颍河两岸考古调查与试掘·····	姜 涛 方燕明(1084)
河南夏邑县清凉山遗址 1988年发掘简报·····	北京大学考古学系 商丘地区文管会(1097)

豫东北考古调查与试掘	北京大学考古学系 濮阳市文物保管所(1107)
河南驻马店市杨庄遗址发掘简报	北京大学考古系 驻马店市文物保护管理所(1118)
河南驻马店市党楼遗址的发掘	北京大学考古系 驻马店市文物保护管理所(1128)
河南临汝煤山遗址发掘报告	赵芝荃 郑 光(1136)
安阳大寒村南岗遗址	中国社会科学院考古研究所安阳队(1180)
河南洹阳清理了由西周至宋等代的许多墓葬	(1203)
河南登封卢店汉、唐墓的发掘	王与刚(1204)
一九五六年河南陕县刘家渠汉唐墓葬发掘简报	俞伟超(1206)
河南安阳西郊唐、宋墓的发掘	武奇琦(1213)
河南安阳薛家庄殷代遗址、墓葬和唐墓发掘简报	刘东亚(1217)
洛阳涧滨仰韶、殷文化遗址和宋墓清理	考古研究所洛阳发掘队(1220)
河南巩县石家庄古墓葬发掘简报	河南省文化局文物工作队(1223)
河南泌阳板桥古墓葬及古井的发掘	河南省文化局文物工作队(1234)
洛阳定鼎路小学唐宋遗迹和东周墓葬发掘简报	中国社会科学院考古研究所洛阳唐城队(1252)
河南巩义市仓西战国汉晋墓	河南省文物考古研究所(1260)
河南新乡市宋金墓	张新斌(1286)
夏邑县杨楼春秋两汉墓发掘简报	商丘地区文管会 夏邑县图书馆(1289)
河南省新乡县丁固城古墓地发掘报告	河南省文物研究所 新乡市博物馆 新乡地区文管会(1293)
新郑县新建南路两周及两汉墓葬	法定堂革(1304)
巩义市孝南春秋与唐代墓葬清理简报	吴茂林 王宝仁(1305)
河南省五县古代铁矿冶遗址调查	李金华(1308)
河南栾川红洞沟银铅锌共生矿冶遗址调查	李京华(1323)
谈当阳窑	陈万里(1325)
汝窑的我见	陈万里(1328)
安阳县古瓷窑遗址考察	卫本峰(1331)
河南巩县古窑址调查记要	冯先铭(1333)
荥阳翟沟瓷窑遗址调查简报	张松林(1336)
河南省密县、登封唐宋窑址调查简报	安金槐 贾 峨(1341)
河南密县、登封唐宋窑址调查	冯先铭(1352)
河南省新安县古瓷窑遗址调查	赵青云 王典章(1362)
郑州发现的几个时期的古代窑址	马 全 毛宝亮(1368)
河南汝瓷博物馆藏品选介	赵青云 张久益(1370)
河南省林县李家厂、卸甲坪古窑址调查纪略	张增午 杨天吉(1378)
河南辉县古窑址调查简报	李德保(1384)
河南省鹤壁集瓷窑遗址发掘简报	河南省文化局文物工作队(1391)
宝丰清凉寺汝窑址第二、三次发掘简报	河南省文物研究所(1406)
新安古窑址的新发现	赵青云 王典章(1418)
郑州唐宋瓦窑址的发掘	河南省文物研究所(1427)
河南汤阴县发现大规模古瓷窑厂遗址	(1429)
传为达摩葬地的熊耳山空相寺勘察记	温玉成(1430)
河南宝丰县文化馆调查香山寺古迹	(1432)
香严古刹	马新常(1433)
罗山县擂台子、李尚新石器时代及商周遗址	赵新平 王 晗(1435)

平顶山市北澠村西周及汉代墓地	王龙正(1436)
新郑县李马东周及汉代墓地	马俊才(1437)
新郑县一中、豫剧团等地古遗址及墓葬	马俊才(1438)
郑州商城及东周唐宋遗址	曾晓敏 宋国定(1439)
舞阳县大岗石器时代遗址和战国两汉墓群	张居中(1440)
夏邑县三里堽堆新石器时代至汉代遗址	张志清(1441)
新郑县膳食村环河路周庄古墓地	郑 韩(1442)
巩义市仓西战国至宋代墓地	赵 清(1443)
新郑县工农路南关西周至北朝墓葬	郑 韩(1444)
驻马店市高明楼、高桥、党楼新石器时代至商代遗址	张玉石(1445)
洛阳邙山西汉至唐宋墓葬	孙新民 李德方(1446)
鹿邑县柰台新石器时代至东周遗址	张文军(1447)
内乡县黄龙庙岗商代遗址及战国秦汉墓葬	杨宝成(1448)
舞阳钢区古冶铁遗址	李京华(1449)
鹿邑县柰台大汶口至西周时期遗址	张文军(1450)
平顶山市北澠村两周及汉代墓地	王龙正(1451)
偃师县杏园村汉唐墓地	徐殿魁(1452)
淮阳县平粮台龙山文化古城址及汉墓	曹桂岑(1453)
栾川县红洞沟古代铅、锌、银共生矿冶遗址	李京华(1454)
新郑县周庄东周、西汉及宋代墓地	马俊才(1455)
拓城县三台寺及夏邑县三里堽堆遗址	匡 瑜(1456)
郾城县郝家台龙山文化和二里头文化遗址	曹桂岑 翟继才(1457)
濮阳市蒯聩台新石器时代至汉代遗址	丁清贤(1458)
鹤壁张陆沟三教合一石窟	陈 平 张长安(1459)
淇县现存的石窟和造像碑	吕 品 耿青岩(1461)

洛阳涧滨东周城址发掘报告

陈公柔

一、引言

西周初年,周王朝在洛阳一共营建了两座城堡,一座是成周,一座是王城。西周金文中常有关于成周、周和王的记载(周和王指王城)。至春秋经中则提到王城的名字。从周平王迁都到洛阳以后,一直到周景王共十二世都以王城为国都,到周敬王避王子朝之乱,徙于成周,至赧王又迁回王城,所以,在春秋中对于王城和成周都有比较详细的记载。

东汉的历史学家班固和东汉晚年的经学家郑玄在他们的著作里都曾经分别地指出成周在雒阳、王城在河南。他们去古未远,说的又都是洛阳当地城址变迁的事情,其说法应该是可信的。东汉的雒阳,在瀍水之东、洛河以北,今天洛阳东郊的“汉魏故城”之处;而汉河南县城即在瀍水之西、隋唐东都城西墙外涧河以东的地方。根据国语周语的记载“穀(涧)洛斗、将毁王宫”看来,东周时代作为国都的王城及其宫殿区域应靠近穀水(涧)入洛水之处。

1954年以来,考古所洛阳发掘队因为勘察王城、发掘汉河南县城以及配合开辟中州路的发掘工作,曾在小屯南北、涧河两岸的传说中东周王城所在的地方作了一系列的调查与发掘。大体上对于这一地区东周遗址的文化分布、堆积情况已有所了解;并且几年来对于围绕在遗址上的夯土城墙,陆续获得一些新的材料。本文即在于将有关城址与城墙的材料发表出来,以供研究参考(图一)。

在城址范围以内,我们也曾经发掘了属于东周时代的住居、烧窑厂、骨料场、石料场以及道路、下水道等文化遗迹,将在“洛阳涧河两岸古代遗址发掘报告”中发表,本文从略。

二、东周遗址的分布、堆积情况与城墙的轮廓

(1)在小屯村南北靠近涧河两岸的地方,都属于东周时代的文化堆积。其分布范围:大抵是北到东干沟村北的干渠一带,东到金谷园马路附近,南到瞿家屯东边的高地,西边跨过涧河在西干沟村西南以至七里河兴隆寨一带。于上述地区内,在涧河两岸断崖上,小屯村南北道路沟壕上,到处可以看到东周到汉代的文化堆积在暴露着。在地面上也常常可以捡到属于东周时代的陶器残片,特别是板瓦、筒瓦、瓦当等等。

(2)上述地区内文化堆积的一般情况是:以东、西干沟为中心的一带地方,有仰韶、龙山、殷商和比殷商早而比龙山晚的遗址和墓葬。小屯村南,瞿家屯村东北临近涧河东岸有晚殷和西周的遗址;涧西西干沟西南一带有西周、东周的遗址和墓葬。属于东周时代的文化堆积,常与殷代特别是西周的遗址有着重叠的现象。

以小屯为中心在靠近涧河两岸的地带,东周的文化堆积较厚;在汉河南县东墙之东北部堆积渐薄;在这一带地区内东周的墓葬和东周的遗址间杂重叠,较大型的东周墓葬都在汉河南县城的北及东北部。小屯村北,东周墓葬较少,中州路穿过汉河南县城一段的附近及涧河西岸,东周墓葬

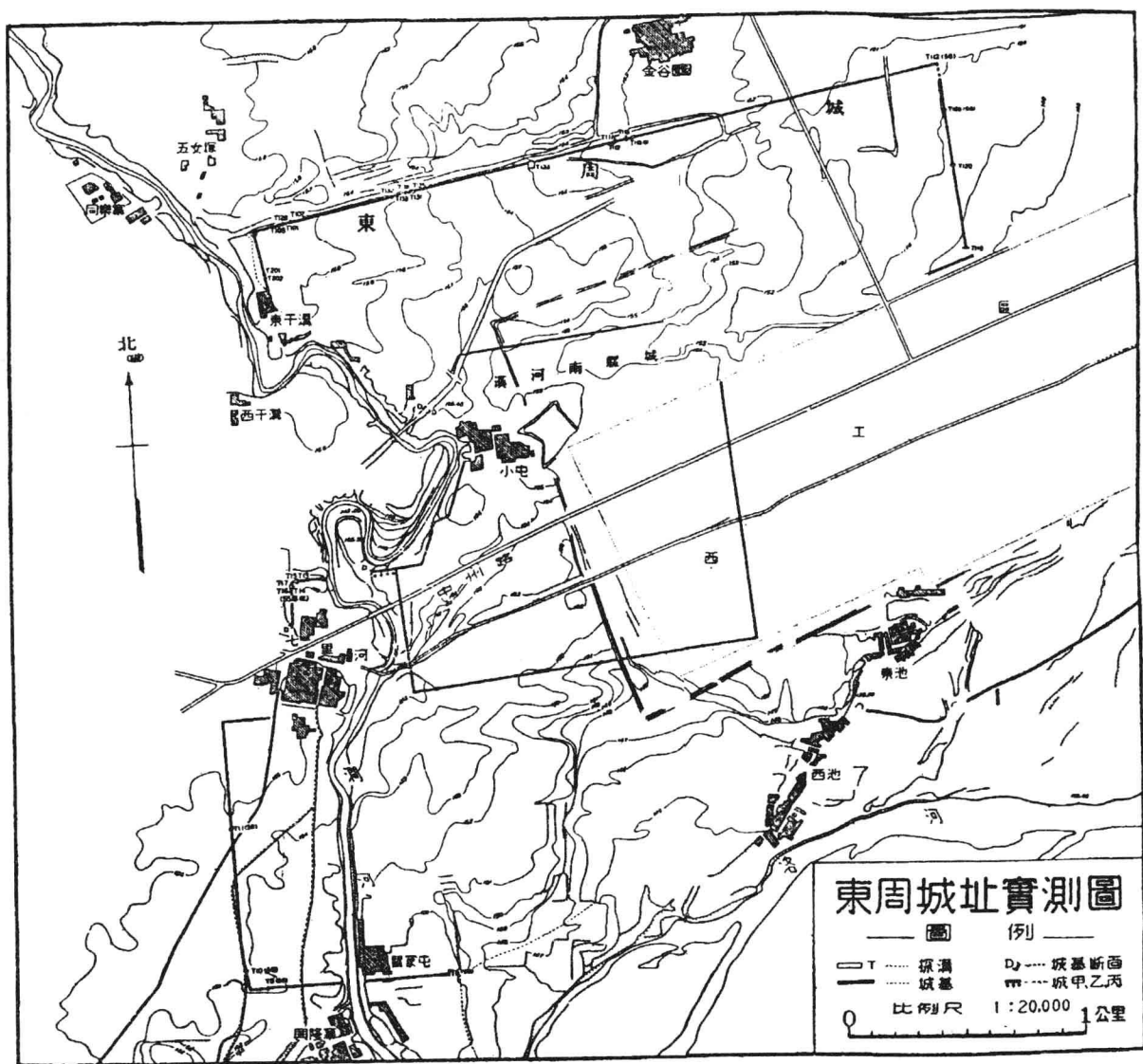
较稠密。东周文化层的范围大于汉河南县城，而汉河南县城则恰是压在东周文化层之上。在沿着东西横贯汉河南县城的中州路及其两侧探掘的结果，知道它的底层是东周晚期和两汉时期形成的。在汉河南县城遗址中央地带，深约 1 米左右发现有相当于两汉早晚期的地面和建筑遗址。城址中央偏东部，在紧接耕土下面有大面积的相当于东汉末期的地面和建筑遗址。唐代的堆积，其范围则比较广泛。

所以,这一带地区一般堆积情况是:耕土下面为唐代层、东汉层或西汉层,在汉代层的下面为东

周层。在东周层的下面有的地方则压着西周或者殷代层。在汉河南县城东墙之外，靠近隋唐东都城一带，在汉代层上或东周层上覆盖着的唐代的文化堆积比较厚些。

(3)1954年春季考古研究所在西工一带发现并确定了东汉河南县城城址及城墙。根据文献,“河南”与“王城”有沿革关系;从汉河南县城下面堆积证明,河南县城与东周文化堆积也有重叠关系,这就进一步对寻找东周的国都(王城城址)提出可靠的线索。

1955 年春在汉河南县城的西墙南段的墙外，



图一 东周城址实测图

图中汉河南县城墙位置系根据考古学报一九五六年第二期“汉河南县城位置图”编绘

发现了三段短的平行的古城墙。根据地层关系知道其中的一条(I墙)可以早到战国早期。另外的一条(Ⅲ墙),由王城公园跨过涧河直向西行,穿过七里河村向西南在兴隆寨村北又折回涧河东岸,到瞿家屯以东。

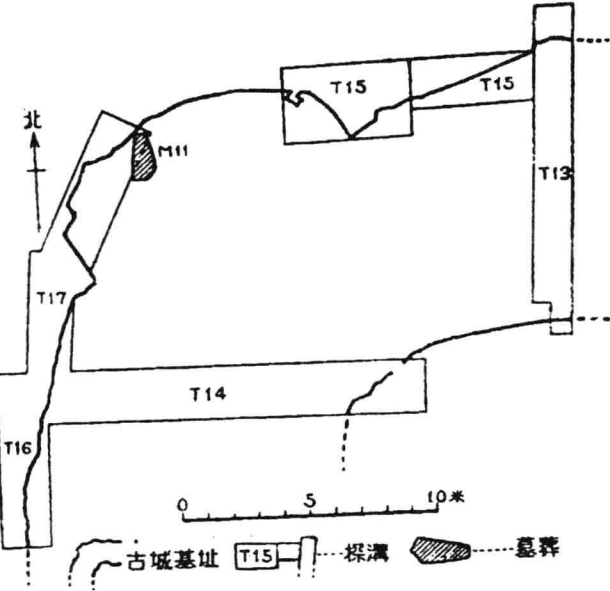
1956年冬季在涧河东岸

,东干沟村西北发现由土冢向东、沿干渠南岸的一条夯土墙。该墙由土冢稍稍斜向东北,直抵隋唐城的宫城西墙。由土冢向南也有一段夯土墙计长300余米,伸入东干沟后即湮没不见。由东干沟村南金钹公路的断崖上暴露着的夯土墙断面(参考图一、金钹公路旁D处)上看,知道这条城墙是沿着涧河东岸高地修筑的,并且直奔王城公园一带,是否能和汉河南县西墙外的三条短墙中的I墙相接,现还在探索之中。

1958年秋季在隋唐东都城的西墙之西约200米,发现了一条南北行夯土墙。墙的北端连接着由东干沟村东北土冢处向东来的那条城墙。南端已到唐沽路一带。

由于以上若干夯土墙的发现,我们可以看出这座城墙的三个城角及其四边的轮廓来。

从东干沟村东北的土冢处说起:城墙由土冢向南,进入东干沟村一带,城墙‘走向’为北偏西 14° 。沿着涧河东岸在王城公园处跨过涧河向西,在七里河村北转南,转角处,其外角夯土加宽,向外凸出(图二)。由北往南、夯墙‘走向’为南偏东



图二 城Ⅲ西北角平面图(七里河村北,城墙拐角)

1° 。靠近南段,城墙不做直线,向外稍有弧度。在兴隆寨村的西北,向东直拐。从城墙总的轮廓来看,此墙应为古城的西墙。

从兴

图三 西北城角平面图

隆寨村西 东干沟村东北、土冢下面的拐角情况(铲探材料),土冢即压在拐角最宽处。

处向东,由兴隆寨村北跨涧河经瞿家屯村北,直至58LWT5附近为止,这一带地势较高,城墙保存的比较好(图版壹,1)。城墙‘走向’为北偏东 89° 。由此处再东,因地势低下,即不见城墙,这一面应该是城的南墙。由于城墙东段已湮没不见,因而其东南角没有寻到。

城墙从东干沟村北的土冢处,沿着干渠一直向东行,到距唐城西墙约200米(58T112)处止,这条城墙保存的最完整。全长2890米,是城的北墙。根据铲探的材料,知道在土冢下的城墙拐角处,夯土加宽,形制很特别,土冢距现地面高4.87米,本身即是城墙拐角处的建筑。从土冢的西侧及北侧看,夯土层次很明显(图版壹,2;图版贰,1、3;图三)。由土冢向东,城墙的‘走向’为北偏东 $78^{\circ}30'$ 。

从北墙转弯处,直向南行,到唐沽路以北58T116附近止,长约1000米,应该是城的东墙。北墙和东墙的转弯处,夯土已断,根据东墙‘走向’为南偏东 $5^{\circ}30'$ 引线,与北墙作出交角,其内角为 84° 。根据铲探材料由58T116处往南,也有夯土墙,因未开掘探沟,不敢肯定其年代。

全部夯土墙都埋在现地面以上;其城圈范围恰围绕在有属于东周文化堆积的地带。

夯土城墙的宽度不一样,在四边城墙的探沟中,都发现有同类方法构筑的“老城墙”夯土和补修夯土。西墙在涧河东岸一带较窄,一般宽度在5

米左右(后期增补的墙,其宽度不计在内),残存高度约在1.5米左右。北墙比较宽,一般宽度在8—10米左右(包括修补的墙在内),残存高度0.8—1.65米。东墙一般宽度约15米,残高1.5米左右。南墙一般宽度在14米左右,最高的地方约保存4米左右。一般的情况是“老城墙”的夯土,宽度不超过5米,凡城墙宽度超过10米以上的地方,都见有修补、增筑、加宽的痕迹,有的补上一段,有的则补两三段不等。有的两墙之间还有空隙,形成两条城墙并行的型式(如58T116;56墙I、II、III)。现在我们对于这座古城有关的文化堆积情况已知道大概,但对于和它有关的城门、街道、坊里等建筑遗迹,还没有进行系统的探索。

三、城墙的构筑技术与后期修补利用的情况

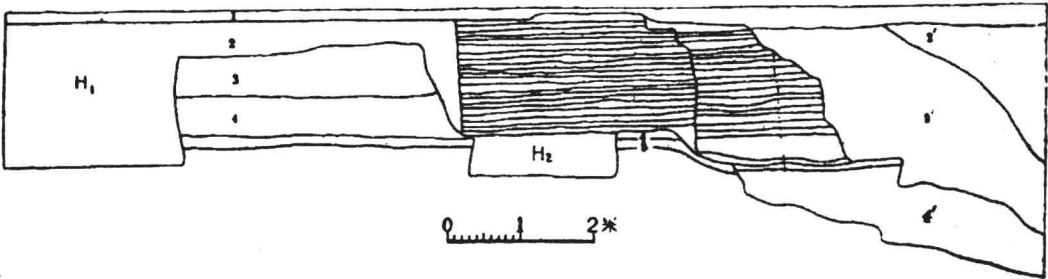
(一)城墙的构筑技术

城墙是夯土筑成的。大部分是建筑在生土上面。一般的情况是由地面向下掘一浅槽,在槽内打好墙的基础,然后由底往上逐层夯实。由于取土地点不同,所以土质、土色有很多不同之处。靠近东干沟村北土冢地方的城墙,曾经孱杂、利用了早期遗址的灰土,其它地方夯土中有孱杂着砂土的。一般的情况都是用黄土夯筑。

(1)夯土的建筑方法 大体可分为二类:①平夯:两面夹板,一层层平夯。从夯土的侧面上看,层次分明;从夯土的平面上看,没有任何分界。②方块夯法:也许是因为城墙宽而又长,不能同时在这样大的面积内整层夯打,因而分段夯筑。每一方块为1×0.4,厚约0.2米。也有的地方长约1.70,宽

约0.8米左右,但厚度都相差不多。从夯土的平面上看,夯土块有的是方角、有的是圆角,方块大小虽然不全一样,但边痕极其清楚。交错叠砌,层次分明。层与层之间都有草的痕迹,推测可能是当时为了便于夯打有意识铺上的。这种作法,多用于北墙中段及东段的老夯土墙上,至于修补的墙,则多采用平夯法。北墙上凡由夯土侧面看其夯层在0.2米左右的,差不多都是用的这种筑法。夯层薄的,则是用平夯法。

(2)夯层、夯窝 采用平夯法的夯层很薄,一般厚度约在0.06—0.1米左右,也有稍厚的地方。西墙、北墙在靠近土冢一带的夯墙,其夯层比较更薄一些,大约在4—7厘米左右。北墙靠东端的‘老夯土墙’其夯层有的厚到12—25厘米左右。厚度在20厘米左右的则是采用方块的夯法。大体上说能够肯定的较早期属于东周时代的城墙,凡是平夯的,其夯层都较薄,没有超过0.1米以上的。夯层厚薄,与当时的施工技术及其质量要求是有关的。例如夯层每层厚7厘米,则可以根据其压实的密度考察其每若干寸高厚的黄土,用过多大的压力,可以压实为同等密度的实夯土。这种问题对研究当时土木工程及其工具的使用上是有帮助的。因为筑城的土,要经过夯打加固,所以在夯层的上面就留下许多夯窝。夯窝直径大小不一,一般的情况直径在2.5—4厘米,个别也有超过5厘米的。夯窝的形状从剖面上看一般的都呈球面,有的则稍深稍浅,这可能与当时的工具有关系。西墙56LGST201东边原筑夯土的夯窝直径1.5—2.5厘米;西部补筑部份夯窝为4厘米左右。北墙东部57LST116修补部份夯窝直径9—12厘米,在它下边所压着的早期夯土墙夯窝直径为3.4到4厘米。一般的说,早期夯土墙的夯窝小一些,稍晚的



图四 56LGST201 南壁剖面

说明:1. 耕土层 2. 红褐色土(晚殷) 3. 黄褐色土 4. 黄色土 5. 黑土(3—5未出陶片) H1、H2. 晚殷灰坑
2'. 黄土有酱红色斑点(汉代) 3'. 红褐色土(战国到汉) 4'. 红褐色土带黄斑点(东周)

夯窝大一些。同一时代的夯土墙夯筑用的工具及其使用方法、习惯大体相似,所以夯窝的现象也可以提供作为判断同一时期城墙的参考,但不是绝对的。

(3)木棍洞 由于夯筑的时候,两旁需要夹板,两板之间要穿上木棍,以便在中间填土夯打,所以在夯土墙的侧面上常常留有夯筑时所使用的木板痕迹和一排排的棍洞痕迹。根据痕迹知道当时木板是横着放的,板宽约15—19厘米,长约1.7米左右。

在北墙城墙保存较好的地方,普遍的发现有木棍洞。洞内含有少量的木灰和土粒。北墙是东西行的,木棍洞皆是南北向。保存最好的木棍洞可以看出上下分列三排。其上下的距离是约0.3—0.4米,左右距离约0.6—1米。木棍直径在7—15厘米左右的最多,也有稍粗一些直径达到20厘米的。根据木棍洞中往往留有木灰的情况来看,在夯打城墙以后,可能并不将木棍抽出(图版壹,3、4)。

(4)二层台 二层台在夯墙底部的内侧面,由夯土墙底向外伸出。宽0.86—1.16,本身厚度0.07—0.2米,夯的非常坚硬,色黄褐,往往夹有红色土。城墙和夯土二层台之间有显明的脱边,并不是一起夯筑的。应该是先筑城墙,然后为了巩固城基,才在城墙的内侧面的墙根旁边加筑了二层台。二层台上往往堆着花土,花土的土色、土质与城墙的夯土的土质土色一样,并紧靠城垣的内侧面。凡是花土保存较好的地方,城墙的内侧也保存较高、较好。它应该是城垣夯筑不久便堆积起来的。花土中没有文化遗物。这层花土上边的堆积(如57LST118甲3—5层,57LST116,3—4层),应当更晚于二层台和城墙。

从57LST117、57LST118甲、乙的探沟中,发现有与二层台平行的路土,这路土与城墙平行而被压在花土下边,从地层关系上来看,路土当为夯筑城墙时形成的。

57LST118甲、乙方中,还发现二层台上有车轮所轧的轨道,东西和城墙之间平行,车轮的轨道在花土下,时代当在花土与二层台两者之间,也就是在夯筑城墙的时代形成的。

(二)城墙后期修补与利用情况

我们从探沟中暴露出来的

城墙断面来检查,凡是横切在夯土墙上的探沟,由其所暴露出来的断面看,几乎全部都有后期修补、增筑加宽的痕迹。或是新墙依附着旧墙,或是在旧墙的基础上建立起来。北城墙修补的部分都在城的北侧,西墙在金钊公路以北的部分、修补处皆在西侧,涧西兴隆寨及涧东瞿家屯一带则在“老墙”的两面皆加以修补。东墙58T120以北修补的部分在西,“老墙”在东;58T120以南,“老墙”在西,唐代修补部分在东。下面举几个例子用以说明修补情况。另外,在下一段“城墙的堆积断面与年代问题”上,也还要谈到这个问题。

(1)西墙、56LGST201所见到的修补现象

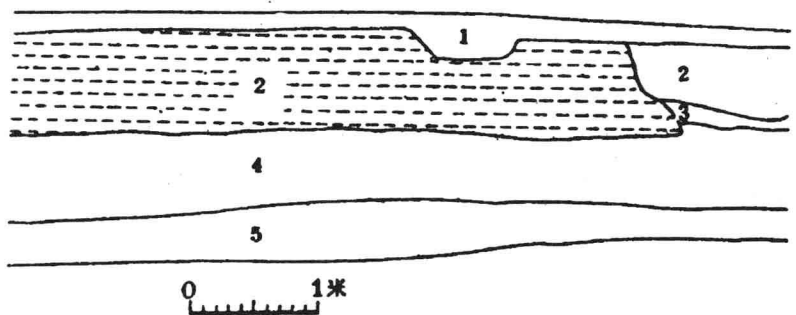
从56LGST201南壁断面来看(图四)。知道城墙的方向是北偏西14°左右。墙分原筑和后来增筑两部分。原墙在东边、是先筑起的(称东部墙);修补的墙在西边(称西部墙)。

东部墙 残高1.55,宽3.15米。夯层厚0.05—0.09米,现存21层。土色黄,下边压着晚殷灰坑(H2)及文化层。夯土中包含着鬲、罐等陶片(无瓦片),与下边灰坑内所出相同,说明了城墙的上限年代。其堆积的情况是:第一层为耕土,第二层堆积



图五 五铢、半两

1—2. 出57LST134A③; 靠近墙身的地方特别深, 3—4. 134A②2路土内



图六 56LGST101 东壁剖面

说明: 1. 近代耕土层 2. 战国到汉(浅黄土层) 2'. 夯土 3. 东周层(红色土含沙) 4. 晚殷到西周层(酱红色土) 5. 砂土层(生土)

把墙身与第三层及其以下的堆积隔开了。第二层发现灰坑 1 个(H1),订为晚殷。第二层堆积的年代应早于城墙。第三层以下地层中未出陶片。

城墙东边生土高出墙基约 1 米,墙身与生土之间隔着酱红色的熟土(东边第二层)。西面生土低于墙基,当时筑墙即是建筑在西面的生土上。因此,从东边看为挖槽筑法,从西边看则是筑在平地上。

西部墙 高 1.9,上宽 1.05,下宽 2.7 米。夯层 0.06—0.1 米,现存 23 层。土质和东部城墙相同,夯土中的包含物有战国的豆、瓦等残片及表面粗绳纹里面布纹板瓦片等,说明了此城墙最早不能超过战国。西部城墙夯土依附于东部城墙上。夯土下边压着(4')层,订为东周。(3')(2')层压在西部夯土墙的侧面,将夯土扰乱成为阶梯形。(2')层有表面细直绳纹、起棱、里面布纹的筒瓦片,卷唇罐口等,订为汉代。(4')层的生成应早于西部夯土的筑造时间而晚于东部夯土的筑造时间。(3')(2')两层的生成又晚于西部夯土的筑造时间。(2')层的生成可能已晚到整个城荒废之后。(3')订为战国到汉。金钊公路断崖上所暴露出的夯土墙(位置见图一,路旁 D 处),也是分为两部份,其后期修补处也是在西边,宽窄尺寸、形式与此大致相同。

(2)北墙以 57LGST134 的修补关系为例 57LGST134 在距土冢约 1170 米地方。开掘探沟的地点较附近地面高出约 1 米。形成一个直径约 50 米左右的丘形小高地。夯土残城基埋在现在地面以下。

由这里向东、向西的城墙宽度都在 10 米左右。但在这一个丘形高地下面的城墙却突然加宽至 20 多米,很可能与城门及其它建筑有关。

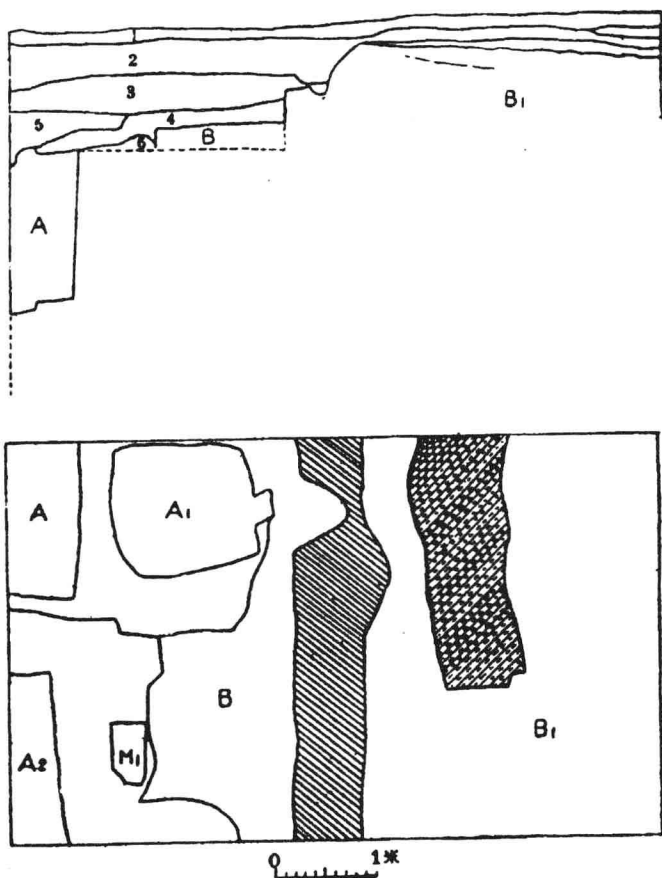
本探方是 16 个探方的总和,从 A1 和 D4。探方内共有四种夯土。I 夯土墙作褐色,质硬,保存最好的部分,墙上有木棍洞。I 夯土分东西两部分。残高约 1.2 米在城基东面发现有夯土二层台。台宽 0.9—1.4,厚约 0.1 米。

II 夯土色稍轻,褐色土较少,黄色土较多,质较硬,未发现有木棍洞,其性质近于 I 夯土,处在 I 夯土东西两部分之间,东西长约 10—11,南北宽约 10.6 米。未做到底,所以厚

度不详。

III 夯土为淡黄色,质软,也未发现有木棍洞,III 夯土在 A3、A4 方内的 I 夯土中间。IV 夯土系黄色土,含砂性,质特软,在 II 夯土之上,残厚约 0.7,夯印直径约 0.06,夯土每层厚约 0.1 米。

从 57LST134C1、C2、C3 北壁剖面图上看,I 夯土早于 II,因二者相接缝处东部是 I 被压在下,II 在上。III 是填在 I 夯土中也可能是修补 I 夯土的。IV 夯土晚于 II,更晚于 I。在本探方中发现五座汉代灰坑、三座汉代小墓和一道汉代路土。D1M1、A3、M1、B3M1 打破 I 夯土。D1H3、D3H2、D3H3、D3H4 等五个灰坑也打破 I 夯土,其内含相差不多,所出皆板瓦、筒瓦。有细直绳纹、细斜绳纹面布纹里板筒瓦。粗直绳纹面、粗绳纹里板瓦。粗



图七 上·57LST130 西壁剖面图 下·57LST130 平面图

说明:1. 耕土层 2. 汉代层(黄褐色) 3. 战国到汉层 4. 东周文化层(褐色较红) 5. 花土 6. 青油土块(5、6 两层无文化遗物) B1. 夯土墙 B. 二层台 A;A1. 活土坑(春秋时代) A2. 活土坑 M1. 战国瓮棺葬 斜线为夯土缓坡 斜短线为近代路土

乱绳纹面光里板瓦,偶尔发现一、二片细直绳纹中脊起棱的筒瓦。D1H3 内出四叶纹空心砖两块。在 II 夯土上面的汉代大道,一直贯通 A2、B2、C2、D2 方中,南北向。长约 100 余米。路面宽约 5—10,厚约 0.5 米。在大道的路土中发现有小半两钱和五铢钱四枚,其中的二枚(T134A2②2)是出于路土的最上面,属于东汉末的。这些铜钱对于断定路土的年代上有很大的帮助(图五)。

全部的城墙,其修补、增筑部分和原墙之间都是有着显明的界限。并且它的建筑的方法也和原墙不一样,如没有木棍洞、二层台以及土质往往很松软等现象都是。例如北墙的 57LST125,我们曾经切断夯土来检查,发现有 I、II 两种夯土,II 夯土依附于 I 夯土,是后期修补的,中间有着接缝。I 夯土高 0.65,宽约 10 米,土质较纯,很坚硬。中间有木棍洞。城基是用方块筑法筑成,每块夯土长宽 1×0.4 ,厚约 0.2 米,夯土块的上下两层之间有草叶痕迹。II 夯土高 1.25,宽约 3 米,土质较杂而松,呈灰黄色,里面未发现有木棍洞,夯土每层约 0.1 米。

57LST116 是后期修补的夯土墙,在原夯土墙的北边,每层厚约 0.08—0.2,夯印直径 0.09—0.12 米。这条后期修补的夯土墙下面的地层压着原来的夯土,原夯土高 1.1,宽 5.7 米。夯土每层厚 0.03—0.06 米,中间有草叶痕迹。夯印直径 0.35—0.4 米(图版贰,4)。

上面所举的不过是几个例子,下面结合断定年代的同时,还可以再提出一些有关后期修补、利用的情况来。修补、增筑和加宽的年代,根据地层判断有的是战国晚期到西汉、有的是在唐代。

四、城墙的堆积断面与年代问题

下边,我们举出一些比较典型的探沟的堆积断面来,用以探讨有关的城墙年代问题。

(一)北城墙

北墙保存的比较完整,全长为 2890 米。在北墙之北,有一条与墙几乎是平行的东西向的干枯了的渠道,渠道深浅不一,一般的深度在 5 米左右。此渠可能是原城墙的护城壕,几十年前因利用该壕引水灌田,加以挖深,以致将其中的文化堆积

扰乱了。我们在北墙上先后共开了 56 条探沟。因为墙很长,将他分为西、中、东三段来说明。

(1)西段 包括约自土冢向东 300 米处。一般的情况是:夯土墙的上层是农耕土,夯土墙下为“青油土”,近似生土。

城墙以南的文化层大致可分为三层。即唐宋时代文化层、汉代文化层和战国时代的文化层,有的下边压着晚殷文化层。唐宋文化层的土质较松,灰褐色。其中出唐砖、唐瓦和宋代瓷片。汉代文化层,土质较硬,颜色黄褐,出土物以板瓦残片为多。战国时代的文化层,土质硬,土色褐红,出土物有战国时代或者较早的夹砂鬲、釜片、盆、罐、豆、瓦、瓦当等残片。在此层内常发现有儿童的瓮棺葬、活土坑、灶等。这一层,常常是压在夯土二层台上,其时代应比城墙稍晚。如 57LST133、T131、T130 战国层内均出儿童瓦棺葬,而 57LST133 出瓦棺葬的地层正压着夯土二层台。

西周时代的文化层为褐色土,有的地方如 56LGST101、57LST108 的夯土墙或西周层下还压着晚殷的灰坑。这种情况和西墙的 56LGST201 相类似。此段举探沟 56LGST101(土冢东约 150 米)的东壁断面来说明。

56LGST101,西距土冢 150 米(图六)。城墙现存高度 0.9 米左右。墙北侧被挖土去掉,现存宽度 7 米左右;墙南侧略呈不规则的缓坡。夯层每层厚 5—10 厘米。现存约有 10 层,夯的很坚硬。筑墙时取用了古遗址的土,所以夯土中夹杂着灰土。夯土中包含的陶片从晚殷到春秋的都有,但没有晚于春秋的。夯土墙的上面是耕土层。因夯土的北面已被挖土去掉,其南边的堆积按照东壁剖面来看是:第二层浅黄土,质软,有酱红土块,堆积厚约 0.5 米左右。出土物中有战国陶片及绳纹面布纹里瓦片。我们把它定为战国到汉层。这层压在夯土墙缓坡面上。第三层厚约 0.1—0.2 米,红色土含砂质。出鬲、盆等陶片,粗斜绳纹深灰筒瓦片,粗斜绳纹板瓦片等。订为东周层。这层压在城墙南壁的缓坡上,应该晚于城墙。第四层厚约 0.9,深至 2 米,酱红色土,上部土质较硬发白,出簋圈足、鬲、罐残陶片,出灰坑(H1)。下部土质较松,没有遗物。这一层的时代当属于晚殷到西周。城墙基础就建在这一层内。四层以下(1.9 米深以下)为砂土,再下便是生黄土。这里的第四文化层,是筑城以前形成的。二、三层(战国到汉文化层)是筑

城以后形成的。

(2)中段 包括约自土冢东 300 至 1100 米处。一般的情况是残余夯土层上为近代耕土层与近代路土层;夯土下面是红褐色生土。夯土南面的堆积和西区相似。但有的地方只有汉代层、战国层;有的地方只有汉代层、唐代层。举例如下。

探沟 57LST130,在土冢东 650 米(图七)。根据西壁剖面:第一层是近代层及耕土层,第二层是汉代层,部分压在夯土墙缓坡面上;第三层出夹砂釜片,粗斜绳纹光里,粗斜绳纹面方格纹里板瓦,粗斜绳纹、粗直绳纹面布纹里板瓦,订为战国到汉代,靠在夯土墙侧面;第四层订为东周文化层,出粗直绳纹面、其里上有很浅的粗绳纹的筒瓦,绳纹面、其里上有指捺痕的筒瓦和属于春秋晚期的盆、罐口沿及一片瓦当(图八),压在夯土“二层台”上。这一层出一活土坑(A1),内出鬲、盆、罐、豆等陶

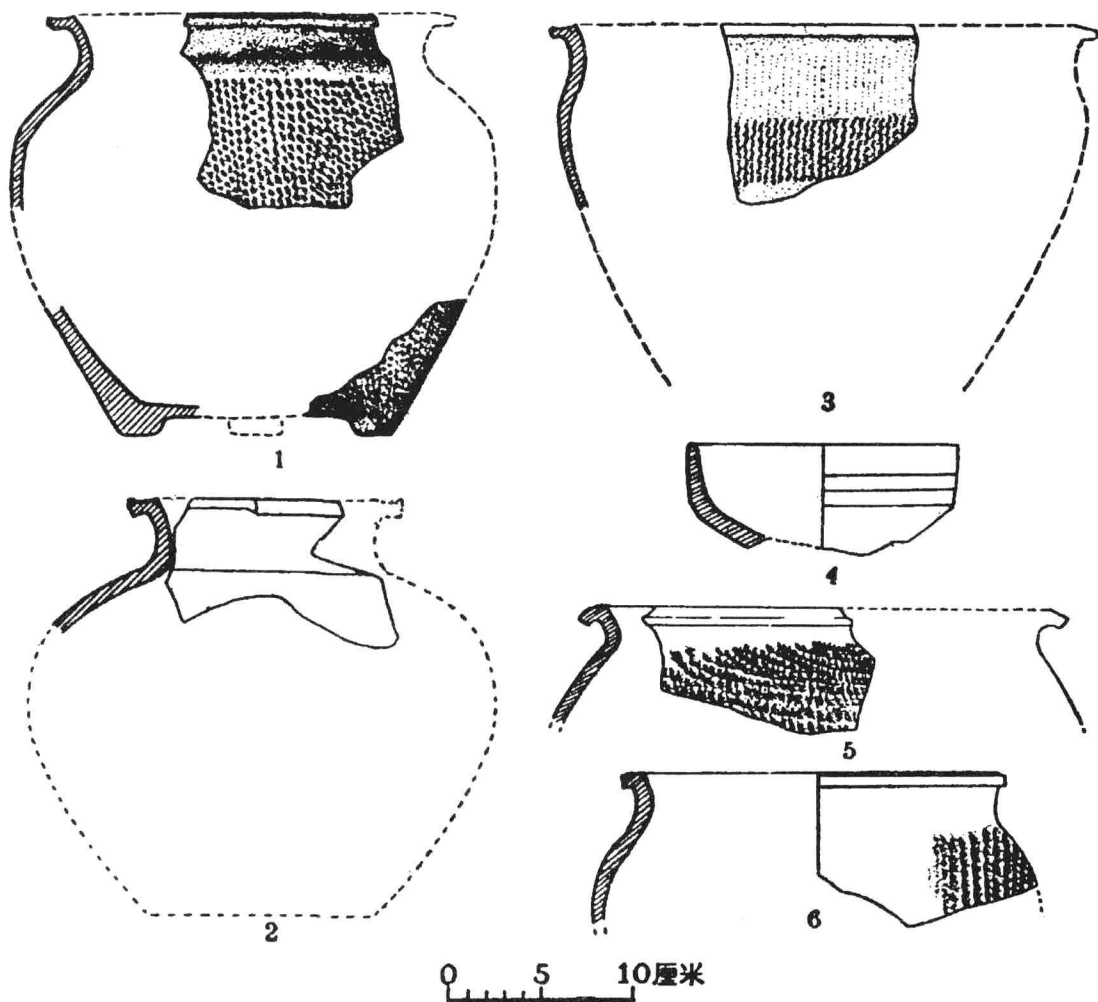
片,打破二层台,所出炊具残片只有矮足鬲类,而无釜类,其他陶器的型式,也都



图八 瓦当(57LST130:4层出土)

是属于春秋时代的(图九)。城墙筑在生土中。三、四层都是筑城后到城被荒废前生成的,二层的生成已在城被荒废之后。

57LST134A3,在土冢东 1170 米。据西壁断面:第一层农耕土。第二层灰黄色土,深 1.8—2.2,厚 1.15—1.3 米。本层稍高出夯土层,又堆于夯土旁,部分压在夯土墙上边,土质较硬,出土物有汉代的盆、甑、碗、罐等陶片,表面细直绳纹、布纹里或麻点纹里筒瓦、板瓦,表面粗直绳纹、布纹



图九 陶器

1—4. 57LST130A1 活土坑出土春秋时代鬲、盆、罐、豆 5、6. 同坑出土鬲口沿