



华东政法大学校庆六十周年纪念文丛

自主与参政：日本农业合作组织 发展研究（1900～1975）

李汉卿◎著

EAST CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW



法律出版社
LAW PRESS · CHINA

本书最终完稿受华东政法大学科学研究项目“农民合作组织发展与农村政治稳定：日本经验及其借鉴”（项目编号：11HZK038）的资助。

EAST CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE AND LAW



华东政法大学校庆六十周年纪念文丛

自主与参政：日本农业合作组织 发展研究（1900～1975）

李汉卿◎著



法律出版社
LAW PRESS·CHINA

图书在版编目(CIP)数据

自主与参政:日本农业合作组织发展研究 1900 ~
1975 / 李汉卿著. —北京:法律出版社, 2012. 7
(华东政法大学校庆六十周年纪念文丛)
ISBN 978 - 7 - 5118 - 3796 - 7

I. ①自… II. ①李… III. ①农业合作组织—研究—
日本—1900 ~ 1975 IV. ①F331.34

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 172779 号

华东政法大学校庆
六十周年纪念文丛

自主与参政:日本农业合作
组织发展研究(1900 ~ 1975)

李汉卿 著

责任编辑 黄琳佳

装帧设计  iloveee

© 法律出版社·中国

开本 A5

印张 8.5 字数 187 千

版本 2012 年 7 月第 1 版

印次 2012 年 7 月第 1 次印刷

出版 法律出版社

编辑统筹 学术·对外出版分社

总发行 中国法律图书有限公司

经销 新华书店

印刷 北京北苑印刷有限责任公司

责任印制 陶松

法律出版社/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

电子邮件/info@lawpress.com.cn

销售热线/010-63939792/9779

网址/www.lawpress.com.cn

咨询电话/010-63939796

中国法律图书有限公司/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

全国各地中法图分、子公司电话:

第一法律书店/010-63939781/9782

西安分公司/029-85388843

重庆公司/023-65382816/2908

上海公司/021-62071010/1636

北京分公司/010-62534456

深圳公司/0755-83072995

书号:ISBN 978 - 7 - 5118 - 3796 - 7

定价:26.00 元

(如有缺页或倒装,中国法律图书有限公司负责退换)

目 录

第一章 导论 1

- 一、问题的缘起 3
- 二、文献综述 5
- 三、理论视角与研究路径 19
- 四、结构安排 29

第二章 国家控制社会模式下的组织流变：从产业组合到农业会（1900 ~ 1945） 33

- 一、《明治宪法》：国家控制社会模式产生的基础 33
- 二、产业组合的建立与演化 38
- 三、农业会的组建及其畸变 54
- 四、小结：自主性与参政能力的缺失 62

第三章 国家嵌入社会模式的形成与组织再造：农协的诞生（1945 ~ 1950） 69

- 一、占领下的民主化改革：国家嵌入社会模式形成的基础 70
- 二、昭和宪政：国家嵌入社会模式形成的关键 72
- 三、农地改革与自耕农的形成：农协自主性成长

的起点 75

四、民主化手段抑或统制代行机关：《农协法》

立法博弈的焦点 82

五、农协计划的实施与农协的建立 98

六、小结：自主性与参政能力基础的奠定 114

第四章 国家嵌入社会模式下的组织变迁：

农协的转型（1950～1975） 117

一、农协自主性增强的外部条件 117

二、农协自主性增强的内部要素 136

三、农协发展中的政策参与 156

四、小结 188

第五章 比较视野下的日本农业合作组织发展 191

一、日本农业合作组织发展的总结 191

二、日美农业合作组织发展的比较 213

三、延伸性讨论：国家权力转型与农业合作
组织发展 232

结语 238

参考文献 241

致谢 259

图表索引

- 图 1-1 日本农业合作组织发展的研究框架 029
- 图 4-1 一般会计农业补助金的发放路径 125
- 图 4-2 农协组织体系图 146
- 图 4-3 农业委员会制度的结构 168
- 图 4-4 众议院议员选举中自民党、社会党得票率
变化图 174
- 图 5-1 日本农业合作组织发展的轨迹 194
- 图 5-2 政府与农业合作组织关系演变示意图 197
- 表 2-1 信用组合社员的阶层构成表 052
- 表 2-2 不同阶层的干部数量比例 052
- 表 2-3 不同业务类型产业组合数量的推移 053
- 表 2-4 不同业务类型联合会数量的推移 054
- 表 4-1 日本按地区和规模分布的大农协数 147
- 表 4-2 1950 年代农协推荐的在野党知事候选人 171
- 表 4-3 自民党、社会党众议院选举议席数和议席
比率 175
- 表 5-1 世界合作化运动的三个潮流 224
- 表 5-2 日美农业合作组织之比较 225

第一章

导 论

二百多年前,世界开始步入现代化进程,工业文明兴起并逐步取代农业文明。^①然而,在这汹涌的现代化大潮中,各国走上现代化的道路却各具特色。在工业资本的原始积累时期,英国发生了“羊吃人”的圈地运动,美国则通过西进运动开辟广袤的土地而形成了大批的农场主。地处东亚的日本,在西方国家的冲击下,通过明治维新开启了现代化的进程。明治维新虽然为日本资本主义发展扫清了障碍,但是这场改革也使得它的政治传统得以保留,地主成为明治政权的重要基础。这种政治结构决定了日本不可能通过侵夺土地的方式来实现资本的原始积累。随着资本主

① 关于世界进入现代化的进程说法不统一。罗荣渠依据生产力标准,将世界现代化分为三次浪潮:1780~1860年为由第一次工业革命推动的第一次世界现代化浪潮;19世纪下半叶到20世纪初由于第二次工业革命推动了世界第二次现代化浪潮;20世纪下半叶则出现了深刻的全球性大变革而引发的第三次世界现代化大浪潮。参阅:罗荣渠:《现代化新论——世界与中国的现代化进程》,商务印书馆2004年版,第140~152页。本书在此采取的是罗荣渠的观点,将18世纪后期作为世界现代化的起点。

义的确立和发展，土地和资本日益结合。在这种情形下就形成了日本前期现代化进程中的矛盾：一方面要以牺牲农业的办法为工业资本提供积累，另一方面又要维护地主的利益和防止小农经营的大量破产。面对这种矛盾，明治政府采取了一种比较“高明”的手段，自上而下建立农业合作组织，在保障和提高小农生产的同时，亦为工业资本的积累提供了工具。这也是日本在向现代化转型的过程中，农村社会得以保持稳定的重要原因之一。

如果把1900年《产业组合法》的颁布实施算做日本农业合作组织的起点，时至今日，日本的农业合作组织总共经历了两个大的历史时期和三个具体的历史阶段——分别是“二战”前的产业组合与农业会，以及“二战”后的农业协同组合^①（简称农协）。以第二次世界大战为界，日本现代化道路发生了根本性的转折。在不同的现代化阶段，日本农业合作组织发展显现了鲜明的时代特色，由“二战”前的政策工具转向了“二战”后具有自主性和参政能力的压力团体，政府与它的关系也体现出由单向控制到双向互动的转换。因而，笔者认为对这种差异产生原因的探讨，需要将农业合作组织放在日本现代化进程中加以考察。因为农业合作组织发展已经成为日本现代化的重要一环。在此，本书提出这样一种观点：“二战”前后，日本所走的现代化道路不同，因而形成了不同的国家—社会关系，国家权力的范围和运行方式发生了重大变化，进而影响着农业合作组织发展模式的不同。

① 日本农业协同组合（Japan Agriculture Co-operation，简称为JA），简称日本农协。“协同”的意思就是协力、合作；“组合”的意思是组织、联合，亦有合作社之意。现在“农业协同组合”已经成为日本社会一个特殊的专有名词，为了使用方便，将其简称为“农协”。此外，本书为了表述方便，会根据具体情况将组合与合作社互用。

一、问题的缘起

如果将世界现代化看作汹涌澎湃的大浪潮,那么这种波澜壮阔的下面也暗藏着一些激流。世界合作化运动,就是现代化进程中不可忽视的另一股潮流。从世界范围来看,合作化运动产生于资本主义产业革命时期。在工业化大生产中,处在劣势地位的中小生产者为了应对工业资本的剥削,有效地保护自身的利益,便联合起来成立了各种类型的合作组织。这是先发资本主义国家合作化的情况。伴随着现代化进程的加快,合作化运动也由西欧扩展到欧洲大陆,并且传播到北美和亚洲。与其他国家不同的是,日本的农业合作组织是由政府自上而下建立的。因此,农业合作组织建立之初就与政府产生了密切关系。日本农业合作组织的建立虽然效法欧洲,特别是参照了德国的信用合作社,但是这并不意味着简单模仿。它在发展过程中走出了一条不同于欧洲模式的独特路径。正是由于日本农业合作组织的独特性,它在世界合作化运动,乃至世界现代化进程中占有重要地位。因此,对日本农业合作组织的产生、发展的政治机制进行理论探讨,是一项重要的课题。

农业合作组织在日本政治经济生活中占有重要地位。无论是日本学者还是日本国外学者均对其表现出浓厚兴趣。日本学者早在20世纪30年代就开始了对本国农业合作组织(当时处于产业组合阶段)的理论研究。但从总体上看,日本学者的研究取向主要有两种:一是将其看成是对抗资本主义的农民组织。具体探讨它的业务职能和经营状况,并对其进行了分析与批判。二是将其看成是企业性质的经济体。从农业合作组织事业开展的有效性和合理性角度研究它运行的现实状况,并对其运营效率低下进行了批评。换言之,第一种研究取向是将农业合作组织看作社会运动组织;第二种研究取向则将农业合作组织看成是经济性组织。应该说,这两种研究取向从不同侧面探讨了农业合

作组织的特性,但不足之处是未涉及农业合作组织产生发展过程的政治机制。中国学者早在20世纪30年代就开始关注日本农业合作组织(当时称作产业组合),先后翻译一些书籍并介绍了相关理论,甚至在某些地区进行了农民合作社的实验。中华人民共和国成立后,特别是改革开放以来,随着农村和农业的发展,家庭承包责任制的弊端也开始显现,农村的再组织化问题日益凸显。因此中国学者又将目光重新转向日本农业合作组织——农协,开始对日本农协加以介绍并进行考察。他们研究的焦点集中在:日本农协在农产品的生产流通、农业金融等领域发挥了哪些作用,为农民提供了哪些社会化服务。然而,这些研究大多着眼于日本农协的现状分析,缺乏对日本农协产生和发展机制的探讨。

除了中国大陆学者之外,中国台湾的学者基于台湾农会和日本农协的相似性,也对日本农协进行了多方面研究;韩国学者对日本农协的研究则与台湾学者的立场基本类似。因此,两国学者的研究较少关注日本农协产生发展的过程。本书选题的重点在于对日本农业合作组织的产生发展过程进行政治学解析,这有助于明确日本农业合作组织产生发展的政治机制,因而具有一定的理论意义。

这一研究主题的选定,对于中国破解“三农”难题还具有一定的现实意义。当前中国面临的严峻的“三农”问题已成为中国发展的瓶颈,迫切需要解决。目前,学者和政府管理者均已认识到:提高农民的组织化程度有利于扭转小农生产在市场竞争中的不利地位。改革开放以后,中国农村地区已经出现了多种形式的农民合作组织,特别是近些年的农民专业合作社发展很快。但是中国农民合作组织在发展过程中还存在许多亟待解决的重大问题,诸如制度保障的缺失、管理的不规范、指导机制的缺乏以及对政府的过度依赖等等。可以说,中国农民合作组织发展是“先天发育不足、后天营养不良”。因此,中国农民专业合作社的发展需要从理论和实践两个方面加强指导。这就有必要合理借

鉴他国农业和农村社会的发展经验。

日本与中国地理接近、文化同源,农业生产的基本情况与今天的中国也颇为类似:人多地少,小农经营。然而,值得注意的是,日本在向现代化转型的过程中,并没有出现严重的城乡差别,更没有形成城乡之间的二元社会结构。这一成就的取得是与日本农业合作组织发挥的重要作用分不开的。众所周知,日本的现代化是在国家主导下实现的。“二战”后,日本政府扶持农协发展,通过二者之间的各种制度性联系,借助农协发展带动农村的现代化,这便是日本农业现代化道路的核心逻辑。中国的现代化道路也是国家主导的,如何处理好政府与农民合作组织之间的关系,进而发挥农民合作组织的带动作用,对于破解农村发展难题具有重要的现实意义。

基于此,本书将日本农业合作组织发展置于日本现代化进程中加以考察。此项研究以国家与社会关系为理论视角,通过分析农业合作组织的自主性和参政能力的变化,借此总结其发展的政治机制。在20世纪70年代中期,由于日本已然实现了现代化,所以本书将农业合作组织发展的历史分析定格在1900~1975年。选择此段历史时期的另一个原因是,1975年后的日本农业合作组织发展的政治机制已经基本定型,并未发生质的变化。或者说,1975年后的日本农业合作组织发展的延续性大于其变革性。

二、文献综述

鉴于农业合作组织在日本政治经济生活中的重要作用,日本学者对其倾注了大量热情,展开了多角度的研究。中国学者则是基于中日两国农业发展基础的相似性对日本农业合作组织进行探讨。下面就围绕日中两国学者有关日本农业合作组织的研究成果做一个系统的梳理。

1. 日本学者的研究

在日本的政治经济和社会生活中,农业合作组织发挥着不可替代的纽带作用。正因如此,日本农业合作组织同时向上向下两方面发挥作用:它不仅作为农民的合作组织为农民生产和生活提供服务,而且演化成为政府政策的执行者和影响者,乃至战后作为重要的压力集团,在日本政治舞台产生了重大影响。因此日本学者从经济学、政治学、社会学等角度对日本农业合作组织展开了全方位的考察。

日本的农业合作组织研究大致可以以第二次世界大战为界,分为战前和战后两个历史时期。战前农业合作组织研究的代表学者是近藤康男和井上晴丸。当时的农业合作组织被称为产业组合,社员包括农林渔业者、工商业者、消费者等。明治政府为了防止剧烈的经济波动对农民造成冲击,就鼓励农民组织起来,通过小生产者之间的互助合作以维持社会稳定。产业组合一直存续到1943年。两位学者的理论成果对战后的农协研究也产生了重大影响。近藤在1935年出版了《合作社原论》^①,这是日本第一部对农业合作组织进行全面研究的著作。在这部著作中,近藤不仅介绍了合作社的一般原理,还从合作社的信用职能、交易职能以及产业组合的行政化等角度,系统考察了日本农业问题与合作社的关系。在考察合作社与资本主义关系时,他以资本积累为背景,将合作社运动看作资本主义经济体系中被压迫阶级追求解放的表现,这是他研究的基本假设。在这部著作中,近藤提出了这样的观点:为了明确合作社运动所设定的目标、所能达到的目标、合作社运动的边界以及对它的评价,我们有必要明确区分涵括在资本主义体系中的合作社运动和其他解放运动的性质;合作社虽然具有多种角色,但我们应从经济角度对其加以理解和掌握。由此可知这部著作是从经济学

^① 近藤康男:「協同組合原論」,東京:高陽書院,1935年。

角度研究农业合作组织的理论成果。近藤将合作社置于资本主义经济体系之内,认为合作社的作用就是在流通领域节制商业利润,从而促进资本积累。他指出,根据合作社的职能可以将其分成两大类:生产型合作社和消费型合作社。这种分类方法沿用至今。同时,近藤“合作社主义”的主观理想在这部著作中也得到了淋漓尽致的体现。他认为合作社运动能够将受压迫和受剥削的小生产者和劳动者解放出来。总的说,近藤的这部著作奠定了日本农业合作组织的研究基础,后来的许多学者大都在此框架内进行拓展性研究。

井上晴丸是战前研究日本农业合作组织的另一位代表人物,1937年出版了其代表作《日本产业组合论》^①(战后改订版《日本合作社论——理论和历史的分析》)。这部著作的主要贡献在于明晰了农业产业组合的历史特性。井上认为,战前的农业产业组合处于具有浓厚封建主义色彩的垄断资本主义支配之下。他关注的是日本垄断资本主义体制之下的农业问题。在这部著作中,井上对近藤的“合作社主义”进行了批判,提出要由“合作社主义”向科学的合作社理论转变。井上提出这样一种观点:合作社在资本主义社会是符合资本主义规律的产物,应该把握住它与资本运动规律的相关性。合作社的任务有两个:减少商业资本的利润和促进资本主义商品流通的合理化。同时,他认为合作社的功能不仅仅体现在流通领域,其实质应该是代替商业资本而成为一种流通资本,它不参与产业资本的利润分配,而是为社员提供价格较为低廉的消费品。井上认为,由小生产者组织起来的合作社是在资本主义总生产的过程中连接小生产者的“导管”,通过这个“导管”,使得延伸到小生产者领域的工业资本再生产得以顺畅运转。最后他指出,合作社的政治中立原则在现实中是做不到的。因为合作社是以消除利

① 井上晴丸:「日本産業組合論」,東京:日本産業新報社,1937年。

润为目标的劳动者阶级和以追逐利润为终极目标的资本之间进行斗争的一种手段。井上就是以“导管说”和“从属说”为中轴,展开了对农业合作组织的理论探讨。他的理论启发学者们要将产业组合置于资本主义体系中加以考察。

近藤和井上对农业合作组织的研究,代表了日本战前的最高水平。两位学者研究的起点是一样的,将农业合作组织放在日本资本主义生产过程中加以论述和分析,从而试图探明它在保护和增进小生产者利益方面的运行机制。将农业合作组织看成是促进商品流通的有力工具是二位学者共同的观点,这种界定也影响了战后农协的发展。两位学者的开创性工作,为后来的学者继续从事农协研究奠定了坚实的基础。某种程度上说,战后日本学者对日本农协的理论考察,大都沿袭了这两位学者的思路。

“二战”后在占领军的主导下,日本政府于1947年颁布了《农业协同组合法》,在农村社会建立了新型的农业合作组织——农协。由于二战前后所处的时代环境的不同,日本农村社会也发生了重大变化。为了适应农村发展的新情况和更好地满足农民需要,农协开展了综合性事业,包括购买贩卖、信用保障、营农指导、保健等。与战前的产业组合相比,农协扮演的角色已经不仅是农民经济合作组织,他业已成为日本政治生活中重要的压力集团。战后日本学者为了解释这种新现象,从经济学、政治学、社会学等多学科角度围绕农协开展全方面的研究。

第一,从经济学角度对农协的研究。

日本《农业协同组合法》第1条就明确规定:农协建立的目的是促进农民合作组织的发达,促进农业生产力的发展以及提高农民的经济社会地位,进而推动国民经济的发展。从法律的角度看,日本农协是农民的农业经济合作组织。因此,战后的日本学者大都针对农协的经济特质进行研究。此时期的代表著作有深谷进与新井义雄合著的《农业

协同组合论》^①。在这部著作中,深谷、新井对农协的阶级性、农协与垄断资本的关系、农协的新特征及其任务等展开了论述,并借助19世纪末适用于俄罗斯的“两条道路”理论,提出农协现在的任务是解决农业革命中的地主富农化和勤劳农民无产化之间的对立。因此,农协的运营应该围绕解决此问题而展开。他们提出这种观点是基于这样一种认识:由于战后土地改革不彻底,战前的封建地主势力仍以“富农”的形式存在着,并且实际支配着农协。同时,他们认为这些转变为富农的地主与垄断资本相结合,剥削贫下中农。正是这种传统的封建势力存在,农协的经营仍然是一种旧寡头体制,成了剥夺农民的机构。因此,如果不能实现全体劳动农民的合作,那么农协的经济基础也不能确立,保障和实现农民利益的事业也无从开展。加之当时日本政府对大米实施强制供出和对农民征收沉重赋税,导致战后初期日本农协的经营十分困难。因此,为了农协的发展,就不得不将其彻底民主化,将农协经营的实际控制权转交给贫下中农。这就是他们所提出的“民主农协”理论。此理论具有两层含义:第一层含义是指农协应该从属于劳动者阶级指导下的农民斗争;第二层含义是指农协的运营应该充分反映社员的意愿,并采取保护贫农利益的经营方法。然而,“民主的农协”引起了诸多的争议,学者们争议的焦点集中在这两位学者对农村土地改革后农村阶层的判断是否正确。不过笔者认为,仅就二位学者提出的“民主农协”理论而言,应该是战后初期应对日本农协经营困境的一个解决之策。

战后初期农协理论的另一代表作是近藤康男的《从贫穷中解放》^②一书,该书于1954年出版,影响很大。与深谷、新井两位学者相比,近藤更加注重农村和农协的现状,但他们研究的前提假设相同:土地改革后

① 深谷進、新井義雄:『農業協同組合論』,東京:潮流社,1949年。

② 近藤康男:『貧しさからの解放』,東京:中央公論社,1954年。

农协仍然被地主和富农控制，农协也被上层农民控制。近藤由此做出论断，认为农协仍然服务于垄断资本的国家机构。近藤在此书中将农协看作是垄断资本的国家机关和旧金字塔秩序结合点的一部分，并对它的现状进行分析。此时，日本政府对农协进行了调整，主要是整顿农协系统，逐步建立和完善从中央到地方的农协系统组织，促进基层农协的合并。因此，近藤主张农协的系统组织内部也应该实现民主化，改革以上级组织为本位的运营管理，这样才有利于保护贫下中农的利益。在这部著作中，近藤否定了自己在战前《合作社原论》中所提出的合作社可以节约中间利润即商业资本的说法，认为农协是服务于垄断资本的机构。

关于农地改革后农村状况的评价在日本学术界一直存在争议。如何评价土地改革后农村的半封建制残余，就构成了农协理论的重要内容。事实上，农地改革后，对于农村仍被“地主富农”支配的情势判断一直延续到1955年，于是就形成了所谓的“民主农协论”。对此持反对意见的是栗原百寿，他认为农地改革后农村半封建制残余已经解体，农民已经成为从属于国家垄断资本主义的雇佣劳动者。^①1953年，农民运动研究会刊行学术杂志《农民运动研究》，与栗原的理论相呼应，专门就“反垄断农民运动论”展开论述。此外，支持“反垄断农民运动论”的学者还有横田义夫和绵谷赴夫。

横田的农协理论主要体现在连载于《农民运动研究》（1953年）的一系列文章之中。这些论文的代表就是《国家垄断资本主义与农业合作社》^②一文。在这篇文章中，横田批判了深谷、新井和近藤的“民主农协论”，提出了这样一种观点：国家垄断资本主义通过农协直接控制农

① 栗原百寿：『現代日本農業論：日本農業の構造的変化』，東京：中央公論社，1951年。

② 横田義夫：『国家独占資本主義と農業協同組合』，『農民運動研究』，1953年第5号。

民,农协的任务是反对国家垄断资本主义对农民的剥夺,即“反垄断论”。他以日本的粮食管理制度为中心展开分析,认为农协实际上就是国家的行政机关,是国家垄断资本主义在农村的一个支柱。绵谷的农协理论主要体现在《战后垄断资本主义下的农业合作社》^①一文中。他的农协理论前提是:现阶段农协发挥着垄断资本支配农民的导管作用,农协是垄断资本支配农民的机构。以此为前提,他围绕以大米为中心的农协贩卖事业、以肥料为主的购买事业、以供米款为中轴的系统金融展开了分析,认为农协是通过贩卖事业保障低米价以确保总资本的低工资、通过购买事业为肥料资本等开创了新的市场以及通过信用事业成为大银行和其他资本及农业资本的动力泵,这样农协就成了垄断资本支配农民的“导管”。因此,农协的任务就是要反对国家垄断资本主义的支配。绵谷的观点延续和发展了井上的“导管说”。

美土路达雄是战后日本农协理论的另一代表人物,他形成了自己的一套独特理论,其思想主要体现在《农业协同组合》中连载的《农协的理论与现实》^②一系列论文中。他针对“二战”前后农协“节约商业利润”的机能进行反思,以此作为理论前提,认为农协的核心是“协业”,提出农协是经济组织和社会运动组织的辩证统一。作为经济组织的农协是农民生产、流通和生活方面的结合体;同时,农协也是农民政治性的社会结合体,可以向政府、国会和地方自治体陈情和请愿。最后,他提出农协经营困难的重要原因是:与从属于美国的国家垄断资本主义的斗争以及国内资本日益转化为合作社资本的对立物。他认为,这种状况由人为政策造成,如果不改变这种状况,就不能保障农协经营的平

① 绵谷赴夫:「戦後独占資本主義下の農業協同組合」,『農村問題講座Ⅱ』,東京:河出書房,1954年。

② 美土路達雄:「農協の理論と現実」,『農業協同組合』,1956年通卷第十三、十四号。