



REGATE ERGO DOMINUM MESSIS
UT MITTAT OPERARIOS

當代比較政治與政府

Contemporary Comparative Politics and Government

陳偉華 · 衛然 合著



鼎茂圖書出版股份有限公司
<http://www.tingmao.com.tw>

REGATE ERGO DOMINUM MESSIS
MITTIT OPERARIOS

當代比較政治與政府

Contemporary Comparative Politics and Government

陳偉華 · 衛然 合著



鼎茂圖書股份有限公司
<http://www.tingmao.com.tw>

國家圖書館出版品預行編目資料

當代比較政治與政府／陳偉華、衛然-一版 -

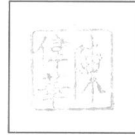
臺北市：鼎茂圖書，民 100.12

ISBN 978-986-226-676-2 《平裝》

1.比較政府 2.比較政治

572

100024713



當代比較政治與政府

作 者 陳偉華、衛然 合著
企畫編輯 羅悅滋
專案行銷 張容甄
印務採購 賴銘銓

發行通路

校園 張容甄
書局 莊文彥
網路 趙盈如

發 行 所／鼎茂圖書出版股份有限公司

台北市中正區開封街 1 段 32 號 11 樓

電話：(02) 2381-4314 傳真：(02) 2382-5963

鼎茂網路書店 <http://www.tingmao.com.tw> 電子郵件信箱 service@tingmao.com.tw

郵政劃撥／18242879

鼎茂圖書出版股份有限公司

登 記 證／局版台業字第 5881 號

法律顧問／第一國際法律事務所 余淑杏律師

台北市中山區民生東路一段 43 號 3 樓

電話：(02)25215990

排 版／箴向電腦排版社

本書編號／LO3005

I S B N / 978-986-226-676-2 《平裝》

出版日期／中華民國 100 年 12 月一版

定 價／400 元

◎本著作物係著作人授權發行，若有重製、仿製或對內容之其它侵害，本公司將依法追究，絕不寬待！

◎書籍若有倒裝、缺頁、破損，請逕寄回本公司更換。

自序

本書歷時三年竣工，致力引介西方政治學原典，期望在一定程度上呈現當代比較政治學之發展軌跡。撰序此刻，筆者正從跨洲旅程中返航，回想這些年來親身造訪東南亞、南亞、非洲及拉丁美洲等地區，曾經歷過第三世界的幕幕場景迄今仍停留腦海，眼見所及，那裡充滿無止盡的貧窮、蔓延的疾病、失序的混亂及令人憐憫的貧富差距，對初到第三世界國家的任何人，那是一種難以言喻的文化衝擊。

民主制度已成為西方文明的聖杯，在柏林圍牆倒塌後，民主似乎在全球範圍上取得空前勝利，成為人類終應選擇的政治統治體制。從啓蒙時代以來，個人主義、自由主義及唯物主義，始終主導西方政治學的發展路徑，形塑出一種以大西洋歐美國主義為主述結構的核心價值，至今未衰。誠如柏拉圖所言：「民主制是一種迷人的政府形式，變化多端，在不平等社會中分配予人們某種形式的平等。」遂成為經歷制度建構階段國家所嚮往的典範，同樣，西方民主價值也支配著國內主流政治思想與知識發展，形塑我們的思維模式。然則，當經歷第三世界的一切後，感受過去習得的理論有著無法解釋的困境，甚或讓人不禁懷疑過往對民主價值的頌揚是否全然天真。

基於此種深刻的體會，從 2008 年起，筆者開始構思一部「比較政治與政府」著作，冀從政治學理論概念與研究途徑出發，作為比較各國政治體系的基礎。審視國內外相關書籍，多數仍依循政治學傳統制度主義，以跨國制度比較或國別研究進行撰述，致使尚未熟悉政治學理論的初習者難免有不得其門而入的遺憾；再者，當前比較政治領域迄仍以西方先進國家為主要研究對象，遂造成對新興開發國家諸多政治現象的解釋困境，殊值重視。儘管如此，西方國家建構經驗仍可作為比較及理解開發中國家制度演變的工具，學習比較政治學必然須以瞭解政治學的理論內涵為前提，透過對古典與現代時期的理論梳理，參照當代各國的實踐工程，方能建構比較研究的根基，這也是本書的重要目標。

筆者觀察，學習比較政治學分別有「考試」及「研究」兩大目的，無論何種目的，首應掌握比較政治學的兩大核心要素。第一、比較政治的功能：比較政治學旨在對於不同政治體系及政府制度進行差異分析，相互參照以為經驗。循此，比較政治的重要功能，在於能夠區辨及解釋各種政治體系之間之分殊異同，尋求一種制度建立的應然途徑，故爾，先行建立政治學的理論基礎，而後據以連結各國實踐，有極其重要之優先順序；第二、比較政治的方法：比較政治學是一門以描述、解釋及預測政治現象的科學，必須妥慎選擇理論工具及技術，進行量化或質化的實證研究，探究制度變遷的軌跡。



基於上述，本書有別於國內外比較政治學的浩繁著作，編撰方式選擇以政治學主題為行文架構，企盼描述一幅清晰的理論背景，作為比較與理解各國政府制度的基礎，檢視從霍布斯、洛克、盧梭以來的古典政治學理論，循序勾勒當代政治學的發展全貌及體系變遷，討論當前政治學的延伸課題及研究前沿（research frontiers），旨在協助讀者建構政治學理論基礎，作為學習比較政治學之基礎，以達兼顧「考試」及「研究」兩大目的。

本書全文結構力求嚴謹，以十三章節涵蓋政治學主要領域，各章象徵古希臘神殿的支柱，支撐起比較政治的理論殿堂。首章建構政治學的基礎概念，內容介紹政治學基本意涵與特質，協助讀者掌握政治學之思想起源、發展演變、假設基礎以及學科演進迄今所獲致成果。第二章續以古典時期、傳統主義、行為主義及後行為主義四個階段，闡述西方比較政治研究的發展進程，呈現近代比較政治學的知識譜系，檢視各理論流派及新興議題。循此基礎，後續章節將集中心力析論各國政府體制的發展歷程與運作經驗，作為理解當代民主國家各項制度設計之比較架構，並據以介紹美、英、法、德、俄等國之實踐典型，解釋制度形構成因，檢驗各類制度之優劣特性。

毋需諱言，能否切實掌握政治學理論內涵關乎學習比較政治之成效。綜此，本書介紹上世紀引領風騷的主流政治理論，梳理政治學眾多流派，比較當前主要國家的政治體制、選舉制度、政黨制度、利益團體、政治文化，並不忽視新興國家在發展過程中所面對的重要課題，期望造就一部具可讀性著作，並擔負兼具考試功能的參考書籍，相信初學者或造詣已高者均能從中獲益。

本書得以順利付梓，得力於許多前輩的臂助。首先感謝筆者政治學啟蒙恩師世新大學余副校長致力，以及執教於該校行政管理學系的黃榮護、邱志淳、陳俊明、郭玉瑩等教授；其次，感謝政治大學國際事務學院鄧院長中堅與政治大學外交學系黃奎博教授，經歷兩位老師的傾心鞭策，筆者得以深化國際關係的理論底蘊。甘逸驊教授以其深厚的歐洲文化背景，讓筆者深悉歐洲政治的發展脈絡；復次，台北大學劉坤億教授、中正大學戰略暨國際事務研究所蔡育岱教授及政治大學外交學系的譚偉恩學長，三位曾鼓勵走向學術之路，讓筆者體悟「學成於孤寂、敗於浮華」，感銘於心。尤要感謝瑞典林奈大學(Linnaeus University)葉琪的細心彙整與扶持，成就本書的完整。最後，感謝鼎茂圖書的編輯羅悅滋小姐及幕後校稿的工作團隊，包容我斟字句酌的要求，耐心反覆校正對閱，謹誌謝忱。

陳偉華 謹誌
民國百年仲夏



目錄

第一章 政治學導論	1
壹、政治學的概念建構.....	2
貳、政治學的研究範疇.....	8
參、政治學的發展與研究途徑.....	19
第二章 比較政治學理論基礎	27
壹、比較政治學的發展與沿革.....	28
貳、當代比較政治學研究方法.....	44
第三章 當代民主政治與理論	59
壹、民主政治的意涵.....	60
貳、民主理論的發展.....	69
參、民主的類型.....	76
肆、比較的基礎：民主模型.....	80
第四章 政治體系與政府體制	87
壹、各國政府統治型態.....	88
貳、政治體系之分類.....	99
參、當代民主國家政府體制之理論.....	104
第五章 比較當代民主國家政府體制	113
壹、內閣制—英國.....	114
貳、總統制—美國.....	123
參、雙首長制—法國.....	135
肆、委員會合議制—瑞士.....	142
第六章 比較行政部門	147
壹、民主與行政.....	148
貳、民主治理與官僚體系.....	156



參、內閣制之行政部門的型態—聯合政府與少數政府	164
肆、總統制之行政部門的型態—一致政府與分立政府	176
伍、各國行政部門之比較	178

第七章 比較當代民主國家立法部門

壹、議會制度之源起	194
貳、代議制度理論	197
參、國會制度設計：一院制與兩院制	200
肆、國會職權	208
伍、當代國會制度的發展趨勢	215
陸、各國立法部門之比較	218

第八章 比較當代民主國家憲法與司法制度

壹、當代憲政與憲法之比較觀點	236
貳、當代民主國家司法制度	251
參、當代民主國家司法審查制度	258
肆、當代民主國家監察制度	262

第九章 比較選舉制度

壹、選舉制度概念	268
貳、比較選舉制度	270
參、選舉制度之影響	284
肆、選舉制度之變遷	287

第十章 比較當代政黨制度

壹、政黨的基本概念	290
貳、當代各國政黨的類型	299
參、當代民主國家政黨制度	303
肆、政黨制度之形成因素	310
伍、各國政黨制度之比較	313



第十一章	比較各國利益團體	325
	壹、利益團體與政治參與.....	326
	貳、利益團體之理論基礎.....	334
	參、各國利益團體之比較.....	339
第十二章	比較政治文化	347
	壹、政治文化的基本概念.....	348
	貳、政治文化之比較觀點.....	360
	參、政治文化的形成因素.....	363
第十三章	政治發展與民主化理論	365
	壹、政治發展的基本概念.....	366
	貳、現代化理論.....	370
	參、依賴理論與世界體系論.....	378
	肆、民主化理論.....	383
	伍、民主化理論的類型與途徑.....	386
附錄	391



❖ 圖表

圖 1.1	政治學之分支學科與領域範疇.....	15
圖 1.2	伊斯頓(David Easton)的「政治體系模型」.....	16
圖 1.3	政治學概念分析的層級.....	18
圖 2.1	政治系統研究途徑之架構.....	34
表 2.1	「結構功能主義模型」之政治系統功能.....	36
表 2.2	東南亞國家政策系絡(policy context)比較.....	51
圖 2.2	比較研究方法的判別標準.....	55
表 2.3	比較政治研究方法之優劣分析.....	57
圖 4.1	亞里斯多德的政體分類模式.....	90
表 4.1	海格與漢諾普之政權分類模型.....	92
圖 4.2	當代民主政府之類型：總統制、內閣制、混合制.....	108
圖 4.3	當代民主國家政府體制的基本類型.....	109
圖 4.4	半總統制之制度分類.....	111
圖 5.1	總統制與內閣制之行政與立法關係.....	129
圖 5.2	當代民主政府體制之總統制與內閣制.....	130
表 5.1	內閣制與總統制之對照表.....	131
表 5.2	雙首長制之優劣分析.....	138
表 5.3	委員制之優劣分析.....	145
圖 6.1	民主制度運作之委託代理關係.....	157
表 6.1	李帕特的內閣制政府（行政部門）型態分類.....	166
表 7.1	各國國會制度之分類.....	201
表 7.2	各國兩院制議會制度之比較.....	206
表 9.1	當代選舉制度之分類原則.....	272
表 9.2	當代民主國家選舉制度之類型.....	273
表 9.3	複數選區相對多數決制度之類型.....	279



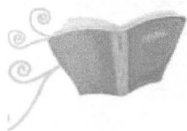
表 10.1	政黨依意識型態之區分.....	302
表 10.2	薩托利的政黨體制分類模式.....	307
表 11.1	利益團體之類型.....	331
圖 11.1	統合主義之利益匯集系統.....	338
圖 12.1	政治文化的層次概念.....	356
表 13.1	「結構功能主義模型」之政治系統功能.....	373
圖 13.1	全球民主化的浪潮之演進.....	385





第一章

政治學導論



壹

政治學的概念建構

政治是在特定規則之下各種利益相互折衝尊俎的活動，
為秩序問題尋求解決之道，選擇妥協而非暴力與壓制。

— Bernard Crick, 1993
*In Defense of Politics*¹

一. 政治的意涵

在英文原文中「政治」(politics)一詞係源自希臘文“*polis*”，意指「城邦」(city-state)，英文為 *things public*，亦即管理眾人的事務。²大致而言，政治學這門學科，著重描述個人與群體在權力活動上的行為，分析這些行為的前因後果，以及提出此類活動的規範性主張，並指出分配與行使相互間權力的應然途徑。在傳統的政治學領域，關注有關國家、政府及正式政治組織之典章規範、制度運作和設計思想。自二次大戰以來，政治學研究焦點已由宏觀面擴及微觀面，由正式的組織擴及非正式的團體，由應然的哲學擴展到實證的理論和批判的學說。³

長久以來，學界對「何謂政治？」一直存有深刻的分歧，未能達成共識。就定義而言，政治有許多不同面向的意涵，如權力的行使、權威的運用、集體決策的制定、稀有資源的分配，甚或詭詐與宰制的策略。17世紀英國哲學家霍布斯(Thomas Hobbes)⁴在《巨靈論》(Leviathan, 1651)以自然狀態(state of nature)試圖探討政治的本

¹ Bernard Crick, *In Defense of Politics* (Chicago: University of Chicago Press, 1993).

² “The Greek term polis will be translated here as ‘city-state’. It is also translated as ‘city’ or ‘polis’, or simply anglicized as ‘polis’. City-states like Athens and Sparta were relatively small and cohesive units, in which political, religious, and cultural concerns were intertwined. The extent of their similarity to modern nation-states is controversial.” (參閱：<http://plato.stanford.edu/entries/aristotle-politics/>)。

³ 黃紀，「政治學簡介」，《通識教育》，4卷2期(1997年6月)，頁1-11。

⁴ 追溯霍布斯生存的時代(1588-1679)是近代英國歷史上最動盪的時期，當時西班牙無敵艦隊對英國的進犯導致其母親因恐懼而早產，他曾形容自己實際上是「恐懼的學生兄弟」，而這種與生俱來的恐懼感對他的政治哲學思想產生了重要影響；而其對人類社會衝突本質的假設，推導出現實主義本質的論述核心，即國際無政府狀態造成普遍的國際衝突，成為國際政治學中「古典現實主義」的思想基石。

質，其政治哲學孕育出當代政治思想的基石。霍布斯的「自然狀態論」提供三項假定：(一)人與人之間平等；(二)人們在無政府的狀態中互動；(三)自然狀態中必定會存在三種導致衝突的自然原因：競爭、猜疑和榮譽。此三種原因將使人們間的敵意(enmity)升高，在缺乏公共權威自然狀態中永無休止的對立交戰，第一種原因使人為求利益而持續競爭；第二種原因使人為安全而相互猜疑；第三種原因則使人為了名譽而相互侵犯。霍布斯之想法道出在一缺乏公共權威的社會狀態中，平等行為者之間的相互關係必定是處於一種「一切人反對一切人的戰爭狀態」，這種行為者的互動邏輯(a logic of interaction)推導出政治現象本質的論述核心。⁵

就政治的定義而言，1950年代的政治學家拉斯威爾(Harold Lasswell, 1950)直言政治研究就是權力分析的研究，從而將政治學界定為「一門研究權力形成與分享的經驗學科」；⁶蘭尼(Austin Ranney, 1992)認為「政治是制定政府政策的過程」；海伍德(Andrew Heywood, 1997)則從最為廣泛地角度予以界定，「政治是人們透過制定、維繫及修正其生活一般規定的活動」，並從四方面詮釋政治意涵：(一)政治是政府的藝術或與國家有關的事務；(二)政治是公共事務的情境與管理；(三)政治是透過爭論和妥協來達成衝突的解決；(四)政治亦是社會運作過程中對有限資源的分配。⁷

「權威性的價值分配」(authoritative allocation of values)係芝加哥大學教授伊斯頓(David Easton, 1965)最常被引用來詮釋政治學意涵之名言。其認為政治就是透過政治系統(political system)回應社會壓力的各種途徑，依據社會群體的需要制定政策，並對於各種價值從事權威性的分配。從此角度而言，政治與「政策」有所關聯，係指經由正式或權威性的決策從事價值的權威分配，所以政治也可視為人或團體從事集體決策(collective decision)的過程。循此，政治可視為是政府制定公共政策的過程；此決策過程一旦成為規則化的模式(pattern)，而形成制度化的結構時，就可稱為「政府」(government)。⁸

⁵ Leo Strauss, *The Political Philosophy of Hobbes* (Oxford: Clarendon Press, 1936).

⁶ Harold Lasswell and Abraham Kaplan, *Power and Society: A Framework for Political Inquiry* (New Haven: Yale University Press, 1950), p. xiv.

⁷ Andrew Heywood, *Politics* (London: Macmillan Press, 1997).

⁸ David Easton, *A framework for Political Analysis* (Printice-Hall, 1965).

二. 政治研究的傳統與發展

亞里斯多德(Aristotle)在其巨著《政治學》(Politics)第一卷中曾言「人類依其本性乃是政治的動物。」然而，政治學在研究人類政治活動的本質，歷經長久的發展演進，是知識研究上最爲古老的學科領域，原先被視爲哲學、歷史與法律學的分支，自十九世紀末葉以來，這種哲學上的強調逐漸被嘗試尋求科學真力的潮流所取代，政治學家艱難的朝向科學化而努力，這努力目標在使政治學建立如自然科學一般的知識體系，具有明確的概念；發現解釋力的法則；建構實證的理論。此種趨向無疑地受到英國哲學家休謨(David Hume, 1711-1776)以來的經驗主義(empiricism)思想所影響。但是更重要的是，上世紀中葉以來「行爲主義革命」(behavioralism revolution)推波助瀾，使政治學的典範(paradigm)發生結構性的變化。海伍德(Heywood, 1997)曾將政治研究的發展區分爲哲學、經驗及科學的三種傳統，用以說明政治學之發展歷程。⁹

(一) 哲學的傳統

學科傳統係指一個學科或研究領域的理論體系、主題範圍、研究方法以及理論體系的構成方式，它決定了該學科的命題提出、問題建構與理論論證之方式。哲學的傳統爲政治學之根源，可追溯至古希臘時期，其研究途徑通常被稱爲「政治哲學」，係著重個人價值與行爲準則的規範性(normative)研究途徑。該時期主要討論倫理、道德或規範的議題，反映「應然」(Should)、「必然」(ought)或「必須」(must)的議題，而非「實然」的問題。主要思想家代表爲柏拉圖(Plato, 427 B.C.- 347 B.C.)、亞里斯多德(Aristotle, 384 B.C.-322 B.C.)，以及中世紀思想家奧古斯丁(Augustine, 354 A.D.-430 A.D.)與阿奎那(Aquinas, 1225 A.D.-1274 A.D.)。柏拉圖思想核心，乃嘗試描述理想社會的本質，依其構想，理想國度應由仁慈的統治者—哲君(philosopher kings)來治理。

⁹ Andrew Heywood 著，楊日青等譯，《政治學新論》(台北：韋伯，2002)，頁 21-24。



亞里斯多德(Aristotle, 384-322 BC)

希臘哲學家，為柏拉圖「雅典學院」的門生，曾擔任馬其頓宮廷侍讀，教授亞歷山大(Alexander the Great)。西元前335年，在雅典創辦一所哲學經院，由於習慣邊散步邊與學生對談，後人將之稱為「逍遙學派」(peripatetic school)。現有遺作超越二十餘篇，最為著名的作品當屬《政治學》(Politics)，其餘範圍涵蓋邏輯學、物理學、形上學、天文學、氣象學、生物學、倫理學和政治學。中世紀，其著作成為回教哲學的基礎，隨後又為基督教神學所引用。

(二)經驗的傳統

雖然經驗研究的傳統未如規範哲學源遠流長，但依然可以在遠古時期的政治思維中，找到描述性與經驗性研究的蹤跡。如亞里斯多德對當時城邦憲法的歸類，馬基維利(Niccolo Machiavelli)以現實主義描述各國政府體制，孟德斯鳩(Montesquieu)則從社會學理論檢視政府與法律制度，這些研究與思想建構現代「比較政治」的理論基礎，亦為傳統制度研究的崛起奠下根基。

政治學的經驗研究途徑，特色是嘗試以一種冷靜且客觀的角度，詮釋政治的實際運作，屬於「描述性」(descriptive)的研究途徑。根據經驗主義的信條，經驗是獲得知識的唯一途徑，一切假設與理論應該透過觀察的過程加以檢視。主要思想家代表為17世紀以降的英國哲學家洛克(John Locke)、休謨(David Hume)等人。到了19世紀上述觀念進一步發展成「實證主義」(positivism)，它是一種智識上的運動，特別從孔德(Auguste Comte, 1798-1857)的研究中得著啓發。

(三)科學的傳統

首位以科學詞彙來描述政治的理論家，當推馬克思(Karl Marx)，其運用所謂「唯物史觀」(materialism conception of history)，嘗試解開歷史發展的規律，依據「法則」來解釋過去、預測未來，此舉讓其研究享有如同自然科學般的地位，「政治科學」遂在19世紀蔚為風潮。1906年《美國政治學評論》(American Political Science Review)期刊的問世，象徵著政治學朝向科學化的趨勢確立，此趨勢到戰後1950年代至1960年代達至巔峰，西方政治學界引發「行為主義革命」的熱潮，由伊斯頓(David Easton)

所引領的芝加哥學派主張政治學可以採取自然科學的方法論，採取量化客觀的研究方法分析政治行為。

然則，自 1960 年代以後，行為主義一味追求科學的工具性價值，相當程度窄化政治分析的範圍，遭受學界廣泛的批評。到了 1970 年代，由羅爾斯(John Rawls, 1971)等學者所倡導的重拾政治學的規範、歷史、制度之傳統，逐漸受到學界重視，政治學開始轉入後行為主義時期，朝向政治經濟學、公共選擇理論、理性選擇理論等新制度主義(New Institutionalism)的研究途徑邁進。

三. 政治研究的最新發展

海伍德(1997)認為當前在政治學領域中的最新發展，最為引人矚目的理論發展當屬「形式政治理論」(formal political theory)，該理論以不同形式與名稱出現，包含「政治經濟學」(political economy)、「公共選擇理論」(public choice theory)、「理性選擇理論」(rational-choice theory)。形式理論的主要特徵在於大量引用經濟理論用以建構模型，理論核心假設人是理性自利的行為者。¹⁰

(一) 主流學派

以理性選擇理論而言，認為在某些情境中人的行為會有不同的抉擇，而理性的個人會根據偏好順位選擇不同的行為策略，也就是追求效用的極大化(maximizing utility)。該理論著名學者與著作，如奧爾森(Mancur Olson, 1989)在其名著《集體行動的邏輯》(The Logic of Collective Action)，¹¹之後有哈定(Russell Hardin, 1982)的《集體行動》(collective Action)、艾克斯羅德(Robert Axelord, 1984)的《合作的進化》(The Evolution of Cooperation)等。作為政治的一種經濟分析途徑，理性選擇理論牽涉到政治的經濟分析方法之運用，誠如經濟學者布坎南(James Buchanan)所言：「理性選擇理論選用了經濟理論中那些已經發展到極致的分析方法，並且把它們運用到政治或政府

¹⁰ 「形式政治理論」研究途徑以「維吉尼亞學派」(Virginia school)享譽全美，該理論提供研究選民、利益團體、政治人物及官僚體系等政治行為者之理論模式，以及國際體系之中國內層次的影響因素。參閱楊日青等譯，前揭書，頁 25。

¹¹ 奧爾森(Mancur Olson, 1989: 18)認為在「個人都追求理性且自利的前提下，除非團體成員不多，或能藉助於某種強制性措施，或其他誘因以使成員願為共同利益而努力，否則理性自利的個人將不可能為他們的共同或團體利益全心貢獻己力」。

部門、政治活動及公共經濟的領域予以分析」(Caporaso and Levine, 1992: 133)，賦予了理性選擇學派在政治領域中運用經濟學理論的正當性。

誠然，理性選擇理論為政治現象提供了經濟學的分析視角，但亦有批評者質疑其基本假定，認為該理論學者過於高估人類的理性行為，事實上，在決策過程中人們很少能依據偏好順序精確地排列出所有可行的替選方案(alternatives)，人們的自利傾向亦可能受到社會制約與政治系絡所影響，無法單以理性因素予以解釋、預測。在集體行動實踐方面，理性選擇學派亦遭受挑戰，亞諾(Kenneth Arrow, 1963)對集體行動行為所提出「亞諾矛盾」(Arrow's Paradox)，¹²指出社會中每個人具有不同的偏好順序，在這基礎之下，人們是不可能找到任何一種合理穩定的集體決策制度，而可以獲致符合所有個人價值偏好的共識。誠然，政治學研究領域的最近發展尚未達到完全取代「行為主義」(behaviorism)之勢，此種引介經濟學的分析概念，亦無法構成一個「新的政治學傳統」，但實踐證明，當前政治學研究領域正呈現多元發展的現象，許多跨科際的研究途徑持續湧現於政治學的研究範疇，使政治分析的工具更為多元豐富。

(二)反思學派

除規範、制度及行為的傳統研究途徑，近年來尚有許多非主流的政治學途徑形成，如對主流知識體系論述的批判理論(Critical Theory)；以女性認同為分析起點的女性主義；強調語言作用與論述空間的後現代理論(postmodernism)；關注個人價值轉變的後物質主義(post-materialism)；以及強調「反西方中心論」文化價值的後殖民主義(post-colonialism)。毋寧，這些理論在基本假設與知識建構的問題上與主流學派相左，根本否定主流政治學傳統的核心價值與哲學基礎，呈現「反思性」(Reflexivity)的思維路徑。雖然，反思學派缺乏與主流學派對話的場域，然而這樣的辯論結果卻讓政治學界許多有識之士，面對主流學派競相合流之勢，重新探索與主流政治論述之外，以及非西方社會的經驗的理論空間，為政治學理論提供另一種分析途徑。

¹² 該定理亦稱為「不可能性定理」(Arrow's Impossibility Theorem)，內涵指出：如果眾多的社會成員具有不同的偏好，而社會又有多種備選方案，那麼用民主投票的方式不可能得到令人滿意的結果。參閱 Arrow, K. *Social Choice and Individual Values*, 2nd ed. (New York, NY: Wiley, 1963); John Geanakoplos, *Three Brief Proofs of Arrow's Impossibility Theorem* (New Haven, CT: Cowles Foundation for Research in Economics, 1996).