



上海市学术著作出版基金

价值相对主义探微

胡志刚 著



上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

博士文库

价值相对主义探微

胡志刚 著

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

价值相对主义探微/胡志刚著. —上海:上海人民出版社, 2012

ISBN 978-7-208-10904-9

I. ①价… II. ①胡… III. ①价值(哲学)-相对主义-研究 IV. ①B018

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 178547 号

责任编辑 于力平

价值相对主义探微

胡志刚 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 29.25 插页 4 字数 375,000

2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-10904-9/B·948

定价 55.00 元

马克思主义研究 哲学社会科学研究 第二十四辑 (2012年8月)

悖论问题的认识论研究 王天思 著

中国基督教(新教)史 罗伟虹 著

亚当·斯密经济理论研究 陈其人 著

中国选举权利的救济制度研究 陈书笋 著

身份、组织与政治:宋庆龄和保盟——中福会研究(1938—1958) 徐锋华 著

颓废主义文学研究 薛雯 著

“五四”新文化运动与基督教文化思潮 杨剑龙 著

博士文库 第十四辑 (2012年8月)

国家与社会合力互动下的乡村协商民主实践

——温岭案例分析 陈朋 著

马克思的社会空间理论研究 李春敏 著

西方新马克思主义的消费社会理论研究 闫方洁 著

“种子”与“灵光”——王阳明心学喻象体系通论 鲍永玲 著

价值相对主义探微 胡志刚 著

消费者自我概念视角下的品牌个性研究 万莉 著

非政府组织对世界贸易组织事务的参与及制度性安排研究 徐昕 著

从苇荻渔歌到东方巴黎:近代上海法租界城市化空间过程研究 牟振宇 著

现代社会的政治信任逻辑 上官酒瑞 著

当代西欧极右翼政党研究 杨云珍 著

题 记

如果我们寻访相对主义，会发觉无处可得，但又随手可得。

——这不是悖论，而是丑闻。

文献综述

出于正文论证的“所有的相对主义都可以归结为价值相对主义”，因而本书不仅是对狭义价值相对主义的研究而且更是对相对主义的统贯性研究，以及由于对狭义价值相对主义的正式研究非常罕见，并且这些少量以“价值相对主义”为名的研究和日常人们使用的“价值相对主义”很多时候其具象实际上指的是“相对主义”，所以本书文献综述的目的是概述整个相对主义的研究状况。

如果从广义来理解相对主义，古今涉及相对主义问题的文献几乎不可计数。这里从较为狭义的角度即以理论研究史为线索来综述相对主义的研究概貌，并以著作的主导问题将这些著作分为若干类型。

1. 哲学通史类著作，主要研究了相对主义在整个哲学史中的出现、扮演的角色。这方面的典型是《劳特利奇哲学史》，其中大量涉及相对主义问题，但是相对主义问题只是作为整体研究的一个部分，对相对主义本身的理论界定往往是隐含的、不清晰的。不过这类著作往往划定了相对主义标本性文献的范围，清理出典型的相对主义代表人物，对各种专门研究影响极大。

2. 哲学断代史著作，主要研究了相对主义在某个限定时代的出现和地位。这方面的典型代表是《古希腊哲学史》，其相对主义研究的优缺点与通史类著作类似。同时这类著作并不是以相对主义本身的发展为逻辑来进行对时代的划定；不过也有学者如赵敦华的《现代西方哲学新编》认为通常哲学史的阶段划分与相对主义史的阶段划分是

重合的,相对主义史就是哲学史。

3. 专门史著作,以相对主义为主线进行的历史论述。这类文献一般是隐含在各种著作和论述中,分量较小,受一般哲学通史类和断代史著作影响较大,实际上没有独立的论述逻辑、线索。巴格拉米安(Baghrastian)的《相对主义》(*Relativism*)对相对主义史的论述是目前可见分量最大的一种,但是基本上没有脱离哲学通史框架,而且对人物、著作的剪裁都颇为含混不清,这当然主要还是关于相对主义的各种基本问题都没有厘清的缘故。还有一类专门史著作不太受重视,就是相对主义研究史著作,目前所见只有关于胡塞尔等对相对主义的反驳等较为狭窄专门的研究。其实“相对主义”作为一种理论的学术史名称、同时又作为某种现状的概括的名称,其研究史中往往比各种所谓相对主义的著作中更直接地透漏出关于相对主义的各种信息,且为何会出现这种研究著作至少可以和原著同等重要的状况,本身就是极为值得研究的。

4. 关于相对主义的定义。这方面最为混乱,基本上是各执一词,但是没有引起足够的重视。这主要是由于即使是在通常被归为相对主义鼻祖的普罗泰戈拉那里,“相对于”的形式并没有明确出现,而很多具有“相对于”的情形又不被认为是相对主义或被认为不值得注意(如高相对于矮),这样到底什么是相对主义从一开始便处于巨大的含混之中。最为常见的定义路数有三种。一是对整体的相对主义进行一种形式化标准的定义,符合这些形式的都可以归结为相对主义;这里的难题是有些学者提出了很多形式标准(因为单纯的“相对于”标准几乎从一开始就被认为过于狭隘,无法切合思想史实际),为什么切合那些标准就是相对主义的呢?显然在诸多标准之后还可以追问进一步的标准,也就是人们正试图寻找但是还没有被说出的东西。二是从某个具体领域的研究出发定义的某个具体领域的相对主义,较常见的是对真理相对主义或道德相对主义的定义,如哈特曼认为,凡是主张“道德是人为的”便是道德相对主义。这类定义无法切合整个相对主

义的研究,而且可能和具体思想家的实际也差距颇大。三是从绝对和相对两个范畴的关系出发,认为将相对性夸大的便是相对主义,这当然是很重要的思路,但是有深度和时代特色的成果较少,大部分都是机械套用——因为很多所谓的相对主义者及其著作并不一定直接涉及绝对相对范畴的探讨,而是有非常广泛复杂的主题,到底在何种意义上夸大了相对性、如何判定这种夸大、相对性能否作为标签一样普适于各种论题,其实需要深入细致的探讨。此外,这种思路往往表现出鲜明的认识论倾向,且在运用过程中容易将论题(如真理、道德)设定为原子化的东西,使得其中真实鲜活的东西阻隔不现。目前所见的关于相对主义定义的一个共同特点是试图对相对主义进行形式化规定,也就是试图发现某种“相对主义性”的东西,这类似于一种客观属性,可以直接在某个理论或思想家那里发现,凭借这种客观化的规定可以直接将某种理论认定为相对主义,基本上没有考虑相对主义的认定中解读者的因素。这种单向的定义思路的直接后果是:一方面由于这些标准尽管有联系(其联系实际上没有被揭示),但总有不一致的地方;另一方面,由于思想家的复杂,人们可以在同一个思想家、同一本著作那里发现大量的符合相对主义形式定义的论述,也可以大量发现反相对主义,即相对主义对立面(权且从俗用“绝对主义”称呼之)的论述,两方面叠加起来使得把某种理论称为相对主义就引起巨大的争议。同时,上述思路基本上都是把相对主义规定为绝对主义的对立面,如规定为理念论、先验主义、实在论、基础主义等的对立面,而并没有从一个源初出发来同时规定这两者,就其根本,是以为相对主义是后起,是动后之反动,是派生的,也正因为如此,实际上没有一个相对主义本身的逻辑。

5. 关于相对主义论证。这方面成果很多,大体有如下几种:对整个相对主义论证进行分析,即认为某几类论证是相对主义所本质具有的,分析了这几类论证其实就是对整个相对主义论证的分析;对某个学派论证(如古希腊怀疑论的“式”)进行的归纳总结、分析;对某个问

题或某个论题进行的分析(如因果问题、不可通约性问题的论证)。其中最引起关注而又源远流长的是自我反驳的责难,大抵一派认为自我反驳的责难是成立的,一派认为不成立。但两派基本上都局限于传统逻辑的框架内谈论自我反驳因而主观上将分析局限于形式的,在辩难和辩护中尽管也涉及实质的分析,但都是不自觉的,对为什么一定要涉及实质分析,以及这种分析需要何种新的逻辑工具等方面的认识都是模糊的;而众多研究者基本上都忽视了相对主义作家本身对所论问题的分析和辩护。

6. 关于相对主义各个子类的研究。这方面的研究最多,其中最有影响的是文化相对主义、真理相对主义和道德相对主义的研究;也有对子类下的专门问题的研究,如对范式等的研究。由于相对主义的分类并没有一种通用的标准,这方面的分类也比较任意和含混,各个子类之间也多有交叉。各个学者研究的目的也大相径庭,如文化相对主义的研究经常和西方中心主义的问题纠缠在一起,女性主义的研究经常和妇女解放等问题纠缠在一起,相比之下,有些研究是纯理论的。随着相对主义影响的深入,研究者也逐渐从对相对主义一面倒的评价转向小心翼翼的中间路线,而关于为什么会有这种转折的研究基本也付之阙如。目前最为值得关注的问题是各种虚构论,而从研究的现状看,各家对虚构论基本失去了反击的能力。

7. 关于相对主义家族的思考。有学者明确提出了“相对主义家族”的概念,认为相对主义家族包括怀疑论、主观主义、虚无主义等;大部分学者虽然没有明确提炼出类似概念,但在实际研究中都认识到这些理论倾向的类似性。这种思考如果加以引申,自然直接指向对相对主义基本问题的解决;不过这种思考还只是初步的,对家族类似到底在何处的问题基本上没有得到解决。相对主义与后现代主义之间的亲缘关系也是很多学者注意到的,但两者之间的关系仍然可以进一步研究,例如在何种意义上两者可以合流、两者的界定标准区别何在、相对主义论证在后现代主义那里有着何种作用、与历史上的相对主义相

比后现代主义中的相对主义论证有哪些新变化,等等。

8. 关于人物的研究。例如对费耶阿本德、赛珍珠、维特根斯坦、麦金泰尔、罗蒂、康德、怀特海、杜威、德里达、布克勒等的相对主义理论的研究。对中国思想家主要围绕庄子展开,即使考虑到家族类似的说法,也只包含方以智的怀疑论等寥寥数人,考虑到中国悠久的易变动和人本传统(这通常被认为与相对主义的出现关系极为密切),这种研究现状是不相称的,对诸如杨朱、王阳明、王安石、王夫之、禅宗、朱谦之等各家理论的挖掘可以进一步深入,他们的诸多言论为什么国人通常不归入相对主义其实也是大有讲究的,本身就是一个问题。同时此类著作中一般并没有深究为什么将某人归为相对主义者,而是一看到他的某种论说就将其归为相对主义者,所以如果没有雄厚的相对主义理论的研究为支撑,这样的结论只能是直觉的。

9. 关于相对主义和其他思潮关系的研究。例如相对主义和现象学、基督教、实证主义、实在论、理性主义、批判理论等关系的研究;也有从人物入手的研究,例如梳理胡塞尔对相对主义反驳的研究;也有从问题入手的研究,如从行为决定、自由等问题入手涉及相对主义与其他理论的关系。也有学者[如卡洪(Cahoone)]探讨了相对主义和整个哲学的关系,由对相对主义的研究提炼出整个哲学的任务、限度。

10. 对相对主义后果的分析和对策分析。最大量的成果其实是各个具体学科的研究,非常值得一提的热点问题是价值中立的问题。由于相对主义的影响几乎涉及各个学科因而涉及各个实践领域,包括教育、政治、文艺批评、法律、医学等等,这些领域因为直接感受到相对主义的后果并起而对相对主义理论和方法论进行分析。这种分析一般是将相对主义设定为已经存在的某种现实来对待,所以对相对主义本身的理论研究并不重视,其对相对主义的认定非常含混。这类研究中会不自觉地展现出或主动探讨相对主义与价值冲突的关系,但由于相对主义和价值冲突更高层次研究的薄弱,对两者的紧密联系其实是作为不自觉的设定而存在。尽管如此,它们对更纯粹的相对主义研究

具有非常大的启发作用。

11. 对相对主义与时代、历史关系的研究。相对主义作为一种现实,出现的原因何在?相对主义作为一种现实,历史后果是什么?如果局限于“相对主义”之名,这方面几乎没有什么成果,也许布卢姆的《美国精神的封闭》是个例外(但其精彩处并不在于对相对主义的分析,相对主义只是被当成现实和未加分析的贬义的评价词)。主流的观点认为相对主义的出现是由于交往的扩大、科学上的革命、人类学等学科的影响等,但为什么交往的扩大等会导致相对主义的出现而不是导致新的共识?这些问题并没有被认真地探讨,似乎这是不言自明的事情,其实这把相对主义最核心的问题忽略过去了;而且这类论述通常分量极小,一笔带过。但如果以广义的相对主义观之(如借用相对主义家族的概念),这方面的研究成果是非常多的。例如,通常让人津津乐道的对虚无主义的研究(出现原因、历史后果等)、对资本主义的分析(如对一切坚固之物的消解等论说)等都可以归入此类研究。

12. 对相对主义和价值相对主义关系的研究。直接以价值相对主义为名的研究(如斯蒂文森和舍勒等)相对较少,对两者之间的关系基本上也没有涉及,而在这些少量的研究中“价值相对主义”经常指涉“相对主义”。

13. 关于所谓的相对主义者对相对主义的论述。例如拉德布鲁赫、培里、普特南、古德曼、罗蒂、费耶阿本德等人对相对主义的研究和分析,可以从另一个侧面展现人们对相对主义的思考。但很多相对主义的批评者忽略了这类论述,以为那是另一个立场的事情。其实包括为什么会有拉德布鲁赫等人那样的想象,以及人们为什么会忽略这样的想象,本身就是相对主义现象中重要的现象,需要提出来解释。

14. 对相对主义的克服。这涉及对相对主义本身的认定。一般认为相对主义作为一种理论形式,对相对主义的克服主要是哲学建构上的克服,许多从讨论相对主义论证入手来批判相对主义的理论实际上就是这种思路,不过大部分人(特别是非专门的研究者)认为相对主

义是“驳”不倒的。大部分研究认为相对主义的克服不仅是理论的事情,更是实践的事情;而且对相对主义的克服并不是简单地回到某种绝对主义,因而提出如以多元主义来超越绝对主义和相对主义的思路(如巴格拉米安和伯恩斯坦等)。这里的困难在于:如果简单地把相对主义想象为理论形式,那么提出实践的克服实际上针对的是更为广义的相对主义现象,但这些现象在分析的起点上实际上没有被包含进来;而相对主义如果作为一种历史后果,那么作为相对主义的克服就不仅是哲学建构的事情,而是一种历史的克服,所以这需要对相对主义的界定、相对主义的出现原因、相对主义的历史维度等高质量的研究为前提,而这恰恰是目前相对主义研究最为缺乏的。

15. 统贯性著作,即全面对相对主义进行研究的著作,目前可见的只有巴格拉米安的《相对主义》。这部著作的贡献很大,文献资料非常丰富,将各种范围的相对主义纳入统一的主题下来研究,对相对主义的历史发展和诸多领域有一个概观的描述,讨论了许多相对主义和反相对主义的论证,是极为重要的参考文献,是后来治相对主义者必由之津梁。不过,巴格拉米安虽然对主观主义、怀疑论和相对主义作了区分,但是在实际相对主义史的撰写中又将相对主义与怀疑论等混同在一起撰写,但没有说明为什么如此撰写,也没有说明为什么在人们的思维中把这三者经常放在一起等而观之的原因。她论述了各种相对主义,但是这些相对主义之间的联系不清楚,即为什么会统一在共同的名称“相对主义”之下是不清楚的,因为这些相对主义表面形式差异非常之大。这样一来,各种相对主义是外在地排列在同一本著作中的,并且相对主义与人、社会生活的关系也没有真正得到考虑,所以《相对主义》并没有实现真正的统贯。这当然是过于受一般通史和断代史著作研究的影响,但归根到底是由于对相对主义基本问题研究的薄弱。至于其多元主义的主张,局限于主张克服主张的路数,缺少历史的纵深和分析,不过这是可以争论的。另外在范围上,她忽视了虚构论和价值中立论,当然这是白玉微瑕。

综上所述,尽管相对主义问题备受关注,相对主义的研究也取得了很丰富的成果,但是最基本的一些问题还没有解决,因此对相对主义的认定基本上是直觉的;只有在回答这些基本问题之后,才能解释这些直觉本身的正当性,才能将相对主义的研究推进,如此也才能期望真正的相对主义专门史和相对主义的克服等方面的著作。

目 录

文献综述	1
引论	1
第一章 相对主义和价值相对主义	8
§ 1.1 相对主义一词的断代	8
§ 1.2 相对主义的命名和命名公式	10
§ 1.3 所有的相对主义都可归结为价值相对主义	14
§ 1.4 价值相对主义	22
§ 1.5 相对主义的命令式	24
§ 1.6 情境逻辑	29
第二章 贯通性情感	52
§ 2.1 预备性讨论之一:价值总体	52
§ 2.2 预备性讨论之二:语言的意象说	57
§ 2.3 两种基本的贯通性情感:相对感和确定感	71
§ 2.4 统衡、疏离、反向疏离、聚焦、转念一想、修证与转成	79
§ 2.5 相对主义的内在论定义	88
§ 2.6 三种引人注目的相对主义	99
§ 2.7 相对感的层次	125

第三章 价值冲突	149
§ 3.1 关于价值冲突的一些预备性说明	149
§ 3.2 关于相对主义与价值冲突关系的思想实验	153
§ 3.3 价值偏执作为相对主义的普遍形式	157
§ 3.4 行为决定	170
§ 3.5 组织兴衰	173
第四章 相对主义的出现方式	187
§ 4.1 相对主义的出现方式枚举	188
§ 4.2 “相对主义”一词用法小结	336
结语	354
附录 1 庄子、尼采异同大略	356
附录 2 猥褻者	360
附录 3 一个回答:为什么人们对于“真理相对主义可归结为价值 相对主义”感到隔阂、心存疑虑	370
参考文献	434
标本性文献	435
研究性文献	439
背景性文献	444
后记	449

引 论

相对主义作为理论和现象,许多方面晦暗不明,令人费解。

一是出生之谜。许多人把普罗泰戈拉和庄子作为相对主义的鼻祖,其中尤其以普罗泰戈拉为相对主义理论之始为盛行。但考察普罗泰戈拉的“人是万物的尺度”著名命题,却并没有“相对于”的形式,^[1]我们在什么意义上把普罗泰戈拉等人称为相对主义的创始人呢?

二是称号之谜。很多人被冠以“相对主义者”的称号,如德里达等人,但他们却避之唯恐不及。^[2]而苏格拉底以人的合适行为应相对于具体的情况、疯子与武器的著名分析,我们为什么不将他归为相对主义者?亚里士多德也说过感觉因人、因身体状况不同而不同,那他到底是独断论的王子,还是披着肯定形式皮袄的相对主义者?^[3]同样,费耶阿本德的“什么都行”是相对主义似乎铁案如山,但孔子也说过“无可无不可”^[4],却通常并不被作为相对主义阵营的一分子,庄子大谈“齐物论”,反而被一再归为相对主义者,这其中原因何在?^[5]至于那些自称为相对主义者的,也让人颇为生疑,有人说那自称为某主义者已经就是一个绝对肯定,怎么是相对主义者呢?或者再靠近些,以为那是不可以庄语的寓言或哲人的隐微术或高贵的谎言或作为方便法门的“筏喻”,其真实面目被隐藏而只能为慧眼所识,即我们无法就其表面言论而将其断定为相对主义者。不论绝对主义者的情形,就相对主义者的称号来说可分为两种情况:(1)我们发现了一个相对主义者,走到近前,他本人却极力否认自己是相对主义者,这是如同一个莽

汉指责妻子与人偷情，妻子极力否认，二人争执起来，引来观潮一片。(2)难得有人自称为相对主义者，我们就上前仔细端详，指出他原来不是相对主义者。这正如一个狂妇告诉丈夫“我与人偷情”，丈夫大喝：“你没有。”二人争执起来，引来讪笑一片。这真是帽子乱飞，一地鸡毛。相对主义者的称号和对相对主义的研究情形大致如此。

三是史料之谜。由于以上两者，如果有人想从事相对主义史，尤其是想从哲学的角度探讨，就会面临史料选择的无所适从，以至于一方面有人感叹：西方哲学每次危机都是相对主义的挑战造成的，现在正处于第四次危机期，而这次同样是由相对主义所导致的危机；^[6]另一方面也有人感叹：哲学领域似乎很难找到相对主义的代表，相对主义作为理论只存在于人类学和文化学者中。^[7]事情的真相到底如何呢？尽管巴格拉米安在理论界定的部分明确地区分了相对主义与主观主义、怀疑论等，但还是把主观主义、怀疑论的材料纳入了她所撰写的简明的相对主义史中，似乎史家对题材的限定无法彻底有效地起作用，而这并不是孤立的现象，很多人在探讨相对主义史时都会面临类似困境，因此并不完全是由于她对理论贯彻的不彻底，而是似乎有一双无形的手逼迫她采取如此写法——这双无形的冥冥之手是什么？相对主义、主观主义、怀疑论以及晚近流行的所谓虚无主义之间的关系到底如何？

四是时代之谜。一方面人们以为我们的时代是全球化的时代，无论其中指的是功利原则、资本原则、现代性等的全球化或其他，总归是说人们在趋同因而我们的时代成了一种绝对主义时代。但许多人将我们的时代概括为相对主义时代，而且很多人同时认可这两种概括，这两种界定何以能够共存？

其实还可以列出一长串待解释的问题；它们首先都指向一个最基本的问题：相对主义是什么？这个问题不解决，我们就无法进行一种真正的历史研究，无论是相对主义理论史还是研究史。但要规定相对主义是什么，同样要以某种历史的知识 and 考察为前提，否则就是一种