

中国海事审判（2012）

钟健平 主编



广东人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国海事审判 (2012) /钟健平主编. —广州: 广东人民出版社, 2013. 1

ISBN 978 - 7 - 218 - 08545 - 6

I. ①中… II. ①钟… III. ①海商法—审判—中国—2012—年刊

IV. ①D922. 294. 4 - 54

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 007025 号

ZHONGGUO HAISHI SHENPAN

中国海事审判 (2012)

钟健平 主编

 版权所有 翻印必究

出版人: 曾 莹

责任编辑: 陈其伟

装帧设计: 彭 力

责任技编: 周 杰

出版发行: 广东人民出版社

地 址: 广州市大沙头四马路 10 号 (邮政编码: 510102)

电 话: (020) 83798714 (总编室)

传 真: (020) 83780199

网 址: <http://www.gdpph.com>

印 刷: 广东信源彩色印刷有限公司

书 号: ISBN 978 - 7 - 218 - 08545 - 6

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 18.75 字 数: 360 千

版 次: 2013 年 2 月第 1 版 2013 年 2 月第 1 次印刷

定 价: 45.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与出版社(020-83795749)联系调换。

售书热线:(020)83791487 83790604 邮购:(020)83781421

《中国海事审判》(2012) 编委会

顾问：万鄂湘 郑鄂 刘贵祥

朱曾杰 司玉琢 於世成

杨良宜 王彦君 王淑梅

刘寿杰

主任：钟健平

编委会成员：詹思敏 邓宇锋 徐元平

宋伟莉 冯金如 罗春

陈骏涛 邓非非.....

目 录

【权威之声】

- 最高人民法院 2010 年至 2011 年海事海商审判综述 最高人民法院民四庭 (2)
关于审理无正本提单交付货物案件的法律适用问题
——浅析《最高人民法院关于审理无正本提单交付货物案件适用
法律若干问题的规定》 王彦君 (29)

【海商法律专题】

- 论港口经营人对非属于债务人所有之集装箱的留置权 蒋跃川 王晓佩 (39)
大宗散货货运代理合同违约损害赔偿“标准时”的确定 谢振衡 方 懿 (47)
沿海内河船舶燃料供应合同责任主体研究 张 良 (53)
沿海、内河货物运输诉讼时效研究 倪学伟 (64)
关于船舶挂靠相关法律问题的调研报告
——以宁波海事法院的司法实践为背景 李 锋 罗孝炳 (73)
水路货物运输的实际承运人有权留置无直接合同关系的
收货人的货物 李 庆 高俊华 (83)

【海事诉讼法律专题】

- 国际海事货物索赔人择地诉讼动因分析 刘兴莉 (95)
论光租船舶被扣押后能否拍卖及分配
——兼论《海事诉讼法》有关规定的修改完善 冯金如 (107)

海事诉讼证据的困境与突破

- 试论独立海事诉讼证据规则之创设 孙辰旻 黄 海 (118)
船员劳务合同纠纷案件诉讼机制的困境与化解
——兼论《最高人民法院关于适用〈海事诉讼特别程序法〉若干问题的解释》第八条之完善 刘 东 罗胜华 (129)
浅论在海事强制令制度中引入听证程序及其他救济程序的必要性
——以广州海事法院历年海事强制令案件分析的视角 黄伟青 林依伊 田昌琦 (137)
不真正连带债务型海事纠纷中非终局责任人预先起诉及扣船申请之处理
——兼谈法律相关规定之修改与完善 吴思颖 (147)

【域外法律专题】

- AP 穆勒—马士基集团诉 SONAEC VILLAS CEN SAD FADOUL 等
海上货物运输合同纠纷案 胡 涛 邓非非 (157)
论域外法院判决在涉外保证案件中的证据效力 张 磊 (168)
航运寒冬英国法下租约法律新发展 田 琦 王中华 (179)

【案例评析】

船舶装卸时间和滞期费的认定

- 洋浦海旺航运有限责任公司诉青岛市恒光热电有限公司
航次租船运输合同纠纷案 王爱玲 (191)

海上货运代理合同纠纷中“必要费用”的认定

- 深圳珠船国际货运代理有限公司诉深圳市隆戈尔生态技术有限公司货运代理合同纠纷案 平阳丹柯 (200)

无单放货的提单持有人对已收到的货款无权索赔

- 艾迪莎体育用品(杭州)有限公司诉上海飞格国际货运代理有限公司宁波分公司等海上货物运输合同无单放货纠纷案 李 锋 (207)

沿海货物运输中由于船方过失造成的共同海损损失的分摊

- 黄进水、中国人民财产保险股份有限公司钦州市港口支公司诉尤可标、宁海县第三航运公司共同海损纠纷案 文 静 (213)

目的港无人提货时承运人向托运人请求赔偿的诉讼时效认定

- 中远集装箱运输有限公司诉湖南嘉利国际贸易有限公司

海上货物运输合同纠纷案	郭俊莉 (222)
提单管辖权条款的法律适用	
——大连金海远洋渔业开发有限公司诉赫伯罗特货柜航运有限公司等	
海上货物运输合同纠纷提单管辖权异议案	黄毅 (229)
船舶建造垫资款利息的处理	
——余其新诉陆金水等船舶建造合同案	宋伟莉 徐春龙 (234)
【案例精粹】 罗春 (240)	
港口建设工程未设置警示标志，建设方应对船舶触碰损害负主要责任	
.....	(241)
承运人与托运人约定责任期间减轻了承运人责任，违反了禁止性规定	
而无效	(243)
无单放货案件中，托运人举证证明涉案集装箱已经被承运人重新	
投入使用，承运人应就货物仍在目的港负举证责任	(245)
集装箱超期使用费不应以集装箱的价值为限	(247)
【海事审判亮点荟萃】 陈骏涛 (251)	
【年度报告】	
广州海事法院 2011 年度审判情况通报	广州海事法院 (257)
【最新司法解释】	
最高人民法院关于审理海上货运代理纠纷案件若干问题的规定	
.....	(279)
最高人民法院民四庭负责人就《关于审理海上货运代理纠纷案件	
若干问题的规定》答记者问	(282)

CONTENTS

[Voice of Authority]

- A Summary of Maritime Cases Tried by the Supreme People's Court from 2010 to 2011 No. 4 Civil Tribunal of the Supreme People's Court (2)
- The Application of Law in the Trial of Cases about Delivery of Goods without an Original Bill of Lading—A Brief Analysis of *the Provisions of the Supreme People's Court on Several Issues Concerning the Application of Law in Trial of Cases about Delivery of Goods without an Original Bill of Lading* Wang Yanjun (29)

[Maritime Law Topics]

- The Port Operators' Lien on Containers Not Owned by the Debtors Jiang Yuechuan & Wang Xiaopei (39)
- The Determination of "Standard Time" concerning Damages for Breaching Bulk Cargo Forwarding Contracts Xie Zhenxian & Fang Yi (47)
- A Study of the Subject of Liability under Contracts for Fuel Supply for Coastal and Inland Vessels Zhang Liang (53)
- A Study of the Limitation of Actions Concerning Coastal and Inland Cargo Carriage Ni Xuewei (64)
- A Survey Report on the Legal Issues Concerning Affiliation of Vessels—Based on the Juridical Practice of the Ningbo Maritime Court Li Feng & Luo Xiaobing (73)
- A Consideration of Whether an actual Carrier of Goods by Waterway has a Lien on the Goods of the Consignee Not Having a Direct Contractual Relationship Li Qing & Gao Junhua (83)

[Maritime Litigation Topics]

- An Analysis of the Motivation behind Forum Shopping by International Maritime Cargo Claimant Liu Xingli (95)
- A Discussion of Whether Arrested Bareboat Can Be Auctioned off and Allocated—A Discussion of Revisions and Improvements to Relevant Provisions in *the Maritime Procedure Law* Feng Jinru (107)
- The Dilemma and Breakthrough of Maritime Litigation Evidence—On the Formulation of Independent Rules for Maritime Litigation Evidence Sun Chenmin & Huang Hai (118)
- The Dilemma and Resolution of Litigation System for Disputes over Seafarers' Labour Contract—And Discussion of Improvements to Article 8 of *the Interpretation of the Supreme People's Court on the Application of the Special Maritime Procedure Law* Liu Dong & Luo Shenghua (129)
- A Brief Discussion of the Necessity of Introducing Hearing Procedure and Other Relief Procedures into the Maritime Injunction System—An Analysis Based on Maritime Injunction Cases Tried by Guangzhou Maritime Court over the Years Huang Weiqing, Lin Yiyi & Tian Changqi (137)
- The Handling of Pre-action and Application for Ship Arrest Filed by Non-final Liable Party in a Maritime Dispute Not Involving Real Joint and Several Liabilities—And Discussion of Revisions and Improvements to Relevant Legal Provisions Wu Siying (147)

[Extraterritorial Law Topics]

- A. P. Møller-Mærsk Gruppen vs. SONAEC VILLAS CEN SAD FADOUL et al for a Dispute Arising from a Contract for Carriage of Goods by Sea Hu Shi & Deng Feifei (157)
- The Evidentiary Effect of Extraterritorial Court Judgments in Assurance Cases Involving Foreign Elements Zhang Lei (168)
- New Developments in Charter-party Laws under English Law in a Shipping Downturn Tian Kun & Wang Zhonghua (179)

[Cases Analyses]

- The Determination of Laytime and Demurrage—Yangpu Heywang Shipping Co., Ltd. vs. Qingdao Hengguang Thermal Power Co., Ltd. for a Dispute Arising from A Contract

for Carriage of Goods under a Voyage Charter	Wang Ailing (191)
The Determination of “Necessary Expenses” Incurred in Disputes Arising from Sea Freight Forwarding Contracts—Shenzhen Zhu Chuan International Freight Forwarding Co., Ltd. vs. Shenzhen Longer Ecology Tech Co., Ltd. for a Dispute Arising from a Forwarding Contract	Pingyang Danke (200)
The Holder of the Bill of Lading who Has Delivered Goods without an Original Bill of Lading Has No Claim for the Received Payment for Goods—Aidisha Sporting Goods (Hangzhou) Co., Ltd. vs. Ningbo Branch of Shanghai FIEGE International Freight Forwarding Co., Ltd. et al. for a Dispute Arising from Delivery of Goods without an Original BL under a Contract for Carriage of Goods by Sea	Li Feng (207)
Contribution to General Average Caused by the Ship Interest’s Fault in Coastal Cargo Carriage—Huang Jinshui & Qinzhou Port Branch of PICC vs. You Kebiao & No. 3 Shipping Company of Ninghai County for a Dispute over General Average	Wen Jing (213)
The Determination of Limitation of Actions for the Carrier to Claim against the Consignor in a Case Arising from Goods Delivery without an Original Bill of Lading—COSCO Container Lines Co., Ltd. vs. Hunan Jiali International Trade Co., Ltd. for a Dispute arising from a Contract for Carriage of Goods by Sea	Guo Junli (222)
The Application of Jurisdiction Clauses on Bill of Lading—Objection to Jurisdiction on Bill of Lading in the Case of Dispute arising from a Contract for Carriage of Goods by Sea with Dalian Jinhai Offshore Fishing Development Co., Ltd. vs. Hapag-Lloyd et al	Huang Yi (229)
The Handling of Interest on Shipbuilding Loans—Yu Qixin vs. Lu Jinshui et al under a Shipbuilding Contract	Song Weili & Xu Chunlong (234)
[Case Abstracts]	Luo Chun (240)
The constructor shall be primarily liable for damage from ship contact caused by the absence of warning signs in port construction projects	(241)
Agreements between a carrier and a consignor that mitigate the carrier’s liability are null and void as they violate the prohibitive provisions	(243)
If, in a case arising from goods delivery without an original bill of lading, the consignor adduces evidence that the subject container has been re-put into use by the carrier, the carrier shall be liable for adducing evidence to prove that the goods are still in the port of destination	(245)

Container detention charges shall not be limited to the value of such container	(247)
[Selected Maritime Trials] Chen Juntao (251)	
[Annual Report]	
2011 Trials Report Guangzhou Maritime Court (257)	
[Latest Judicial Interpretation]	
Provisions of the Supreme People's Court on Several Issues Concerning the Trial of Cases of Disputes over Sea Freight Forwarding	(279)
Reply of the Person in Charge of No. 4 Civil Tribunal of the Supreme People's Court to <i>the Press Regarding the Provisions on Several Issues Concerning the Trial of Cases of Disputes over Sea Freight Forwarding</i>	(282)

【权威之声】

最高人民法院 2010 年至 2011 年海事海商审判综述

最高人民法院民四庭^①

2010 年 2 月 1 日至 2 日，最高人民法院在海南召开了全国第三次涉外商事海事审判工作会议，明确提出实施涉外商事海事审判精品战略的总体要求，今后审判指导要重点解决好实践中存在的“新”、“特”、“难”问题（新类型案件、特殊问题、疑难问题），进一步推进审判的规范化、统一化、精品化，提高涉外商事审判的社会公信力和国际影响力。

为规范和统一海事审判工作的法律适用问题，最高人民法院于 2010 年 8 月 27 日发布《关于审理海事赔偿责任限制相关纠纷案件的若干规定》，于 2011 年 5 月 4 日发布《关于审理船舶油污损害赔偿纠纷案件若干问题的规定》，于 2012 年 2 月 27 日发布《关于审理海上货运代理纠纷案件若干问题的规定》。这 3 项重要司法解释的出台，对统一相关案件的裁判尺度具有重要意义。

2010 年，最高人民法院民事审判第四庭（以下简称最高院民四庭）共承办海事海商案件 123 件（当年新收和旧存），审结 122 件，结案率达 99%。在审结的 122 件案件中，申请再审案件 88 件，占 72.13%；提审案件 6 件，占 4.9%；请示案件 27 件，占 22.13%；抗诉案件 1 件，占 0.81%。在案件处理结果方面，申请再审案件中裁定驳回再审申请案件 51 件，占 58%；裁定提审案件 15 件，占 17%；裁定指

^① 本文由最高人民法院民事审判第四庭提供案例，由王彦君、王淑梅、余晓汉执笔统稿，由万鄂湘审改。万鄂湘，最高人民法院副院长；王彦君，最高人民法院民事审判第四庭副庭长；王淑梅，最高人民法院民事审判第四庭审判长；余晓汉，最高人民法院民事审判第四庭法官。

令再审案件 7 件，占 8%；调撤案件 15 件，占 17 %。

2011 年，最高院民四庭共承办海事海商案件 118 件（当年新收和旧存），审结 114 件，结案率达 97%。在审结的 114 件案件中，申请再审案件 82 件，占 72%；提审案件 18 件，占 16%；请示案件 14 件，占 12 %。在案件处理结果方面，申请再审案件中裁定驳回再审申请案件 57 件，占 69.5%；裁定提审案件 7 件，占 8.5%；裁定指令再审案件 8 件，占 9.8%；调撤案件 10 件，占 12.2%。

所审理的案件类型主要涉及海上货物运输合同纠纷、船舶融资租赁合同纠纷、海上人身损害赔偿纠纷、货运代理合同纠纷、船舶建造合同纠纷、船舶租赁合同纠纷、船舶碰撞纠纷、海上货运代理经营权损害赔偿纠纷等。从上述案件的审理看，全国一、二审海事审判水平整体良好，相对稳定。所反映的问题，主要是制度上需要改革完善的问题、理论和实践中需要深入研究统一的问题、个案法律适用上的准确把握的问题。现择其要者综述如下：

一、关于海事专门管辖制度

（一）属于海事专门管辖的海上养殖损害赔偿纠纷、船舶物料供应合同纠纷的范围

海事案件实行专门管辖制度是海事诉讼的一大特点。《最高人民法院关于海事法院受理案件范围的若干规定》所规定的 63 种海事案件绝大多数是与航运（与海上或者通海水域的船舶运输）相关的案件，只有个别案件类型是非航运相关案件（如海洋开发利用纠纷案件）。最高院民四庭在〔2010〕民提字第 98 号案中对逢铭科与丁绍果、丁曰兵养殖损害赔偿管辖权异议纠纷再审审理认为：依照《最高人民法院关于海事法院受理案件范围的若干规定》第六条的规定，应由海事法院受理的养殖损害赔偿案件限于“船舶的航行或者作业损害捕捞、养殖设施、水产养殖户的赔偿纠纷案件”；原告丁绍果以被告逢铭科于 2009 年 2 月初在丁绍果承包的海参养殖池西侧挡水沙坝挖沙导致海水在涨潮时漫过沙坝淹没其海参为由，向一审青岛海事法院起诉，该案非因海上或者通海水域的航运、生产、作业损害养殖设施或养殖户所引起的赔偿纠纷，不属于海事法院专门管辖的范围，应由侵权行为地和被告住所地的山东省胶南市人民法院管辖。

最高院民四庭在〔2009〕民立他字第 831 号案中对河北翼辰实业集团有限公司（以下简称翼辰公司）与山东百步亭船业有限公司（以下简称百步亭公司）购销合同管辖权异议纠纷，审查认为，船舶物料供应合同纠纷应由海事法院管辖，“船舶物料”并非法律概念，而是船舶行业惯称，一般所指的“船舶物料”，是指保证船舶航行、停泊或维护所专属使用的特定产品，而案涉货物“药芯焊丝”，属于“由

薄钢带卷成圆形钢管，在其中填入化学药粉，经拉制而成的一种焊丝”，该种产品不仅可用于造船工业，更广泛用于各类焊接工业，不属于船舶专用的“船舶物料”。本案不应归类于“船舶物料供应合同纠纷”，而应归类于一般买卖合同纠纷，依照双方当事人协议管辖条款，本案应当由原告所在地且先立案的地方人民法院即河北省藁城市人民法院管辖。

（二）海事担保与保函的认定

《海事诉讼特别程序法》^①第六条第二款第（六）项规定了“海事担保纠纷”的管辖^②，该法第六章专门规定了“海事担保”问题。从法条文义和立法本意看，该法两处规定的“海事担保”的内涵与外延明显不同：前者系一般（海事）债权担保；后者是对海事请求权的担保，即为满足特定程序需要的担保，其更为贴切的称谓应为“海事诉讼担保”。《海事诉讼特别程序法》第六条第二款第（六）项规定的“海事担保”，属于我国《担保法》意义上的担保，是指担保人和债权人约定，当债务人不履行海事债务时，担保人按照约定履行债务或者承担责任的行为。在海上运输和船舶买卖、建造、修理以及其他海上经济活动中，债权人需要以担保方式保障其债权实现的，可以依法设定担保。海事担保包括无担保物的担保如保函，但保函不一定属于海事担保，因为《担保法》上的“保证”属于主合同之外的第三人作出的担保。海上货物运输中保函的性质，应当根据出具人系托运人或者运输合同以外的第三人而有所不同：托运人要求承运人签发清洁提单而出具的保函，属于该运输合同下托运人的特别承诺，仍应归属运输合同法律关系的范畴^③，不属于《担保法》规定的“保证”，不是《海事诉讼特别程序法》第六条第二款第（六）项规定的“海事担保”；运输合同以外的第三人为托运人要求承运人签发清洁提单而出具的保函，属于《担保法》规定的“保证”，是《海事诉讼特别程序法》第六条第二款第（六）项规定的“海事担保”。上述两种保函的法律适用及其相关纠纷的管辖依据也相应不同。最高院民四庭在〔2011〕民提字第313号案中对远大物产集团有限公司（以下简称远大物产公司）、宁波中盟钢铁有限公司（以下简称中盟钢铁公司）与福州天恒船务有限公司（以下简称天恒船务公司）、远大国际（香港）有限公司（以下简称远大国际公司）海上货物运输合同管辖权异议纠纷再审审理，做出了认定。

^① 本文所述中华人民共和国法律如《中华人民共和国海事诉讼特别程序法》、《中华人民共和国海商法》、《中华人民共和国合同法》等，分别简写为《海事诉讼特别程序法》、《海商法》、《合同法》等。

^② 《海事诉讼特别程序法》第六条第二款第（六）项规定“因海事担保纠纷提起的诉讼，由担保物所在地、被告住所地海事法院管辖；因船舶抵押纠纷提起的诉讼，还可以由船籍港所在地海事法院管辖。”该法第六章“海事担保”中第七十三条规定“海事担保包括本法规定的海事请求保全、海事强制令、海事证据保全等程序中所涉及的担保。担保的方式为提供现金或者保证、设置抵押或者质押。”

^③ 按照债的同一性原理，债务人本人向债权人承诺在特定条件下的履行义务，只能视为在既有法律关系中增加了部分权利义务（内容），不能视为另行成立新的法律关系。

天恒船务公司向厦门海事法院起诉称，2008年，中盟钢铁公司向远大国际公司以及科勒发展有限公司出售数批钢材转售土耳其客户。中盟钢铁公司将货物委托给天恒船务公司管理的“东方财富”（Orient Fortune）轮承运。天恒船务公司在接受货物时发现货物表面状况有损坏，在大副收据上如实作了批注并拟在提单上注明。中盟钢铁公司、远大国际公司、远大物产公司曾向天恒船务公司提供了保函，请求天恒船务公司不要在提单上注明货物损坏，天恒船务公司接受保函后签发了清洁提单。船舶到达目的港后，两个收货人以货损为由向土耳其法院申请扣押了“东方财富”轮，提出9875007.46美元的索赔，并分别要求提供5075682.12美元与1769410.48美元的担保。天恒船务公司根据保函要求中盟钢铁公司、远大国际公司、远大物产公司履行保函中的义务，提供担保以释放船舶，但这三家公司未履行，导致船舶被土耳其法院扣押143天后拍卖，天恒船务公司由此遭受了船期损失。请求法院判令中盟钢铁公司、远大国际公司、远大物产公司赔偿天恒船务公司因船舶被扣押143天而遭受的船期损失3575000美元及可能进一步遭受的其他损失，并承担本案诉讼费用。

中盟钢铁公司、远大物产公司、远大国际公司在一审提交答辩状期间均提出管辖权异议。

厦门海事法院一审认为：本案为海事担保纠纷，天恒船务公司住所地及营业地位于福建省福州市并在福州市接受了中盟钢铁公司、远大国际公司、远大物产公司的保函，因此福州市应认定为担保合同的履行地，厦门海事法院依法具有管辖权。该院裁定驳回中盟钢铁公司、远大国际公司、远大物产公司对本案管辖权提出的异议。

中盟钢铁公司、远大国际公司、远大物产公司均不服一审裁定提起上诉。福建省高级人民法院二审认为：案涉保函产生的追偿权利义务关系不属于《海事诉讼特别程序法》第七十三条规定海事担保范围，故本案也不属于海事担保合同纠纷，应属于其他海商合同纠纷。保函未约定支付补偿款的履行地。根据《合同法》第六十二条第一款第（三）项之规定，履行地点不明确的，给付货币的，在接受货币一方所在地履行，故应认定天恒船务公司所在地福州为合同履行地。厦门海事法院作为合同履行地法院对本案具有管辖权。综上，该院裁定：驳回上诉，维持原裁定。

远大物产公司、中盟钢铁公司不服二审裁定，向最高人民法院申请再审，最高人民法院经审查裁定予以提审。

最高人民法院再审认为：（1）涉案“OFNB01-05”号提单下的托运人为中盟钢铁公司，承运人为天恒船务公司，双方之间存在以该提单为证明的运输合同关系。中盟钢铁公司就“OFNB01-05”号提单的签发而出具的保函，属于托运人（债务人）自己为保证运输合同的履行而作出的承诺，不属于《担保法》第六条规定的由第三人出具的保证。该保函的内容仍属于双方运输合同关系的范畴。天恒船务公司

与中盟钢铁公司之间的纠纷属于海上货物运输合同纠纷。依照《民事诉讼法》第二十八条及《海事诉讼特别程序法》第四条、第六条第二款第（二）项的规定，因海上货物运输合同纠纷提起的诉讼，由运输始发地、目的地、被告住所地、转运港所在地海事法院管辖。本案货物运输的始发地、被告中盟钢铁公司的住所地均在宁波，上述法定的四个管辖连接点均不在厦门海事法院辖区内，厦门海事法院对天恒船务公司与中盟钢铁公司之间的纠纷没有管辖权，该纠纷可由宁波海事法院管辖。

(2) 涉案“OFNB02-06-08”号提单下的托运人为科勒发展有限公司，承运人为天恒船务公司。远大物产公司、远大国际公司为该提单的签发而出具的保函，系其作为运输合同之外的第三人为托运人（债务人）科勒发展有限公司而出具的担保，属于《担保法》第六条规定的保证，天恒船务公司与远大物产公司、远大国际公司之间存在保证合同关系，远大物产公司、远大国际公司出具的保函属于《海事诉讼特别程序法》第六条第二款第（六）项规定的海事担保。天恒船务公司与远大物产、远大国际公司之间的纠纷为海事担保纠纷。依照《海事诉讼特别程序法》第六条第二款第（六）项的规定，因海事担保纠纷提起的诉讼，由担保物所在地、被告住所地海事法院管辖。天恒船务公司与远大物产、远大国际公司之间的海事担保纠纷，应当由被告远大物产公司住所地的宁波海事法院管辖，厦门海事法院对该纠纷不具有管辖权。据此，最高人民法院裁定：(1) 撤销一、二审裁定；(2) 本案由厦门海事法院移送宁波海事法院进行审理。

（三）船员劳务合同纠纷是否须仲裁前置

对于海事法院可否直接受理未经劳动仲裁前置程序的船员劳动合同纠纷，实践中曾有较大争议，其原因在于劳动合同与劳务合同在我国法律中有明显区分，但我国早期海事立法并没有严格区分劳务合同与劳动合同或者没有全面作出规定，存在相互混淆或者以偏概全问题。例如《海商法》第二十二条第一款第（一）项在规定船员劳动报酬请求作为船舶优先权时仅规定了“劳动合同（labor contract）”，而没有一并规定“劳务合同”。又如，根据最高人民法院《关于海事法院受理案件范围的若干规定》和最高人民法院《关于国内船员劳务合同纠纷案件是否应劳动仲裁前置的请示的复函》（〔2002〕民四他字第16号）的规定，船员劳务合同纠纷案件属于海商合同纠纷案件的一种，应由海事法院受理，并且无需经过仲裁前置的程序。根据立法本意和航运实际，应当明确：船员劳动合同纠纷也应统一由海事法院受理，且无需经过仲裁前置的程序。为此，最高人民法院在〔2010〕民四他字第47号案中就湖北省高级人民法院关于国内船员劳动合同纠纷案件是否由海事法院管辖问题的请示，答复：船员就劳动合同纠纷直接向海事法院起诉的，依照最高人民法院《关于适用〈中华人民共和国海事诉讼特别程序法〉若干问题的解释》第八条的规定，海事法院应当受理。但应当进一步指出的是，上述海事法律关于船员劳动或者

劳务报酬的特别规定基本上仅限于船员在船上服务期间，而对于船员非因上船服务而产生的劳动争议案件以及非船员与船舶所有人或用工单位因劳动合同发生的争议，均属于一般劳动争议案件，应按照劳动法的规定处理，海事法院没有管辖权。

（四）不方便法院原则

我国《民事诉讼法》和相关法律及司法解释没有正式确立不方便法院原则。司法实践在关于不方便法院原则的应用上，也经历了一个从逐步认知到适用的过程。为了统一司法标准，最高院民四庭曾于2004年4月在《涉外商事海事审判实务问题解答（一）》第七条中就如何理解和掌握“不方便法院原则”提出指导意见：一方当事人就其争议向人民法院提起诉讼时，另一方当事人往往以我国法院为不方便法院为由要求我国法院不行使管辖权。如果人民法院依据我国法律规定对某涉外商事案件具有管辖权，但由于双方当事人均系外国当事人，主要案件事实与我国没有任何联系，人民法院在认定案件事实和适用法律方面存在重大困难且需要到外国执行的，人民法院不必一定行使管辖权，可适用“不方便法院原则”放弃行使司法管辖权。2005年12月26日，最高人民法院《第二次全国涉外商事海事审判工作会议纪要》（法发〔2005〕26号）第十一条就“不方便法院原则”的适用作出进一步指导：我国法院在审理涉外商事纠纷案件过程中，如发现案件存在不方便管辖的因素，可以根据“不方便法院原则”裁定驳回原告的起诉。“不方便法院原则”的适用应符合下列条件：（1）被告提出适用“不方便法院原则”的请求，或者提出管辖异议而受诉法院认为可以考虑适用“不方便法院原则”；（2）受理案件的我国法院对案件享有管辖权；（3）当事人之间不存在选择我国法院管辖的协议；（4）案件不属于我国法院专属管辖；（5）案件不涉及我国公民、法人或者其他组织的利益；（6）案件争议发生的主要事实不在我国境内且不适用我国法律，我国法院若受理案件在认定事实和适用法律方面存在重大困难；（7）外国法院对案件享有管辖权且审理该案件更加方便。最高院民四庭在〔2011〕民申字第400号案中对1992年国际油污赔偿基金（以下简称1992年基金）与三星重工业株式会社（以下简称三星重工）、三星物产株式会社（以下简称三星物产）船舶污染损害赔偿管辖权异议纠纷进行再审审查，适用了“不方便法院原则”。

1992年基金向宁波海事法院起诉称：河北精神船务有限公司（以下简称河北精神）所有的“河北精神”轮于2007年12月6日载运263541吨原油抵达韩国大山港，并按照大山港交管中心的指示锚泊于大山港二号锚地，等待第二天下午进港卸货。2007年12月7日早上7时06分，由“Samsung No. 1”浮吊船、“Samsung T-5”拖轮和“Samho T-3”拖轮，以及“Samsung A-1”抛锚船组成的拖航船队，从韩国仁川大桥至巨济岛航行途中，大约在北纬36°52.7'、东经126°03.7'处水域，“Samsung No. 1”轮撞击处于正常锚泊状态的“河北精神”轮，导致“河北精神”