

近现代 国际关系史研究

JINXIANDAI GUOJI GUANXISHI
YANJIU

(第三辑)

徐 蓝◎主编



人 民 大 学 出 版 社

近现代 国际关系史研究

(第三辑)

JINXIANDAI GUOJI GUANXISHI
YANJIU

徐 蓝◎主编



人 民 大 学 出 版 社

组稿编辑:鲁 静
责任编辑:李椒元
装帧设计:徐 晖
责任校对:余 倩

图书在版编目(CIP)数据

近现代国际关系史研究.第三辑 / 徐蓝主编.-北京:人民出版社,2013.2
ISBN 978-7-01-011473-6

I. ①近… II. ①徐… III. ①国际关系史-研究-近现代 IV. ①D819
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 280624 号

近现代国际关系史研究

JINXIANDAI GUOJI GUANXISHI YANJIU

第三辑

徐 蓝 主编

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京世纪雨田印刷有限公司印刷 新华书店经销

2013 年 2 月第 1 版 2013 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:21

字数:300 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-011473-6 定价:42.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

本书系国家社科基金重大项目：《20世纪国际格局的演变与
大国关系互动研究》（项目批准号：11&ZD133）的阶段性成果

目 录

- 浅析 1855—1856 年英美募兵危机 尚永强 (1)
 On Anglo-American Enlistment Crisis of 1855—1856 Shang Yongqiang
- 论英国与阿根廷的不平等贸易(1862—1914) 卢玲玲 (15)
 On Inequality Trade between Britain and Argentina(1862—1914)
 Lu Lingling
- 试论第一次世界大战后的法比军事同盟 胡明岚 (34)
 On the Franco-Belgian Alliance after the First World War Hu Minglan
- 试评美国与南蒂罗尔问题 王若茜 (57)
 On the U.S. and the Problem of South Tyrol Wang Ruoxi
- 列宁时期的苏美关系探析 曹广金 (73)
 Soviet-American Relations of Lenin's Period Cao Guangjin
- 二十世纪三十年代法西斯主义在中国的传播——以《我的奋斗》
 中译本发行为例 陈 瑜 (101)
 The Spread of Fascism in China during the 1930s——around the
 Publication of the Chinese Translation of *Mein Kampf* Chen Yu

- 1935 年英法伦敦会谈 梁占军 (117)
 On Anglo-French London Conference in 1935 Liang Zhanjun
- 西班牙与美国“棉花贷款”问题初探 吴 涵 (129)
 Spain, America and “Cotton Loan” Wu Han
- 英国与《瓦尔基扎协定》的实施(1945—1946) 冯一鸣 (142)
 Britain and the Implementations of Varkiza Agreement(1945—1946)
 Feng Yiming
- 1948 年:美国谋求中苏分裂之肇始 —— 杜鲁门政府“楔子战略”
 出台述论 滕 帅 (175)
 1948; the Beginning of the United States Seeking for the Sino-Soviet Split
 —— Researching on the debut of Truman Administration’s Wedge
 Strategy Teng Shuai
- 美国外交政策与英国在埃及地位的衰落 方长明 (189)
 American Foreign Policy and the Anglo-Egyptian Agreement of
 1954 Fang Changming
- 简论 1947—1968 年美巴关系的发展变迁 张 威 (210)
 The Analysis of the Development of U.S.-Pakistan Relations from
 1947 to 1968 Zhang Wei
- 北约华约内部争斗与多边核力量计划的终结(1963—1965)
 陈 骏 (226)
 NATO and WP’s Inner Strife and the End of the MLF(1963—1965)
 Chen Tao

- 20 世纪 70 年代美国人权外交政策形成史论…………… 郭永虎、薛 丹 (240)
The Making of the U.S. Human Rights Diplomacy in the
1970s …………… Guo Yonghu, Xue Dan
- 浅析苏丹乌玛党今昔…………… 王玉玉 (256)
The Analysis about the Present and the Past of Sudan Umma
Party …………… Wang Yuyu
- 拨开运河迷雾:白厅审核始末及苏伊士危机档案的解密
…… 克里斯托弗·巴克斯特、斯蒂芬·特威格,韩长青译,蒋华杰校 (268)
Clearing the Canal: the White Hall Review Process and the Release
of Suez Records …………… Christopher Baxter and Stephen Twigge, Translated by
Han Changqing, proofread by Jiang Huajie
- 浅谈美国国务院档案…………… 姚百慧 (288)
A Guide to U.S Department of State Records …………… Yao Baihui
- 中法伯尔尼建交谈判法文档案选译——法国谈判代表的记录
…………… 李晓姣 (315)
Selected Archives on Sino-French Negotiations in Berne on Establishing
Diplomatic Relations——Notes by French Negotiator …………… Li Xiaojiao
- 稿 约…………… (323)

浅析 1855—1856 年英美募兵危机

尚永强^①

克里米亚战争(1853—1856)期间,急需补充兵员的英国于1854年底通过《境外征兵法》,从1855年2月起在中立国美国冒险采取了秘密募兵行动,试图绕过美国的中立法,通过代理人从美国招募原籍为欧洲、肯为英国效力的志愿者,赞助其前往加拿大,进行简单军事训练后转往激战中的克里米亚半岛。英国代理人的行动开始不久便为美国所关注。美国政府在调查之后,以英国违背中立法为由提出了强烈抗议,并逮捕了涉嫌参与募兵的代理人及部分英国驻美领事。英国被迫于6月终止了募兵活动,由此引发的英美外交危机却一直持续到1856年克里米亚战争结束后数月,并最终导致英国驻美大使克兰普顿被美国总统皮尔斯驱逐出境。

国外学者从英国募兵危机的政策、爱尔兰移民在事件中的影响等角度展开过研究,^②而国内尚未有学者论述过此议题。本文拟从英美两国关系的角度来分析这场危机,探讨这场危机的根源,并对事件作一简单评价,以期进一步理解19世纪中期的英美关系。

^① 尚永强,男,首都师范大学历史学院博士研究生。

^② 国外相关研究中最重要的是两篇论文是 William F. Liebler 于 1975 年所著“John Bull's American Legion: Britain's Ill-Starred Recruiting Attempt in the United States during the Crimean War”及 J. B. Conacher 于 1992 年所发表的“British Policy in the Anglo-American Enlistment Crisis of 1855—1856”,两文较为详细阐述了募兵危机中英国的政策及美国的应对举措,而 Laurence Fenton 2010 年的论文“Charles Rowcroft, Irish-Americans, and the ‘Recruitment Affair’, 1855—1856”偏重于讨论爱尔兰裔美国人在募兵危机中所扮演的角色。Charles Calvert Bayley 所著 *Mercenaries for the Crimea, the German, Swiss, and Italian Legions in British Service, 1854—1856* 一书中回顾了英国在国外征兵的历史,对英国议会出台《境外征兵法》前后有较详尽论述,并在“国外募兵带来的问题”一章中对英美募兵危机有所涉及。其他有关克里米亚战争的专著如 Winfried Baumgart, *The Crimean War 1853—1856* 对募兵危机一般只做简单介绍和评价。

一、募兵危机的过程

克里米亚战争爆发后,英国奔赴战场的第一批远征军只有两万多人。虽然英国海军比法国强大,战争期间海军在封锁和后勤保障等方面发挥了不可替代的作用,但军舰在重重防御的陆基炮台面前作用有限,最终决定战争胜负的还是陆军。而英国陆军在数量、质量上都不如近期曾在北非作战、经验丰富的法军,战场上只能充当法军的配角,英国领导人对此大伤脑筋。1854年11月克里米亚战场上发生的英克尔曼战役凸显了英国陆军存在的问题。英军虽赢得了这场战役,却损失惨重,英军急切感受到军队数量的不足,频频向政府请求增援,英国政府倍感压力。

克里米亚的寒冬不适合大规模作战,作战各国在奥地利的调停下在维也纳展开外交谈判,只是战场上胜负未分,各国均不愿让步。谈判陷入僵局后,英国不得不准备为长期作战募集更多的士兵。因为仅在国内征兵无法满足战场的需求,英国议会于1854年12月通过了《境外征兵法》(Foreign Enlistment Act),提供资金从境外征召雇佣兵组建外籍兵团以扩充军队。从国外招募雇佣兵在英国有着悠久的历史,拿破仑战争期间英国就曾征召过大量雇佣兵,《境外征兵法》也是以拿破仑战争期间通过的类似立法为基础的。此次募兵仍然延续了传统方式,例如从瑞士、德意志地区募兵。由于新招募来的士兵还须经过一段时间训练才能最终走向战场,考虑到战争的艰难性,英国想在更大范围尽快招募更多士兵以备不时之需,因此便把征兵范围扩展到了虽对英国充满敌意但保持中立的美国。

在英国议会通过《境外征兵法》之前,时任英国外交大臣的克拉伦敦要求驻美大使克兰普顿对在美国募兵的可能性做一番考察。在听取克兰普顿以及辛辛那提等地领事的可行性分析报告之后(报告中过于乐观地夸大了在美国能募集的人数,低估了在美国募兵可能遇到的困难)^①,1855年2月克拉伦敦

^① Kenneth Bourne & D.Cameron Watt ed., *British Documents on Foreign Affairs*(以下简称BD-FA), Part I, Series C, North America, Volume 4, Frederick, Md.: University Publication of America, 1994, pp.209-215.

指示克兰普顿,同意在美国秘密展开募兵行动,不过强调“必须严格遵守美国的法律,不能引起美国政府的不满”。^① 英国人十分清楚在美国境内直接募兵会违反美国《1818 年中立法》,根据该法第二部分的规定,在美国境内任何个人主动加入外国雇佣军是违法的,雇佣他人也属违法。不过英国认为美国即使不同意英国的行为,但可能会默许非官方渠道以志愿者形式的招募。事实上早在 1854 年 4 月美国国务卿马西在回应英国时,就表示美国将在未来的战争中严守中立,并特别提醒英国,美国的《中立法》“不只是对美国起作用,对美国领土内居住的任何人都有约束力……反对在美国境内为任何在外国进行的战争所进行的募兵活动”。^② 克兰普顿对《中立法》心知肚明,为此事还专门请教了一位有名的美国律师,设法规避此类风险,通过分析解读《中立法》中的条款,利用其模糊性即法律的漏洞来招募志愿者。英国官方人员不直接出面,而由代理人进行操作,给愿为英国效劳的志愿者付少量费用,指明到哈利法克斯的路,到达加拿大后成为英国的雇佣兵。这样由于在美国境内并没有形成实质性的雇佣,就不违反中立法。^③ 克兰普顿写给克拉伦敦的信件专门附上了律师对中立法的意见。实际上对中立法的这种解读并没有解决现实中的困难,在操作过程中将面临更严峻的考验,更何况对中立法的解释权在美国政府手中。英国为获取更多战争资源有些急功近利,对美国可能出现的反应考虑不周,没有谨慎考虑就开始了一场注定要失败的行动,最终惹怒了美国。

在这场征募志愿者的活动中,在英国国内的主要协调人是克拉伦敦,在美国则为克兰普顿,另外还有英属加拿大殖民地官员负责建立兵营,接收这些志愿者。克兰普顿等人计划的招募对象为 1848 年革命后移民美国的德意志人和在美国处于失业状态的英格兰青壮年移民,他们准备先让代理人通过非官方形式招募他们为志愿者,然后把他们转移到位于加拿大新斯科舍的哈利法克斯进行集中训练,最后前往克里米亚加入英军作战。

在开始行动之前,募兵代理向英国国内汇报情况时曾夸口说,由于辛辛那

① *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, p.215.

② *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, p.208.

③ *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, p.222.

提等地存在相当数量的失业人口,有相当多居住在这些地方、出生于英国本土的人想要报效祖国,他们可以招募到 25000 人,甚至更多的志愿者。^① 不过他们却忽视了最重要的一个问题:如果真能招募到这么多人,那是无法瞒过当地舆论和政府的。尽管在表面招募的是志愿者,但也需要进行大力宣传以使潜在的招募对象了解具体情况,这无疑会引起美国公众的注意,何况一向对英国怀有敌意的美国舆论对英国的募兵企图十分敏感。而英国在加拿大的殖民地官员由于受到“责任制政府”的限制,担心募兵行动违反美国中立法危及加拿大的安全,也并不都支持募兵活动。^②

尽管克兰普顿不止一次地向募兵代理人豪伊等强调了美国的中立法,并作出了相应的指示,要求规避法律上的风险谨慎行事,但事情的进展并不像克兰普顿想象的那样顺利。代理人的热情并非纯粹出于爱国情怀,他们也因为有利可图才积极参与此事,并没有完全意识到在美国募兵的风险。一些代理人为获取更大利益甘愿冒险,他们的活动很快暴露出了英国招募的真正目的。按照克兰普顿的想法,为减少不必要的纠纷,减少美国的注意力,越少公开谈论这些事情越好。^③ 但在 1855 年 3 月有个名叫麦克唐纳的人打着英国政府的旗号在纽约公开散发传单,声称英国政府决定在新斯科舍(Nova Scotia)组建外籍兵团,列出了具体的赏金数额为 6 英镑或者 30 美元,保证丰衣足食并向被雇佣者每个月支付 8 美元,希望那些正处于不幸和痛苦中的有能力者不要错失良机。^④ 美国舆论很快注意到了传单上的招募信息,并开始指责这种行为。确切地说,这些信息并非虚假,不过这种鲁莽的行为是在没有得到英国官方批准下私自进行的,而这种宣传极易让美国抓住把柄。克兰普顿极其被动地向克拉伦敦汇报了此事,并且立即向美国国务卿马西(Marcy)作出解释,称英国的确因为兵员匮乏在加拿大设立了招募志愿者的地点,但并非为专从

① *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, p.215.

② J.B.Conacher, "British Policy in the Anglo-American Enlistment Crisis of 1855—1856", *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 136, No. 4(Dec., 1992), p.535.

③ J.B.Conacher, "British Policy in the Anglo-American Enlistment Crisis of 1855—1856", p.536.

④ *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, pp.227—228.

美国募兵而设立,并再三重申遵守美国中立法。同时克兰普顿通知纽约领事巴克莱(Barclay)出面否认此事的存在,并制止这种危险行为。^① 美国政府起初的态度并不十分强硬,这也使英国政府心存幻想,私下募兵行动仍在进行。然而,代理人招募的第一批志愿者正在开赴哈利法克斯路途时,美国已经开始从纽约秘密展开调查。

3月底美国对英国募兵企图的投资从纽约扩展到费城,并逮捕了13名英国招募的志愿者。不久后费城募兵代理人赫兹也被逮捕。^② 4月9日,豪伊开始担心自己被秘密警察盯上,一些代理人出于担心开始退缩,曾经许诺能招募的人员数量也大大缩水,同时豪伊指责赫兹是唯利是图的犹太人,只知道要钱却不办实事,“毫无疑问,赫兹在无利可图时甚至会将他自己出卖给当局”。豪伊决定在当前的形势下暂时延缓募兵行动,直到气氛有所好转。^③

然而美国舆论越来越不利于英国,而且随着美国政府的调查,越来越多的证据显示英国企图在美国境内招募兵员。应当说,无论是纽约的传单还是代理人赫兹的被捕都没有引起英国的足够重视,英国募兵的行动依然进行着。6月初,美国国务卿马西正式通知美驻英大使布坎南,要求英国停止在美国境内任何形式的募兵活动,并向参与募兵的英国官员问责。^④ 而在此时,英国也重新审视了其募兵政策,考虑到在美秘密募兵风险较高,1855年6月22日克拉伦敦指示克兰普顿“明确放弃(在美国的)招募计划”。^⑤ 只是这个决定已经太迟了。当布坎南7月初向英国提交马西在募兵问题上的抗议时(英美之间通信需要十几天,布坎南收到马西的公文未立即向英国政府提交),英国表示绝无任何官员违背美国法律,即使有人违背中立法,也是未经授权的代

① *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, p.227.

② William F.Liebler, "John Bull's American Legion: Britain's Ill-Starred Recruiting Attempt in the United States during the Crimean War", *The Pennsylvania Magazine of History and Biography*, Vol. 99, No. 3 (Jul., 1975), p.315.

③ *B DFA, Part I, series C, North America, Volume 4*, p.238.

④ William F.Liebler, "John Bull's American Legion: Britain's Ill-Starred Recruiting Attempt in the United States during the Crimean War", p.319.

⑤ *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, p.259.

理人。^①

这次募兵活动持续了五个月,一共招募到几百人,远少于预期的数万人,就是这几百人也未能赶赴战场。因此,这次募兵活动并未减轻英国的兵员压力,反而引发了英美外交上的拉锯战。英国政府虽然为此向美国政府做出了一些解释,声称招募行动只是个人行为,并且代理人所招募的只是愿为英国服务的志愿者。由于英国政府不肯也不能承认驻美使领馆人员在其中负有责任,因此美国始终对英国的回复表示不满。^②事实上,英国对美国中立法单方面解读显然低估了美国国内的反英力量。美国报纸不久刊登了3月15日由加拿大新斯科舍当地官员签署的一份公告,其中包括佣金、服饰和兵营等募兵的细节,揭示出英国官方与募兵活动密切相关。7月10日,英国驻辛辛那提的领事因此事被捕。英国政府再三否认官方与募兵活动有牵连,重申英国驻美官员并未参与此事。而此时俄国利用美英矛盾拉拢美国,一度有传言说俄国希望用阿拉斯加换取美国加入俄国对英法作战,^③英国自知理亏,无法做出强硬回应,只能通过收买等办法来让参与募兵的人士证明此事与英国官方无关,并设法帮助募兵代理人和领事摆脱在美国的司法纠纷。美国对赫兹等人的审判却对英国相当不利,赫兹等人的供词显示,克兰普顿曾数次与赫兹会面并给以明确的指示,这也让美国意识到英国相关官员在募兵事件中未向美国透露实情。审判及有关英国募兵的相关操作细节甚至被美国媒体公诸于众,一直到1855年11月底媒体仍在质问克兰普顿在其中的责任。^④美国对涉嫌参与了募兵事件的英国大使和领事等人严加调查,不肯放弃追究他们的责任。

1855年12月28日,美国国务卿马西正式通知布坎南向英国通告美国政

① William F.Liebler, "John Bull's American Legion: Britain's Ill-Starred Recruiting Attempt in the United States during the Crimean War", pp.319-320.

② *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, p.265.

③ J.B.Conacher, "British Policy in the Anglo-American Enlistment Crisis of 1855—1856", p.544.

④ "Mr.Crampton's Misconduct", *The New York Times*, November 17, 1855, 电子版 <http://query.nytimes.com/mem/archive-free/pdf?res=F70912FE3859157493C5A8178AD95F418584F9>, 2012年7月20日下载。

府的决定,要求英国撤回其驻美大使克兰普顿及驻纽约、费城、辛辛那提三地领事(布坎南于 1856 年 1 月 29 日将公文传达给克拉伦敦)。在这份超过万字的长公文中,美国反驳了英国在募兵事件上的观点,列出了相关证据(同时提交了对代理人赫兹审判的文件),认为“英国驻美大使克兰普顿及部分领事直接策划、参与并组织了募兵活动”,违背美国中立法,因此不再适合担任英国驻美国的外交代表,要求英国召回克兰普顿等人。^① 随着克里米亚战争接近尾声,获胜的英国自然拒绝主动将克兰普顿召回。帕麦斯顿甚至想让外交大臣克拉伦敦向布坎南知会英国政府的立场,声称克兰普顿的行为完全是在英国政府的支持下进行的。不过克拉伦敦在简单回复布坎南时温和得多,而且认为此事毕竟过去很久,英国六个月前已经停止募兵行动,并对任何可能违背中立法之事已表示遗憾,英美两国之间为此事真没什么好争吵的。^② 英国的本意是大事化小,没有估计到美国态度会如此强硬。克拉伦敦与帕麦斯顿商议,如果美国坚持驱逐克兰普顿,那英国也将相应驱逐美国驻英大使。

1856 年 2 月,美国总统皮尔斯向国会提交了两国间关于募兵事件的往来文件,随后要求国会拨款 300 万美元以采购军事装备和加强海岸防御。而在英国忙于 3 月份的巴黎和会时,达拉斯接替布坎南出任美国驻英国大使。巴黎和会宣告了克里米亚战争的结束,英国也随即从克里米亚半岛转移几个兵团前往加拿大加强防御。克拉伦敦于 4 月 30 日正式回复美国,拒绝召回克兰普顿等人。

5 月 28 日,皮尔斯对克兰普顿及英国驻纽约、费城以及辛辛那提三地领事下了驱逐令,克兰普顿随后便返回英国。得知美国的决定后,英国内阁、议会中都有人提出对美国采取报复措施,帕麦斯顿也因此向北美地区增派了军舰,战争似乎一触即发。不过,虽然克里米亚战争的结束使得英国可以抽出军事力量转向美国,英国国内舆论也对美国表示不满,但却并不支持与美国进行军事对抗。而早在英国议会 1854 年通过《境外募兵法》时,国内反对派就对

^① *B DFA, Part I, Series C, North America, Volume 4*, pp.327-343.

^② J.B.Conacher, "British Policy in the Anglo-American Enlistment Crisis of 1855—1856", p. 560.

从海外招募雇佣兵组建外籍兵团存有疑虑和不满。^① 与帕麦斯顿和部分媒体强硬立场不同,英国工商界反对与美国发生战争,英国议会下院反对派希望与美国达成和解,认为英美间经济往来如此密切,交战对两国意味着自杀。^② 面对议会内对在美国募兵的质疑,帕麦斯顿承认募兵行为有违背美国中立法,但是违背中立法的是英国政府和英国外交使节,而是一些募兵代理人未经授权的私自行动。^③ 相反,在驱逐克兰普顿一事上,美国却相对一致,早在1855年时“这个国家的报刊界几乎毫无例外谴责克兰普顿试图从美国招募外籍兵团的行为,预期不久政府会要求召回克兰普顿”。^④ 驱逐令下达后,美国大多数人支持皮尔斯,只有少数人认为在此事上皮尔斯对英国态度过于强硬。^⑤

尽管在这场危机中英国颜面大失,但英国政府斟酌再三,还是接受了对克兰普顿的驱逐,^⑥只是决定在皮尔斯总统任期内不再向美国派遣大使。英国最终并未要求美国驻英国大使达拉斯离开,默认了这场危机的结局。

二、募兵危机产生的根源

募兵危机是在英国军队缺兵少将、英美关系矛盾重重、美俄交好的大背景下发生的,美国国内对英国的敌意和英美俄三国间的相互关系决定了这场危机的走向。

① Charles Calvert Bayley, *Mercenaries for the Crimea, the German, Swiss, and Italian Legions in British Service, 1854—1856*, Montreal & London: McGill-Queen's University Press, 1977, pp.56-66.

② William F.Liebler, “John Bull's American Legion; Britain's Ill-Starred Recruiting Attempt in the United States during the Crimean War”, p.327.

③ Charles Calvert Bayley, *Mercenaries for the Crimea. the German, Swiss, and Italian Legions in British Service, 1854—1856*, p.94.

④ “Minister Crampton's Recall”, *The New York Times*, October 22, 1855, 电子版 <http://query.nytimes.com/mem/archive-free/pdf?res=F30713FA3B59157493C0AB178BD95F418584F9>, 2012年7月20日下载。

⑤ William F.Liebler, “John Bull's American Legion; Britain's Ill-Starred Recruiting Attempt in the United States during the Crimean War”, pp.327-328.

⑥ 作为“补偿”,几个月后克兰普顿被授予骑士称号,1857年被派往汉诺威做全权大使。而英国直到1857年才又派遣新的大使前往美国。

最初英国领导人并非没有意识到在充满敌意的美国招募兵员有很大风险,在美国募兵并不是一个好的选择,但英国有自身的难处。由于拿破仑战争后几十年内没有进行过大规模的战争,英国远未做好大战准备。克里米亚的寒冬、疾病使得英军损失惨重,而从国内补充兵员却非易事。英国除驻印度部队外只有大约 10 万军队,还要负责国内及其余庞大殖民地的安全,调动困难,而驻印军队本身任务繁重也无法抽调。英国国内工业的发展需要大量劳动力,工资的上涨使得参军没有太大吸引力。同时,每年都有大量英国人移民海外。1849 年之后,因美国淘金热形成短暂的移民高潮,使得每年从英国港口离开去往国外的人数高达三十万人以上。^① 这些因素都导致了英国在其本土无法招募到足够兵员。英国驻美官员希望通过从美国招募兵员来缓解本国兵员匮乏的现状,由此才有了在美国募兵的行动。

美国政府对英国募兵行动采取针对性措施几乎是必然的,不少美国人对英国的敌视是其中重要因素。英国驻美国领事在发给国内的信件中就认为,美国不少政客是在利用民众对英国的仇恨来获取支持和选票。^② 敌视来源于多个层面。首先,此时距美国独立战争只有一代人的时间,离第二次英美战争只有 40 年时间,两次战争给美国人留下了深刻印象;其次,英国在公海严厉打击奴隶买卖,加之英国对废奴主义的支持威胁到了南部蓄奴各州的根基;第三,英国反对美国向拉美、加勒比地区的扩张惹怒了美国的扩张主义者。这些都使得这一时期美国国内对英国的仇视情绪强烈。^③ 另外,1845 年至 1852 年英国统治下的爱尔兰发生大饥荒,饿死超过 100 万人,大量爱尔兰人被迫移民海外,而仅 1852 年就有超过 19 万人离开爱尔兰,其中大部分人选择了前往美国,^④他们带到美国的更是对英国政府在爱尔兰饥荒中不作为的不满。其中辛辛那提较为典型,1850 年约 12% 的辛辛那提人出生于爱尔兰。而辛辛那提

① [英]克拉潘:《现代英国经济史》中卷,姚曾虞译,商务印书馆 1975 年版,第 299 页。

② J.B.Conacher, "British Policy in the Anglo-American Enlistment Crisis of 1855—1856", p. 539.

③ William F.Liebler, "John Bull's American Legion: Britain's Ill-Starred Recruiting Attempt in the United States during the Crimean War", p.310.

④ [英]克拉潘:《现代英国经济史》中卷,姚曾虞译,商务印书馆 1975 年版,第 299 页。

的英国募兵代理人被逮捕即是几个爱尔兰人精心策划的结果,这些爱尔兰移民期待英美兵戎相见,以伺机争取爱尔兰独立。^①

英美长期交恶与美国的领土扩张和经济扩张不无关系。英国认为,美国的扩张严重威胁了英帝国的利益,而在美国人看来,英国是美国扩张的最大敌人。克里米亚战争前,英美在纽芬兰、中美洲、加勒比海等多个地区存在巨大的分歧和矛盾。纽芬兰捕鱼问题由来已久,英美各自坚持自己的主张,矛盾持续多年且19世纪中期有愈演愈烈的趋势。美国此时仍在“天定命运”的基调中不断开拓疆土,对中美洲加勒比的扩张方兴未艾,它极力拓展自己的势力范围,并试图取代英国在这里的传统经济地位,而英国在这一地区的巨大利益意味着英国绝不会轻易放手。曾参加过对墨西哥战争的富兰克林·皮尔斯1853年出任美国总统后,更是尽力扩张美国领土。美国还试图强行向西班牙“购买”古巴,遭到英法的反对,与此同时俄国却支持美国在中北美加勒比的扩张,这也是美俄交好的一个重要原因。英国试图通过和平手段约束美国在这一地区的扩张,1850年英美为解决巴拿马地峡争端签署了《克莱顿—布尔沃条约》^②,但它并未彻底消除英美在此问题上的紧张关系。实际上条约的签署是美国对英国的一场外交胜利,而且两国都不愿意恪守条约的规定。相对于美国得天独厚的地理位置,英国不得已开始调整对这一地区的政策。克里米亚战争期间这一地区的危机一直持续着,在英法军队刚登陆克里米亚半岛后不久,1854年7月中美洲发生了格雷敦事件。美国驻尼加拉瓜大使被格雷敦人所伤,美国舰队将领擅自决定对格雷敦城进行报复性炮轰,导致该城几乎完全被毁。炮轰格雷敦是美国在拉美“炮舰外交”最早的序曲之一,^③而格雷敦当时属英国管辖,事发时英国有外交官处于格雷敦城中。美国的做法严重违背了国际法,也与英美之间签署的《克莱顿—布尔沃条约》相抵触,这对英

^① Laurence Fenton, "Charles Rowcroft, Irish-Americans, And the 'Recruitment Affair', 1855—1856", *The Historical Journal*, 53, 4(2010), pp.963—982.

^② 即《美国和英国关于连接大西洋和太平洋的通航运河专约》,1850年4月19日订于华盛顿。参见王绳祖主编:《国际条约集(1648—1874)》,世界知识出版社1984年版,第409—412页。

^③ James M. Woods, "Expansionism as Diplomacy: The Career of Solon Borland in Central America 1853—1854", *The Americas*, Vol. 40, No. 3(Jan., 1984), pp.399—413.