



“985工程”哲学社会科学创新基地
教育部人文社会科学重点研究基地 资助
中国海洋大学海洋发展研究院

我国海洋 旅游功能区划研究

张广海 刘佳 著



海洋出版社

图书在版编目(CIP)数据

我国海洋旅游功能区划研究/张广海,刘佳著. —北京:海洋出版社, 2013. 1

ISBN 978 - 7 - 5027 - 8459 - 1

I. ①我… II. ①张… ②刘… III. ①海洋资源 - 旅游资源 - 资源开发 - 经济区划 - 研究 - 中国 IV. ①P74

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 294546 号

责任编辑:方菁

责任印制:赵麟芬

海洋出版社 出版发行

<http://www.oceanpress.com.cn>

北京市海淀区大慧寺路 8 号 邮编:100081

北京华正印刷有限公司 新华书店发行所经销

2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月北京第 1 次印刷

开本:787mm × 1092mm 1/16 印张:17

字数:380 千字 定价:52 元

发行部:62132549 邮购部:68038093 总编室:62114335

海洋版图书印、装错误可随时退换

序

海洋旅游是世界产业经济中增长最快的领域之一,已成为我国区域旅游经济发展的主体和引擎,在促进我国海洋产业快速发展,推动沿海省、市、自治区的经济增长,以及培育国民经济的战略性支柱产业方面发挥着重要作用。当前我国十分重视海洋旅游资源开发和海洋产业发展,不断拓展海洋旅游市场。近年来,“滨海度假”国家旅游线路的制定开发、“海南国际旅游岛”的建设发展,进一步引导海内外游客流向和消费热点不断向沿海地区高度集聚。同时,国务院还相继批准实施了一系列沿海区域发展战略,珠江三角洲、长江三角洲率先培育为沿海区域经济增长极、辽宁沿海、江苏沿海、海峡西岸经济区和广西北部湾经济区等全面上升为国家战略层面,上海浦东新区、天津滨海新区引领区域管理先进模式,这些均使得我国沿海生产力要素得到优化配置,也使得海洋旅游在地区经济发展与国家海洋发展战略布局中的作用日益凸显。

为我国海域使用管理的科学化与制度化、海洋环境保护工作提供科学依据,并为国民经济和社会发展提供用海保障,我国已经陆续开展和实施海洋功能区划。同时基于全面协调可持续发展的新理念,我国已在全国范围内推进主体功能区建设,用以规范空间开发秩序与实施相应管理政策。海洋功能区划和国家主体功能区划工作,为我国海洋旅游功能分区提供了一定的实践和研究基础。海洋旅游功能区划研究对于促进海洋旅游资源有序开发、产业发展与合理布局,以及沿海地区产业结构优化调整等具有重要意义。但是当前研究表明,由于海洋旅游功能区划相关研究还不完善,区划在全国范围内的真正实施迫切需要在系统理论、研究方法和实践应用上的指导。

《我国海洋旅游功能区划研究》是一部系统研究海洋旅游功能区划的理论基础、区划方法、过程与实证研究的专著。张广海教授长期从事旅游开发与规划等方面的理论研究和实践应用,近年来发表多篇与旅游区划相关的学术论文,特别是在海洋旅游开发方面的研究成果得到国内旅游学界、业界的关注和认可。本书是作者多年来在旅游规划研究成果基础上的深入阐释和系统综合,其着眼于我国东部沿海地区海洋旅游资源持续开发、产业结构调整与区域协调发展的现实问题,吸收“主体功能区划”的思想和理念,通过理论分析和实践应用、定性分析与定量研究的有机结合,对沿海城市旅游发展进行系统分

析和功能定位,重点对海洋旅游功能分区理论框架的构建进行了有益的尝试,建立了“类—亚类”分类系统和“区—亚区”分区分级系统相结合的海洋旅游功能分区方案,并以53个沿海旅游城市所构成的沿海城市带为主体,以11个省、市、自治区为依托,以环渤海、长三角、泛珠三角为大框架,构建了“一带、三圈、多极”的海洋旅游产业总体空间格局,研究成果具有较强的系统性、前瞻性和可操作性。

海洋旅游是中国海洋大学旅游专业的特色和优势研究领域。张广海教授等积极致力于海洋旅游开发、规划与管理的研究与实践工作,积累了较为丰富的研究基础。应当看到,由于旅游学科的综合性和复杂性和发展性,许多问题还有待进一步的研究和探索。深信这部专著的出版,不仅对我国海洋旅游功能区建设,海洋旅游整体开发和产业综合发展具有重要的指导意义,同时对建立海洋旅游功能分区理论框架体系亦将起到积极的推动作用。

中国工程院院士



2011年11月

前 言

区划是从区域角度观察和研究地域综合体,探讨区域单元的形成发展及其相互联系,是对过程和类型综合研究的概括和总结。自19世纪初近代地理学创始人洪堡(A. V. Humboldt)首创世界等温线图以来,区划便成为人类认识自然、社会和经济空间并进行分类管理的重要手段。以开发海洋资源、发展海洋经济为标志的“蓝色革命”催生了海洋旅游产业的快速发展,区划对解决海洋旅游发展中的资源开发、产业布局、功能配置等现实问题具有极其重要的意义。

海洋旅游已经跃升为我国海洋经济的重要构成和沿海地区的经济增长点,并成为东部沿海地区旅游产业发展的主体和引擎。当前全国性海洋旅游区划工作尚未开展,已公布实施的《全国海洋功能区划》虽已确定重点海域的滨海旅游区及其主要旅游功能,但其重点是对海域空间进行具体划分,没有充分考虑相关产业整体空间布局,海洋功能区划还不足以解决海洋旅游功能分区的本质问题。我国海洋旅游发展的显著特征是以53个沿海城市为依托,呈集群性布局,产业关联性和区域关联性明显。考虑到沿海地区资源环境状况的脆弱性、海域功能空间的兼容性、海洋旅游与沿海地区经济的强关联性问题,迫切需要寻找一种有效的手段,在空间组织上实现不同区域承载不同的旅游功能,使复杂多样的旅游功能类型并存于一个方案中,追求区域旅游价值的最大化和海洋旅游资源的可持续利用,有效引导各种旅游产业要素的合理流动,实现海洋旅游空间协调和区域统筹发展。本书海洋旅游功能区划方法和理论在这方面展开了探索性的研究工作。

海洋旅游功能区划是以海洋旅游可持续发展为总体目标,兼顾自然生态、社会经济等综合性旅游环境因素,依据海洋资源环境容量及生态承载能力、海洋旅游开发现状与发展潜力,统筹考虑海洋生态功能与海洋旅游产业发展的空间协调和功能优化,按照一定的原则和标准,将一定地域划分成不同海洋旅游功能区,明确海洋旅游功能区域范围及其发展目标与定位、开发模式和发展方向及管制措施等方面所做的总体部署和安排。

本书阐释了海洋旅游功能区划的内涵、作用与理论基础,分析了我国海洋旅游功能区划的自然生态、社会经济与政策等环境背景,以及我国海洋旅游资

源、旅游市场等发展现状,探讨了海洋旅游功能区划的技术与方法,初步构建了我国海洋旅游功能区划方案,并展开分类评价,系统研究了海洋旅游开发地域与功能区布局,提出了实施分区管制、安排发展时序、统筹协调发展与政策保障建设等对策措施,对促进海洋旅游资源有序开发、产业发展与合理布局,以及沿海地区产业结构优化调整等具有重要意义。

目次

绪论	(1)
第一章 海洋旅游功能区划理论阐释	(16)
第一节 海洋旅游功能区划的内涵与作用	(16)
第二节 海洋旅游功能区划的关系探讨	(22)
第三节 海洋旅游功能区划的理论解析	(24)
第二章 中国海洋旅游功能区划的环境背景	(35)
第一节 区位优势与交通条件	(35)
第二节 中国海洋自然环境要素分析	(38)
第三节 中国海洋经济社会环境要素	(47)
第四节 主要海洋生态环境问题分析	(67)
第五节 沿海地区发展的政策环境分析	(70)
第三章 中国海洋旅游业发展现状分析	(74)
第一节 中国海洋旅游资源的分类与特点	(74)
第二节 中国海洋旅游业的发展现状及特征	(84)
第四章 海洋旅游功能区划方法	(97)
第一节 海洋旅游功能区划的原则与依据	(97)
第二节 海洋旅游功能区划分的基本思路	(99)
第三节 海洋旅游功能区划分的指标体系	(101)
第四节 海洋旅游功能区划分的方法研究	(113)
第五章 中国海洋旅游功能区划分	(121)
第六章 中国海洋旅游功能区分类评价	(145)
第一节 海洋旅游优化开发区	(145)
第二节 海洋旅游重点开发区	(151)
第三节 海洋旅游引导开发区	(155)
第四节 海洋旅游适度开发区	(160)
第七章 中国海洋旅游开发地域与功能区布局	(191)
第一节 环渤海海洋旅游区	(193)
第二节 长三角海洋旅游区	(211)

第三节 泛珠三角海洋旅游区	(228)
第四节 我国海洋旅游空间布局与开发建设	(247)
参考文献	(256)
后记	(263)

绪 论

一、问题的提出

(一) 海洋旅游资源合理开发问题亟待解决

我国拥有 18 000 千米的海岸线、超过 6 500 个海岛和近 300 万平方千米的我国主张管辖海域,滨海及海岛风光迥异,海洋旅游资源得天独厚。大力发展海洋旅游业,不仅是我国自身产业经济发展的需要,也是我国融入世界经济的大势所趋。但是应该看到,沿海地区具有自然资源的稀缺性、资源承载的有限性、生态环境的脆弱性、空间开发功能的衍生性等特征,其旅游产业主要依托沿海地区便利的区位条件、较为发达的社会经济环境和完善的基础设施而发展起来,沿海地区在旅游资源开发与利用方式、旅游经济地域布局等方面与内陆地区的差别较大。同时,海洋环境具有多种开发用途的空间复合性,如渔业养殖、临港工业和滨海旅游等,这势必造成不同产业在同一空间区域布局上的冲突,因此有必要进行海洋旅游功能区划的深入研究,以有效解决不同利益主体之间为追求经济效益所造成功能和空间上的冲突,避免区域海洋旅游产品开发雷同,缓解旅游与其他产业之间的矛盾。尤其是我国滨海旅游规划不健全甚至缺失。在空间开发过程中,未来滨海旅游资源开发利用的总体格局、重点旅游发展轴与核心旅游城市的布局等亟待深入研究,以便针对不同类型区域进行分类指导,引导海洋旅游资源空间开发有序和健康的发展。

(二) 沿海地区旅游环境承载力有待提高

东部沿海地区是我国旅游经济高度发达的区域,旅游经济总量庞大,旅游产业集聚程度较高。2007 年沿海 11 个省、市、自治区接待国内外游客 140 913.64 万人次,占全国游客总量的 48.92%,其中入境游客占全国的比重高达 68.89%;全年实现旅游总收入 15 096.55 亿元,占全国总量的 51.1%,其中入境旅游创汇占全国的比重高达 70.61%。随着旅游业的快速发展,滨海地区旅游资源开发将进一步加快,而旅游环境面临着更大压力,滨海旅游业与旅游资源环境之间的矛盾逐步凸显,如过度开发、旅游生态环境恶化、资源潜力与产业发展水平的不匹配、旅游基础服务设施不完善等难以满足游客需求,旅游资源与生态环境压力及空间发展不平衡日益突出。因此,如何提升沿海地区旅游环境综合承载能力,推动沿海地区旅游全面协调及可持续发展已成为亟待解决的问题。

(三) 海洋旅游功能分区研究的迫切要求

分区及区划是认识旅游自然资源、旅游社会经济条件与区域旅游协调及可持续发展,并进行旅游区域空间管制与分类管理的重要手段。20世纪80年代以来,旅游区划研究随着我国旅游业的正式起步、发展而逐步展开。但是,目前国内关于海洋旅游功能区划的相关研究较少,还有许多值得商榷和进一步完善的地方。2002年我国实施的全国海洋功能区划,虽然根据滨海旅游资源的特点与空间布局,依托岸线划分出不同的旅游功能区域,但并未站在沿海地区区域经济发展的综合视角,忽视旅游与区域发展的相互关系。特别是在以科学发展观为指引,国家推进主体功能区建设的环境背景下,海洋旅游也面临着如何确定哪些区域适宜优先开发和重点开发,哪些区域应当引导开发和适度开发,如何通过对各区域旅游功能进行合理定位,来规范旅游资源空间开发方向和时间开发秩序。为此,当前对海洋旅游功能区划的研究十分迫切,有必要从海洋旅游产业与区域经济协调发展的角度,充分考虑旅游与沿海地区资源环境状况的匹配关系,根据中国滨海旅游地域差异,综合划分海洋旅游功能区,并对各功能区发展进行分类指导,进而推动我国海洋旅游业的快速发展。

总的来说,海洋旅游功能区划是基于沿海地区经济发展的角度,直接以解决现实旅游发展中的核心问题为宗旨,针对海洋旅游系统及其功能定位进行的综合研究,其有利于调控海洋旅游资源有序开发,促进我国滨海旅游业的可持续发展。同时作为一种管理手段,海洋旅游功能区划还有利于解决不同利益主体之间追求旅游经济效益所造成的功能和空间上的冲突。因此,为合理优化海洋旅游资源的空间开发尺度和功能定位,搞好各功能间的有序开发与协调关系,有必要根据海洋旅游资源的时空特征和开发基础与条件,科学地制定我国海洋旅游功能区划方案,进行不同海洋旅游功能区的功能定位,确定开发方向与重点,为我国海洋旅游空间布局、功能开发和旅游经济区域协调等提供理论依据。

本书站在我国海洋旅游发展的全局角度,综合考虑沿海区位优势、资源分布、气候特征等自然地域差异,充分审视环渤海、长三角、泛珠三角三大经济区域以及11个沿海省、市、自治区53个沿海城市的社会经济发展特征,对18000千米的海岸线进行不同等级的旅游功能区域划分,分析阐明不同等级海洋旅游功能区的旅游资源开发基础、分布特点与开发利用方向,以及切实保护海洋旅游资源的正确途径,为我国海洋旅游发展规划、开发建设与管理提供科学依据,确保海洋旅游业持续有序的发展。此外,本研究作为海洋旅游功能区划的一次尝试,研究实施框架对于今后的相关研究工作具有一定借鉴意义。

根据海洋旅游功能区划基于我国海域旅游功能内涵和外延的不断扩大的考虑,为了合理开发和配置海洋资源、协调各种行业用海及其功能之间的矛盾,系统研究和确定沿海海域的不同类型旅游功能空间范围及其定位,对于进一步促进我国海洋旅游业的快速发展,规范各种用海行业将有重要的指导作用。本书为理解当前科学发展观指引下的中国区域旅游协调发展提供了一个新视角,以达到海洋旅游功能区系统分析、理论提升和实践总结等目的;也希望引发系列问题的后续思考,提出要重视不同空间层级上、不同类型海洋旅游功能区之间的关系、旅游功能区划和相关规划的关系、新时期区域旅游规划和区域

旅游发展政策应当在哪些方面更进一步反映科学发展观指引下的区域发展趋势等问题的深入研究。

二、研究范围与研究对象

(一) 研究范围

海岸(coast)是指海洋和陆地之间的连接区域,而海岸带(coastal zone)最基本的定义是指被接近海洋影响的陆地部分,同时海洋部分也被接近陆地的部分所影响。海岸带是海陆交接的边缘地带,在自然和社会经济中表现了极强的边缘效应,涉及潮上带、潮间带和潮下带三个各具特色的地貌单元,具体表现为陆地、滩涂和浅海三部分;海域包括近岸海域和沿岸海域,前者指距大陆海岸基点的海域,为领海外部界限至大陆海岸之间的海域,渤海和北部湾一般指10千米以内海域。后者为近岸海域之内靠近大陆海岸。水文要素受陆地气象条件和径流影响大的海域,一般指距大陆海岸10千米以内的海域。

本书的空间研究范畴涉及中国海岸带及邻近海域,包括沿海岸线的陆地、潮水出没的滩地、陆地向海面以下延伸的部分,以及与海岸相连的海域。从区域范围看,该区域主要指与海岸带毗邻、且向大陆内部延伸,受海岸线辐射和扩散影响的沿海地区^①,包括辽宁、河北、山东、江苏、浙江、福建、广东、海南8个省,广西1个自治区和上海、天津2个直辖市(由于台湾省和香港、澳门特别行政区需特殊区划,暂未统计在内)。该区域是我国经济和科技最发达、人口最集中以及生产力最丰富、发展最迅速的地区,其陆地面积约占全国总面积的13%,人口约占全国总人口的40%,但经济总量却超过全国总量的60%;其也是我国区域旅游发展的核心地带,容纳了全国总量50%以上的游客,并创造了约占全国2/3的旅游经济总量。

该区域包括我国53个沿海城市^②(其中2个直辖市、51个沿海地级市),涵盖231个沿海县级市和沿海(区)县。沿海53个城市具有不同的类型与规模,呈带状南北展布,是我国主要的旅游目的地和客源地,人口规模占沿海地区总量的比重为42%,土地面积占33%,旅游总收入在沿海地区的份额超过60%,游客规模在沿海地区的份额达到50%以上,是沿海地区旅游发展的重要承载区域和海洋旅游产业布局的主要载体,因此53个沿海城市是本书旅游功能区划研究的主体(图0-1)。

^① 沿海地区:是指有海岸线的省、自治区、直辖市。其分类标准为:有海岸线(大陆岸线或岛屿岸线)的升级行政区。按照国家行政区划,11个省(自治区、直辖市)所辖全部行政区域,包括沿海和非沿海行政区(不包括港、澳、台地区)。

^② 沿海城市:是指有海岸线的直辖市和地级市。其分类标准为:直辖市和地级市所辖的市辖区(县、县级市)中,若有某个市辖区(县、县级市)有海岸线(大陆岸线或岛屿岸线),则该城市为沿海城市。按照国家行政区划,直辖市和地级市所辖全部行政区域,包括沿海的和非沿海的市辖区(县、县级市)。

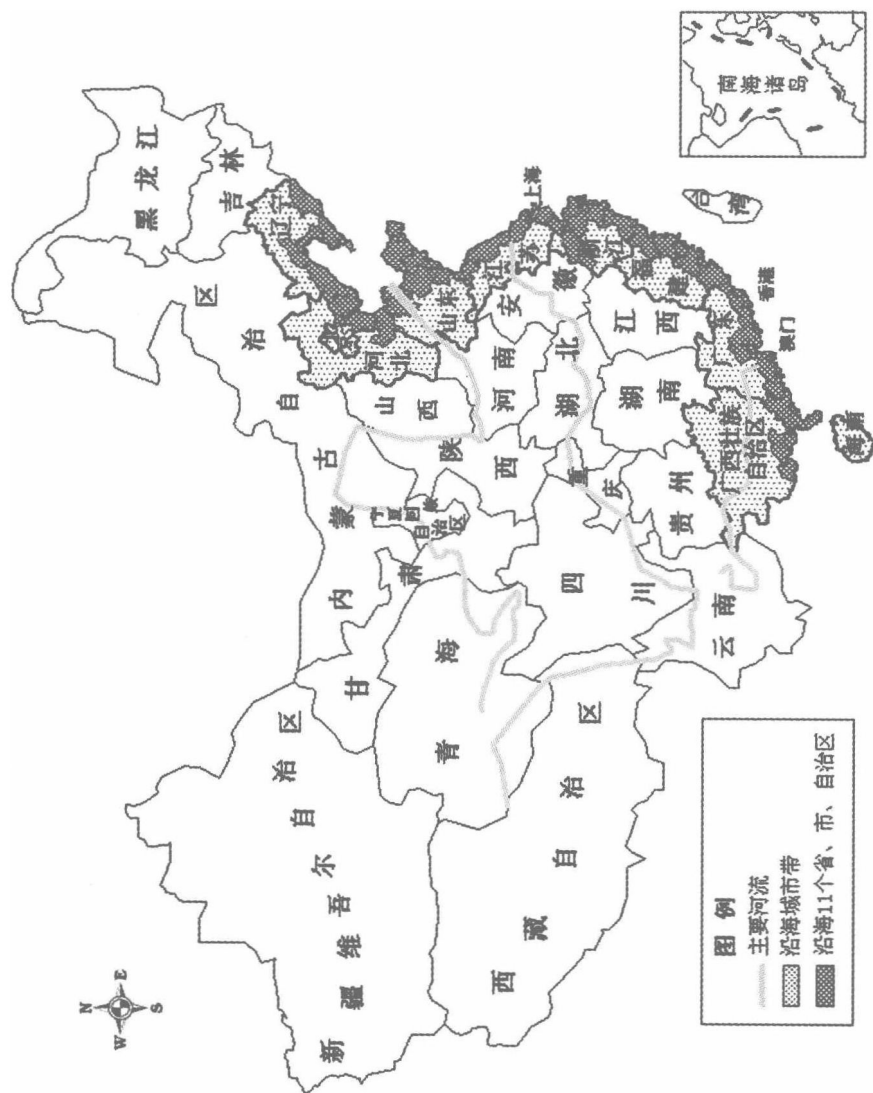


图 0-1 中国海洋旅游功能区划研究区域

当前,区域旅游合作与发展步伐进一步加快,沿海地区已经形成了环渤海(包括辽、津、冀、鲁)、长江三角洲(包括苏、沪、浙)和泛珠江三角洲(包括闽、粤、桂、琼)三大旅游区域开发格局,并呈现较强的区域旅游分工态势。这是我国海洋旅游功能区地域划分与布局的基础。本书涉及的沿海省、市、自治区行政区划范围如表0-1所示。

表0-1 中国沿海省、市、自治区行政区划

沿海地区	人口 /万人	面积 /千米 ²	沿海城市	人口 /万人	面积 /千米 ²	所辖区、市、县
辽宁省	4 217	150 000	大连市	562	13 238	中山区、西岗区、沙河口区、甘岗子区、旅顺区、金州区、长海县、瓦房店市、普兰店市、庄河市
			丹东市	241	15 030	东港市
			锦州市	307	10 111.45	凌海市
			营口市	230	4 970	西市区、鲅鱼圈区、老边区、盖州市
			盘锦市	125	4 084.18	大洼县、盘山县
			葫芦岛市	273	10 375	连山县、龙港区、绥中县、兴城市
河北省	6 744	190 000	唐山市	709	13 206	丰南区、滦南县、乐亭县、唐海县
			秦皇岛市	277	7 467	海港区、山海关区、北戴河区、昌黎县、抚宁县
			沧州市	680	13 419	海兴县、黄骅市
天津市	1 023.67	11 305	天津市	1 023.67	11 305	塘沽区、汉沽区、大港区
山东省	9 180	157 100	青岛市	731.12	10 654	市南区、市北区、四方区、黄岛区、崂山区、李沧区、城阳区、胶州市、即墨市、胶南市
			东营市	177	7 923	东营区、河口区、垦利县、利津县、广饶县
			烟台市	645	13 746	芝罘、福山、莱山、牟平区和长岛县、龙口市、莱阳市、莱州市、蓬莱市、招远市、海阳市
			潍坊市	848	15 829	寒亭区、寿光市、昌邑市
			威海市	248	5 436	环翠区、文登市、荣成市、乳山市
			日照市	272	5 310	东港区、岚山区
			滨州市	364	9 447	无棣县、沾化县
江苏省	7 549.5	102 600	南通市	774	8 544	海安县、如东县、启东市、通州市、海门市
			连云港市	468	7 446	连云区、海州区、赣榆县、东海县、灌云县、灌南县
			盐城市	799	14 562	响水县、滨海县、射阳县、东台市、大丰市
上海市	1 352	6 340	上海市	1 352	6 340	宝山区、浦东新区、金山区、南汇区、奉贤区、崇明区
浙江省	4 677	100 000	杭州市	660.4	16 596	滨江区、萧山区、余杭区
			宁波市	550	9 671.59	海曙区、江东区、江北区、北仑区、镇海区、鄞州区、象山县、宁海县、余姚市、慈溪市、奉化市
			温州市	744	11 784	鹿城区、龙湾区、瓯海区、洞头县、平阳县、苍南县、瑞安市、乐清市
			嘉兴市	332	3 915	海盐县、海宁市、平湖市
			绍兴市	433	8 356	绍兴县、上虞市

续表

沿海地区	人口 /万人	面积 /千米 ²	沿海城市	人口 /万人	面积 /千米 ²	所辖区、市、县
浙江省	4 677	100 000	舟山市	97	1 440	定海区、普陀区、岱山区、嵊泗县
			台州市	557	9 413	椒江区、路桥区、玉环县、三门县、温岭市、临海市
福建省	3 471	121 400	福州市	608	12 153	马尾区、连江县、罗源县、平潭县、福清市、长乐市
			厦门市	147	1 567	思明区、海沧区、湖里区、集美区、同安区、翔安区
			莆田市	304	4 119	城厢区、涵江区、荔城区、秀屿区、仙游县
			泉州市	666	11 244	丰泽区、洛江区、泉港区、惠安县、金门县、石狮市、晋江市、南安市
			漳州市	456	12 888	云霄县、漳浦县、诏安县、东山县、龙海市
			宁德市	325	13 452	蕉城区、霞浦县、福安市、福鼎市
广东省	8 303. 72	179 800	广州市	725	7 263	荔湾区、越秀区、海珠区、天河区、白云区、黄埔区、番禺区、南沙区、萝岗区
			深圳市	151	2 050	罗湖区、福田区、南山区、宝安区、龙岗区、盐田区
			珠海市	82	1 653	香洲区、斗门区、金湾区
			汕头市	485	2 065	龙湖区、金平区、濠江区、潮阳区、潮南区、澄海区、南澳县
			江门市	383	9 443	蓬江区、江海区、新会区、台山市、恩平市
			湛江市	713	12 490	赤坎区、霞山区、坡头区、麻章区、遂溪县、徐闻县、廉江市、雷州市、吴川市
			茂名市	668	11 445	茂南区、茂港区、电白县
			惠州市	287	10 922	惠城区、惠东县、惠阳县
			汕尾市	307	4 838	城区、海丰县、陆丰县
			阳江市	259	7 822	江城区、阳西县、阳东县
			东莞市	159	2 465	麻涌镇、沙田镇、虎门镇、长安镇
			中山市	138	1 800	南朗镇、民众镇
			潮州市	248	3 078	湘桥区、饶平县
			揭阳市	591	5 138	榕城区、揭东县、惠来县
广西 壮族 自治区	4 889	230 000	北海市	148	3 337	海城区、银海区、铁山港区、合浦县
			防城港市	80	6 173	港口市、防城区、东兴市
			钦州市	343	10 728	钦南区
海南省	790	34 000	海口市	138	2 305	秀英区、龙华区、美兰区
			三亚市	50	1 919	崖城镇、天涯镇、田独镇、凤凰镇、海棠湾镇
			省直辖县 10 级行政 单位	600	29 863	琼海市、儋州市、文昌市、万宁市、东方市、澄迈县、临高县、昌江黎族自治县、乐东黎族自治县、陵水黎族自治县
合计	47 307. 89	1 282 545	53 个	23 540. 19	461 838. 22	231 个

资料来源:根据中国行政区划网、中国海洋信息网整理。

(二) 研究对象

目前学术界对海洋旅游的相关概念尚未有统一的表述。国外学者 Mark Orams^[1]从旅游者游憩角度和旅游供需角度出发,认为海洋旅游需具有较强的生态性和娱乐性特征,并指出海洋旅游必须包括基于海岸的活动。国内学者认为海洋旅游是指在一定的社会经济条件下,以海洋为依托,以满足人们精神和物质需求为目的而进行的海洋游览、娱乐和度假等活动所产生的现象和关系的总和^[2]。也有的认为海洋旅游系指非定居者出于非移民及和平的目的而在海洋空间区域内的旅行和暂时居留而引起的现象和关系的总和^[3]。人们出游的主要目的是出于实现经济、社会、文化和精神等方面的个人发展及促进人与人之间的了解与合作。显然,海洋旅游强调旅游与海洋的关系,“以海洋为依托”、“以海洋环境为中心”而进行的海洋观光、娱乐、度假和游憩活动是海洋旅游的主要内容。根据距陆地距离的远近,海洋旅游可分为滨海旅游、近海旅游和远洋旅游^[4]。值得注意的是,滨海旅游是与海洋旅游密切相关的概念。Wong^[5]指出滨海旅游(coastal tourism)是一系列广泛的活动开展、环境影响和沿海管理的问题总和。C. Michael Hall^[6]指出滨海旅游是在海岸、离岸水面上开展的全部旅游、休闲与娱乐活动,这些活动既包括在海岸上的一系列旅游产业及相关产业开发(住宿、旅馆、餐饮业、购物、食品工业等),也包括基础设施支撑的滨海地区发展和旅游活动(如零售业、航海业、供应商等),还包括提供消遣休闲的航行、滨海和海洋生态旅游、水上巡游、游泳、休闲垂钓、潜水探险等相应的旅游活动^[7]。我国海洋经济统计公报明确指出,滨海旅游业是指以海岸带、海岛及海洋各种自然景观、人文景观为依托的旅游经营、服务活动,包括沿海地区饭店、宾馆、度假营地、滨海疗养院、旅馆等住宿设施的经营管理活动;《海洋生产总值核算制度》和国家标准《海洋及相关产业分类》修正后,增加了滨海旅游经营服务、滨海游览与娱乐、滨海旅游文化服务部分内容。从内涵和范围上看,滨海旅游与海洋旅游的区别在于旅游活动空间范围的划定上,海洋旅游的空间范围要大于滨海旅游。

值得注意的是,我国沿海地区旅游活动主要以沿海城市发展为依托,并与城市活动相匹配。从产业布局角度看,海洋旅游产业要素集中分布在沿海城市,所以海洋旅游产业要素以沿海城镇集聚布局为主,这是构建本书海洋旅游功能区划研究思路的基本出发点。

三、研究现状与研究展望

(一) 旅游区划研究现状

分区及区划是人类认识自然、社会和经济空间并进行分类管理的重要手段。自然区划、农业区划、经济区划和生态功能区划等,都是随着人类认知能力的加强,基于不同生产和生活目标而进行的区划。区划研究是地理学的重要研究领域,早期以气候、地形、地貌、

土壤、植被等自然要素和地域差异为依据进行的自然区划成为区划研究的开端^[8]。经济发展和生产力布局的现实要求,进一步催生了农业区划、经济区划以及部门区划研究。伴随可持续发展思想在区域发展中的日益深入,生态区划、生态功能区划以及生态经济区划、环境经济区划等逐渐成为研究重点。国外从不同角度对旅游区划展开研究,Pizam^[9]、Becker^[10]、Cooke^[11]分别从旅游区域开发的社会成本、旅游者之间的区域冲突以及地区社会容量等角度出发对地方旅游区划展开研究。同时,生态旅游区划研究也有了较大发展,Boyd等^[12]采用GIS方法确定了安大略省北部的生态旅游区范围,指出界定生态旅游区有助于把旅游开发和发展控制在最小范围内,在某种程度上减少了由于在分散却数量众多的地方开展生态旅游而产生的负面影响。Gunn^[13]制定了国家森林公园的生态功能分区方案。Bum等^[14]认为,旅游开发区(TDZs)有助于区分与旅游有关的开发和活动类型,有利于可持续理念在旅游业发展中的有效实施。针对旅游开发中的环境保护、合理开发和产业发展等实际问题,国外对一定范围内的旅游区域、生态旅游目的地以及特定地区的旅游景区(点)进行了旅游区域划分,并确定其区域主导功能,目的在于有效解决不同区域旅游业合理、快速与可持续发展。

国内旅游区划研究随着我国旅游业的快速发展而逐步展开。20世纪80年代,我国区域旅游研究领域不断拓展,旅游区划成为部门综合区划的重要内容。郭来喜^[15]、周进步^[16]、宋家泰^[17]、刘振礼等^[18]分别对旅游地理综合区划,濮静娟等^[19]对旅游气候区划、阎守邕等^[20]对旅游资源区划等进行了研究,这些划分方案总体上反映了中国旅游资源开发的基本条件与格局。同时区域性旅游区划成果不断出现,如楚义芳^[21]对台湾、陈传康^[22]对北京、翟福东^[23]对湖南、周复多^[24]对浙江、秦权人^[25]对广西等进行的旅游区划研究。但这一时期旅游区划处于研究初期,区划理论与方法探讨不足,多数区划结果缺乏具体的区划单元系统,实用性较弱。进入20世纪90年代,国内旅游区划开始注重其理论性和应用性研究。孙大文等^[26]、陈传康^[27]、石高俊^[28]、班武奇等^[29]、周进步等^[30]和丁季华等^[31]根据不同的划分标准,对中国旅游资源分区进行了研究。省级分区方案也不断推出,如雷明德等^[32]对陕西、李树德等^[33]对山东、夏学英^[34]对辽宁的研究。这一阶段以基于资源定量评价的旅游综合区划为主,区划等级单位系统和区域类型系统逐步完善,区划方法开始采用定量研究。2000年以来,基于不同尺度的区域性旅游区划普遍展开,全国尺度的旅游区划实证研究^[35]进一步深入,河南^[36]、宁夏^[37]、陕西^[38]、山西^[39]等省级尺度的旅游区划研究方案不断涌现,并逐渐引入生态系统、生态学等理论和方法^[40-41],较准确地反映出旅游资源与旅游发展的空间布局^[42],具有明确的为地区旅游产业发展服务的区划目的。

总体而言,国内旅游区划研究呈现以下特点:首先,旅游区划相关概念的界定、划分方法及原则等问题上存在诸多争议,特别是与区划相关的概念交错纠缠,旅游资源区划、旅游地理区划、旅游区划等尚未明晰。有的学者认为旅游地理区划即旅游区划,有的把旅游资源分区称为旅游地理区划,把旅游地理区称为旅游区或旅游文化区,有的也认为旅游资源区划是旅游区划的基础和前提,有的还认为旅游资源区划是旅游区划的一种,是从资源丰度和旅游资源的供给状况来进行的旅游区划。其次,以往的旅游区划研究多是基于旅

游业自身发展,强调从旅游资源的地域差异规律,或是从旅游资源自身的开发现状对旅游地域加以划分,未将旅游放在区域发展中进行统筹考虑,且区划指标多是静态,不能及时反映变化了的各类旅游要素,缺乏动态的研究视角;再次,旅游区划工作多集中在陆地系统,对海洋系统的关注相对不足。此外,区划方案缺乏制度化实施保障,大多成果未能为各地政府的经济建设规划所吸收,实用性受到一定影响,未充分达到为社会经济可持续发展服务的目的。

(二) 海洋旅游区划研究现状

随着海洋旅游日益成为世界旅游业的重要组成部分,海洋旅游相关领域持续成为旅游研究的热点。当前国内外研究主要集中在海洋旅游区划、海洋旅游资源评价与分区、海洋旅游资源开发模式与利用管理、海洋旅游环境影响及保护、海洋旅游社会文化影响、海洋旅游经济影响以及专项海洋旅游研究等方面。海洋旅游资源分区或区划是沿海地区旅游资源开发和有效利用的基础。科学地进行旅游区划对旅游业的持续发展具有重要的理论和实践意义,当旅游区划将研究视角投向滨海旅游资源和地域,有关海洋旅游区划的基本理论、不同区域范畴内海洋旅游区划研究工作也迅速展开。

20世纪90年代国外海洋旅游或滨海旅游(marine and coastal tourism)受到普遍重视,产生了一系列学术研究。Hwey-Lian Hsieh^[43]对我国台湾西海岸的湿地保护绿道进行了区划研究;Funk^[44]就滨海地区旅游资源和旅游发展空间等矛盾问题进行了研究;Esteban等^[45]根据环境敏感性与保护目标,将夏威夷海岛划分为四类区域:城市地区、乡村地区、保护区域以及特殊区域,其中保护区域又分为5类亚区:严格保护区、限制区、资源开发区、一般开发区和特殊地区。与此同时,国内也逐步开始海洋旅游区划研究工作。从全国区划研究中,范业正等^[46]基于气候适宜性,将我国滨海地带从北至南划分为暖温带、北亚热带、中亚热带、南亚热带、北热带、中热带六个区域,并从气候等自然条件方面举例分析了我国各海滨旅游带的适宜旅游期。于庆东^[47]对近20年来我国海洋旅游业逐步形成的环渤海地区、长江三角洲地区、闽江三角地区、珠江三角洲地区和海南岛五大海洋旅游区的发展现状及特点进行了初步探讨。陈君^[48]从旅游资源的成因、空间组合和开发优势状况的角度探讨了中国滨海旅游资源的基本格局大致呈“S”形态势,划分为四大旅游带十大旅游区。林越英^[49]在阐释“新东部”这一经济区划概念以及我国海洋开发利用的重要意义的基础上,提出了“十”字形发展轴的中国海洋旅游发展的总体概念格局,以及“一带、十圈、五十七点”的中国海洋旅游发展的空间布局。张广海等^[50]对全国海洋旅游功能区划进行了初步探讨。在省市级区划研究中,曲丽梅等^[51]确定了辽宁省滨海旅游资源区划方案,包括4个旅游资源区、8个旅游资源亚区和20个旅游资源小区。高亚峰等^[52]探讨了以我国沿海中心城市为代表的5个滨海旅游带,即环渤海旅游带、苏沪浙滨海旅游带、福建滨海旅游带、广东滨海旅游带和海南岛滨海旅游带。张广海等^[53]对青岛市海洋旅游的开发重点和地域格局进行了深入探讨,制定了海洋旅游功能区划方案,明确不同等级旅游区的主辅功能,综合协调多种行业用海矛盾,强调海洋旅游资源的复式开发以及空间整