

A woman with short hair, wearing a striped shirt, is shown in profile, reading a book. The scene is dimly lit, with a warm, yellowish light emanating from the book, creating a focused and studious atmosphere. The background is dark, and the overall color palette is dominated by warm, muted tones.

H·EDU

教育史哲系列

教育哲學專論

當分析哲學遇上女性主義

Studies in Philosophy of Education

When Analytic Philosophy Meets Feminism

簡成熙◎著

教育哲學專論：

當分析哲學 遇上 女性主義

*Studies in Philosophy of Education:
When Analytic Philosophy Meets Feminism*

➤➤ 簡成熙 著

高等教育出版

國家圖書館出版品預行編目資料

教育哲學專論：當分析哲學遇上女性主義 = Studies in philosophy of
education: when analytic philosophy meets feminism /

簡成熙著. --初版. --臺北市：高等教育, 2005[民 94]

面：公分

ISBN 957-814-611-6 (平裝)

1. 教育 - 哲學, 原理 2. 女性主義

520.11

94003603

教育哲學專論：當分析哲學遇上女性主義

Studies in Philosophy of Education: When Analytic
Philosophy Meets Feminism

作 者 簡成熙
出 版 高等教育文化事業有限公司
地 址 台北市 100 館前路 12 號 10 樓
電 話 (02)2388-5899
傳 真 (02)2388-6600
郵 撥 18814763 高等教育文化事業有限公司
登 記 證 局版北市業字第 390 號

總 經 銷 知識達股份有限公司
傳 真 (02)2312-2288

出版日期 2005 年 5 月初版

定 價 420 元

ISBN 957-814-611-6

網址：www.edubook.com.tw

本書之文字、圖形、設計均係著作權所有，若有抄襲、模仿、冒用情事，依法追究。
如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司調換。

執教於大學知識殿堂已逾十年，常有學生問我是否也像上課般那樣冷冰冰地運用理性去過日常生活？我總是雙手一攤，半開玩笑地回答：「我是雙魚座的，生活當中當然少不了感性與浪漫。」為什麼生性浪漫的我，擔任教育哲學課程時，會給學生冷冰冰的感覺？或許跟我心儀的分析哲學有關吧！本來理性與感性的調和是再自然不過的事。不過，直到深究了女性主義的教育哲學，我才發自內心的認真思考自身的興趣、特質（感性）與所接受的學術訓練（理性）在實際教學實踐上的意義。誰說學術無涉於日常生活之體驗呢？

從大學到研究所，很早就沉浸在教育哲學研究中，曾經在各種教育學理、艱深學術名詞的裝點下，自以為是。接觸了分析哲學，概念分析常使我質疑自己已經滿意的教育論述，也警覺了各種虛矯浮誇的教育政策和口號，更迫不及待的常挑釁他人，務求真理愈辯愈明。咱們中文相較於英文，的確含混籠統，我曾樂觀的認為，只要利用概念分析的利器，就可以撥亂反正，直指教育問題的核心。可是，好景不常，以概念分析為主的倫敦路線教育哲學在1980年代以後受到了女性主義的強力圍剿。最先，我是持著防禦的態度，看看女性主義在說些什麼？在不斷的閱讀書寫過程中，我自己的成長經驗，還有被分析哲學一直壓抑著的內在感性的一面，不斷湧現。我很慶幸，在甫入不惑之年的學術探索生命中，分析哲學讓我豐沛的情緒不致於濫情；女性主義又呼喚我不要忘记本——我青少年曾有的一段性別迷惘歲月。當分析哲學遇上女性主義，在我有限的歲月裡，可真是深具意義了。

這本論文集，是我這十年來的學術成果。之所以讓它出版，並不是這些論文有特別的學術價值或值得保存，毋寧只是我個人學術生涯的卑

微紀錄。據說台灣當前學子（包括研究生在內）只買與教甄有關的參考書，我當然也希望本書能給可畏後生們初淺的學術指引。感謝前屏東師範學院何福田校長及屏師團隊們，提供我服務的機會，讓我沒有失業的後顧之憂。邱兆偉老師對我的嚴厲督促與博士論文指導，我永生感念。感謝陳迺臣老師、張光甫老師在教育哲學最冷門的民國70年代末，對我的鼓勵與包容。我也要感謝林寶山老師在我大學時開啟了我接觸國外教育資訊的視野，也常常提供文章磨練我的英文。在我個人教育哲學的鑽研上，我要特別感謝同道但昭偉，約在1991年左右，國內中生代教育哲學好手紛紛出國留學，我正在國內處於獨學無友之窘境時，但昭偉「適時」學成歸國，對於堅定我當時「留守」分析哲學陣營，起了相當的作用。我最後要感謝我的父母、家人對我無盡的關懷，也把本書獻給我即將出世的第二個孩子。

簡成熙

謹於屏東寓所

2005. 3. 29

作者要特別把本書獻給

苗栗的葉秀敏老師（國小）

台北的王茂東老師（國中）

台北的劉德光、曾文德老師（高中）

她（他）們都曾在我的青澀、迷惘，

甚或挫敗的童年、青少年歲月中，

鼓勵我勇往直前。

她（他）們也是我國千千萬萬基層優秀教師的

完美縮影

教育理論

- 教育哲學方法論的建構：啟示、論證與敘事 3
- 教育理論、研究與實踐的關係：教育分析哲學式的省察 27
- 本土教育理論之建構：教育哲學工作者的反省 57
- 實踐的或意識型態的教育理論？——兼論教育部的
大學評鑑 89
- 教育專業倫理信條能提升教育專業地位嗎？ 119

教學分析

- 教學的概念分析及其所涉及爭議的探討 147
- 創新教學的哲學省思：從分析到後現代 191

性別意識

- 關懷倫理學與教育：Gilligan 與 Noddings 思想初探 227

正義倫理與關懷倫理的論辯：女性倫理學的積極意義	269
女性主義的知識論與科學哲學初探	303
重構批判思考：教育分析學者與女性主義學者的論辯	325
Mill《婦女的屈從》一書中的兩性平權理念	369

公民教育

個人自主、社群意識與關懷德行：自由主義普遍性 公民身分觀的修正	397
多元文化教育的論證、爭議與實踐：從自由主義與 社群主義論起	437

教育理論

- ▶▶ 教育哲學方法論的建構：啟示、論證與敘事
- ▶▶ 教育理論、研究與實踐的關係：教育分析哲學式的省察
- ▶▶ 本土教育理論之建構：教育哲學工作者的反省
- ▶▶ 實踐的或意識型態的教育理論？——兼論教育部的大學評鑑
- ▶▶ 教育專業倫理信條能提升教育專業地位嗎？

教育哲學方法論的建構： 啟示、論證與敘事

I 緒論：為什麼著重教育哲學方法的探討？

教育哲學作為一門教育學科，在英語系世界裡，一直占有一定的分量。但是，與其他教育專業學科相較而言，它似乎也受到了相當的質疑。雖然，與基層教師談起，他們都會覺得教育哲學「很深奧、很難唸、好有學問」，但基層教師真正的想法恐怕是教育哲學根本不食人間煙火，其研究無助於教育實務。教育各專業領域的研究者，也會質疑教育哲學是建立在「搖椅」(arm-chair) 之上，即使是重觀念分析的教育哲學，也被評為過於瑣碎，無助於教育研究者釐清其所要研究的教育概念。在另一方面，純哲學工作者並不一定支持教育哲學，他們認為教育哲學只是浮面的利用哲學處理教育議題，常簡化了哲學。而教育哲學家自己對於教育哲學的目的，也存在著爭議，有些學者著重教育哲學的哲學性建構 (Philip, 1983; Siegel, 1983)；有的學者認為教育哲學不能脫離教育實務，要以能否指引教育實務為標準 (Broudy, 1981; Soltis, 1983)，不一而足。

以上所提的批評與問題，其實都涉及到對教育哲學這門學科的界定問題 (Maloney, 1985)。不論是學術上、應用上，對教育哲學的要求都與教育哲學這門學科如何建構其理論體系，也就是其方法論有密切的關聯。不同時期的教育哲學主張固然受不同時空背景、政經勢力及特定的教育問題所促發，但其實更與學者們所賴以建構其理念之方法息息相

關。有鑑於此，國內學者歐陽教（1973）很早就呼籲要重視教育哲學方法的探討¹。

筆者已針對英美教育哲學的意義、發展與趨勢作了討論（簡成熙，1990，1993，1996b）。本文擬從教育哲學方法論的觀點，檢視美國二十世紀教育哲學的發展。在80年代以前，筆者主要的參考來源是美國學者Maloney的文獻整理（Maloney, 1985），而近二十年來的美國教育哲學年會論文集，也是筆者重要的參考來源。綜合這些文獻，筆者將之區分成教育哲學建構的三階段：啓示（implication）、論證（argument）與敘事（narrative），各自代表了不同的教育哲學旨趣。筆者將針對每個階段舉出一些代表性的研究來說明其建構教育哲學的方式。筆者期待透過本文能夠彰顯教育哲學這門學科的精神，並鼓勵同好及後學努力去拓展教育哲學的多元視野。

II 啓示：傳統教育哲學的建構

實用主義的美國哲學與教育巨擘J. Dewey及深受其影響的進步主義（Progressivism）影響美國二十世紀教育哲學深遠。在二十世紀40年代左右，進步主義已開始走下坡，爲了對抗進步主義，教育學者開始從不同的哲學立場中找出理論基礎，以學派爲主的教育哲學乃應運而生。此外，教育心理學的勢力日益蓬勃，其研究成果也的確有助於教育實務工作者，教育心理學課程在師資培育機構中所占的比重一直在排擠教育哲學課程，這使得教育哲學家們必須更努力地建構其理論，也就是教育哲學家們必須「證成」（justify）其學科的價值，從古典哲學的成果中，直

¹ 除了歐陽教先生外，李雄揮在其《教育哲學》（1997，師大書苑）著作中，也曾有類似的反省。

接汲取智慧，是最方便的法門。

爲了證成教育哲學，許多教育哲學工作者除了提出種種教育主張外，更致力於探討教育哲學的本質、發掘教育哲學所探討的問題，以及釐清教育哲學和教育的關聯。這些問題其實都是合而爲一的。例如有的學者認爲教育哲學是在探討實際教育問題所涉及的哲學爭議；有的學者則著重從倫理學及政治哲學中引申教育目的；有的學者則強調用教育哲學統合各教育專業學門，種種討論，不一而足，但大致都同意教育哲學是利用哲學的成果來豐富教育的思考。從不同的哲學立場，如形上學、知識論、價值論、社會哲學等建構系統的教育哲學觀。

美國國家教育研究會（National Society for the Study of Education）在1941年及1954年分別以教育哲學爲主題，是「學派」取向的教育哲學代表性成果，而美國教育哲學會也在40年代成立，是全美最具影響力的教育哲學組織，除了其年會論文集外，更出版《教育理論》（*Educational Theory*）期刊；在50年代，也是以各學派的介紹爲主流。通常學派取向的教育哲學，著重從已有的哲學立場出發，找出其形上學、知識論或價值論的核心旨趣，然後引申到教育上（O'Neill, 1981: 7-8）。這種學派式的哲學「啓示」了教育實務，形成了美國教育哲學的特色，從眾多教科書的撰寫體例中，可看出其廣爲流行的趨勢²。

J. P. Strain在70年代曾爲文指出，過去的教育哲學仍明顯地反映在學校教育上，Strain以觀念論（Idealism）爲例，看似一過時的教育觀，卻有著嶄新的意義。Strain首先指出觀念論的根本精神是在「進步」

² 國內已故先進孫邦正先生曾譯英國學者J. S. Ross所著之*Groundwork of Educational Theory*一書（現代教育哲學，1967，商務），其體例也是學派式，可看出英國在60年代「分析」前，仍是傳統教育哲學的勢力，與美國並沒有太大的差異。

(progress)，此一生長或進化，不是生物學式的，而是文化上的進步，是理智與道德的進化。當人類致力於絕對真理與道德的實踐中，他就會在變遷中進步；相反地，人類若無法追求這些真理與道德信念，文明就會衰微，爲了確保文明，必須有賴一些機構，如家庭、國家、教堂、學校等。教育就是向善的歷程，在教育的過程中，爲了抗拒人本身的獸性，要培養學生的「自制」(self-control; self-estrangement)，紀律(discipline)有其必要。教育方法反映了教育目的的需求，觀念論的教學方法特重學生心智的強化及利用知識健全心靈。Strain (1975: 271) 在結語中說：

時至今日，觀念論的思想型態也曾經成為有影響力的教育立場，在美國及深受歐洲影響的地方，這種想法普遍存在於各個階層。由於傳統的因素與經濟的壓力，觀念論對教育哲學仍持續存在。它與國家主義、資本主義的關係也顯而易見。觀念論既是如此普遍且是重要的思想體系，值得教育工作者審慎研究。

Strain的論文完成於受分析哲學影響之後的70年代，其時學派式的教育哲學已受到了相當的質疑。Strain是想說明，過去的重要哲學觀，仍會若隱若現地影響教育。筆者之所以引述Strain的立場，是想突顯教育哲學家如何從既定的哲學立場出發，而建構出對教育的「啓示」。如果Strain的研究代表了觀念論教育哲學家的觀點。筆者立即可以指出諸如「實在論」(Realism)或「經院哲學」(Scholasticism)，也可得到類似的啓示。而觀念論與國家主義、資本主義的關係又何在？不同的人會有不同的解讀，這種論證型態，並不明確。在1956年的《哈佛教育評論》(*Harvard Educational Review*)中，S. Hook即曾嚴厲地批評學派式

的教育哲學企圖要哲學家們從哲學引申出教育啓示是徒勞的，他說：

教育哲學裡充斥著許多無意義的論述，特別是那些認為從形上學或知識論立場對教育理論或實務可以獲致邏輯之啟示而言……鼓勵哲學家從其哲學立場，如觀念論、實在論、多瑪士主義或存在主義等導出教育哲學，不啻是誘使哲學家發出喋喋不休的謬論。(Hook, 1956: 145, 148)

Hook的指責或許過於嚴厲，但這說明了教育哲學家要建構其教育哲學，若只是浮面的引述哲學立場，並不一定能獲得支持。再從實務的角度來看，教育哲學從哲學立場中引出對教育的啓示，如教育目的、教學方法等，如前述Strain的論文，是否有其不可替代性？例如重視學生的主體性（存在主義）、尊重兒童的興趣（進步主義），不也是教育心理學者所重視的嗎？易言之，教育哲學對教育實務的指導功能何在？當我們欲「證成」教育哲學時，理由之一即是教育哲學能指引教育走向，能把哲學智慧帶入教育實踐，如果教育哲學對教育實務的指引功能不被實務工作者所認同，那麼教育哲學作為一門師資培育的課程又有何存在的價值？此一問題，即使到了今天，仍然非常困惑教育哲學工作者³。

從教育人物中演繹其教育想法，或從其教育事業中歸納教育通則，亦是傳統教育哲學的重點。國內已故教育先進田培林先生曾經指出，自

³ 筆者在此同意李雄揮的觀點，李氏認為教育哲學理應探討教育目的，但是教育哲學工作者的觀點之所以引不起其他學者的重視，理由之一是他們未能正視哲學的價值；但在另一方面，教育哲學未能清楚嚴謹地論證許多教育信念，也要負部分的責任。英國的教育哲學家J. White也有類似的體會，他在*The Aims of Education: Restated* (1982, London: RKP) 一書中，正是要清楚的論證各種教育目的。

來講教育哲學的只是教育的哲學基礎；或者是教育和哲學的關係；或者是將哲學家的教育思想彙集。田先生認為這些都可以從教育史中得到靈感。如果就人物來看，也應說是某某人的教育哲學（田培林，1976），田先生因而質疑教育哲學這個學科的必要性⁴。我們一般都傾向於哲史不分，田先生的意見至少可啓示吾人從事教育哲學、人物思想史與教育史所應掌握的分際。但即使是從特定的人物中尋得教育智慧，在60年代，也受到許多的批評，R. S. Peters是典型的代表。歐陽教曾以「化約主義」（reductionism）、歷史主義（historicism）與格言主義（aphoristicism）來說明Peters之觀點，頗為畫龍點睛（歐陽教，1988），也相當程度的反映了建立在學派或人物取向教育哲學的限制。

從哲學立場引申到對教育的啓示，是建構傳統教育哲學的重要探究模式。雖然，就學術上，它不一定受到哲學界的重視（因為啓示的過於浮面）；在應用上，也得不到基層工作者的重視（因為建議過於空泛），但這卻是教育哲學最普遍的論述型態。時至今日，批判理論、女性主義、後現代主義盛行，由此而產生對教育之啓示，也必然盛行，作為一種新思潮的引介，我們當然樂意見到教育園地能因之增添視野，但是「啓示」取向對教育哲學可能有的限制與缺失，則值得教育工作者反省。

III 澄清與論證：觀念分析學派的衝擊

50年代、60年代美國的教育哲學受到分析哲學的影響，而有了很大的改變，分析派學者一方面認為應強化教育哲學的學術性，但又不滿意

⁴ 就筆者的了解，德國的師資培育雖然重視哲史，但是並無教育哲學之學科名稱。田先生早年遊學德國，可能受此影響。

傳統教育哲學過於籠統的建構。他們認為傳統教育哲學過於急切地提各種教育主張，而忽略了更原初的問題——對所欲探討的問題沒有清楚界定。當討論教育目的時，分析學者會先釐清何謂「目的」；討論到兒童的教育需求時，分析學者會先釐清何謂「需求」？筆者曾把英美教育分析的發展分成「萌發」、「突顯」、「壯大」、「蛻變」四期，茲不在此贅述（簡成熙，1996a：26-41）。

與傳統教育哲學相較而言，分析學者特重觀念的澄清、語言的梳理，也就是特別強調教育哲學是一種利用分析方法檢查教育語言的活動。眾所皆知地，在美國受到哈佛學者Scheffler（1954）的影響很大。其實，遠在1941年美國國家教育研究會的年鑑書上，已有學者批評學派式教育哲學之不當（Reisner, 1942: 32）：

人們太快接受這種一對一式的假定，即認為教育哲學可以從形上學原則中推論而出。我認為這種單一式的關係不應發生，從某個形上學的內容中，應該可以得出多種的教育哲學主張，事實也的確是如此。

Reisner並未否定傳統教育哲學的建構，但其實已點出了學派式教育哲學對教育啓示可能產生的問題，針對此一「啓示的邏輯」（logic of the educational implication），在50年代、60年代一直有學者提出（Burnett, 1958; Burns, 1962）。簡而言之，他們認為哲學對教育的啓示，並不是一種嚴格的蘊涵關係（ $P \text{ implies } Q$ ）。既然不是一種嚴格的蘊涵關係，教育哲學家們對於其主張，就必須更加謹慎，不能視為不證自明。在另一方面，教育哲學家們若要提出教育主張，就要很嚴謹地找出從P推出Q的充分或必要條件。