



中国社会发展 年度报告

李汉林 主编

2012

中国社会科学出版社



中国社会发展 年度报告

李汉林 主编

2012

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国社会发展年度报告 (2012) / 李汉林主编. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2002 - 6

I. ①中… II. ①李… III. ①社会发展—研究报告—中国—2012 IV. ①D668

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 311527 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 茵
特约编辑 孙 萍
责任校对 王雪梅
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 装 北京君升印刷有限公司
版 次 2012 年 12 月第 1 版
印 次 2012 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 23.25
插 页 2
字 数 300 千字
定 价 56.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

《中国社会发展年度报告》编委会

主 编 李汉林

编 委 渠敬东 夏传玲 沈 红 高 勇

钟宏武 葛道顺 张晨曲

目 录

引 言	社会发展的含义	(1)
第一章	社会发展的理念和评估	(9)
第二章	当前我国的社会发展	(28)
第三章	社会景气与社会信心	(46)
第四章	城市居民生活质量	(92)
第五章	城市基本公共服务均等化	(153)
第六章	社会管理绩效	(205)
第七章	政府社会责任	(236)
第八章	公众参与的现状与挑战	(261)
第九章	社会包容状况	(278)
附录一	数据抽样与调查执行说明	(309)
附录二	调查数据部分变量频数	(320)
后 记		(367)

引言 社会发展的含义

发展是人类进步的主题，但为发展而发展，坚持“唯发展”的发展观，则会成为发展的绊脚石，无法使发展广泛地惠及人民群众，无法使发展沿着持续协调的路径进步，使发展与稳定的两大目标无法得到统一。党的十七大报告提出，科学发展观第一要义是发展，核心是以人为本，基本要求是全面协调可持续性，根本方法是统筹兼顾，指明了我们进一步推动中国经济改革与发展的思路 and 战略，明确了科学发展观是经济社会发展的根本指导思想。

邓小平同志曾指出：“发展是硬道理。”“发展什么”、“怎样发展”，“为什么发展”，“如何让整个社会持续协调地发展”是新中国成立 60 多年、改革开放 30 多年来我们必须深入思考的问题。在这个意义上，社会发展不能单纯等同于财富的增长和积累。如何使广大人民获得更大程度上的幸福感，如何在整体社会中确立公平的分配结构，如何使广大人民的权利得到有效行使，如何维护社会的和谐、稳定和彼此的信任，是社会主义社会最终得以确立的有效保障。胡锦涛同志指出：“科学发展观，是立足社会主义初级阶段基本国情，总结我国发展实践，借鉴国外发展经验，适应新的发展要求提出的重大战略思想。强调认清社会主义初级阶段基本国情，不是要妄自菲薄、自甘落后，也不是要脱离实际、

急于求成，而是要坚持把它作为推进改革、谋划发展的根本依据。我们必须始终保持清醒头脑，立足社会主义初级阶段这个最大的实际，科学分析、深刻把握我国发展面临的新课题新矛盾，更加自觉地走科学发展道路，奋力开拓中国特色社会主义更为广阔的发展前景。”科学发展的根本要义，一是坚持以人为本的发展观，二是坚持全面发展观，三是坚持协调发展观，四是坚持可持续发展观。

目前，我国社会正处在转型时期，正从以计划经济为基础的单一社会结构向以市场经济为基础的多元社会结构过渡。在这个过渡阶段，各种深层次社会问题会凸显出来，而且还会出现一些新的社会问题和不确定因素，其与原有的社会问题相互交织在一起，使得社会系统性的风险加大，或者说使得社会的脆弱性加剧，隐含潜在的发展风险。在新的社会结构转型时期，社会的各种矛盾日益突出，严重制约了社会经济的总体发展。这些矛盾主要表现在以下几个方面：

1. 经济总量的增长并没有全部惠及社会中的所有阶层，收入差距拉大，社会分配不合理，社会分化较为严重，社会冲突常有发生。新的社会阶层和利益群体纷纷出现，市场化改革的不完善，使得各阶层因利益获取模式的不同而发生各种冲突与矛盾。与此同时，因社会结构发生了重大变化，使得原来所属计划体制下的群体、组织和单位，往往难以起到社会支持的作用。在这种情况下，迫切需要有效的社会管理和保障措施出台，实现全社会的社会保护。

2. 社会状态更加活跃，流动性问题增多。无论从资本的角度，劳动的角度，还是信息的角度出发，中国社会形成了前所未

有的流动性和传染性。自 20 世纪 90 年代起，中国社会经济发展过程中就出现了大批社会流动人口，农村剩余劳动力追寻资本流动的脚步大量流向城市，虽打破了城乡二元结构，以人口红利的形式极大促进了经济发展和财富积累，但也造成了严重的社会问题。社会治理面临前所未有的压力，广大人群的权益无法得到切实的保护，因城市化速度加快而造成许多民生安全的系统风险。此外，随着信息传播的途径和方式发生重大进步，信息扩散和传染的强度也在加强，社会舆论、社会意见得以瞬间形成，从而使虚拟社会成为社会群体事件形成的新手段。所有这些现象，都充分说明目前中国社会发展过程中随着流动性的增强，而产生了诸多危害社会稳定的系统风险。

3. 随着人们维权意识的确立，在社会利益多元化的情势下，人们的社会心态也出现了明显的变化。在这种社会条件下，非常容易形成价值真空的局面，造成社会的失范状态。利益诉求的多样化和实现利益手段的多样化，形成了利益表达的多样化。随着社会公众权利意识不断增强，政府、社会中的人际关系、社会中主流的价值观念和行为规范，都遇到了前所未有的挑战。相比而言，以往的社会管理模式和方法面对新的时代处境越来越不适应。因此，如何实现社会管理创新，在社会发展中通过各种社会建设的途径有效地协调社会关系、规范社会行为、解决社会问题、化解社会矛盾、促进社会公正、应对社会风险、保持社会稳定，则成为受全社会瞩目的新的发展战略问题。

用科学发展观统领经济社会发展全局，进一步改变发展观念，明确发展思路，创新发展模式，提高发展质量，切实把经济社会发展转入到以人为本、全面协调和可持续发展的轨道，是当

前十分紧迫的任务。毫无疑问,科学发展观首先是一种政治概念、政治理论和政治路线,是我们党执政兴国的第一要义。与此同时,针对中国社会经济发展所面临的机遇和挑战,科学发展也必须落在一种社会概念之上。首先,科学的发展同时强调了社会的发展,强调要解决发展过程中“经济腿长,社会腿短”的问题。其次,科学的发展强调以人为本,强调发展必须把惠及全体人民、提高生活质量作为其核心与本质,把人的发展和整个社会的发展作为发展的终极目标。最后,科学的发展也要借助社会的机制,增强人民广泛参与政治生活、经济生活和文化生活的自主性,坚持走群众路线,调动和激发人民群众参与发展的热情和活力。

从社会学的观点看,任何一个社会的发展都不是一种单纯的经济行为,任何一个社会的发展若不能产生协调与整合机制,就会产生严重的社会分化和分裂,就会将以往的发展成果毁于一旦。因此,社会发展的要义,即是强调稳中求变,促增量保存量,形成一种动态的动力和协调机制。中国的改革开放,首先是通过引入市场机制,打破大锅饭,让一部分人先富起来,造成原来社会的结构与功能的失调以后,经过逐步地调整,扩大公共产品的服务范围,从而达到新的协调,实现发展的突破与均衡。^①

发展的社会过程需要突出强调整合。任何一个发展的过程,都是利益及利益群体不断分化的过程。没有利益及利益群体的分化,不让一部分人先富起来,破除平均主义,加大激励机制,就不会实现今天中国的发展。但是,扩大贫富差距,加剧利益的分化,则会在更大的范围内造成社会的紧张和冲突,从而也不利于

① 李汉林:“科学发展的社会意义”,《经济日报》2012年11月4日。

中国的发展。只有在利益分化的过程中逐步地实现利益的整合，让共同富裕成为新的发展起点上的主旋律，让改革的成果惠及全体人民，才能最终实现科学的发展。

科学的社会发展，必须落实在有效的社会管理和社会建设上来。党的十七大报告提出：“完善社会管理，维护社会安定团结。社会稳定是人民群众的共同心愿，是改革发展的重要前提。要健全党委领导、政府负责、社会协同、公众参与的社会管理格局，健全基层社会管理体制。”就是要通过具体的社会管理和建设手段，将社会发展提升到一个更高的阶段和水平。因此，深刻把握社会管理在整体社会治理中的定位，抓住社会管理运行机制中的关键环节，摸索对社会系统的组成部分、社会生活的不同领域以及社会发展的各个环节进行组织、协调、监督和控制的社会机制，也是用科学发展观统领经济社会发展全局的重要任务。

从社会发展的国际经验来看，其核心理念也经历了一个从最初形成、不断矫正到逐步完善的过程。发展的概念由来已久，对发展的批判也由来已久。^①最初人们仅仅将发展理解为“经济发展”，即一个经济资本化的增长过程，财富持续积累的过程。早期对于发展的看法，是从经济学领域出发的，认为增长就是发展，发展就等同于国民财富的增长。增长本身又是一个资源资本化及其不断积累的过程，因此发展问题对于发展中国家而言，就是如何通过加速资本形成进入加速经济增长、赶超发达国家的问题。这种发展观是把发展一方面置于资源资本化的进程中看待，另一方面也置于一个民族国家及至国际竞争的大舞台上来看待。因此，

① 参见索雷尔：《进步的幻象》，吕文江译，上海人民出版社2003年版。

对于那些不发达（或不发展）国家或地区而言，对经济发展秩序的依附就成为一种理解发展的主导观点。如沃勒斯坦所言，在这种看法下，“发展的意思通常只是‘更多’。……如果指的是一种社会可能性，毫无疑问会令人鼓舞。今天拥有的无论是什么，明天便可能拥有更多一点。……获得‘更多’，就是发展，这是普罗米修斯式的神话，是一切欲望的实现，是享乐与权势的结合，也可说是两者的熔接。每个人的内心深处都有欲望。作为一个历史体系的资本主义世界经济，使这些欲望在社会首次合法化。”^①

伴随着人们对于“无发展的增长”的反省，另一种发展理念逐渐生成。1990年联合国开发计划署（UNDP）编写的《1990年人类发展报告》中将之明确化，正式提出了“人类发展”的概念，以与以前的发展观相区分：“人是国家真正的财富。发展的基本目标是创造有利环境，使人类长寿、健康和富有创造力。……人类发展是一个不断扩大人们选择权的过程。最关键的选择权包括拥有健康长寿的生命，受教育和享受高品质生活的权利。其他选择权包括政治自由、有保障的人权与自尊。……人类发展将商品生产与商品分配、拓展人类能力与利用人类能力结合起来。人类发展也关注选择权——关注人们为了确保生计应该有什么，是什么，做什么。此外，人类发展不仅与满足人类基本需要有关，同时也是一个动态参与过程。无论是在欠发达国家还是在发达国家，都是如此。”

《2010年人类发展报告》提出：“把人类发展阐述为扩大人类的选择权这一点至关重要，但这还不够。平等、可持续、尊重

^① 沃勒斯坦：“发展是指路明灯还是幻象？”，载许宝强等编《发展的幻象》，中央编译出版社2001年版，第4—5页。

人权等多重原则同样重要。……人类发展由以下三大部分构成：1. 福祉：扩大人们享有的实际自由权，这样人们才能过上良好的生活；2. 赋权：使个人和群体拥有采取行动的能力，从而产生有价值的结果；3. 公平：扩大平等，长期维持所取得的成果，并尊重人权和其他发展目标。”这一发展观直接受益于阿玛蒂亚·森的《自由即发展》的观点。阿玛蒂亚·森认为：“发展可以视为一种扩张人们享有的真实自由的过程。它的焦点是人类的自由，并与发展的狭隘观点形成强烈对比。这些狭隘的观点，像是把国民生产总值的成长、个人所得的增加、工业化、技术进步或社会现代化，看成是发展。国民生产总值或个人所得的增加，对于扩张社会成员的自由而言，当然可以是很重要的工具。但是自由也取决于其他因素，譬如社会和经济安排以及政治和公民的权利。”^① 这种发展观也被称为发展的“可行能力”视角。

随着发展理念的不断扩充深化，有关人的发展的社会支持和社会保护的理解也得到逐步加强。社会发展，并不是在经济发展、人类发展之外单独设立的发展领域。社会发展强调的是这样一种看待发展过程的理念：它不认同经济发展将会自动增进群体的福祉，也不认同每个个体自由发展将会自然地导致群体的福祉。^② 这样一种理念认为，群体福祉的增进有它自身的逻辑，因此它更关注安全、风险、平等、公平、参与、公共生活、公共德性、包容、可持续发展等社会层面的问题。社会发展的理念进一步将社会福利观（social welfare）扩展为社会福祉观（social well-be-

^① Amartya Sen, *Development as Freedom*, New York: Knopf, 1999.

^② UNDP, 《中国人类发展报告：人类发展与扶贫，1997》，中国发展研究基金会。

ing), 将社会保障 (social security) 扩展为“社会保护” (social protection), 并逐步将“包容性增长” (inclusive growth) 的概念, 替代传统的财富性增长的理解。在重新探讨上述发展理念、目标和手段的前提下, 更为深入地探讨了个人实施的社会发展、社区实施的社会发展、政府实施的社会发展等多重社会发展战略。^①

可以说, 无论是从中国改革开放的具体理论和实践出发, 还是从国际社会发展的理念变革和趋势来看, 社会发展已成为当今的一个重大主题。人们越来越通过检讨以往发展主义和依附论的成见, 将人类的福祉、社会的公平以及可持续的、包容性的发展理解为未来世界发展的真正出路。

^① James Midgley, *Social Development: The Developmental Perspective in Social Welfare*, Sage Publications Ltd., 1995.

第一章 社会发展的理念和评估

本质而言，中国和西方的现代化进程，即是一个社会发展的进步过程。与此同时，社会发展过程也是一个辩证过程，通过发展解决旧有的社会矛盾，而发展也会带来新的矛盾。伴随着社会发展所取得的进步和面临的挑战，人们对社会发展的认识也在不断进步。

人们最初是在经济层面上来认识社会发展的，或者将社会发展直接等同于经济发展。这种认识首先表现为各个国家和地区中普遍存在的摆脱贫困落后状态、提升物质生活水平的强烈愿望。在最初的工业化过程中，劳动的分工水平、资本的积累水平和国家财富的增长水平，都是走向经济和社会生活现代化过程的基本尺度。换言之，经济发展不仅意味着国民经济总量的增长和规模的扩大，也意味着通过各种分配形式调节人们的收入差距，尽可能提高人们的物质生活水准。因此，在这种发展理念的指导下，以增长为目标的发展经济学和以分配为目标的福利经济学成为了界定发展标准的主流学科。

社会发展在经济上的反映，既表现为经济量的增长，表现为产品和劳务的增加，将发达（developed）与不发达（undeveloped）的衡量尺度直接与工业化、产业化和市场化程度挂钩，也表现为产业结构的改进和技术结构的优化，同时也将人们的收入

分配结构、消费结构和人口结构纳入评估社会发展水平的指标中来,从而力图确立一个以积累和效率优先、并辅以分配公平的完整框架。在这个意义上,经济发展往往体现为 GDP (总量增长)、人均 GDP (总量分配)、基尼系数 (收入分配差异度)、CPI (居民消费价格指数) 等生产与消费、增长与分配及其相互关系的评估指标上。同时,类似的评估标准在微观上也逐渐扩展到流通、管理、服务等环节中,在宏观上也逐步扩展到对于城乡结构、区域结构、资源利用、生态环境等方面的系统中。

以经济发展为主导的发展理念,虽然意图将社会经济发展的诸要素囊括进一个完整的架构之中,但由于过分倚重经济量的增长这一必要条件,很容易带来两个方面的困境:一是落入为发展而发展的发展主义的陷阱;二是对于那些后发国家和地区而言,则往往容易陷入一种依附和尾随的困境,无法发挥其特有的政治经济乃至文化上的优势,丧失自身的发展自主性。

发展主义 (developmentalism) 是一种意识形态,一种认为经济增长是社会进步的先决条件的信念。以经济增长为首要目标,依据高科技、工业化、国家干预或市场机制等不同途径,形成了不同版本的发展主义,如自由市场、依附发展 (dependent development) 或以发展为主导的国家 (developmental state) 等学说。^①发展主义坚信“现代化”和“工业化”是发展的首要正当性原则,将人类物质和精神生活的丰富性,以及文明和文化的差异性都化约为一个单向的经济维度,甚至将公共福利和权利直接等同于物质条件供给和保障来看待。

① 许宝强:“发展主义的迷思”,《读书》1999年第7期。

从社会发展的角度看，发展主义将经济绩效作为核心，守持一种工业中心论和技术核心论，实际上将生产、交换、流通、分配和消费等环节都简单地理解为纯粹的经济活动，而发展过程中所造成的社会分化、阶层分割以及人们心理普遍存在的相对剥夺感，都没有纳入人类福祉的考量之中。事实上，从单向度的发展效果来看，以盈利为目的的产业经济和金融经济往往会产生加大社会差距的结果，无论从国家之间，还是从一个国家的内部来看，财富的积累往往都通过对“稀有”资源的垄断和对大多数人口的社会排斥来实现的。特别是当一个国家在政治上推动一种发展主义的意识形态时，更容易将资本的剥夺性与权力的垄断性结合起来，加大相对贫困和相对剥夺的程度，引发严重的社会矛盾。

发展主义面对的一个根本困境，就是它为发展而发展，唯发展而发展，仍然无法回答究竟为什么要发展？增长原则和绩效原则究竟能否统领整个社会的全面协调发展？我们在自然环境、精神文化和心理健康上究竟付出了多少代价，才换来了财富的积累和物质生活水平的改善？发展究竟给了人们多大的刺激，引导他们无休止地陷入无法满足的无限物质追求的心灵困顿之中？

与发展主义相伴而生的，还有一种依附论的发展理念。早期现代化理论所理解的社会发展，常常秉持着三个方面的基本观点：一是始终坚持社会进化论的思维逻辑，认为只要有了增长和积累，只要有了发展，就能使社会不断进化，增益人们的福祉；二是强调社会发展应始终向着现代化的目标迈进，而要实现这样的目标，就必须尽可能摆脱传统的束缚；三是认为世界上所有国家和地区的发展，最终都会走上一条同样的发展道路，在发展方式、发展目标和发展评价体系上走向一致。无疑，这样一种发展理念，必

然通过确立一套现代化的标准,将所有发展主体划分为“发达”与“落后”,“已发展”(developed)与“欠发展”(undeveloped)的两极,认为“落后”或“欠发展”地区若能依照“发达”或“已发展”地区所确立的统一模式和标准,采取相似的发展路径,就可以逐渐追赶上“发达”国家的社会经济发展水平。所谓“超英赶美”的发展目标,即是依此而来的说法。

对于这样一种追随者或尾随者的后发展姿态,依附理论着重将非西方发展中国家的社会发展作为问题焦点,依附理论不再将“传统”与“现代”的对张作为问题的核心,而是看到了“发展”和“欠发展”国家和地区在世界政治经济体系中的位置及其产生的结构效果。所以,依附理论更偏重从“中心”与“外围”、“核心”与“边缘”之间的不平等秩序来揭示发展形态和发展程度的差异性。本质而言,依附理论虽然看到了现代化理论中被遮蔽了的掠夺关系,但其对发展的理解依然沿着二分法的思路,无非是看到了当政治依附关系随着民族解放运动而得以解决后,不发达国家和地区依然陷入经济关系中的边缘地位,而时刻面临经济依附的困境。^①

不难看出,依附论带有一些宿命论的色彩,在由发达国家确立的发展标准中,发展中国家的的发展难免陷入“停滞”或“追赶”的命运。随着1970—1980年代拉美经济的起飞,拉美学者逐渐从依附理论中挖掘出一些积极的因素,提出了“依附性发展”(dependent development)的重要概念。费尔南多·卡多索认为,

^① 参见 Raúl Prebisch, “Commercial Policy in the Underdeveloped Countries”, *American Economic Review*, Vol. XLIX, May 1959. 亦参见弗兰克《依附性积累与不发达》,高戈译,译林出版社1999年版。