



陈晓律 主编

英国研究

第3辑

南京大学出版社



YZLI0890169620





南京大学英国与英联邦国家研究中心

国家“211工程”三期资助项目
南京大学人文基金资助项目

陈晓律 主编

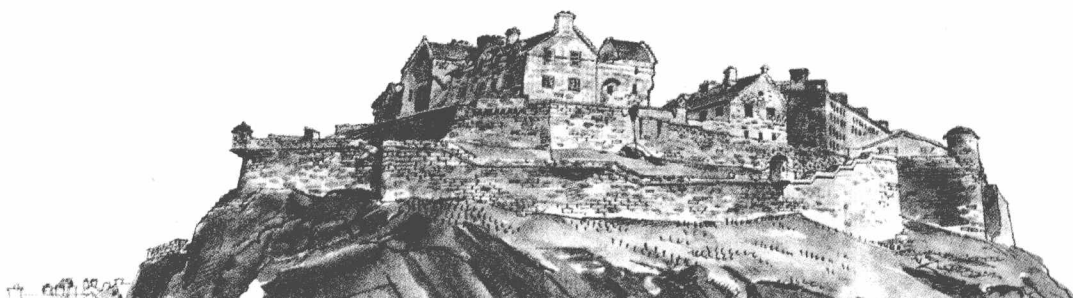
英国研究

第3辑

南京大学出版社



YZLI0890169620



图书在版编目(CIP)数据

英国研究. 第3辑 / 陈晓律主编. —南京: 南京大学出版社, 2011. 12

ISBN 978-7-305-07022-8

I. ①英… II. ①陈… III. ①英国—研究—文集
IV. ①D756.1—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 078945 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093
网 址 <http://www.NjupCo.com>
出 版 人 左 健

书 名 英国研究(第3辑)
主 编 陈晓律
责任编辑 还 星 编辑热线 025-83686452

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 南京大众新科技印刷有限公司
开 本 787×1092 1/20 印张 16.5 字数 355 千
版 次 2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-07022-8
定 价 40.50 元

发行热线 025-83594756
电子邮箱 press@NjupCo.com
Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

狄金森教授为 《英国研究》的题词

再次与南京大学英国史和英国研究的学者们相聚是一次极为愉快的经历。南京大学的英国史和英国研究极为出色,这所大学拥有的英国史专家超过中国任何一所其他的大学,他们的研究涵盖了英国历史的很多领域。他们中的很多人都获得了硕士和博士学位,而这里的学生都得到了很好的教育和资助。南京大学对英国史学者而言,是一个极好的教学和学习的地方。南京大学所在的城市是中国最美丽和最赏心悦目的城市,它给予这些访问学者们的欢迎是热情和主动的,南京大学英国研究所做的每一件事情都给我留下了深刻的印象,所以我向所有的人强烈推荐:到南京大学来。

2011年4月15日
于南京大学历史系

序 言

南京大学的英国史研究具有较长的历史和深厚的根基。英国史研究是本学科研究的主要方向之一,在国内学术界享有很高的声誉。学科创始人蒋孟引教授从英国留学归来开创了中国的英国史研究,同时也奠定了本学科的基础。而王觉非教授的努力工作,使世界史学科的英国史研究得到了进一步的发展。而蒋王二公在学科建设的同时,还做了一件具有远见的工作——带出了我国从事英国史研究的众多研究生,其中留在南大历史系的钱乘旦、杨豫、沈汉、陈晓律等人,对本学科英国史研究的传承与拓展发挥了重要的作用。经过学科几代人的艰苦努力,本学科在人才培养、队伍建设、科研成果等方面取得了重大进展,为中国的英国史研究作出了有目共睹的贡献。

目前,在国内一些设有英国史研究的学校和科研机构,都可以发现南大的毕业生。同时,南大自身的英国史研究范围也在不断扩大,从原有的政治史、经济史逐步扩展到文化史、思想史、军事史、法律史、家庭史乃至环境史;而国际交往的增多以及从互联网获取资料的便利条件,也使我们的英国史研究具有了相当的深度,一些观点和研究成果受到了国外同行的赞扬与重视。但略有遗憾的是,多年来,南大尽管培养了众多的英国史博士生和硕士生,产生了一批在国内外国有影响的英国史学者,却缺乏一个固定的出版阵地,因此,各种英国史的专著往往由不同的出版社出版,以至本专业的成员要想对这些英国史的专著整理归类,都成为一件繁复的工作。当然,由不同的地方出版,对于扩大英国史研究的学术影响也未尝不是一件好事,但如果能有一个较为稳定的出版阵地,定期地刊出英国史研究的最新成果,对于我们的研究工作当然是十分有利的。由于种种原因,南大世界史学人的这个愿望始终未能实现。

斗转星移,在改革开放浪潮的持续冲击下,我国的世界史研究终于

迎来了又一个春天。国家对本校世界史重点学科的扶持,也使我们长久以来的心愿得到了实现的机会。借助 211 三期项目的启动,南大出版社同仁的慧眼识珠和鼎力相助,以及南大毕业的历届校友的无私奉献,我们终于可以将英国史研究的序列丛书付梓出版。这既是本专业的幸事,也是国内关注英国史研究的同行的幸事。

这样的一件大事,落在我辈身上,确有诚惶诚恐之感。值得欣慰的是,《英国研究》第一期出版后,不仅得到了国内同行的热情支持(如厦门大学主办的《人文国际》第二期刊发了《英国研究》出版的消息,一些国内的英国史学者留下了祝贺《英国研究》出版的墨宝),而且也得到了国外英国史学者的肯定,他们还提供了一些自己的最新成果给第二期的《英国研究》发表。同时,本学科的很多老师,也十分热心,除提供稿源外,还在审阅和校稿方面主动提供帮助,这使我们更有信心将这项工作坚持下去。当然,《英国研究》在选题、体例编排和封面设计等方面仍有许多值得改进的地方。如有不当之处,烦请前辈和同行不吝赐教。

陈晓律

2010 年 10 月 26 日于南京大学

目 录

狄金森教授为《英国研究》的题词·····	(1)
序 言·····	陈晓律(1)
研究福利国家的新视角·····	陈晓律(1)
“光荣革命”:第一场现代革命? ·····	哈里·狄金森(9)
欧洲资本主义观念的结构发生学思考·····	沈 汉(24)
沃尔波尔与詹金斯耳战·····	陈仲丹(46)
英国前近代摄取域外文明历史源流考·····	于文杰(55)
英国社会转型时期的家庭结构·····	傅新球(69)
试论诺曼征服后英格兰社会结构的演变·····	张 红(78)
试析乔叟作品中的女性形象·····	王 萍(89)
苏格兰与英格兰合并的经济原因·····	杨一凡 李秉忠(100)
民族国家抑或是后民族结构? ——略论安东尼·史密斯和哈贝马斯的后民族思想 ·····	洪 霞(113)
“罗马类比”与维多利亚—爱德华时期英国“帝国话语”的建构 ·····	熊 莹(129)
论乔治三世前期英国王权加强的原因·····	刘金源(161)
英国现代地方行政与司法体系的形成·····	刘 成(171)
“持续”还是“转变” ——20 世纪末英国国民健康服务改革论析 ·····	丰华琴(185)
英国社会福利研究中的几个概念问题·····	闵凡祥(201)
18 世纪德意志“亲英派”眼中的英国 ·····	王 涛(218)
从“广州屠夫”到“六不总督” ——英国人眼中的叶名琛形象·····	舒小昀 马亦男(236)

帝国思想史研究的新视野

- 评《帝国的谱系：英帝国思想的历史根源》…… 黄海斌(263)
- 学术与政治：英国共产党历史学家小组，1946—1956
- …… 初庆东(271)
- 英国辉格党理论家詹姆士·特利尔思想评述…… 马恒祥(288)
- “共和主义：历史与现状”国际学术研讨会综述
- …… 毛 杰 于文杰(302)
- 英国伦敦大学泰勒教授来南京大学讲学…… 毛 杰(310)

研究福利国家的新视角

陈晓律^①

(南京大学历史系 南京:210093)

对西方福利国家制度的研究,在改革开放后已经成为我国的“显学”之一。其原因既有其理论的因素,也有十分现实的考虑。由于中国在现代化的道路上快速前行,所引发的社会保障问题日益显现,因此,人们十分自然地渴求从西方的社会保障和福利制度方面吸取经验,从而构建起合理的中国社会保障体制。这一问题同样也引发了西方学者长久的兴趣,其原因在于,福利国家不是“一般过去时”,而是“现在进行时”,它产生的种种问题和争议,尤其是很多具体的社保措施,已不仅仅是学术问题,也是西方学者们生活中的一个组成部分。仅以英国这样一个国家而言,从1948年工党政府宣称英国建成福利国家开始,到现在不过半个多世纪,研究英国福利国家的学术成果,已经蔚为大观。甚至以中文形式出现的各类成果也已数以百计,更不用说西方学者的研究论著了。因此,目前就是要对相关的研究做一个综述,其工作量就已经相当于完成一本专著。^②

但这并不意味着无法从中清理出自冷战结束后关于福利国家的研究开始出现的某种趋势。近20年来,无论在数量上还是质量上,都产生了一大批有影响的研究福利国家的专著,论文就更无法准确统计了。从这些学术著作探索的方式来看,这些论文大致可以分为如下几类:从经济和社会的大视角展开自己的工作;从某一特定时期社会政策的变化切入;从政党政治的角度论证其发展特点;从劳工主义或工人运动的角度入手,以及从战争或经济危机的非常规状态进行阐述。这些研究

① 作者简介:陈晓律,南京大学历史系教授、博士生导师。

② 正如一些学者所言,现代社会科学研究成果越来越多,已经超出个人阅读能力所能全面把握的范围,一个突出的表现就是期刊数量、专著数量和论文数量的剧增。见刘杉:《美国社会科学研究重视学科性的研究综述》,转引自《中国社会科学报》2011年3月15日,第13版。

中产生了大量高质量的著作,但却很难说谁具有一锤定音的分量。然而,如果要说到代表着某种研究趋势的专著,到不难寻找共识:学界普遍认为,在新近出版的学术著作中,艾斯平—安德森的《福利资本主义的三个世界》在这方面的研究的确具有一种与众不同的新视角。

《福利资本主义的三个世界》在西方出版并轰动近10年后,郑秉文教授已经将其翻译为中文。《福利资本主义的三个世界》被西方学者称为是一部“开创性的著作”。即便在出版十几年以后,许多欧洲大学在开设比较资本主义制度的一些相关课程中,都将此书作为重要的参考书,并将书中界定的三种福利制度类型作为学生讨论的基本参照系。在学术界,艾斯平—安德森的这本书出版后成为比较社会政策研究中引用最多的著作之一,并将其描述成“种子”,认为这本书是“重新考虑福利模式的开始”。^①

这本书之所以受到学界的高度评介,主要是作者拓展了福利国家研究的视野,利用非商品化这个工具成功地将福利资本主义分为了三种模式。他认为,非商品化的含义与社会权利有关。社会权利的扩展程度越宽,非商品化的程度就越高,反之就越低。换言之,福利国家提供的某些东西,是一种社会权利,是不宜以商品的形式出现的。所有的发达资本主义国家都认识到,诸如失业、伤残、疾病和养老等某些主要形式的社会权利能保护人们抵御基本的社会风险,所以它们也被认为是基本的社会权利。^②

按照提供社会福利的不同类型,艾斯平—安德森分别将其称之为“自由主义福利体制”、“保守主义福利体制”和“社会民主主义福利体制”三种“福利资本主义”。第一类又被称为“盎格鲁—撒克逊模式”,即以济贫法传统为依据,不同程度地运用经济调查和家庭贫困调查的方式进行社会救助,再辅以普遍的转移支付和有限的社会保险计划。这种体制的非商品化效应最低,社会权利的扩展受到有力的克制。主要代表国家为美国、加拿大和澳大利亚等。第二种以德国为典型代表,其特点是社会权利的资格以工作业绩为计算基础,即以参与劳动力市场和社保净缴费记录为前提条件,带有保险的精算性质。在这类国家,其

① 考斯塔·艾斯平—安德森著,郑秉文译:《福利资本主义的三个世界》,法律出版社2003年版,“译者的话”第3—4页。

② 考斯塔·艾斯平—安德森著,郑秉文译:《福利资本主义的三个世界》,法律出版社2003年版,第324—325页。

社会权利是与参保者的各种缴费密切相关的。这些国家具有合作主义传统,家庭关系式的社会保障在这些国家中占据优势,私人保险和职业补充保险从未担当主角,公民的社会权利问题从未受到质疑。第三种又被称之为“人民福利”模式,其起源于贝弗里奇报告的普遍性公民原则,社会权利资格的取得几乎与个人需求和工作表现无关,主要取决于公民资格或长期居住资格。这种类型的国家主要集中于北欧区域,但其影响很大,因为其非商品化的程度最强,给付最慷慨。社会民主主义思想排斥国家与市场、工人阶级与中产阶级之间的二元化局面,力求平等以保证工人能够充分享受境况较佳的中产阶级所享有的权利,所以,人们常常将其称之为福利资本主义的“福利橱窗”。^①

当然,这种划分几乎涉及社会的各种关系:传统、制度建构、劳资关系以及一些最基本的价值评判等。所以,要真正地把握这种福利模式划分的内涵,还需要进行深入地阅读和研究。作为普通有兴趣的读者,要对三种不同类型的福利制度有一个清晰的概念,我觉得可以按照其福利提供的程度分为三类:第一类可称之为“全包”,即国家几乎无条件地提供一切可能的社会福利以满足人们的各种需求;第二类则可称之为“半包”,即国家根据个人的不同业绩或参保的范围,有条件地提供各种福利;第三种则可称之为“提供基本食品券”的福利制度,即国家只保证提供人们不被饿死的物资福利,其他的福利基本由市场解决。这样的划分或许过于简单,但根据福利提供的前提条件和多寡来把握一个国家的福利体系,还是一种比较平实的办法。当然,无论从何种角度考察,安德森的著作之所以引起如此之大的轰动,与他创造性地对福利国家进行分类研究有关。

周虹的《福利国家向何处去》,则提供了另一种考察福利国家的视角。福利国家出现以来,由于福利的支付与整个经济的运行状况有关,福利国家“入不敷出”的危机屡屡出现,也迫使人们关注福利国家的未来走向。周虹的这本著作,从全球化和民族国家的角度对此提出了新的解读,并有很多值得进一步探讨的余地。

她认为,福利国家首先是国家,所以她强调了很多学者忽略的国家问题。而这种国家就是近代以来欧洲诞生的民族主权国家。民族国家的兴起,要求它必须承担相应的社会责任,也就使得原来主要由基督教

^① 考斯塔·艾斯平—安德森:《福利资本主义的三个世界》,法律出版社2003年版,第325-326页。

会承担的各种社会责任逐步由民族国家来承担。工业化使得国家机器的各种构建都要适应社会的需要,而冷战这种外部环境也加速了福利国家的构建。因此,她认为,福利国家是一部国家社会机器,这部机器的构建是工业化的产物,冷战是福利国家发展的外部条件,而主权国家的国家机器的发展则是福利国家的内部条件。^①

换言之,主权民族国家的出现是福利国家产生的政治基础,这个国家获得了越来越大的权力,也在社会福利方面承担了越来越大的责任。同时,这样的主权民族国家是生存于全球化的格局之中的,所以,它要维护福利国家的正常运转,除了保持社会各个阶层的利益分配格局较为合理之外,还必须应付全球化带来的挑战。周虹指出,经济全球化涉及种种要素的跨国界流动:产品、服务、资本以及人员,其中资本的流动会影响到主权国家的税源,产品和服务流动会引起社会倾销(在全球竞争条件下,一国为了提高市场竞争力而降低社会保护水准,从而形成产品和服务的降价压力,迫使其他国家相应地消减福利开支),而人员的流动则会对主权国家内部的社会再分配和福利国家功能产生直接影响。福利国家的福利政策增加了产品的成本,使其难以在世界市场上与非福利国家的产品和劳务进行竞争。^②

从历史的角度看,欧洲各国能够率先建成“福利国家”,是与其资本主义生产方式在全球的扩张有关的。这些国家在全球化的过程中获取了巨大的利益,并使其全体社会成员在建成的福利体系中享有远远超越第三世界国家人民的生活待遇。然而,二战后的全球化发展趋势,却迫使赤裸裸的掠夺方式逐渐退出历史舞台,各种经济体之间的贸易关系尽管仍有若干不平等的地方,但总的来讲,通过大致平等的贸易关系进行往来已经逐渐成为世界经济发展的主流。在这一过程中,各国的“比较优势”开始发生了一些变化。西方的高附加值和高技术的产品,曾经是西方在国际贸易中十分明显的比较优势。但随着资本的跨国流动和劳务人员的跨国流动以及现代科学技术的发展,原有主权民族国家的“国土疆界”开始受到破坏,而福利国家对劳动和资本控制的能力也相应减弱。而发展中国家的“劳动力密集产品”的优势则开始逐渐显现出来。由于这些国家的社保和福利较低或几乎没有,所以他们的产品价格较低,也就部分地“抢走了”发达国家相应行业员工的工作。因

① 周虹:《福利国家向何处去》,法律出版社2003年版,第2-18页。

② 周虹:《福利国家向何处去》,法律出版社2003年版,第158页。

此,国外的一些劳工组织和人权组织,近年来开始关注中国劳工和其他一些国家的劳保和福利问题,这一方面当然对发展中国家提高工人的待遇有好处,另一方面也反映了一个现实:一国福利与他国福利有着密切的关系。在经济全球化时代,一个国家的福利政策不仅是其内政,也是其在国际市场竞争中的旗帜,当然,由于福利支出计算方式与多寡的不同,它往往是同一枚钱币的两面:既是其国家的竞争优势,又往往是其竞争的劣势。高福利往往导致劳动力成本的增加,其后果之一是国内劳动力的短缺。

那么,能否通过引进国外的劳工来解决自身的问题?据美国劳工部最新统计数据表明,美国护士年均缺口达12万,预计到2020年,短缺量将达到50万人。而在欧洲,过去3年中,英国社区护士人数下降了6%。据了解,这主要是受这些国家人口老龄化日渐凸显的影响,全社会对护士的需求量逐年上升。而随着现代女性就业范围不断拓宽,许多人选择计算机、金融、法律等职业,当护士的女性逐渐减少。^①这一方式目前来看的确能缓解某些行业的劳动力不足的问题,但其引发的连带效应,却依然不可忽视。首先,这种人才的引进是有强烈选择性的,选择入境的人必须符合引进国的利益。其次,它引起了发展中国家的人才流失,发展中国家的教育投资,最终没有在自己的领地上获得收成,却在发达国家开花结果了。因此,它引发了新的社会福利方面的国际不平等。

换言之,福利国家制度原本是在一国内,通过其政府各种有效的政治经济手段,协调本国社会各阶层的利益再分配问题。德国曾经将我们熟知的劳资关系定位为“社会伙伴关系”^②。然而,这是在一国内的定位,如果跨越了国境,它还能成为第三世界国家的劳工与国际资本之间的“社会伙伴关系”吗?显然,超越国境的社会福利与一国内的社会福利之间的关系已经不是简单的延伸了。周虹的著作,将这种国际化的视野引入福利国家的研究中,无疑代表了一种新的趋势。

当然,也正是这种全球化和国际化的因素,给传统的福利制度研究提出了新的难题。目前已经回应这一难题的,是我刚刚获取的一本书。

① 廖新波:《为何护士要外流》网易博客。http://liao.xinbo.blog.163.com/blog/stat-ic/1119506792011238280799/? blog.

② 参见孟钟捷:《寻求黄金分割点——联邦德国社会伙伴关系研究》,上海辞书出版社2010年版。

因此,有必要在这里对这本书的内容做一简介。一方面,它在全球化的视野上为我们提供了理论的思索;另一方面,从时间上看,它也是最新的一本有关英国福利制度的专著,而且关注的焦点恰好与福利国家的“国家”有关,这就是英国伦敦经济学院国际关系教授保罗·泰勒于2010年出版的《混日子国家——今日英国的财富与福利》^①。

这是一本关于新自由主义对英国造成诸方面损害的专著。他认为,新自由主义政策的实施导致英国近年来收入和财富不平等不断扩大,中产阶级遇到了一系列麻烦。与新自由主义主张的滴入论效果相反的是,逆滴论不仅在财富分配领域,而且在财产权、受教育的机遇、医疗与法律等领域广泛存在。^②

按照传统的福利国家定义,现代政府应该为其公民承担一系列义务:它应该推动一系列社会活动,诸如给人们提供教育以及福利支持之类的服务,它必须保障人民的人身安全,在国家范围内反对犯罪和骚乱并能保护自己的国家免受外敌的侵犯。它还必须提供一系列相关的经济方面的服务,比如为经济活动建立一个法律的框架,以便让商人知道他们可以做什么和不可以做什么,提供一个健全的货币体系,以便让买卖的过程更加流畅,从个人和企业征税中为其活动提供资金。在民主体制内,则由选民通过投票来决定政府能够执行上述功能的形式。^③

如果这些政府的工作有利于某一特定的利益集团而不利于其他集团,则它就被认为是不公平的。而这种公平被认为是现代国家文明和体面的主要标志。不幸的是,甚至是福利国家,在平衡各种利益之间的公平做得也不是很“文明”。其根源在于,政府即便在宣称其尽力做到公平时,也可能是不公平的。因为政府总是对表现得很公平以便赢得下一次选举感兴趣,而其兴奋点往往只能有一个,所以它只能将赢得选举这一特殊利益的考虑放在首位,而将其他的东西放在次要的位置上。^④换言之,如何获取选票成为政府的中心任务,也是其执政原则,其

① Paul Taylor, *The Careless State: Wealth and Welfare in Britain Today*, Bloomsbury academic, UK. 2010.

② 滴入论主张将政府财政津贴交由大企业陆续流入小企业和消费者从而促进经济增长,逆滴论则认为注入经济的资金应该通过个人和小企业来促进经济增长。

③ Paul Taylor, *The Careless State: Wealth and Welfare in Britain Today*, Bloomsbury academic, UK. 2010. p. 9.

④ Paul Taylor, *The Careless State: Wealth and Welfare in Britain Today*, Bloomsbury academic, UK. 2010. p. 29.

他的事情相对而言都没有足够的分量。因此,这样的政府只能是一个不思进取的政府,是一个“混日子”的政府。

作者认为,不公平的产生归结为两个因素,其一是无控制的发展,尤其是在全球化的经济时代,这一特征尤其明显。其二是这种经济中新参与者活动的产物。这些跨国公司,他们的投机活动无人控制,不仅将很多私人资本卷入,而且将很多公共资源也卷入进去,其疯狂性正在不断地给社会和个人造成伤害。而英国政府,十分明显地与国际超级富豪阶级及其代表的联系更为紧密,已经对促进普遍福利的需要视而不见。^①

在英国,人们一般使用社会服务(social services)这个词作为广义的福利制度的概括,这里包括保障全体国民获得最低收入的社会保障(social security),为老人、残疾人、儿童等个别需求提供服务的福利服务(即个别社会服务 personal social service),为全体国民提供基本免费的必要的保健和医疗服务的国民保健服务(National Health Service)等等,还包括住宅服务和教育服务。英国型福利的主要价值观念是所谓的经济性“平等”,其鲜明特征是把保障社会全体成员(不管其有无所得)的最低国民生活水准作为国家的义务,因此长期以来曾经维持一种无差别的定额给付;后为提高给付水准才逐步转换为二阶层式结构,但维持所谓平等的市民社会仍是其追求的目标。因此,在这种高度强调经济性“平等”的价值观下一般通用制度理所当然地被作为社会保障体系的中心;然而,英国阶层地位的差别很大导致其重心向众多的依靠社会资助的人们倾斜,从而出现了理论与实态之间的矛盾。^② 但无论有多少偏差,强调平等始终是英国福利大厦的一块最重要的基石。

但在新自由主义的冲击下,这样一块基石也开始动摇了。正如泰勒所说,在美国和英国,新自由主义的结果是贫富悬殊的裂痕进一步加大,超级富豪们在社会福利和财富分配方面占据了绝对的优势,结果终于造成了21世纪初的世界性经济危机。那么,谁应该对此负责?作者认为,除新自由主义的鼓吹者外,政治意识方面,社会对不加控制的自由市场资本主义的赞赏也应该负责。在这种政治理论的影响下,极端

^① Paul Taylor, *The Careless State: Wealth and Welfare in Britain Today*, Bloomsbury academic, UK. 2010. p. 29.

^② 郭士征:《社会保障——基本理论与国际比较》,上海财经大学出版社1996年10月第1版,第153页。

的新保守主义者甚至认为美国这样的国家不应该理睬陈腐的国际法和联合国宪章。当然,在英国,撒切尔及其私人政治经济团队也应该负责,因为他们作为官方在英国执行了这一政策。^①所以,未来的希望只有当这些意识形态的残片彻底消亡才有可能。然而,可悲的是,目前似乎看不到这样的希望,反而是工党这样传统的强调平等,捍卫劳动者权益的政党,也开始日益“保守化”,^②这其中固然有许多因素,但竞选政治运作的惯性,以及获取执政地位的诱惑,肯定具有举足轻重的分量。

上述的三本书,分别从不同的角度考察了福利国家制度,也给我们提供了研究福利国家的新视角。安德森让我们了解了福利国家分类的模式及其依据,从而使我们理解不同的社会经济形态与不同的福利国家模式的历史渊源;周虹则从全球性的角度提出了福利国家的面临的问题,帮助我们从更深入和更广阔的角度理解一国福利与他国福利的关系;而泰勒则提出了一个更为尖锐的问题,即西方民主政治的运行已经在围绕福利的问题上陷入了竞选“困境”。要改变已有福利体制的弊病,政府必须大刀阔斧地进行改革,但改革势必引发大众的不满,结果会对选情不利;于是,为了当选,就不得不放弃本应有的改革计划和原则,最终是所有的政府只能成为“混日子”的政府。这样的眼光是独到的,从这样一个角度去理解当前西方世界的金融危机,尤其是欧盟各国所遇到麻烦,相信会有更切实的体会。

综上所述,这些研究福利国家的新视角已经在某种程度上“超越”了原有福利国家研究的范畴,不仅将福利国家作为西方社会各种“类型”的研究对象,而且向外拓展到了全球的范围,向内则触及到了西方现行政治体制的根基。这样一些新的研究视角,将会给学术界带来怎样的变化,也许还需要一个较长的时期才能显现出来。

① Paul Taylor, *The Careless State: Wealth and Welfare in Britain Today*, Bloomsbury academic, UK. 2010. pp. 204 - 205.

② Maurice Glasman, Jonathan Rutherford, Marc Stears, Stuart White (eds). *The Labour Tradition and the Politics of Paradox*, collection Oxford London Seminars/Soundings 2011, pp. 125 - 126.

“光荣革命”:第一场现代革命?

哈里·狄金森

(爱丁堡大学)

姜 锋 译

摘 要 17 世纪中期,英国爆发了全国范围的内战,在交战双方妥协的条件下,1660 年,查理二世建立了复辟王朝。1685 年,詹姆斯二世继位,意图恢复天主教在英国的统治,另外,由于王位继承等原因,遭到了英国各个阶层的一致反对。在反对恢复天主教问题上走到一起来的各派代表在 1688 年共同作出决定,废黜詹姆斯二世,迎立他新教徒的女儿玛丽和其夫荷兰执政威廉为英国女王和国王。1688 年 11 月威廉率军登陆英国,詹姆斯二世出逃法国,1689 年 2 月威廉即英国王位,是为威廉三世。这就是 1688 年革命。这场革命没有流血即获得成功,因此历史上称之为“光荣革命”。革命后,英国议会颁布包括《权利法案》在内的一系列法案巩固了革命的成果。光荣革命是英国历史上具有里程碑意义的大事件,此后,新教成为英国国教,王权受到了极大的限制,英国初建资产阶级君主立宪制,走上近代国家宪政之路。

关键词 “光荣革命”;詹姆斯二世;《权利法案》;议会君主制

西方学者和学生经常研究他们自认为的五场现代革命:17 世纪英国革命、1776 年美国革命、1789 年法国革命、1917 年俄国革命和 1949 年中国革命。大多数历史学家(包括近些年来很多历史学家)将 17 世纪英国革命等同于 17 世纪 40 年代的英国内战和 17 世纪 50 年代的克伦威尔共和国。尽管有一部分历史学家正确地将苏格兰和爱尔兰纳入研究范围,但是他们的研究主要还是集中在其自认为的 1640 到 1660 年这一段革命时期。尽管如此,一种观点正得到越来越多的认可:即 1688 到 1689 年的“光荣革命”导致 17 世纪的不列颠发生了最重要、最