

西方哲学通史 
A General History of Western Philosophy
主编◎刘放桐 俞吾金

二十世纪西方马克思主义哲学

Western Marxist Philosophy in 20th Century

陈学明 张双利 马拥军 罗骞 等◎著

 人民出版社

西方哲学通史
A General History of Western Philosophy




主编◎刘放桐 俞吾金

二十世纪西方马克思主义哲学

Western Marxist Philosophy in 20th Century

陈学明 张双利 马拥军 罗骞 等◎著

A GENERAL
HISTORY OF
WESTERN
PHILOSOPHY

 人民出版社

责任编辑:李之美

版式设计:程凤琴

图书在版编目(CIP)数据

二十世纪西方马克思主义哲学/陈学明等 著.

-北京:人民出版社,2012.12

(西方哲学通史丛书/刘放桐、俞吾金主编)

ISBN 978-7-01-011131-5

I. ①二… II. ①陈… III. ①西方马克思主义-研究-20世纪

IV. ①B089.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第195010号

二十世纪西方马克思主义哲学

ERSHISHIJI XIFANG MAKESI ZHUYI ZHIXUE

陈学明 张双利 等 著
马拥军 罗 骞

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街99号)

环球印刷(北京)有限公司印刷 新华书店经销

2012年12月第1版 2012年12月北京第1次印刷

开本:710毫米×1000毫米 1/16 印张:53.25

字数:700千字 印数:0,001-4,000册

ISBN 978-7-01-011131-5 定价:112.00元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街99号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

总 序

刘放桐 俞吾金

由中国学者从自己的研究视角出发,吸取国内外西方哲学研究的成果,编写出一套多卷本的西方哲学通史,以此总结和促进我国的西方哲学研究,这是一些前辈专家从 20 世纪 50 年代起就已有过的设想。十年“动乱”结束后,随着极“左”思潮禁锢的解除,我国西方哲学研究进入了可以有组织、有规划进行的新阶段,许多专家纷纷要求把原来的设想纳入现实日程。1983 年在福州举行的第一届国家社科基金哲学学科项目规划会就曾决定,集中国内有关单位的专业力量,共同编撰多卷本的西方哲学通史,并把通史的编写作为课题正式列入国家规划之中。然而,由于参与单位多、观点分歧大等原因,这一课题后来未能按规划执行。原来分工负责编写古希腊罗马哲学、唯理论和经验论哲学、德国古典哲学等阶段的专家,在从事专题研究和资料编译、整理等方面做了大量的工作。这些研究成果和资料的出版对推动我国西方哲学研究的发展起了重要的作用,但整体性的西方哲学通史终究未能问世,毕竟是一件遗憾的事情。事实上,当我们需要查阅较为详细的西方哲学史读物时,还只能利用考普尔斯顿(F. Copleston)等西方学者撰写的通史。

“九五”初期,复旦大学把外国哲学学科确定为“211”重点建设学

科,要求学科提出大型的研究课题,我们就考虑是否可以利用复旦大学西方哲学学科成员较多、同一单位易于配合等有利条件,独立地编写多卷本的西方哲学通史。当然,我们知道,这样做会面临很多困难。比如,我们在某些方面的研究基础还不厚实,教学任务也比较繁重,主要成员均承担着多项研究课题,学术观点上也互有差异。但我们还是有信心的,因为我们编写过《西方哲学史》(上海人民出版社)和《现代西方哲学》(人民出版社)这样的著作,学科的中青年成员思想活跃,学术上有潜力,凝聚力也比较好,还可以借鉴国内外前辈专家和同行们的研究成果。只要我们作出最大努力,上述困难还是可以克服的,而且克服困难也是我们更好地取得进步的有效途径。如果复旦大学外国哲学学科能独立完成这个课题,就不光适应了我国哲学研究发展的客观需要,也将使自己在西方哲学学科建设上更加全面和扎实。学校领导和“211”立项评审专家支持并批准了这个课题。经过多次讨论,我们决定《西方哲学通史》分为如下十卷:《古希腊罗马哲学》、《中世纪文艺复兴时期哲学》、《十七世纪形而上学》、《十八世纪启蒙哲学》、《德国古典哲学》、《西方近现代过渡时期哲学》、《二十世纪英美哲学》、《二十世纪德国哲学》、《二十世纪法国哲学》、《二十世纪西方马克思主义哲学》。

我们编写多卷本《西方哲学通史》的计划早已公之于众,得到了许多同行的鼓励。但在具体的编写过程中,我们遇到的困难比原来想象的还要多。其中最突出的困难是,编写组主要成员在教学、科研和社会工作方面负荷太重,难以集中精力投入编写工作。有些人也怀疑我们能否进行下去。但我们一直没有动摇。尽管各卷预定的成稿时间有所延迟,但大家都十分努力,估计总体上的时间框架也不会被延误。

下面,就《西方哲学通史》编写中出现的三个全局性问题的处理做一些说明。

一、通史在学术品格上如何定位的问题

众所周知,通史的写作应该有别于西方哲学的教材,它不仅应该把西方哲学史和现代西方哲学的内容贯通起来,而且应该体现当代西方哲学研究的新资料、新观点和新成果,应该有自己学术研究上的高度和深度。另外,通史也应该异于断代史和专题性著作的编写方式。后者对局部的对象可以做深入的探讨,甚至可以就某些细节进行反复的辨析和讨论。然而,通史的时间跨度大,涉及的国家、哲学流派和哲学家多,难以进行深入细致的推敲,倒是更应该重点阐释西方哲学发展的主要脉络。编写组成员对此均无异议,但是,由于各卷的情况存在着很大的差异,具体处理的方式也难以取得完全的一致。总的来说,我们要求各卷都从“破”、“通”、“新”三个方面作出努力。所谓“破”,就是打破历年来西方哲学教科书的传统框架;所谓“通”,就是抓住主要思想脉络,把西方哲学演化的不同历史时期贯通起来;所谓“新”,就是结合当代哲学研究的新成果和新方法,尽可能对西方哲学研究中的一些重大理论问题作出新的阐释。

二、通史各卷如何保持一致性的问题

起先,我们试图在对西方哲学本质特征和研究方法等方面的理解上确立起共识,但是经过多次讨论,我们发现,确立这类实质性的共识是十分勉强的。因为编写组成员在对上述问题的理解上见仁见智,迥然各异,很难达到观点上的一致性。何况,各卷在写作中涉及的是不同历史时期的不同对象,这些对象之间存在着巨大的差异。比如,《古希腊罗马哲学》和《中世纪文艺复兴时期哲学》涉及的人物很多,内容也很

散,《西方近现代过渡时期哲学》也涉及许多国家、许多哲学流派和许多哲学家,内容显得更为庞杂。相反,《十七世纪形而上学》和《德国古典哲学》涉及的人物就比较少,思想发展的线索也比较清晰。因此,在实质性的观点和方法上达成一致是不现实的,甚至在阐释方式和安排上,各卷也难以达到完全的统一。本来,我们打算撰写一篇数万字的“总序”来阐明我们的哲学史观、哲学史研究方法及对一系列有争议的重大问题的理解。但考虑到上面的因素,只好放弃原来的计划。

现在这个简短的“总序”只是对编写《通史》的缘起以及编写中存在的一些技术性问题作出必要的说明。我们主张并鼓励各卷在写作上可以有自己的观点和风格,但考虑到它们毕竟是通史的组成部分,因而要求各卷的编写者应该尽可能关注通史在整体上的一致性。除了力求做到上面提到的“破”、“通”、“新”外,在写作体例上也要求尽可能接近。比如,每卷除“总序”外,再设“分卷序”,对本卷的写作背景、主要写作内容和研究方法等要作出相应的说明。我们还对各卷之间的“衔接问题”逐一进行研究和讨论,尽可能做到“思路不冲突,内容不重复”。有的哲学家的理论具有跨越时代和派别的意义,在相关的分卷中都应当提到,但也要注意不同的角度和详略上的差异。

三、通史各卷如何布局、如何厘定相互关系的问题

对从古希腊罗马哲学到德国古典哲学这一长段时间的西方哲学发展史的分期,虽然国内外哲学界也有不同的理解和划分,但对其历史发展线索的处理大多比较相近。我们所做的改动主要是对17—18世纪哲学的分期和叙述方式作出了不同的处理,即不采用“经验论、唯理论、18世纪法国唯物主义”这类传统的划分方式,而是把这个时期划分为“以17世纪为主的形而上学和以18世纪为主的启蒙哲学”这两大块。至于从19世纪40年代起,马克思主义哲学诞生以来的西方哲学的新

发展,过去曾因人所共知的原因而遭到简单的否定。实际上,每个不存偏见的人都会承认,这个部分乃是整个西方哲学发展史上最为丰富、也最有现实意义的组成部分。鉴于这样的考虑,我们安排了《通史》的一半篇幅即五卷的篇幅来阐释马克思主义哲学诞生以来的西方哲学的新发展。

值得指出的是,在以往的西方哲学的研究中,人们总是简单地把西方哲学与马克思主义哲学割裂开来并对立起来。这样做的结果是,不但整个西方哲学史的叙述体系变得残缺不全,而且马克思主义哲学也被诠释成无源之水、无本之木,从而变得难以索解了。为了恢复历史的真实面貌,我们在《西方哲学通史》的编写过程中考虑到了马克思主义哲学的权重,并努力把马克思主义哲学从诞生到当代的新发展纳入西方哲学通史的整体架构中去。正是基于这样的见解,在《西方近现代过渡时期哲学》卷中,我们对马克思实现哲学的划时代革命的过程与西方哲学由近代到现代转型的过程进行了比较研究;在《二十世纪西方马克思主义哲学》卷中则对西方马克思主义的产生、发展、危机和新的走向做了全面的论述。

综上所述,《西方哲学通史》(十卷本)是复旦大学外国哲学学科十多位教师多年来共同努力的结晶,也是我们向哲学界所做的一个学术汇报、向复旦大学百年校庆献上的一份精神礼物。毋庸讳言,在目前的情况下,《西方哲学通史》的编写依然是一项尝试性的工作。由于各种主客观条件的限制,其中疏漏、处理不周甚至错误之处都在所难免,希望学界同仁不吝赐教。

前 言

20 世纪的历史早已落下帷幕,人类新千年的征程也走过了第一个十年。正像霍布斯鲍姆的历史著作《极端年代》这一书名所表明的那样,回顾 20 世纪人类历史的进程,的确是人类文明极端的年代。在 100 年的历史中,人类经历了前所未有的风风雨雨,文明与野蛮、进步与衰落、解放与奴役、正义与邪恶、灾难与幸运、希望与绝望都淋漓尽致地展现在世人的面前,为人类留下了太多的经验教训,留下了太多需要理性反思的难题。与风起云涌的历史进程相比,20 世纪更是人类思想异彩纷呈的世纪。各种理论思潮、学术流派层出不穷,争奇斗艳。在这些众多的思潮和流派中,马克思主义哲学占据了重要的一席。各种研究阐释、宣传普及、批判修正、坚持捍卫马克思主义哲学的思想家可谓举不胜举,相关的著作更是汗牛充栋,不少已经成为 20 世纪的经典,在哲学的历史长河中留下了浓墨重彩的乐章。我们有充分的理由和必要将它们放置到西方哲学发展的脉络中进行考察。这本《二十世纪西方马克思主义哲学》就是由俞吾金、刘放桐主编的《西方哲学通史》(10 卷本)中独立的一卷。这一卷将较为全面地呈现 20 世纪西方国家马克思主义哲学的发展状况。在本书付梓之际,作为牵头人,有必要做一些简单的交代。

首先想交代一下这一卷的名称问题,它涉及本书的阐释对象和具体内容。国内学者都知道,我们常用“西方马克思主义哲学”这个概念,用来表示马克思主义哲学发展中的一个较为复杂的思潮,包括了一

些重要流派,虽然存在不少争议,但这个概念的内涵和外延还是相对确定的,一说到“西方马克思主义”,其中的人、事、书大家还是能够列举出来。本书所讲的西方马克思主义哲学与常用的“西方马克思主义哲学”不同,它包含了西方马克思主义,但不仅限于西方马克思主义,这里的“西方”主要是一个地理学意义上的概念,相对于东方而言,不像“西方马克思主义哲学”中的西方那样,具有与“正统马克思主义”和“苏联马克思主义”对立并置的意思。很明显,“西方马克思主义”概念不包括西方共产党理论家,也不包括第二国际的理论家,更不包括“马克思学”、社会党国际等等,范围比较确定。而在本书中,我们并不以政治上和哲学上是否认同马克思主义,是否正确理解马克思主义作为先行标准,只要研究、阐释马克思主义哲学的流派和理论家都包括在内。这样就极大地扩大了范围和视野,对于全面了解马克思主义哲学在20世纪的整体面貌是十分必要的。

由于国内经常使用的“西方马克思主义哲学”这个概念存在争议,也不能涵盖国内目前的研究状况,国外的马克思主义研究已经超出了“西方马克思主义”的逻辑,因此,我们逐渐启用了“国外马克思主义哲学”这样一个更宽泛的概念,以涵盖比“西方马克思主义哲学”更多的研究对象和研究领域。目前这个概念在学科体制当中已经得到了确认,马克思主义一级学科下面设立了“国外马克思主义”这样一个二级学科。这里“国外”这个概念显然是通常意义的地理概念。从原则上说它理应包括了所有外国的马克思主义,尤其是朝鲜、越南、老挝、古巴等等与马克思主义有直接关系的国家的马克思主义哲学发展状况。但真正说来,马克思主义哲学研究和阐释的中心还是在西方,尤其是西方发达国家。西方发达国家马克思主义哲学的发展状况和研究水平,一定程度上还是代表了当今世界马克思主义哲学的基本状况。本书基本上就只是以西方发达国家为准,其中主要还是英、美、法、德。这并不是主观的随意选择,还是一个经济基础决定上层建筑的问题。经济越发达,相对来说,文化和学术方面的研究也就越繁荣,影响也就更大。国

内对国外马克思主义的研究,实际上研究的也是马克思主义在西方发达国家的状况。对于其他国家,哪怕是社会主义国家,研究得不多,影响也不大。这决定了我们只能写出一部“西方的马克思主义哲学史”,而不是国外的马克思主义哲学史。

出于如上的一些考虑,本书涵盖了西方国家研究、阐释、宣传、普及乃至修正、批判马克思主义哲学的各种理论流派。另外,虽然我们写的是20世纪的马克思主义哲学,我们还是安排了“20世纪末21世纪初西方的马克思主义哲学”这样一篇,介绍了近年来西方马克思主义哲学的最新发展流派和一些流派的最新发展状况。因为真正说来,时间上的跨世纪只是形式的,从思想的发展逻辑来说,我们无法将20世纪末和新千年的最新进展割裂开来。再说,相对于其他的哲学思潮来说,马克思主义哲学具有更加鲜明的时代特色,它关注的对象、主题往往与时代的发展有密切联系,随着时代变化而变化的程度也就更大。因此我们认为,在本书中用适当的篇幅涉及21世纪初西方的马克思主义哲学这一内容是必要的。

由于本身涉及的范围广、对象多,加上马克思主义哲学与西方其他哲学流派相比,有不同的理论特征,要编写这样一部哲学史的确是比较困难的。因此在选择对象时,开始我们就大致确定了基本的原则。

我们尽量选择20世纪中那些对马克思主义哲学的阐释有重大影响的思潮和学派,这种影响可能是正面的,也可能是反面的。选择的标准是是否以“马克思主义哲学”为对象,而不是是否坚持马克思主义哲学,也不是它们对马克思主义哲学的阐释是否到位正确等等。比如说第二国际的理论家,如果从列宁主义的角度来看,当然是修正主义的。又如西方共产党人对马克思主义哲学的阐释,如果从“西方马克思主义”的立场来看,显然是将马克思主义哲学拖回到了形而上学本体论的立场上去了。由于他们对于马克思主义的阐释都有重要的影响,因此都纳入了本书的范围。

在阐释一个流派或思潮的时候,由于受到篇幅的限制,我们并不做

整体性的扫描,往往只是选举其中最具有代表性的哲学家进行阐释,从中管窥整个思潮或学派的大致观点和立场。当然,这种“代表”的代表性总是相对的,并不能反映学派的全貌和具体内容,并且到底谁是最为典型的代表本身也会受到选择者偏好的影响。

至于涉及的人物,也不可能就其各方面的理论建树和著作都面面俱到,我们尽量选择他们最具有代表性的哲学著作和最鲜明的理论观念进行介绍。比如说关于卢卡奇,我们就主要阐述了青年卢卡奇在《历史与阶级意识》中的哲学观点,对于晚年卢卡奇的重要著作《社会存在本体论》中的哲学思想则忍痛割爱了。

另外还要说明的是,马克思主义哲学不像西方哲学那样论题集中和单纯,而往往是和它的经济学理论、政治学理论、社会学理论等结合在一起的。20世纪阐释马克思主义的哲学理论往往同样具有这种跨学科的特点,它们的哲学思想常常与它们对某些社会问题、历史问题的研究联系在一起。因此,我们虽然突出地强调它们的哲学性质,但在风格、内容、主题等方面与传统的西方哲学总是显出不小的差异。在个别地方,我们甚至不得不越出狭义哲学的范围,追踪作者更加广阔的视野,从而显出“马克思主义”的特点,而不仅只是狭义的马克思主义哲学。就马克思主义思想的总体性特征来说,这是难免的,也是必要的。比如,在讨论伯恩施坦的时候我们就不得不涉及他对马克思主义经济学和科学社会主义的批判,因为这种批判与他对马克思主义哲学的批判是内在地关联在一起的。再比如,关于马克思主义女性主义问题,主要涉及的是马克思主义资本主义批判对于女性问题研究的意义等等,显然都越出了传统哲学范式的,从传统哲学和狭义哲学的眼光来看,它甚至不是哲学。

虽然我们在编著前就明确了基本的方针和原则,但在具体的执行过程中还是不断地遇到问题,整本书的结构框架,到具体的章节都经过了无数次的调整、完善和补充。这在一定程度上也影响了本书写作的进度,加上其他各种具体原因,今天拿出的这个成品可以说是一份迟到

的答卷。尽管如此,我们却没有感到这是一个完美的东西,其中疏漏、偏颇等等不尽如人意之处在所难免,希望得到方家们的指正。另外,由于这是一份集体编著的作品,加上阐述对象本身的多样性,在表述风格、用语习惯等方面都难以做到整齐划一,差异性是相当明显的。为了尊重各位编著者的艰苦劳动,我们统稿时也就没有勉为其难地强行统一。希望读者能够对这些不足的方面给予谅解。

全面了解和研究马克思主义哲学在国外的状况,尤其是在发达资本主义国家的发展状况,一直是我们国内马克思主义哲学研究的一项重要任务,不论是革命战争年代,还是社会主义建设时期莫不给予高度的重视。在改革开放之前,关于西方国家马克思主义研究的状况、一些重要的文献和著作就已经以各种形式翻译介绍进来了。从20世纪70年代末80年代初到现在,关于西方国家马克思主义哲学研究,尤其是通常的“西方马克思主义哲学”研究,已经成了国内马克思主义哲学研究的重要内容,甚至也是国内“西方哲学”的重要研究领域,这一领域成了“马克思主义哲学”和“西方哲学”对话的桥梁,不仅对于哲学界,而且对于整个思想界,对于现实的实践也产生了越来越大的影响。研究本身也越来越深入、越来越全面。我们希望这本《二十世纪西方马克思主义哲学》能够对于20世纪西方国家马克思主义哲学的发展状况描绘出一个清晰的图像,对这一领域的研究发挥一点微薄的作用。

作为改革开放后,全程参与了国外马克思主义研究的学者,今天编辑出版这样一本历史性的著作,翻阅了50多万字的书稿,回想这一研究领域的曲折历程,心中真是万千感慨,难以言表。

陈学明

2012年3月12日

目 录

Contents

前 言 /1

第一编 20 世纪上半叶西方的 马克思主义哲学

- 第一章 第二国际理论家对马克思主义哲学的阐释 /3**
- 第一节 伯恩斯坦对马克思主义哲学的修正 /4
- 第二节 饶勒斯对马克思主义哲学修正和对伯恩斯坦的
 批评与辩护 /24
- 第三节 考茨基对伯恩斯坦和列宁主义的批评 /42
- 第二章 西方共产党理论家对马克思主义哲学的阐释 /62**
- 第一节 康福斯对马克思主义哲学的阐释和捍卫 /64
- 第二节 福斯特对马克思主义哲学原理的阐述 /78
- 第三节 克劳斯对马克思主义哲学的研究 /89
- 第三章 西方马克思主义的哲学新路向 /101**
- 第一节 卢卡奇奠定了西方马克思主义的哲学基础 /102

| | | |
|---------------------------------------|----------------------------|-------------|
| 第二节 | 柯尔施重释马克思主义辩证法 | /128 |
| 第三节 | 葛兰西的实践一元论 | /145 |
| 第四章 | 法兰克福学派的社会批判理论 | /166 |
| 第一节 | 霍克海默创建了社会批判理论 | /166 |
| 第二节 | 阿多诺对社会批判理论的贡献 | /176 |
| 第三节 | 马尔库塞对社会批判理论的推进 | /189 |
| 第二编 20 世纪下半叶西方的 马克思主义哲学(上) | | |
| 第五章 | 共产党理论家把马克思主义哲学人道主义化 | /221 |
| 第一节 | 加罗蒂对马克思主义哲学批判性和主体性的论证 | /223 |
| 第二节 | 塞夫的“科学人道主义”和“科学人格心理学” | /233 |
| 第三节 | 卡里略对国家与革命理论的新探讨 | /242 |
| 第六章 | “西方马克思学”对马克思主义哲学的研究 | /254 |
| 第一节 | 吕贝尔对马克思的总体评价 | /255 |
| 第二节 | 费切尔对马克思早期人道主义的解释 | /263 |
| 第三节 | 麦克莱伦对马克思意识形态观的探索 | /271 |
| 第七章 | 社会批判理论在新历史条件下的发展 | /281 |
| 第一节 | 晚年阿多诺的辩证社会学和否定辩证法 | /282 |
| 第二节 | 晚年马尔库塞的解放理论 | /299 |
| 第三节 | 晚年弗洛姆对马克思人道主义的研究 | /319 |
| 第四节 | 哈贝马斯对社会批判理论的发展 | /340 |
| 第八章 | 存在主义对马克思主义的“补充” | /365 |
| 第一节 | 列斐伏尔论辩证唯物主义和日常生活 | /367 |

- 第二节 梅洛-庞蒂对马克思主义哲学的探讨 /391
 第三节 萨特的“存在主义的马克思主义” /416

第三编 20 世纪下半叶西方的 马克思主义哲学(下)

- 第九章 马克思主义哲学的科学主义阐释** /441
 第一节 阿尔都塞开创了结构主义的马克思主义 /441
 第二节 沃尔佩对科学辩证法的论证 /458
 第三节 科恩开创了分析的马克思主义 /470
- 第十章 社会党理论家对马克思主义哲学的批评** /489
 第一节 勃鲁姆对法国社会党修正主义影响 /490
 第二节 迈尔断言伯恩施坦的修正主义取得胜利 /497
 第三节 吉登斯的现代性理论及对唯物史观的批判 /505
- 第十一章 女性主义马克思主义** /518
 第一节 哈特曼将父权制分析与资本批判结合起来 /519
 第二节 巴雷特分析性别问题中的意识形态与经济因素 /526
 第三节 沃格尔强调超越马克思主义与女性主义的二元论 /540
 第四节 贾格尔主张妇女研究与哲学基本问题相结合 /553
- 第十二章 生态马克思主义对生态问题的分析** /569
 第一节 高兹论资本主义破坏生态的必然性 /571
 第二节 阿格尔提出对资本主义期望的破碎 /591
 第三节 莱易斯提出人的满足在于生产活动 /605

第四编 20 世纪末 21 世纪初西方的 马克思主义哲学

| | |
|------------------------|------|
| 第十三章 英美马克思主义哲学研究的新进展 | /639 |
| 第一节 福斯特论马克思主义哲学的生态意蕴 | /639 |
| 第二节 亨尼西的唯物主义女性主义 | /660 |
| 第三节 哈维的马克思主义新地理学 | /675 |
| 第十四章 法兰克福学派的“政治伦理转向” | /683 |
| 第一节 霍耐特的“承认”理论 | /684 |
| 第二节 维尔默的政治伦理学 | /703 |
| 第三节 奥菲的福利国家危机理论 | /726 |
| 第十五章 法国理论家对马克思主义哲学的新探索 | /741 |
| 第一节 拉比卡对马克思主义的捍卫 | /742 |
| 第二节 比岱为马克思主义“重新奠基” | /752 |
| 第三节 巴迪欧的激进共产主义观 | /766 |
| 参考文献 | /780 |
| 索 引 | /790 |
| 后 记 | /833 |