



社会发展研究

Journal of Social Development

第一期

2012

中国社会科学出版社



社会发展研究

Journal of Social Development

第一期

2012

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

社会发展研究(第一期)/李汉林主编. —北京:中国社会科学出版社, 2012. 12

ISBN 978-7-5161-2070-5

I. ①社… II. ①李… III. ①中国—社会学—社会发展
IV. ①D569-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第014651号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 茵
责任校对 林福国
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲158号(邮编100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012年12月第1版
印 次 2012年12月第1次印刷

开 本 787×1092 1/16
印 张 15.75
插 页 2
字 数 302千字
定 价 38.00元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究

目 录

专题研讨

社会发展的四个理念

…… 中国社会科学院社会发展战略研究院“社会发展与社会态度研究”课题组 (3)

研究论文

发展过程中的相对剥夺感 李汉林 (23)

中国城市基本公共服务均等化评估研究 吴 莹 (59)

全球化的转型与挑战

——金融社会学的考察 翟本瑞 (94)

劳动关系转型中的中国工会

——以国家治理参与为视角 吴建平 (124)

制度变迁与公共物品供给中的激励机制嬗变

——基于鄂西南河镇的研究 狄金华 (156)

研究述评

代表性的承诺

——个案研究的方法论问题 吴肃然 (177)

国际视野

变迁过程中的全球现代化

——有关现代性的重新思考 [意] 艾伯特·马蒂内利 (207)

书 评

进步如何是一种幻象？

——评乔治·索雷尔的《进步的幻象》 李英飞 (233)

意识形态的终结抑或嬗变？

——由丹尼尔·贝尔《意识形态的终结》引发的思考 李荣山 (239)

✿ 专题研讨

社会发展的四个理念

中国社会科学院社会发展战略研究院
“社会发展与社会态度研究”课题组

摘要 本文通过对国际发展理论的相关综述，以及中国改革开放的发展经验和发展思路的总结，尝试提出一套具有中国特色的社会发展理念及其评估的理论思考。文章认为，社会发展是致力于人民福祉、社会公平、包容、可持续发展的一种理念。社会发展应始终坚持以人为本的基本原则，将人类的共同福祉作为发展的最终目标；应始终坚持维护社会公平，建设一种能够保证把发展的成果尽可能广泛地为人民共享的机制；应始终坚持社会包容的核心价值，平等对待不同地域、不同民族和不同文化的差异性，拓展广泛参与的社会建设渠道；应始终贯彻可持续的发展道路，在人与自然、人与社会的和谐共处中，增进全人类的物质精神积累。

关键词 社会发展 福祉 公平 包容 可持续

一 社会发展的含义

发展是人类进步的主题，但为发展而发展，坚持“唯发展”的发展观，则会成为发展的绊脚石，无法使发展广泛地惠及人民群众，无法使发展沿着持续协调的路径进步，使发展与稳定这一建设有中国特色的社会主义的两大目标无法得到统一。党的十七大提出，科学发展观第一要义是发展，核心是以人为本，基本要求是全面协调可持续性，根本方法是统筹兼顾，指明了我们进一步推动中国经济改革与发展的思路 and 战略，明确了科学发展观是经济社会发展的根本指导思想。

邓小平同志曾指出：“发展是硬道理”。“发展什么”、“怎样发展”，“为什么发展”，“如何让整个社会持续协调地发展”是新中国成立六十年、改革三十年

来我们必须深入思考的问题。在这个意义上，社会发展不能单纯等同于财富的增长和积累。如何使广大人民获得更大程度上的幸福感，如何在整体社会中确立公平的分配结构，如何使广大人民的权利得到有效行使，如何维护社会的和谐、稳定和彼此的信任，是社会主义社会最终得以确立的有效保障。胡锦涛同志指出：“科学发展观，是立足社会主义初级阶段基本国情，总结我国发展实践，借鉴国外发展经验，适应新的发展要求提出的重大战略思想。强调认清社会主义初级阶段基本国情，不是要妄自菲薄、自甘落后，也不是要脱离实际、急于求成，而是要坚持把它作为推进改革、谋划发展的根本依据。我们必须始终保持清醒头脑，立足社会主义初级阶段这个最大的实际，科学分析，深刻把握我国发展面临的新课题新矛盾，更加自觉地走科学发展道路，奋力开拓中国特色社会主义更为广阔的发展前景。”科学发展的根本要义，一是坚持以人为本的发展观，二是坚持全面发展观，三是坚持协调发展观，四是坚持可持续发展观。

目前，我国社会正处在转型时期，正从以计划经济为基础的单一社会结构向以市场经济为基础的多元社会结构过渡，在这个过渡阶段，各种深层次社会问题会凸显出来，而且还会出现一些新的社会问题和不确定因素，其与原有的社会问题相互交织在一起，使得社会系统性的风险加大，或者说使得社会的脆弱性加剧，隐含潜在的发展风险。在新的社会结构转型时期，社会的各种矛盾日益突出，严重制约了社会经济的总体发展。这些矛盾主要表现在几个方面：

1. 经济总量的增长并没有全部惠及到社会中的所有阶层，收入差距拉大，社会分配不合理，社会分化较为严重，社会冲突常有发生。新的社会阶层和利益群体纷纷出现，市场化改革的不完善，使得各阶层因利益获取模式的不同而发生各种冲突与矛盾。与此同时，因社会结构发生了重大变化，使得原来所属计划体制下的群体、组织和单位，往往难以起到社会支持的作用，社会状态更加活跃，开放性、流动性问题增多。在这种情况下，迫切需要有效的社会管理和保障措施出台，实现全社会的社会保护。

2. 无论从资本的角度，劳动的角度，还是信息的角度出发，中国社会形成了前所未有的流动性和传染性。自20世纪90年代起，中国社会经济发展过程中就出现了大批社会流动人口，农村剩余劳动力追寻资本流动的脚步大量流向城市，虽打破了城乡二元结构，以人口红利的形式极大促进了经济发展和财富积累，但也造成了严重的社会问题，社会治理面临前所未有的压力，广大人群的权益无法得到切实的保护，因城市化速度加快而造成许多民生安全的系统风险。此外，随着信息传播的途径和方式发生重大进步，信息扩散和传染的强度也在加强，社会舆论、社会意见得以瞬间形成，从而使虚拟社会成为了社会群体事件形成的新手

段。所有这些现象，都充分说明目前中国社会发展过程中随着流动性的增强，而产生了诸多危害社会稳定的系统风险。

3. 随着人们维权意识的确立，在社会利益多元化的情势下，人们的社会心态也出现了明显的变化。在这种社会条件下，非常容易形成价值真空的局面，造成社会的失范状态。利益诉求的多样化和实现利益手段的多样化，形成了利益表达的多样化，随着社会公众权利意识不断增强，社会中的人际关系和主流的价值观念及行为规范，都遇到了前所未有的挑战。相比而言，以往的社会管理模式和方法面对新的时代处境越来越不适应，因此，如何实现社会管理创新，在社会发展中通过各种社会建设的途径有效地协调社会关系、规范社会行为、解决社会问题、化解社会矛盾、促进社会公正、应对社会风险、保持社会稳定，则成为了受全社会瞩目的新的发展战略。

用科学发展观统领经济社会发展全局，进一步改变发展观念，明确发展思路，创新发展模式，提高发展质量，切实把经济社会发展转入到以人为本、全面协调和可持续的轨道，是当前十分紧迫的任务。毫无疑问，科学发展观首先是一种政治概念、政治理论和政治路线，是我们党执政兴国的第一要义。与此同时，针对中国社会经济发展所面临的机遇和挑战，科学发展也必须落实在一种社会概念之上。首先，科学的发展同时强调了社会的发展，强调要解决发展过程中“经济腿长，社会腿短”的问题。其次，科学的发展强调以人为本，强调发展必须把惠及全体人民、提高人民生活质量作为其核心与本质，把人的发展和整个社会的发展作为发展的终极目标。最后，科学的发展也要借助社会的机制，增强人民广泛参与政治生活、经济生活和文化生活的自主性，坚持走群众路线，调动和激发人民群众参与发展的热情和活力。

从社会学的观点看，任何一个社会的发展都不是一种单纯的经济行为，任何一个社会的发展若不能产生协调与整合机制，就会产生严重的社会分化和分裂，将以往的发展成果毁于一旦。因此，社会发展的要义，即是强调稳中求变，促增量保存量，形成一种动态的动力和协调机制。中国的改革开放，首先是通过引入市场机制，打破大锅饭，让一部分人先富起来，造成原来社会的结构与功能的失调以后，经过逐步地调整，扩大公共产品的服务范围，从而达到新的协调，实现发展的突破与均衡（李汉林，2012）。

发展的社会过程需要突出强调整合。任何一个发展的过程，都是利益及利益群体不断分化的过程。没有利益及利益群体的分化，不让一部分人先富起来，破除平均主义，加大激励机制，就不会实现今天中国的发展。但是，扩大贫富差距，加剧利益的分化，则会在更大的范围内造成社会的紧张和冲突，从而也不利

于中国的发展。只有在利益分化的过程中逐步地实现利益的整合，让共同富裕成为新的发展起点上的主旋律，让改革的成果惠及全体人民，才能最终实现科学的发展。

科学的社会发展，必须落实在有效的社会管理和社会建设上来。党的十七大报告提出：“完善社会管理，维护社会安定团结。社会稳定是人民群众的共同心愿，是改革发展的重要前提。要健全党委领导、政府负责、社会协同、公众参与的社会管理格局，健全基层社会管理体制。”就是要通过具体的社会管理和建设手段，将社会发展提升到一个更高的阶段和水平。因此，深刻把握社会管理在整体社会治理中的定位，抓住社会管理运行机制中的关键环节，摸索对社会系统的组成部分、社会生活的不同领域以及社会发展的各个环节进行组织、协调、监督和控制的社会机制，也是用科学发展观统领经济社会发展全局的重要任务。

从社会发展的国际经验来看，其核心理念也经历了一个从最初形成、不断矫正到逐步完善的过程。发展的概念由来已久，对发展的批判也由来已久（索雷尔，2003）。最初人们仅仅将发展理解为“经济发展”，即一个经济资本化的增长过程，财富持续积累的过程。早期对于发展的看法，是从经济学领域出发的，认为增长就是发展，发展就等同于国民财富的增长。增长本身又是一个资源资本化及其不断积累的过程，因此发展问题对于发展中国家而言，就是如何通过加速资本形成进入加速经济增长、赶超发达国家的问题。这种发展是把发展一方面置于资源资本化的进程中看待，另一方面也置于一个民族国家及至国际竞争的大舞台上来看待的。因此，对于那些不发达（或不发展）国家或地区而言，对经济发展秩序的依附就成为了一种理解发展的主导观点。如沃勒斯坦所言，在这种看法下，“发展的意思通常只是‘更多’。……如果指的是一种社会可能性，毫无疑问会令人鼓舞。今天拥有的无论是什么，明天便可能拥有更多一点。……获得‘更多’，就是发展，这是普罗米修斯式的神话，是一切欲望的实现，是享乐与权势的结合，也可说是两者的熔接。每个人的内心深处都有欲望。作为一个历史体系的资本主义世界经济，使这些欲望在社会首次合法化。”（沃勒斯坦，2001：4—5）

伴随着人们对于“无发展的增长”的反省，另一种发展理念逐渐生成。1990年联合国开发计划署（UNDP）编写的《1990年人类发展报告》将之明确化，正式提出了“人类发展”的概念，以与以前的发展观相区分：“人是国家真正的财富。发展的基本目标是创造有利环境，使人类长寿、健康和富有创造力。……人类发展是一个不断扩大人们选择权的过程。最关键的选择权包括拥有健康长寿的生命，受教育和享受高品质生活的权利。其他选择权包括政治自由、有保障的人

权与自尊。……人类发展将商品生产与商品分配、拓展人类能力与利用人类能力结合起来。人类发展也关注选择权——关注人们为了确保生计应该有什么，是什么，做什么。此外，人类发展不仅与满足人类基本需要有关，同时也是一个动态参与过程。无论是在欠发达国家还是在发达国家，都是如此。”

《2010年人类发展报告》提出：“把人类发展阐述为扩大人类的选择权这一点至关重要，但这还不够。平等、可持续、尊重人权等多重原则同样重要。……人类发展由以下三大部分构成：1. 福祉：扩大人们享有的实际自由权，这样人们才能过上良好的生活；2. 赋权：使个人和群体拥有采取行动的能力，从而产生有价值的结果；3. 公平：扩大平等，长期维持所取得的成果，并尊重人权和其他发展目标。”这一发展观直接受益于阿玛蒂亚·森的《自由即发展》的观点。阿马蒂亚·森认为：“发展可以视为一种扩张人们享有的真实自由的过程。它的焦点是人类的自由，并与发展的狭隘观点形成强烈对比。这些狭隘的观点，像是把国民生产总值的成长、个人所得的增加、工业化、技术进步或社会现代化，看成是发展。国民生产总值或个人所得的增加，对于扩张社会成员的自由而言，当然可以是很重要的工具。但是自由也取决于其他因素，譬如社会和经济的安排以及政治和公民的权利。”（Amartya Sen, 1999）这种发展观也被称为发展的“可行能力”视角。

随着发展理念的不断扩充深化，有关人的发展的社会支持和社会保护的理解也得到逐步加强。社会发展，并不是在经济发展、人类发展之外单独设立的发展领域。社会发展强调的是这样一种看待发展过程的理念：它不认同经济发展将会自动增进群体的福祉，也不认同每个个体自由发展将会自然地导致群体的福祉（UNDP, 1997）。这样一种理念认为，群体福祉的增进有它自身的逻辑，因此它更关注安全、风险、平等、公平、参与、公共生活、公共德性、包容、可持续发展等社会层面的问题。社会发展的理念进一步将社会福利观（social welfare）扩展为社会福祉观（social well-being），将社会保障（social security）扩展为“社会保护”（social protection），并逐步以“包容性增长”（inclusive growth）的概念，替代传统的财富性增长的理解。在重新探讨上述发展理念、目标和手段的前提下，更为深入地探讨了个人实施的社会发展、社区实施的社会发展、政府实施的社会发展等多重社会发展战略（James Midgley, 1995）。

可以说，无论是从中国改革开放的具体理论和实践出发，还是从国际社会发展的理念变革和趋势来看，社会发展已成为当今的一个重大主题，人们越来越通过检讨以往发展主义和依附论的成见，将人类的福祉、社会的公平以及可持续的、包容性的发展理解为未来世界发展的真正出路。

二 社会发展理念的发展

本质而言，中国和西方的现代化进程，即是一个社会发展的进步过程。与此同时，社会发展过程也是一种辩证过程，通过发展解决旧有的社会矛盾，而发展也会带来新的矛盾。伴随着社会发展所取得的进步和面临的挑战，人们对社会发展的认识也在不断进步。

人们最初是在经济层面上来认识社会发展的，或者将社会发展直接等同于经济发展。这种认识首先表现为各个国家和地区中普遍存在的摆脱贫困落后状态、提升物质生活水平的强烈愿望。在最初的工业化过程中，劳动的分工水平、资本的积累水平和国家财富的增长水平，都是走向经济和社会生活现代化过程的基本尺度。换言之，经济发展不仅意味着国民经济总量的增长和规模的扩大，也意味着通过各种分配形式调节人们的收入差距，尽可能提高人们的物质生活水准。因此，在这种发展理念的指导下，以增长为目标的发展经济学和以分配为目标的福利经济学成为了界定发展标准的主流学科。

社会发展在经济上的反映，既表现为经济量的增长，表现为产品和劳务的增加，将发达（developed）与不发达（undeveloped）的衡量尺度直接与工业化、产业化和市场化程度挂钩，也表现为产业结构的改进和技术结构的优化，并将人们的收入分配结构、消费结构和人口结构纳入到评估社会发展水平的指标中来，从而力图确立一个以积累和效率优先、并辅以分配公平的完整框架。在这个意义上，经济发展往往体现为 GDP（总量增长）、人均 GDP（总量分配）、基尼系数（收入分配差异度）、CPI（居民消费价格指数）等生产和消费、增长与分配及其相互关系的评估指标上。同时，类似的评估标准在微观上也逐渐扩展到流通、管理、服务等环节中，在宏观上也逐步扩展到城乡结构、区域结构、资源利用、生态环境等方面的系统中。

以经济发展为主导的发展理念，虽然意图将社会经济发展的诸要素囊括进一个完整的架构之中，但由于过分倚重经济量的增长这一必要条件，很容易带来两个方面的困境：一是落入为发展而发展的发展主义的陷阱，二是对于那些后发国家和地区而言，则往往容易陷入一种依附和尾随的困境，无法发挥其特有的政治经济乃至文化上的优势，丧失自身的发展自主性。

发展主义（developmentalism）是一种意识形态，一种认为经济增长是社会进步的先决条件的信念。以经济增长为首要目标，依据高科技、工业化、国家干预

或市场机制等不同途径，形成了不同版本的发展主义，如自由市场、依附发展（dependent development）或以发展为主导的国家（developmental state）等学说（许宝强，1999）。发展主义坚信“现代化”和“工业化”是发展的首要正当性原则，将人类物质和精神生活的丰富性，以及文明和文化的差异性都化约为一个单向的经济维度，甚至将公共福利和权利直接等同于物质条件供给和保障来看待。

从社会发展的角度看，发展主义将经济绩效作为核心，守持一种工业中心论和技术核心论，实际上将生产、交换、流通、分配和消费等环节都简单地理解为纯粹的经济活动，而发展过程中所造成的社会分化、阶层分割以及人们心理普遍存在的相对剥夺感，都没有纳入到人类福祉的考量之中。事实上，从单向度的发展效果来看，以赢利为目的的产业经济和金融经济往往会产生加大社会差距的结果，无论从国家之间，还是从一个国家的内部来看，财富的积累往往都是通过对“稀有”资源的垄断和对大多数人口的社会排斥来实现的。特别是当一个国家在政治上推动一种发展主义的意识形态时，更容易将资本的剥夺性与权力的垄断性结合起来，加大相对贫困和相对剥夺的程度，引发严重的社会矛盾。

发展主义面对的一个根本困境，就是它为发展而发展，唯发展而发展，仍然无法回答究竟为什么要发展？增长原则和绩效原则究竟能否统领整个社会的全面发展？我们在自然环节、精神文化和心理健康上究竟付出了多少代价，才换来了财富的积累和物质生活水平的改善？发展究竟给了人们多大的刺激，引导他们无休止的陷入到无法满足的无限物质追求的心灵困顿之中？

与发展主义相伴而生的，还有一种依附论的发展理念。早期现代化理论所理解的社会发展，常常秉持着三个方面的基本观点：一是始终坚持社会进化论的思维逻辑，认为只要有了增长和积累，只要有了发展，就能使社会不断进化，增益人们的福祉；二是强调社会发展应始终向着现代化的目标迈进，而要实现这样的目标，就必须尽可能摆脱传统的束缚；三是认为世界上所有国家和地区的发展，最终都会走上一条同样的发展道路，在发展方式、发展目标和发展评价体系上走向一致。无疑，这样一种发展理念，必然通过确立一套现代化的标准，将所有发展主体划分为“发达”与“落后”，“已发展”（developed）与“欠发展”（undeveloped）的两极，认为“落后”或“欠发展”地区若能依照“发达”或“已发展”地区所确立的统一模式和标准，采取相似的发展路径，就可以逐渐追赶上“发达”国家的社会经济发展水平。所谓“超英赶美”的发展目标，即是依此而来的说法。

对于这样一种追随者或尾随者的后发展姿态，依附理论着重将非西方发展中

国家的社会发展作为问题焦点，依附理论不再将“传统”与“现代”的对张作为问题的核心，而是看到了“发展”和“欠发展”国家和地区在世界政治经济体系中的位置及其产生的结构效果，所以，依附理论更偏重从“中心”与“外围”、“核心”与“边缘”之间的不平等秩序来揭示发展形态和发展程度的差异性。本质而言，依附理论虽然看到了现代化理论中被遮蔽了的掠夺关系，但其对发展的理解依然沿着二分法的思路，无非是看到了当政治依附关系随着民族解放运动而得以解决后，不发达国家和地区依然陷入经济关系中的边缘地位，而时刻面临经济依附的困境（Raúl Prebisch, 1959；弗兰克，1999）。

不难看出，依附论带有一些宿命论的色彩，在由发达国家确立的发展标准中，发展中国家的发展难免陷入“停滞”或“追赶”的命运。随着1970—1980年代拉美经济的起飞，拉美学者逐渐从依附理论中挖掘出一些积极的因素，提出了依附性发展（dependent development）的重要概念。费尔南多·卡多索认为，发展即是“资本的积累及其对生产体制分化的效用和影响”，在现代化改造中，国内市场的形成以及与国际资本的结合，事实上可充分调动私营民族产业、国外部门和公共部门等三个经济领域的发育，同时调动国家在经济发展中的重要作用。跨国公司、地方私营企业和国有企业的共同成长，不仅可以使工业化的布局更为合理，而且也可将经济增长的动力逐步交由“出口型增长”来牵引，从而使本国在某些产业、商品交易和资本运作上逐步从边缘发展为核心地位（Cardoso, 1979）。与此相似，我国1990年代后的市场经济发育和向外型经济的拓展，也明显带有此类经济发展的特点。

但是，从欠发展国家和地区后来出现的社会效应来看，这种依附性发展的可持续性在很大程度上也遭到了人们的质疑。首先，将自身纳入到世界经济体系和全球市场的依附性发展，依然摆脱不了对中心地区的市场、资本、技术和需求的依赖，更摆脱不了对国际政治经济形势的依赖。事实证明，全球经济或大或小的波动和危机，以及国家间的政治和经济利益之争，都会直接影响到过于依赖出口型增长的发展中国家经济体。其次，由于全球经济周期的存在，依附性发展在依附作用下往往随着经济周期变动，这种发展模式往往只具有短期效应，容易因对技术和资本的依赖而造成国内经济结构的扭曲。由于依附性发展的环境变化较快，周期较短，增长收益往往难以及时惠及到普通群众，而造成财富过多积聚在资本持有者、商业和金融界精英手中，从而拉大收入差距，造成严重的社会分化。事实上，拉美经济发展的经验和教训，都说明了依附性发展依然存在许多难以解决的难题。

因此，发展理念重新落实在以人为本的基础上，是社会发展必然的历史趋

势。1990年代初，联合国开发计划署（UNDP）开始发布人类发展指数 HDI（Human Development Index），这是用以衡量联合国各成员国经济社会发展水平的指标，改变了以往用来检验现代化发展水平的 GNP 指标。人类发展指数以“预期寿命”、“教育水准”和“生活质量”三项基础变量组成。此后，由美国海外开发署的莫里斯（D. Morris）博士提出的生活质量指数（PQLI 指标），即用平均预期寿命、婴儿死亡率、识字率三项指标加以测量。

1995 年，联合国前秘书长加利在《发展纲领》中宣称：“人民的幸福是发展的定义，人民的特征决定持续的人文发展的性质和方向。”2010 年，联合国秘书长潘基文在《人类发展报告》的发布仪式上表示：“《人类发展报告》改变了我们观察世界的方式，我们知道经济发展非常重要，但最重要的应该是让国民收入能够给全体国民带来更长的寿命、更健康、更加丰富多彩的生活。”在 1990 年《人类发展报告》提出了“扩大人类的选择权”这一核心观点之后的 20 年，人类发展的理念，则将“赋权”和“公平”纳入到核心架构之中，即必须让个人和群体拥有为谋求幸福而采取行动的能力，同时要通过平等基础的扩大，长期维持发展所取得的一切成果。

可以说，《人类发展报告》一改以往利益获得和利益分配的经济增长的概念，将人本思想纳入到发展的评估系统之中，这是一项巨大的进步。但与此同时，撇开具体测量和评估的技术问题不谈，这一报告并没有完全将持续协调的经济发展与平等普惠的人类发展有效结合起来。^①而且，还有两个未能引起该报告足够重视的关键问题，它们构成了如何维持和扩展人类发展水平的基本机制：其一，必须找到能够持久保持人的权利、利益和参与活动得以有效维系的基本社会机制，从而实现最大程度的社会整合和社会团结；其二，必须充分认识到人的主观社会意识及由此形成的社会态度对于人类幸福和公平的重要意义，一个社会若不能加强人文关怀，注重心理疏导，培育积极向上、理性平和、开放包容的社会心态，即便在经济上有了长足的收益，社会发展也会走向倒退。

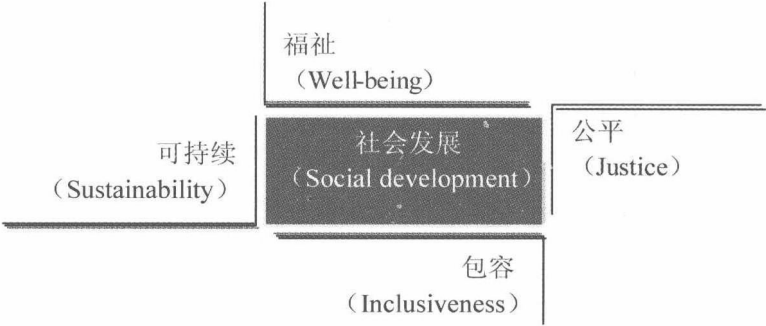
在这个意义上，社会发展理念的提出，一是要充分融合以经济增长和财富分配为主导的物质基础，二是要充分吸取以人为本的发展观，将发展的成果切实落实在广大人民群众的根本利益上，三是要积极寻找能够将上述两种发展目标有效结合起来的机制，并从人们的社会态度和主观评价出发，将个人与群体的心理效应和价值取向纳入到社会发展的评估系统中来。由此，才能形成一套完整的

① 联合国 1995 年的《哥本哈根社会发展宣言》则强调了经济发展与人类发展相结合的观念，指出“社会发展”意味着所有人全面参与社会以促进社会进步、社会公平、人类境遇的改善，意味着经济、文化、社会政策的整合。

社会发展理论体系，将社会发展引入科学发展的轨道上来。

三 社会发展的核心理念

社会发展是致力于人民福祉、社会公平、包容、可持续发展的一种理念。社会发展应始终坚持以人为本的基本原则，将人类的共同福祉作为发展的最终目标；应始终坚持维护社会公平，建设一种能够保证把发展的成果尽可能广泛地为人民共享的机制；应始终坚持社会包容的核心价值，平等对待不同地域、不同民族和不同文化的差异性，拓展广泛参与的社会建设渠道；应始终贯彻可持续的发展道路，在人与自然、人与社会的和谐共处中，增进全人类的物质精神积累。



(一) 社会发展的根本目标是人民福祉 (Well - being)

福祉与幸福不同，“幸福” (Happiness) 是一个个体层面、主观层面的概念。而“福祉”则兼具个体与群体层面，兼具主观与客观层面 (Richard Layard, 2006)。

从社会发展角度来看，福祉这一发展理念，包含着四个方面的主要内容：一是人们获得幸福和满足的必要物质条件的提供；二是人们获得情感满足所必需的社会归属；三是人们在职业和公共活动中自我成长和自我实现所需要的平等机会的保障；四是对稳定协调之社会发展的预期。“以人为本”的科学发展观，即是从一个完整的人的发展，以及能够保证人的完整发展所必须具备的社会条件出发，来界定广大人民最根本的物质和精神需求的。这也是对“为人民服务”等理念的再次深化。

（二）社会发展的基本要求是公平（Justice）

社会公平是对社会成员之基本权利的 necessary 保证，以扩大权利平等和机会平等为宗旨，并在法律、制度和习俗上充分建立维护人民权益的基本机制，从而使全体公民平等的道德法律准则和社会政治准则得到集中体现。

从社会发展的角度看，公平这一发展理念，可从两个重要方面加以理解：一是从实质公平的角度出发，确保社会成员的基本权利得到尊重和维护，确保社会分配按照劳动贡献、公共服务和社会保护等多重方式运行；二是从程序公平或机会公平的角度出发，为全社会提供正当的法律和司法体系、制度框架和广泛的参与途径。

（三）社会发展的主要机制是包容（Inclusiveness）

如果说福祉和公平是带有普遍价值目的的一种发展追求，那么社会包容指的是用来实现上述两种价值的主要机制（Claude Didry, 2012）。这种机制也同时带有理念性的特征，即社会包容要求平等对待不同地域、不同民族和不同文化的差异性，让所有人民都可以有条件 and 渠道参与发展过程，公平合理地共同享有发展成果的分配。

从社会发展的角度看，包容这一发展理念，包含着三个方面的含义：一是建立一种具有社会整合功能的机制（European Commission, 2010），提高以充分就业、社会保障和公共资源共享为目标的社会管理水平；二是优化公共资源的有效配给渠道，协调和平衡贫富关系、干群关系、劳资关系、民族关系，减少社会矛盾和社会冲突；三是包容不同文化、族群和宗教上的差异，建设一个多元共生的和谐社会体系。

（四）社会发展的前提条件是可持续（Sustainability）

可持续性不仅是指发展中要充分考虑资源和环境的承受能力，为子孙后代留下充足的发展条件和发展空间，而且还指发展中要充分考虑种种社会条件和社会资源的承受能力，使得社会发展具有长远的布局和考虑。

一般而言，可持续发展所要解决的核心问题有四个：人口问题、资源问题、环境问题与发展问题（简称为 PRED）。但从社会发展的角度看，则更偏重于从结构条件和机制入手来关注解决上述问题的社会建设方案。首先，可持续发展不仅关注发展的合理“需求”，同时更着重讨论发展需求的限制性因素。在这个意义上，可持续发展将自然也当作一种生命来理解，即人类的经济和社会发展不能超出自然系