

审计理论与实务研究

——案例结合法

刘华 著

Auditing Theory and
Practice Research

Case Bonding

审计理论与实务研究 ——案例结合法

刘 华 著

 上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

审计理论与实务研究:案例结合法/刘华著. —上海:上海财经大学出版社,2012. 10

ISBN 978-7-5642-1491-3/F·1491

I. ①审… II. ①刘… III. ①审计学 IV. ①F239.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 231603 号

- ☐ 责任编辑 朱世祥
- ☐ 封面设计 山 水
- ☐ 责任校对 胡 芸 卓 妍

SHENJI LILUN YU SHIWU YANJIU

审计理论与实务研究

——案例结合法

刘 华 著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海华教印务有限公司印刷

上海春秋印刷厂装订

2012 年 10 月第 1 版 2012 年 10 月第 1 次印刷

710mm×960mm 1/16 13.25 印张 259 千字
定价:39.00 元

前言

本书《审计理论与实务研究——案例结合法》的写作,力求服务于以下五大目标:

(1)科学定位审计的学科属性(审计)。它既是集合科学,需要引入广泛的经营知识决策框架;同时又是应用科学,强调理论联系实践和社会贡献。审计学科专家、上海财经大学徐政旦教授所倡导的“站起来会讲,坐下来会写,走出去会做”,可作为对审计应用科学属性的完美诠释。

(2)以理论指导实践,从实践中抽象理论。在对审计实务的分析中,运用审计理论保证认识问题的深度,同时重视审计理论的提炼和升华。

(3)总结审计经验与技巧(实务)。从审计所处的环境和实务要求出发,紧盯英美发达国家和国际业界的动向,阐释常规的审计程序、规范,传输最新的审计实践和理念,锤炼实务领悟能力。

(4)客观地描述、解释和预测(研究)。对客观历史事实的描述,对现有实务的理论解释,以及对未来发展规律的预测,是研究的循序渐进的三大功能。

(5)弘扬案例方法,将审计的理论与实务有机结合(案例结合法)。审计理论与实务研究,如果失去经典案例的支持,将难以形成形象化的感性认识和持续的生命活力。

本书以注册会计师审计为主,全面涵盖国家审计和内部审计等其他审计主体,以及审计的延伸领域——内部控制,按照审计研究方法甄选、审计理论与实务介绍、经典案例研究的内在逻辑组织思路。从框架结构来看,本书共分为九章。

第一章为审计研究方法的探讨,既保持了开放的心态,论述和比较了审计研究中常用的哲学方法、统计分析法、案例方法,以及其他方法和学术规范约束,又重点论述了案例方法,为审计案例研究提供方法论指导。

第二章为审计职业环境研究,内容包括审计的职业形象、审计的监督体系、审计的运行机制、审计的国际化、审计的期望差、信任危机与审计监管。通过对审计概貌的描绘,形成对审计的立体认识和大局观,为后续章节尤其是注册会计师审计部分的研究提供环境基础。

第三章为英美发达国家注册会计师审计理论与实务研究,内容既包括对南海公司、罗宾斯药材公司和安然公司三大审计经典案例的分析,探索账项基础审计、

制度基础审计、风险导向审计三大审计模式的渊源,以及法定审计的开端、公认审计准则的出现和新行业格局的形成原因;还包括审计师对厄特马斯的责任案和雷曼公司审计案例的分析,帮助认识审计责任向第三者的扩展过程,以及金融危机深化背景下的资产负债表审计的重要性。由于英美发达国家的市场经济更为成熟和完善,对注册会计师审计的需求更为强烈,在注册会计师行业发展的历史长河中也扮演了尤为重要的角色。

第四章为我国注册会计师行业发展的现实机遇研究,内容包括行业发展政策背景,指导思想、基本原则和主要目标,协调发展的合理布局,政策扶持和引导,以及行业人才战略。如果说审计职业环境研究对审计的素描还略显模糊,那么本章将对我国注册会计师行业的发展现状做深度关注,在加快发展的基调中,既要看到我国注册会计师审计不可或缺且日趋重要的社会价值,也要承认与时间赛跑以满足旺盛的社会需求的时不我待。

第五章为我国注册会计师审计理论与实务研究,内容包括中国版安然事件、审计法律责任界定、中国概念股信任危机、审计风险管理与控制等我国审计业界最为关注的领域,相应地分别选取了对银广夏公司、外高桥公司、绿诺科技公司和洪良国际公司的经典审计案例进行分析。

第六章为我国审计报告理论与实务研究,内容包括对截至2011年度我国上市公司年报审计报告的意见类型的数据分析,以及证券市场首份否定意见和无法表示意见的重新审视。对渝钛白公司和宝石公司的经典审计案例分析,将为我们提供否定意见绝迹、无法表示意见趋少的现状方面做深刻反思。此外,1999~2010年度的圣方科技审计案例分析,还为我们揭示了上市公司生存状况与审计师行为之间的可能联系。

第七章为内部审计理论与实务研究,内容包括内部审计的发展与定位、内部审计的工作组织,以及内部审计的国际经验与启示。美国通用电气和百事公司的经典案例对比,将为我们揭示权变的内部审计世界。

第八章为国家审计理论与实务研究,内容包括国家审计概述、审计计划、审计实施、审计报告和审计质量控制和责任,此外,还将通过东方电子国家审计的经典案例分析,直面国家审计可能引发的争议。

第九章为内部控制理论与实务研究,内容包括内部控制建设的意义与思路、内部控制与商业成功的关系、战略层面内部控制对公司经营的致命影响,以及我国企业面对严峻经营环境的内部控制应对经验。相信对美国苹果公司、美国柯达公司、中国万科公司的内部控制案例分析,会给你带来内部控制领域的有益启示。

本书由上海财经大学会计学院副教授、专攻审计理论的管理学(会计学)博士、中国注册会计师刘华编著。从教学用途来看,优先推荐作为研究生审计教学的指定教材或参考书,例如,为会计专业硕士(MPAcc)单证班开设的“高级审计理论与

实务”课程,全日制 MPAcc 的“审计研究”课程,以及商学院、MBA 开设的“审计学专题”。此外,本书也可考虑在本科层面的专业选修课“审计案例”中使用,学术型研究生教学可在补充实证审计理论与方法训练的基础上采用。从社会服务的功能来看,本书亦可用于注册会计师审计、国家审计、内部审计与控制的企业培训。但由于时间仓促和资料有限,本书尚有不足之处,恳请从事审计理论与实务的研究与教学,尤其是从事审计案例研究与教学的各位专家、学者批评指正。

著者

2012 年 8 月

目 录

前言	(1)
第一章 审计研究方法的探讨	(1)
第一节 审计研究方法概述	(1)
第二节 审计研究的哲学方法	(5)
第三节 审计研究的统计分析法	(7)
第四节 审计研究的案例方法	(9)
第五节 审计研究的其他方法	(11)
第六节 学术规范约束与研究方法共存性	(15)
第二章 审计职业环境研究	(17)
第一节 审计的职业形象	(17)
第二节 审计的监督体系	(19)
第三节 审计的运行机制	(20)
第四节 审计的国际化	(24)
第五节 审计的期望差	(31)
第六节 信任危机与审计监管	(34)
第三章 英美发达国家注册会计师审计理论与实务研究	(38)
第一节 南海公司审计案例分析——账项基础审计与法定审计的开端 ..	(38)
第二节 罗宾斯药材公司审计案例分析——制度基础审计与公认审计准则	(41)
第三节 安然公司审计案例分析——风险导向审计与新审计格局	(44)
第四节 厄特马斯审计责任案例分析——第三者责任	(51)
第五节 雷曼公司审计案例分析——金融危机与资产负债表审计	(53)
第四章 我国注册会计师行业发展的现实机遇	(61)
第一节 行业发展政策背景	(61)

第二节	指导思想、基本原则和主要目标·····	(62)
第三节	协调发展的合理布局·····	(65)
第四节	政策扶持和引导·····	(70)
第五节	行业人才战略·····	(70)
第五章	我国注册会计师审计理论与实务研究·····	(72)
第一节	银广夏审计案例分析——中国版安然事件·····	(72)
第二节	外高桥审计案例分析——法律责任界定·····	(78)
第三节	绿诺科技审计案例分析——中国概念股信任危机·····	(87)
第四节	洪良国际审计案例分析——审计风险管理与控制·····	(93)
第六章	我国审计报告理论与实务研究·····	(100)
第一节	审计报告的意见类型——数据分析·····	(100)
第二节	渝钛白公司审计案例分析——证券市场首份否定意见·····	(102)
第三节	宝石公司审计案例分析——证券市场首份无法表示意见·····	(104)
第四节	圣方科技审计案例分析——上市公司生存状况与审计师行为 ·····	(105)
第七章	内部审计理论与实务研究——案例研究·····	(120)
第一节	内部审计的发展与定位·····	(120)
第二节	内部审计的工作组织·····	(128)
第三节	通用电气和百事公司内部审计案例对比——国际经验与启示 ·····	(136)
第八章	国家审计理论与实务研究·····	(143)
第一节	国家审计概述·····	(143)
第二节	审计计划·····	(156)
第三节	审计实施·····	(158)
第四节	审计报告·····	(163)
第五节	审计质量控制和责任·····	(168)
第六节	东方电子国家审计案例分析——国家审计引发的争议·····	(171)
第九章	内部控制理论与实务研究·····	(175)
第一节	内部控制建设的意义与思路·····	(175)
第二节	美国苹果公司内部控制案例分析——商业成功·····	(178)

第三节 美国柯达公司战略层面内控分析——发展战略·····	(185)
第四节 万科公司内部控制案例分析——我国企业的经验·····	(189)
参考文献·····	(196)
后记·····	(199)

第一章

审计研究方法的探讨

研究方法是人们在从事科学研究过程中,不断总结、提炼出来的运用智慧进行科学思维的技巧。特定学科研究方法的运用情况,某种程度上表征着该学科的完善程度。正如俄国的巴甫洛夫(Pavlov)所说,“初期研究的障碍,乃在于缺乏研究法。无怪乎人们常说,科学是随着研究法所获得的成就而前进的。研究法每前进一步,我们就更提高一步,随之在我们面前也就开拓了一个充满着种种新鲜事物的、更辽阔的前景。因此,我们头等重要的大事乃是制定研究方法”。明确所采用的研究方法,并反复推敲方法的科学性和适用性,是进行审计理论与实务研究的前提条件之一。

第一节 审计研究方法概述

一、研究方法的分类

对于研究方法的分类,由于人们认识问题的角度、研究对象的复杂性等因素,而且研究方法本身处于不断地相互影响、相互结合、相互转化的动态发展过程中,目前很难有一个完全统一的认识。但最为常见的分类,是根据研究活动的特征或认识层次,将研究方法分为规范研究(Normative Research)和实证研究(Positive Research)两大类。其中,规范研究是对研究对象进行质的方面的分析,运用归纳和演绎、分析与综合,以及抽象与概括等方法,对获得的各种材料进行思维加工,从而去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里,达到认识事物本质、揭示内在规律的目的。实证研究是依据现有的科学理论和实践的需要提出设计,根据观察、记录、测定与此相伴随的现象的变化,来确定条件与现象之间的因果关系的活动。

规范研究与实证研究的区别,如表 1-1 所示。

表 1-1

规范研究与实证研究的比较

规范研究的特点	实证研究的特点
研究“应该是什么(What it should be)”	研究“是什么(What it is)”
收敛性思维	发散性思维
表现为目的和理想	表现为手段和现实
重心在于价值判断(好或坏)	重心在于事实描述(真或假)
最优实务的评判	现行实务的解释

从 20 世纪 60 年代开始,经济学的主流研究方法已不再满足于定性的演绎或者归纳推理,而是逐步转向实证分析。在经济学研究方法的影响下,实证会计研究开始兴起,随后带动了实证审计研究的开展。

二、规范研究方法

1. 规范研究的范式

(1)研究、分析大量的实务,从中概括出良好、理想的实务,并作为日后指导实务的标准。

(2)规范研究并不满足于现有的惯例,而是试图从逻辑性方面指明怎样才算是良好的实务。

(3)规范研究往往以演绎法为主,但是并不排斥使用归纳法,而恰恰从利用归纳法得到少数基本概念出发,然后演绎出基本原则与方法,再从中推出与之相适应的程序与基本方法,用来指导实务。

2. 规范研究的作用

(1)规范研究从假设或初始理论命题推导出下一层次的理论命题,并可对某一个理论命题做出演绎证明。在对理论进行实践检验前,可预先对理论进行检验以使理论具有更加严密的逻辑性,这在基本理论和对整个理论体系的研究中尤其具有重要意义。

(2)规范研究可从理论命题推导出事实命题,也可用来解释已知的理论或行为。

(3)规范研究同时还对已有理论进行逻辑检验,以发现错误理论及现存理论的内部矛盾。

3. 规范研究的系统性缺陷

(1)规范研究可能不科学,忽略了对作为演绎逻辑推理起点的假设或前提的判别和检验,整个理论框架摆脱不了“空中楼阁”的尴尬。

(2)规范研究往往忽视信息具有一定的经济后果、不重视主体的行为因素,仅

将环境中的不同利益集团简化为一个总体来看待。

(3)运用规范研究得到的结果,往往由于缺乏经验支持,而仅代表了“闭门造车”式的个人观点和论断。

三、实证研究方法

1. 实证研究的一般步骤

(1)进行调查,或案例研究、访谈、实验。

(2)通过调查,或案例研究、访谈、实验等途径获得的数据资料,做系统整理和计量分析。

(3)概括和归纳计量分析的结果。

(4)以逻辑和数学方法得出初步的研究结论。

(5)做出理论上的诠释,建立理论模型。

(6)检验研究命题或理论模型,接受或修改甚至推翻原来的研究结论。

2. 实证研究的作用

(1)实证研究从评价规范研究所依据的前提入手,对规范理论赖以依存的前提的现实有效性进行检验,进而肯定或否定规范研究成果。

(2)运用实证研究得到的实证理论不仅对所观察到的实务提供解释,说明现存实务程序、方法在应用程序上存在差异的原因,而且还对未观察到的现象、实务和那些虽已发生,但尚未通过数据搜集和分析获得系统性证据加以证实的现象和实务提供解释。实证理论不是告诉人们应该做什么,而是告诉人们在特定历史条件下能够做什么。可以说,实证研究使理论研究的目标从理想转向现实。

(3)实证研究十分重视对主体行为及其动机的研究,并大量引进了经济学的研究成果,如产权理论、契约理论、企业理论,拓宽了理论的研究范围。实证研究将市场条件下的企业视为各种“契约关系”的结合体,对各种利益集团出于维护自身利益而对准则呈现出的态度行为进行了大量的经验分析,得出了许多规范研究所不能认识的有益结论。

3. 实证研究的局限性

(1)实证研究力图使用有限的事实和现象去证明普遍命题,因而其研究结果不可避免地只具有概率或然性。

(2)实证研究过分强调模型化和定量化,经常由于忽略某些想当然是次要的因素,结果有时会导致研究对象过于简化和研究的系统性偏差。

(3)实证研究在进行理论研究的过程中,完全排除价值判断也有不尽合理之处,因为信息具有经济后果,在进行实证研究的过程中,不可能完全避免个人偏好所带来的先入为主的干扰。

(4)实证研究和规范研究相比,往往具有时间上的滞后性,如对与具体某项准

则相关的问题研究总是在准则公布之后若干年,确切地说,总是等到有足够的样本数据建立数学模型进行经验分析时才能得以实施。实证理论的作用在于解释和预测,很难具有对实务的指导作用。

(5)实证研究有时只注重对细枝末节问题的纠缠不休,得出的结论往往是人们已经熟知的既定事实,对理论的贡献可能有限。

四、审计研究方法的关系

1. 区分

规范法是以归纳和演绎为主,强调价值判断,研究事物“应该是什么”的一种定性研究方法。由于审计是一门社会科学,因而注重定性分析,运用规范法进行审计理论与实务研究是古已有之的传统。而实证法是以统计分析为主,强调经验证据,研究事物“是什么”的一种侧重定量的方法。审计作为一门与实践紧密联系的科学,在“证据”这一关键问题上,便与实证研究过程取得一致。这为实证方法融入到审计理论与实务研究中来,奠定了良好的基础。

规范法的审计理论与实务研究功能是,提供统一、规范的标准,作为最佳审计实务的参考,即指导和优化审计实务。而实证法的审计理论与实务研究功能是,对出现的不同审计实务,进行解释并考虑其经济影响和经济后果,预测实务界会采用什么样的特定审计实务,即解释和预测审计实务。学术界和职业界在采用规范法还是实证法的取向上,传统上并无明显分野。进行学术研究或职业研究,都不会偏执一端。但最新倾向是学术研究和职业研究一般采用不同方法,学术界为了更好地让人们理解审计信息的作用和影响,偏爱实证法;职业界在致力于统一审计实务和提高审计有用性的过程中,偏重规范法。

2. 协同

实证审计研究建立假设的前提条件之一,是规范法形成的审计理论;实证研究的结论也只有通过规范,才能上升为经世致用的理论,用于规范和优化审计实务。与此同时,规范审计研究的前提假设如果未经实证检验,结论无疑将缺乏坚实的基础,而主观的价值判断是很难被普遍接受的,这决定了规范法需要实证法为之提供实践上的依托。因此,规范法与实证法不是相斥的。

在审计理论与实务研究中,应将两者很好地统一起来。在具体研究审计理论问题时,首先,研究人员应尽可能排除自己的个人偏见与主观的价值判断,通过实证研究,对审计实务及相关现象“是什么”做出客观、准确的解释和预测,在此基础上,可以采用一定的价值判断标准,利用规范的方法得出“应该是什么”的审计规范理论,然后,还需在实践中检验审计规范理论的科学性与有效性。这又成为实证研究的任务。总之,整个审计理论与实务研究应围绕着“实证研究—规范研究—再实证研究”这条思路展开,使审计理论在密切联系实际的过程中不断获得发展。

3. 取舍

现实的矛盾是,从规范法和实证法的相互依赖关系来看,需要在审计理论与实务研究中将两者统一起来,但如果从顺应国际倾向的角度出发,审计理论与实务研究又似乎要在学术界强调实证法的主导地位,而在实务界确认规范法的权威。于是,我国的审计理论与实务研究如何在规范法和实证法中进行取舍,是一个需要认真思考的现实问题。

在准则制定和实务规范的过程中,审计职业界应考虑的重要因素之一便是准则、规范的经济影响,需要实证法的运用。显然,我们不能仅仅满足于可以驾轻就熟地进行规范审计研究,而必须加快实证审计研究的步伐,加大实证审计研究的力度,但也不能从一个极端走向另一个极端,忽视规范审计研究。现实选择是规范法与实证法并重,并考虑将两者紧密联系起来,使规范研究与实证研究成果能够相互借鉴和印证,服务于提高我国审计理论水平这一根本目的。

第二节 审计研究的哲学方法

一直到 20 世纪 50 年代,与论述会计理论的丰富资料相比,我们在审计文献中还很难找到论述审计理论的文章或专著。直到 1961 年,莫茨(R. K. Mauts)和夏拉夫(H. A. Sharaf)合著的《审计理论结构》(*The Philosophy of Auditing*),开创了审计理论与实务研究的先河。他们所用的哲学方法为规范式审计理论的发展,做出了开拓性的贡献。

一、审计哲学研究的代表作

一般而言,一门学科发展到一定程度以后,它将开始对自己的目的和本质等理论问题提出疑问,并开始寻求哲学的指导。哲学方法的代表作,首屈一指的是莫茨和夏拉夫合著的《审计理论结构》。他们创下了六项第一:第一次系统研究审计理论;第一次提出审计理论结构;第一次系统研究审计方法论;第一次提出并系统研究了审计假设;第一次提出并系统研究了审计中的理论概念;第一次从交叉和边缘学科的角度研究了审计理论。

从哲学高度进行的审计理论与实务研究,除了《审计理论结构》之外,值得一提的成功范例还有美国会计学会(AAA)出版的《基本审计概念说明》(*A Statement of Basic Auditing Concepts*)(1972)和尚德尔(C. W. Schandel)编著的《审计理论——评价、调查和判断》(*Theory of Auditing: Evaluation, Investigation and Judgement*)(1978)。作为理论上对莫茨和夏拉夫的响应,美国会计学会倡导审计理论要适用于所有的审计类型,具有全面性和抽象性,其论证的严谨、建议的稳健、思维的缜密、内容的丰富,都实属罕见。特别是对审计的定义,至今仍然被广泛引

用。尚德尔从信息论角度对审计理论进行全面研究,力求“直到审计中所有有用的概念都得到阐述,并能够经受哲学性检查”。

二、审计哲学研究的途径与方法

在审计理论的研究途径上,莫茨和夏拉夫并不倾向于采用数学法,而是大力主张采用哲学中的概念探讨法。一是理解(comprehension),以概括性的眼光对审计理论作全面的思考。理解这一研究途径是要在审计这门学科中寻求那些较有普遍性的概念,诸如证据、应有的关注、披露和独立性等,并对这些具有广泛适应性的概念进行研究。二是展望(perspective),从综合的、相互联系的角度考虑每一个审计问题。展望时需要摒弃那些特殊的理由、超越个人成见和既得利益,对每一个问题都应根据其综合的重要性和各个方面来考虑,而不应仅从一个或几个有限的角度去考虑。三是洞察(insight),超越偶然认可的惯例或信念去深刻认识推论的前提。要有所洞察,就需要在审计知识领域避免偏见和提出不科学的推论,揭示并接受审计基本假设作为审计理论的基础。四是想象(vision),超越时空,预测审计理论的前景和目标。发挥想象时,需要真正摆脱日常问题的困扰并长期致力于发展审计知识领域,对本学科持超然而严肃的态度,去发现问题所在并预见其对未来的影响。

在审计理论的研究方法上,莫茨和夏拉夫认为,由于审计中存在着客观事实和主观估价这两个研究课题,哲学研究的传统方法——分析法和估价法对发展审计理论较为有益。审计判断取决于通过收集或确定证据获得的信赖程度,因而有必要像哲学研究那样,对知识和证明理论进行研究,使用分析法。它的优点是可以深入事物的内部,从各个不同的侧面研究各个细节,为从整体上认识事物积累材料。但另一方面,审计职能是在重视道德行为的“荣誉制度”下实现的,审计人员的价值标准起着决定性的作用。对每次审计检查,若无行为规则和衡量标准可供借鉴,要保证令人满意的业绩,就必然依靠审计人员的职业责任感,这就需要使用估价法。总之,审计的基本性质使自己的某些方面适合于使用分析法,而在其他一些方面适合于使用估价法。

三、哲学研究方法的特点

哲学研究方法的优点在于,借用哲学这一“科学的科学”,研究结果一般比较系统且逻辑起点高,结论严密,前后连贯、一致,学术层次较高,缺点是研究对象范围受到一定限制,对处于起步阶段的新兴学科领域操作性差;研究者也受到一定束缚,要能相当熟悉本学科领域并能与相关学科融会贯通,具备扎实、深厚的理论功底与很强的创新、预见能力。技术要求主要包括:要注重概念的探讨与检验,积极借鉴相关学科领域的成果,注重研究成果的系统性。哲学研究方法比较适用于有

较高理论驾驭能力的全能型研究者,进行理论体系的构建和对其他研究成果进行逻辑检验。

第三节 审计研究的统计分析法

首倡审计理论与实务研究的莫茨和夏拉夫认为,数学方法(定量分析法)并不适用于审计学,除最简单的模型以外,建立适应于审计的数学模型是不可能的。我们也必须正视德国的马克思(Marx)的看法,即一门学科只有在成功地使用数学时,才算达到了真正完善的地步。科学研究的对象是质和量的统一体,不仅要研究质的规定性,还必须重视对它们的量进行考察和分析,以便更准确地认识研究对象的本质特性。数学语言表达最为简洁明了、无歧义,可以加强对审计理论问题的论证力度,逻辑严密并且更容易被证实或证伪。在确立知识的可靠性方面,有两个一般标准:一是知识可以被证据所支持,二是获得或产生证据的方法可以被证明或再造。在经济、管理学研究中,这两个标准通常以统计推论方式加以实现。从上世纪末开始,与经济学、财务学等社会科学的演变相一致,基于大样本数据的统计分析方法在审计研究领域站稳了脚跟,并逐渐成为主流的实证研究方法。

一、有效性的衡量

统计分析法是指通过对研究对象的数量关系的分析研究,认识和揭示事物间的相互关系、变化规律和发展趋势,借以达到对事物的正确解释和预测的一种研究方法。

统计检验的有效性,必须具备三个特征:一是它们必须有一个概念框架,即必须建立在理论推理上;二是它们必须完全以数据为基础说明它们是否被拒绝;三是必须有可以检验它们的数据与技术(唐·埃思里奇,1998)。

从技术上看,统计分析法必须同时满足四个有效性(validity),即外部有效性(external validity)、内部有效性(internal validity)、建构有效性(construct validity)和统计有效性(statistical conclusion validity)。外部有效性是从理论上分析研究问题所涉及的变量之间的关系,并识别出变量之间的作用方向和机理,从而使得后续的实证模型成为“因果模型(causal model)”。内部有效性衡量的是实证模型中解释变量对被解释变量的解释能力和程度,如果实证结果无法通过统计显著性检验,统计方法选择不当(统计有效性)、样本选择存在偏差、遗漏重要的控制变量、没有解决内生性(endogenous)问题,即实证研究缺乏内部有效性,那么将很难得出所关心的变量之间有意义的关系(Libby, Bloomfield & Nelson, 2001)。建构有效性则是连接内部有效性和外部有效性的桥梁,它衡量的是理论上所关注的变量与实证研究中所使用的替代变量(proxy)之间的相合程度,替代变量包含其他额外的

信息或者缺乏应该包括的信息都可能损害建构的有效性。总体来说,外部有效性是研究的前提,建构有效性和内部有效性(包括统计有效性)是研究的必要条件;内部有效性主要是实证研究设计的问题,而外部有效性和建构有效性则需要借助规范研究来解决。

二、外部有效性的保证

外部有效性是统计检验的首要问题,至于后续的建构有效性、内部有效性和统计有效性,相比而言是第二位的问题,也是相对容易解决的问题。好的统计检验,必须具有增量的知识贡献,或者为已经观察到的现象提供新的解释,或者给未观察到的现象提供预测(Watts & Zimmerman, 1986)。因此,没有预测价值的解释是危险的,没有解释能力的预测也是无益的(布劳格, 1980),充其量停留在庸俗、人所共知的层面,只是给人们一种“原来如此”的感觉。

在外部有效性方面,不仅能发现和捕捉到重要的、新颖的、而且是可行的研究问题,往往依赖于研究者长期的规范分析所形成的理论积淀。通过实证审计文献的回顾,我们可以发现,以下专题方向广泛受到青睐:(1)审计意见的研究;(2)审计收费的研究;(3)审计质量的研究;(4)会计师事务所声誉机制的研究;(5)购买审计意见的研究;(6)审计任期的研究;(7)审计市场的研究;(8)行为审计的研究。

实证研究还需要严谨的研究设计,需要对变量之间作用机理的细致分析,进而形成可检验的假设。假设包括基础事实、背景理论、对现象本质的猜测、推演出的预言和预见等基本要素,具有科学性、假定性和易变性。它既是科学发展的一个重要的环节和思维方式,又是一种重要的研究方法。假设检验的原则是“大胆假设、小心求证,在求证中检验假设”,但如果缺少对研究问题特定背景的细致分析以及相关理论分析,缺乏对特定制度背景的深刻理解,研究者常常会根据“想当然”的假设进行计量分析,以至于出现常识性的统计失误。这类常识性的缺陷只能通过加强对制度背景的剖析来弥补,并且需要借助对专题理论分析框架的把握来校正(朱玲, 2002)。

一个典型的例子,是 Blackwell, Noland & Winters(1998)通过考察审计服务对客户贷款利率的影响进而检验审计价值的研究。直觉上,研究设计应当是直接考察审计服务变量与贷款利率之间的关系,但这样回归的结果是审计服务变量与贷款利率之间的相关系数显著为正,如果由此得出购买审计服务的公司支付更高的银行贷款利率的结论,那将是令人困惑的,显然也是错误的。他们的研究设计是考虑公司规模因素,具体考察审计服务变量与公司规模交叉项对贷款利率的影响。原因在于银行贷款的利率首先受公司规模影响,规模越大意味着风险越低,而审计服务所能降低的贷款利率与规模有关。具体地讲,大公司购买的审计服务所能降低的贷款利率幅度显著低于小公司所能降低的幅度,没有购买审计服务的大公司