

公司治理 参与者

功能发挥和治理效率研究

田冠军 著

GONGSI ZHILI
CANYUZHE
GONGNENG FAHUI HE
ZHILIXIAOLU YANJIU



西南交通大学出版社
[Http://press.swjtu.edu.cn](http://press.swjtu.edu.cn)

公司治理参与者功能发挥和 治理效率研究

田冠军 著

西南交通大学出版社

· 成 都 ·

图书在版编目 (C I P) 数据

公司治理参与者功能发挥和治理效率研究 / 田冠军
著. —成都: 西南交通大学出版社, 2012.5
ISBN 978-7-5643-1738-6

I. ①公… II. ①田… III. ①公司 - 企业管理 - 研究
- 中国 IV. ①F279.246

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 083793 号

公司治理参与者功能发挥和治理效率研究

田冠军 著

*

责任编辑 万 方

特邀编辑 张宝珠 徐前卫

封面设计 墨创文化

西南交通大学出版社出版发行

成都二环路北一段 111 号 邮政编码: 610031

发行部电话: 028-87600564

<http://press.swjtu.edu.cn>

成都蓉军广告印务有限责任公司印刷

*

成品尺寸: 148 mm × 210 mm 印张: 6

字数: 181 千字

2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5643-1738-6

定价: 20.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换
版权所有 盗版必究 举报电话: 028-87600562

内 容 摘 要

2008年,美国次贷危机之所以演变成严重的全球性金融危机,在实质上暴露出美国式公司治理模式的重大问题,从而促使笔者从公司治理的整个系统层面来考虑公司治理参与者的功能及其发挥、公司治理效率的目标定位,以及在多目标下如何提高公司治理效率。深入研究这些问题,无论在宏观上、中观上还是微观上,如维护经济安全、防范金融风险、推进社会稳定、加强公司的科学决策和“造血”功能、提高核心竞争能力等方面,都具有比较深刻的意义和广阔的应用前景。本着理论与实践相结合、借鉴与创新相结合、定性定量相结合的原则,本书综合运用了规范研究和实证研究的方法。通过研究,本书从契约理论、能力理论、公司治理经典研究、公司治理效率研究等方面对相关文献进行了梳理,指明了目前研究中存在的问题,如公司治理理念的交融和差异、公司治理系统性不足等;分别以公司治理国际化和商业生态系统及其维度划分为视角,探讨了公司治理模式的纠偏与重构,建立了“公司治理过程运行框架”和重构的公司治理结构与治理机制;现有研究对于公司外部治理参与主体的功能发挥研究还很不不够,针对现有研究的局限性,拓展了外部治理参与者的功能,将外部治理参与者功能界定为外部监督、业绩创造和风险防范三方面;基于我国上市公司的经验证据,检验了外部治理参与者功能发挥现状,并针对所发现的问题在银行债权人治理、政府外部治理、会计中介治理、外部治理环境等方面提出了一些建议;通过探讨各参与者功能定位和功能发挥的影响因素以及各因素发挥作用的逻辑通道,与契约、伦理和IT三重治理视角的融合,以及对制度治理领域的深化和细分,指明了公司治理效率提升的路径。另外,大股东、董事会、监事会和经理层是公司治理的核心,其功能发挥对于公司治理至关重要。为此,本书也从理论上探讨了我国公司内部治理参与者如大股东、董事会、监事会和经理层的功能发挥现状,剖析了存在的功能缺陷,指明了改进对策。

【关键词】 公司治理; 功能作用; 治理效率; 内部治理与外部治理;
拓展深化

Abstract

Why the U.S. sub-prime mortgage crisis occurred in 2008 was evolved into serious global financial crisis? Essentially, it exposed important issues of American corporate governance modes, which prompted us from the whole system level of corporate governance to consider the corporate governance participants' functions and their performing and corporate governance efficiency's goal orientation, and how to improve corporate governance efficiency under multiple targets. Studying these problems deeply will have a more profound significance and broad application prospect whether from the view of macroscopic, medium or microscopic, such as maintaining economic security, preventing financial risks, promoting social stability, strengthening the company's scientific decision-making and hematopoietic function, and improving the core competitive ability and so on. In line with the principles on the combination of theories with practices, references and innovations, qualitative analysis and quantitative analysis, the book comprehensively applies the methods of normative research and empirical research. Through the study, the book studies the related literature reviews such as contract theory, ability theory, corporate governance classic researches, and corporate governance efficiency, indicates the problems in present researches, such as corporate governance concepts' blending and differences, and its systematic insufficiency. On the angle of view of internationalization of corporate governance and business ecosystem and its dimension division, the book probes into the rectification and reconstruction of corporate governance modes, and sets up operation framework of corporate governance process and reconstruction of corporate governance's structure and mechanisms. The existing researches about exterior corporate governance participants' function are not enough. According to the existing limitations of corporate governance' researches, the book expands the functions of external governance participants. The functions of external governance participants are defined as three aspects: external supervision, performance creation and risk prevention. Based on the empirical evidence of listed companies in China, the book tests present situation of the functions of external governance participants, and puts forward some suggestions in the bank creditors' governance, government external governance, accounting intermediary governance, external governance environment. Through discussing function orientation of participants and the influence factors of the functions, and the logical channel of factors' working, and the fusion of contract governance, ethics governance and IT governance, and the deepening and subdivision on the field of contract governance, the book shows clearly the path of corporate governance's efficiency promotion. In addition, because large shareholders and board of directors and board of supervisors and professional managers are the core of corporate governance, their functions are very important for corporate governance, so the book also discusses internal governance participants of companies in China such as large shareholders and board of directors and board of supervisors and professional managers' functions in theory, analyzes existing defects of their functions, and indicates some improving countermeasures.

Keywords: corporate governance; function; governance efficiency; internal governance and external governance; development and deepening

序

公司治理是国内外理论研究和实践应用领域的一个经典话题，也是一个方兴未艾的研究方向，故近十多年来其研究热度一直有增无减。发生于 2007 年的美国次贷危机，最终蔓延和演变成全球范围的金融危机，究其原因，既有政府监管部门、中介评级机构等外部治理原因，也有公司信息披露不透明、风险管理欠缺、激励机制失衡等内部治理原因。曾经被一些学者推崇的“公司治理范本”——美国式公司治理模式确实是出了大的问题，并且这不是某一个方面或某一层面的问题，而是一个系统性问题。

田冠军博士后所撰《公司治理参与者功能发挥和治理效率研究》一书，具有鲜明的时代特征与深刻的研究意义及广阔的应用前景，它推动了公司治理领域研究的进一步深入和系统化。作者立足于公司的治理参与者功能发挥，从公司治理模式的纠偏与重构、内部治理功能发挥、外部治理功能发挥、制度治理的拓展和深化等方面，指向并试图阐述公司治理的关键性问题——公司治理效率问题。

这部书共分为六章，除第一章“绪论”和第六章“结论和建议”外，其余四章为主体内容。在主体内容的研究中，作者本着理论与实践相结合、定性和定量相结合的原则，综合运用了规范研究和实证研究相结合的方法，主要从“治理国际化”和“商业生态系统”两个角度探讨了公司治理模式的纠偏与重构，突破了现有的公司治理研究框架；从大股东、董事会、监事会和经理层四个层面研究了公司内部治理主体的功能定位和功能发挥，探讨权责配置和公司治理结构完善的路径；将外部治理功能定位成外部监督、业绩创造和风险防范三个方面，对此展开进一步的经验研究；对制度治理从伦理、技术视角进行

拓展，对现有的公司治理结构进行了细分和深化研究，以提升公司治理参与的深度与广度。

该书不仅探讨了公司治理模式的纠偏与重构，还拓展了外部治理参与者的功能，并实证检验了外部治理参与者功能发挥的现状，指明了公司治理效率提升的渠道。我认为，该书结构安排合理，研究方法得当，逻辑关系严谨，说服力强，研究观点不落俗套，具有一定的开拓性和创新性，研究成果具有一定的理论和应用价值。虽然该书有些许疏漏、部分观点也有可商榷之处，但作者孜孜不倦、勇于探索的精神值得肯定。作为作者的合作导师，我乐意为此书作序，相信它会得到该领域同行研究人士的关注，并从中有所收获。

郭道扬

2011年9月于武昌

目 录

第一章 导 论	1
一、研究背景	1
二、研究现状回顾	3
三、框架结构和创新点	14
四、本章小结	17
第二章 公司治理模式：纠偏与重构	18
一、治理模式纠偏：国际化视角	18
二、治理模式重构：商业生态视角	33
三、本章小结	42
第三章 公司内部治理功能：分析研究	43
一、大股东的功能发挥	43
二、董事会的功能发挥	48
三、监事会的功能发挥	53
四、经理层的功能发挥	59
五、本章小结	63
第四章 公司外部治理功能：后果检验	64
一、外部治理与审计定价	64
二、外部治理与企业业绩	80
三、外部治理与财务风险	93
四、本章小结	104
第五章 制度治理的拓展和深化	106
一、制度治理拓展：伦理和 IT 治理	106
二、制度治理深化：研究领域细分	120
三、本章小结	153

第六章 结论和建议	155
一、主要结论	155
二、基本建议	157
参考文献	160
后 记	184

第一章 导 论

一、研究背景

（一）研究缘起

2007年4月，美国第二大次级抵押贷款公司——新世纪金融公司（New Century Financial Corporation）申请破产标志着次贷危机的爆发。随后，这场危机并没有按照人们原先的想象逐步化解，而是演变成为百年一遇的全球性金融危机。2008年3月以来，次贷危机进一步恶化并蔓延，美国众多老牌金融机构发生“多米诺骨牌”效应，相继深陷泥潭，例如，美国第五大投行——贝尔斯登发生流动性危机，后被摩根大通收购；美国住房抵押贷款市场的巨头——房利美和房地美被政府接管；美国四大投资银行——美林证券、摩根士丹利、雷曼兄弟、高盛被迫改组或被政府强制监管；全球最大的保险业巨头——美国国际集团（AIG）被政府变相接管；甚至包括美国最大储蓄银行——华盛顿互惠银行在内的20余家银行相继申请破产；等等。更让人遗憾的是，除了联手动用行政手段干预、接管或者干脆直接动用公币入市购买上市公司不良资产（或股权）以外，全世界尤其是西方国家政府似乎还没有找到应对金融危机的“治本”良方。

美国次贷危机之所以演变成为如此严重的全球性金融危机，既有美国政府监管部门对金融市场、金融产品和参与者的监管失当和三大评级机构推波助澜等外部治理原因，也有市场参与主体——公司过度追逐高收益、风险管理欠缺、信息披露不透明、内部激励和约束机制失衡、诚信体制缺乏、决策机制不完善、决策效率低下、责任追究机制失效等内部治理原因，实质上是由于美国式的公司治理模式出了问

题。在回顾与反思中，我们不得不从公司治理的整个系统层面来考虑：公司治理各参与者的功能是什么？这些功能得到充分发挥了吗？公司治理效率的目标如何确定？怎样在多目标导向下提高公司治理效率？等等。本研究将结合公司内、外部治理结构和机制来深入地探讨诸类问题。

（二）研究意义

在经济全球化、信息化和知识经济日新月异的变革中，有利于环境稳定的国界、规则与控制、监管等因素正趋于瓦解，环境的变迁揭示了公司治理不仅是一个多维度、多层次、多角度的认知概念，也是一个动态发展和变迁的客观存在。但是，现有研究并未能反映这些变迁，甚至造成了逻辑上的混乱。公司应注重外部治理环境的约束，并建立相应的自我适应机制。经典的公司治理理论已不能充分解释公司治理的多目标性，而离开目标和属性的研究则不利于公司治理理论的发展。在这种情形下，则更应聚焦于公司治理的目标导向和评判标准，对公司治理参与者进行功能的合理定位和促进参与功能的发挥，重新构建企业的内外部监控机制，寻求外部治理参与者功能发挥对公司治理效率的影响机制和作用机理。

公司治理的演进和发展状况以及与之密切相关的效率评价是公司治理一系列问题的重点和难点，并日益成为监管者监管、投资者决策分析以及公司投融资、经营和交易信用评估并力图获得良好社会声誉的评判依据。公司治理是手段而不是最终目的，因此多目标导向下的公司治理效率的实现方式也不完全相同。对公司治理效率的研究，有助于在环境的变迁中拓宽公司科学决策与价值创造驱动的路径，丰富和深化公司治理内涵，合理匹配公司治理收益、治理成本和治理风险，最终实现公司治理的多目标性或综合效率。

该研究成果预期将在宏观、中观和微观上具有比较深刻的意义及广阔的应用前景。

（1）在宏观和中观上，可以监督和规范上市公司自利行为，避免

股市的大起大落，化解社会较为集中的群体性矛盾，切实防范金融风险，加强我国资本市场层次和结构的完善，促进资本市场积极、有序、稳定和可持续发展，这也是落实科学发展观、构建和谐社会的客观要求；同时，由于不同的区域和产业具有不同的治理环境，因此也可促进区域和产业完善治理机制，促进独具特色的区域和产业治理模式的建立。

（2）在微观上，对于促进企业承担社会责任和重塑会计诚信、控制利己行为的不确定性、降低信息不透明程度；调整并整合企业资源，提高战略决策和经营管理的自主创新能力，充分发挥公司治理的科学决策和价值创造功能；推动民主决策和管理，增强企业的核心竞争力、提高企业竞争的比较优势；完善和协调内外部监控机制、降低公司治理风险、提高公司治理效率等，都具有重要的理论和实践作用。

二、研究现状回顾

对公司治理的研究主要起源于对企业本质的认识，而企业本质是企业生存、发展的根本依据。经典的公司治理研究主要是以契约理论为基础，从制度视角展开的，随着经济和社会的发展，研究也逐渐扩展到伦理和 IT 视角。由于大量公司治理问题的涌现，学术界和实务界相继从理论与实践两个层面高度关注公司治理的关键问题——治理效率。

（一）理论依据——企业本质

一般而言，理论界对于企业本质的认知是从两个层面展开的，一个是基于经济学视角的当前占主流地位的契约理论，另一个是基于管理学视角的企业能力理论。

（1）契约理论。契约理论是近数十年以来迅速发展的经济学分支之一。按照 Brousseau 和 Glachant（2002）的观点，契约理论应包括：激励理论（Incentive Theory）、不完全契约理论（Incomplete-contract Theory）和交易成本理论（Transaction-costs Theory）。

Williamson (1991, 2002) 指出, 契约的经济学研究方法主要包括公共选择、产权理论、代理理论与交易成本理论四种。一般而言, 契约理论主要包括委托代理理论 (完全契约理论; 激励理论、机制设计理论)、产权理论 (不完全契约理论) 以及交易成本理论三个分支。随着契约理论的深入发展以及面临的挑战越来越大, 契约理论分支之间有融合的趋势。在契约理论分支的融合方面, Williamson (1991) 做出了比较重要的贡献。契约理论与公司治理的结合研究应追溯至 20 世纪 30 年代, Berle 和 Means (1932) 提出“由于所有权高度分散, 以至于这些公司的治理者并不真正对公司的股东负责, 这些治理者实际上已成为公司的实际控制者”, 开创了公司治理与契约理论结合研究的先河。Jensen 和 Meckling (1976) 用委托代理理论对 Berle 和 Means 提出的问题重新展开了分析, 发现了所有者与治理者在目标不一致情况下存在的代理冲突, 如治理者的在职消费等。自此一直至今, 结合契约理论的公司治理研究一直是学术界的探讨焦点。

(2) 能力理论。能力理论最早可以追溯到 18 世纪早期 Adam Smith 在《国富论》中提到的企业分工理论, 而 Alfred Marshall (1920) 的企业内部成长论可以说是该理论的雏形, 企业内部成长论指出企业内部各职能部门之间、企业之间、产业之间存在着“差异分工”, 这种差异分工与其各自的知识与技能相关, 这些知识与技能事实上可以看做是企业的能力。后来 Edith Penrose (1959) 进一步研究企业成长问题并提出了企业内在成长理论的思想, 认为企业资源和能力是产生企业经济效益的稳固基础, 其研究为后来的资源基础理论的迅猛发展做出了坚实的理论铺垫。Birger Wernerfelt (1984) 提出了公司内部资源对公司获取利润并维持竞争优势的重要意义, 他的观点对 20 世纪 80 年代以来的战略管理产生了重要影响。从此企业能力理论开始分化为两个相对独立而又互为补充的流派, 其中一派是资源学派, 是在 Edith Penrose 的基础上, 经过 Birger Wernerfelt, Jay B. Barney, Cynthia A. Montgomery 等人的发展而形成; 另一派称为核心能力学派, 其实企业核心能力理论并没有超出企业能力理论的边界, 但它更强调能力的独

特性、稀缺性和不可模仿性等特征。Prahalad 和 Hamel (1990) 最先提出“核心竞争力”(核心能力)的概念,他们指出,核心竞争力是“组织中的积累性学识,特别是关于如何协调不同的生产技能和有机结合多种技术流派的学识”,后来逐渐形成了核心能力理论。Teece, G. Pisano 和 A. Shuen (1992) 提出动态能力概念,认为动态能力是指企业组织长期形成的学习、适应、变化与变革的能力,这些能力包括企业内部能够带来竞争优势的一系列不同技能、互补性资产和惯例,由于其里面包含大量特定的隐性知识,所以特定企业的组织能力是很难被复制和被模仿的。动态能力理论不仅从更深层次认识到企业竞争优势的根源,而且认识到为适应不断变化的市场环境,企业必须不断地更新自身能力、发展新的能力。但是许多管理学家也承认,能力理论学派由于其理论来源的交叉性和多元性,体系并不完善,叙述纯文字化,难以确定和计量,一些关键观点如核心能力的概念尚未形成统一。也正因如此,目前的成果中较少有从能力理论的角度研究公司治理的。

随着经济学和管理学对企业理论研究的进一步发展,包括对企业本质、企业目标、企业价值等认识的逐渐深入,契约理论和能力理论必然存在融合的趋势。这种融合对于公司治理理论的发展,特别是由“权力制衡型治理”走向“科学决策型治理”、“价值创造型治理”和“风险控制型治理”,必将起到促进作用。

(二) 公司治理经典研究

经典的公司治理研究是基于制度视角(以下简称“制度治理”)展开的。以契约理论的层次结构学派(Coase, 1937; Williamson, 1975, 1985)和合约学派(Alchian and Demsetz, 1972; Jensen and Meckling, 1976)为基本依据,公司治理形成了一系列多维度和多层次的概念。传统上公司治理有狭义和广义两种理解。狭义的公司治理以股东中心理论(一种形式的单边治理)为基础,侧重于公司的内部治理,认为公司是由股东会、董事会、监事会及管理层构成的一种制度安排(Williamson, 1975; 吴敬琏, 1994; 林毅夫, 1997; 青木昌彦和钱颖

一, 1995)。但是, 长期以来人力资本所有者对物力资本的驾驭、控制和对股东利益造成损害的“代理问题”日趋恶化, 因此出现了一种以“人力资本”为核心的又一种单边治理的思潮。

然而, 随着经济全球化、市场自由化、信息网络化和股权分散化等造成政府管制和企业边界的柔性化, 企业越来越演化成“社会的企业”, 使得公司的利益相关者 (Stakeholder), 如股东、债权人、供应商、客户、雇员、政府部门和社区等有机会参与到公司治理中来 (Cochran and Wartick, 1988), 从而带来了新一轮的以“共同治理”(多边治理) 为核心的公司治理革命, 由此对公司治理的理解也逐渐扩展到广义上。广义的公司治理以“利益相关者理论”为基础, 认为公司治理实质上是公司内部和外部各种利益相关者之间的一种契约关系和治理交易关系的制度安排, 其结构包括外部治理和内部治理两部分 (张维迎, 1996; 杨瑞龙、周业安, 1998; 李维安, 2001)。

当然, 从科学决策的角度看, 公司治理结构远不能解决一切问题, 公司治理结构的完善并不代表整个系统的良好运行, 因此更须重视公司治理机制的作用。OECD 制定的《公司治理原则》(2004) 认为公司治理主要包括股东的权力、对股东的平等待遇、利益相关者的作用、信息披露和透明度以及董事会责任等内容, 其范畴已经涉及许多具体的公司治理机制。Manne (1965) 认为公司治理机制包括内部机制和外部机制两大部分。内部机制主要包括公司管理者内部竞争、董事会的构成和大股东的监督等; 外部机制是指代理投票权竞争、要约收购或兼并, 以及直接购入股票等资本市场机制, 后来 Jensen (1993) 又将外部治理机制重新划分为资本市场、政治/法律/法规制度、产品和生产要素市场等机制。另外, Jensen 也从外部机制方面提出了许多内部机制的不足, 强调了两者之间的相互依赖和协调统一的关系。

在研究公司治理制度安排的过程中, 以契约理论为起点的公司治理的层次和结构研究成为主流, 形成了“契约治理”(Contractual Governance) 或制度治理等相关概念。但仅在契约层面上建立的公司治理并未能彻底解决结构安排和权力制衡、决策科学与决策效率、治

理目标和企业价值等根本性问题，反倒是由于其运行机制的深层次问题诱发或助长了经济犯罪、会计舞弊、诚信缺失等，甚至带来经济和社会的动荡。因此，在“企业社会公民”价值观受到热烈倡导、“信息化社会”发展日新月异的今天，越来越多的学者开始超越契约层面的公司治理的界限，不仅将契约参与主体由内部扩展到外部，而且参与主体越来越分散，契约关系逐渐由经济关系扩展到社会关系，研究视角也扩展到伦理和 IT 视角。

（三）公司治理效率研究

对公司治理效率的研究，目前主要是从理论和实践研究两个层面：理论研究主要是探讨涵盖经济效率、社会效率和综合效率的效率理论；实践研究主要是指对公司治理效率进行测度和评价。

1. 关于“效率”

（1）经济效率。现有研究中，效率一般是指代经济效率，即生产和要素资源配置的效率，以契约制度为视角的公司治理主要研究的是经济效率。经济效率有静态和动态之分：静态效率指的是一种均衡状态，其评价指标为“帕累托最优”标准（Vilfredo Pareto, 1897）；动态效率反映的是经济从一个均衡状态到另一个更高层级均衡状态的变化，它需要根本性的制度创新。由于我国的制度变革是渐进的，因此多数研究静态效率。

静态效率体现为公司治理成本与公司治理收益的比较。由于公司治理收益完全融合于公司的全部剩余，难以分割和识别，因此学者们较多关注公司治理成本问题。公司治理成本首先表现为代理成本。由于所有权与经营权的分离，势必产生外部股东、债权人和经营管理层目标冲突的代理问题，所以代理成本即为代理问题所衍生的成本（Berle and Means, 1932；Jensen and Meckling, 1976）。另外，除代理成本外，交易成本也被引入公司治理效率的范畴（Hart, 1995）。由于控股股东会产生损害中小股东利益的“隧道行为”（Johnson et. al.,

2000), 学者们又提出由此而增加的第二类代理成本 (Shleifer and Vishny, 1997; Pagano and Röell, 1998)。最近数年来, 我国学者也进行了若干研究, 如朱羿锟 (2001) 认为治理成本和交易成本之和最小才最有效率; 严若森 (2005) 认为公司治理成本主要包括治理主体的交易成本、代理成本、第二类代理成本、治理结构的组织成本、市场治理成本、服从成本、政府的治理成本、制度摩擦成本等; 桑士俊等 (2007) 将公司治理成本划分为公司治理费用和治理价值损失两部分, 具体包括代理成本、风险承担成本、股东之间利益冲突带来的成本、公司与利益相关者之间发生的市场治理成本和政府过度监管带来的治理成本等。仅从公司治理成本来界定公司治理效率还是缺乏说服力, 因此随着企业理论的发展和管理决策的需要, 越来越多的学者开始关注公司治理收益, 认为公司治理效率应体现治理收益和治理成本的比较 (刘汉民, 2002; 严若森, 2005; 徐传谔等, 2008)。

(2) 社会效率。社会效率即关于社会公平、正义与和谐发展的效率。社会效率的概念来源于“社会成本”(Pigou, 1920), 其衡量标准是社会净收益最大化。Coase 在 1960 年发表的《社会成本问题》一文中提出, 社会净收益最大化的关键在于如何使损失最小化或使社会经济运行的效率最大化。无论是垄断、信息不对称还是外部效应产生的社会福利问题, 其本质上都是一个私人成本和社会成本的比较问题。亚当·斯密在《国富论》中认为“看不见的手”能够使为私利目标出发的人自行达到增加社会福利的结果。这种古典自由主义后来发展新自由主义, 新自由主义不断夸大个人理性, 认为每个人的利益最大化会自然而然导致社会利益的最大化。但是, 如果基于“经济人”和“社会人”的双重假设来看, 这种纯“经济自由主义”没有论述私人收益和社会收益、私人成本与社会成本之间的辩证关系, 因为“经济人”在追求私人最大化收益的同时可能也进行着寻租、欺诈交易和贿赂等活动, 从而带来严重的社会成本 (田冠军, 2009)。

(3) 综合效率。尽管企业也创造了大量非经济的成果, 但经济效率应是企业关注的首要问题 (彼得·德鲁克, 1954)。关注社会效率并