

选举与治理丛书

发展中的民主

政治精英与村民选举

FAZHAN ZHONG DE MINZHU

ZHENGZHI JINGYING YU CUNMIN XUANJU

郎友兴 著

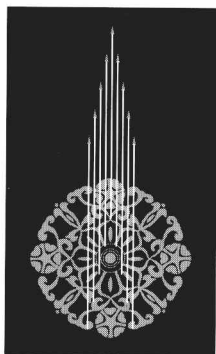
西北大学出版社
NORTHWEST UNIVERSITY PRESS

D638

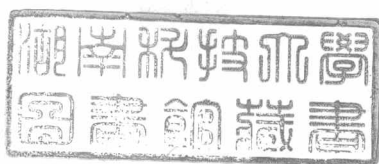
38

D00779327

发展中的民主： 政治精英与村民选举



选举与治理丛书 □ 郎友兴 著



湖南科技大学图书馆



KD00779327

西北大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

发展中的民主：政治精英与村民选举 / 郎友兴著.

—西安：西北大学出版社，2009.11

ISBN 978-7-5604-2729-4

I. 发… II. 郎… III. 农村—群众自治—研究—中国 IV.D638

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第213733号

发展中的民主：政治精英与村民选举

作者：郎友兴 著

出版发行：西北大学出版社

地址：西安市太白北路229号 710069

电话：发行部(029)88302590

E-mail: xdpres@nww.edu.cn

网址：http://press.nww.edu.cn

经销者：新华书店

印刷者：陕西向阳印务有限公司印刷

开本：710mm×1020mm 1/16开本

印张：19.75印张 308千字

插页：4

版次：2009年11月第1版 2009年11月第1次印刷

书号：ISBN 978-7-5604-2729-4

定价：32.00元

总序

任何一个自由、理性、稳定和健全的现代国家都离不开做好两件事：选举和治理。

选举可以奠定政府和领导人的合法性基础。良好的治理除了可以提高政府的工作效率，降低执政成本，理顺官民关系，保证经济的发展之外，也是一个政府汲取合法性的重要来源。从超级大国美国到非洲的苏丹都为选举所困扰，也为治理伤脑筋。能相对解决好选举和治理问题的国家就会有相对的稳定与和谐；不能或者不愿意将真正的选举和有效的治理纳入执政机制的国家，很难有持续的政治稳定、经济发展和社会和谐，迟早会碰到无法解决的问题和无法克服的困难。

中国共产党人从一开始就特别关注选举与治理的问题。早期在瑞金的中华苏维埃，后来在延安的陕甘宁边区政府，共产党人都在以全新的理念和方式为自己的最后崛起做准备，并以自己将来即将建立的民主政体和人民当家作主，批评蒋介石和他的“党国”体制、一党专制。1945年7月，日本还没有投降，蒋介石和国民党正在计划如何剿灭共产党。毛泽东此时已经对共产党的最终胜利胸有成竹。他对担心新中国也进入历史周期率的黄炎培说：“我们已经找到新路，我们能跳出这周期率。这条新路，就是民主。只有让人民来监督政府，政府才不敢松懈。只有人人起来负责，才不会人亡政息。”尽管毛泽东说“我们已经找到了新路”，但建国后新路的实践并不完全成功，更多的是用革命的手段和对意识形态的净化构建本来需要用选举和治理构筑的文明。

革命可以推翻一个旧世界，但并不意味着就会建立一个新世界，革命的最终目的是要改善人民的生活，一个政党的最大合法性来自人民的富裕、幸福和社会的安定。邓小平果断终止了“文化大革命”后以革命的名义持续不断的自我毁灭，提出了一系列改革的措施，让中国走上了繁荣富

强的道路，并提出在妥善治理国家之后，还需要启动包括选举在内的政治改革来维护改革的成果，避免中国再走意识形态方面革命和再革命的老路。

20世纪80年代中后期社会主义在世界范围内出现的曲折，使得邓小平两步走（先经济后政治）的改革计划更加艰巨。随着中国经济的起飞，一批国内政治精英和知识群体越来越感觉中国没有必要“按图索骥”，可以绕过“民主关”直接进入世界大国的行列。近年来，有关“中国奇迹”、“中国模式”和“北京共识”的说法甚是流行，一些学者认为，中国的发展不仅仅是指经济模式，而且还包括政治模式，都是对世界文明的独特贡献。确实，中国的经济增长幅度和持续时间创造了人类的奇迹，但是，中国经济高速和持续发展的代价也极为高昂，无论是社会的还是环境的，以及随之而来的腐败和其他问题，都值得人们高度重视。我们可以说中国的发展模式具有中国特色，但是说中国的治理模式举世无双并且可以广泛复制为时尚早，因为中国目前仍处于体制转轨和社会转型之中，今后如何发展尚需要艰苦努力。

邓小平之后，江泽民和胡锦涛都把推进基层选举和扩大政府善治作为执政的重要内容，把“四个民主”（民主选举、民主决策、民主管理和民主监督）的切实实行视为共产党安身立命的根本要素。1979年，中国在基层人大就开始了代表的直接选举，1988年之后农村村委会的直接选举更是被众多学者称为“无声的革命”。“第三次农村包围城市”，但是，目前阶段能否将直选范围扩大，这个问题还停留在理论探索阶段。

在改革开放的三十年里，中国在治理的各个层面都有无数的创新和实践。没有这些探索和实践，没有中央政府和地方政府高度的学习和适应能力，中国的经济奇迹也不会发生。本着探索中国的选举之路和总结中国的治理之举，我们在七年前启动了中国选举与治理网（www.chinaelections.org），并在西北大学出版社先

后出版了三辑共16种研究与总结当代中国农村选举与治理的丛书。时隔几年，我们再次将视角置于日益强大的中国，观察、透视作为政治程序的选举和治理，与西北大学出版社及光葫芦图书策划有限公司一道策划、编辑和出版这套《选举与治理丛书》。

本丛书不定期陆续推出，作者绝大多数为中国选举与治理网的作者和译者，丛书内容包括对中国政治生态变迁的描述和解读，对海外政治理论和实践的介绍，以及分析和点评国内国外时政的政论文集。希望本丛书的出版能为中国的体制转轨和社会转型有所裨益。

刘亚伟

2009年11月26日

发展中的民主:

政治精英与村民选举

目录

导 论 走向政治精英构建之模式

第一节 村民选举:中国民主政治建设中的一个亮点	(2)
第二节 对有关政治构建学术研究的评述	(4)
第三节 研究方法	(17)
第四节 主要论点和所致力探讨的问题	(22)
第五节 主要概念的界定	(23)
第六节 本书的内容设计	(27)

第一章 改革政治:国家层面政治精英的角色与策略

第一节 社会危机与社会秩序的重建:政治精英构建村民选举的背景	(30)
第二节 《中华人民共和国村民委员会组织法》的起草与实施过程	(32)
第三节 高层政治精英与农村选举	(36)
第四节 王振耀和他的民政部同事	(41)
第五节 构建村级民主的动力、资源与策略	(48)
第六节 结语	(64)

第二章 分配政治:省级政治精英的角色、网络和策略

- 第一节 问题:为何村民选举的质量存在区域的不平衡? (66)
- 第二节 现代化的解释模式与中国经验事实的出入 (68)
- 第三节 聚焦于省级政治精英的构建 (76)
- 第四节 关键性的精英人物(Key Actors)和网络(Network) (79)
- 第五节 构建的策略 (86)
- 第六节 结 语 (102)

第三章 服从政治与地方政治:县(市)、乡镇政治精英的

(SS) 角色、态度与策略

- 第一节 多维的角色 (105)
- 第二节 遭遇村民选举时县乡政治精英的基本态度或行为类型 (115)
- 第三节 让村民选举与村民自治运作起来的策略和措施 (128)
- 第四节 结语 (150)

第四章 公民政治:政治实践中的“村庄政治精英”

- 第一节 村庄权力格局和精英结构 (153)
- 第二节 角色、环境和策略性行为 (157)
- 第三节 村党支部遭遇村民选举与村民自治:推进者还是操纵者? (172)

第四节	村庄政治精英在村民选举中的竞选策略	(182)
第五节	村庄政治精英的制度创新:以“村民代表会议”为例	(199)
第六节	结语	(212)
第五章 总结:经验与启示		
第一节	主要发现	(215)
第二节	具有中国特色的民主构建	(224)
第三节	理论和实践的意涵	(232)
第四节	结语	(242)
附录 精英与民主:西方精英主义民主理论述评		(244)
参考文献		(268)
后记		(303)

导论

走向政治精英构建之模式

民主在什么条件下可能，又在什么条件下兴旺？

——丹克瓦特·罗斯托^①

民主化最终是政治构建的问题。

——吉赛普·迪·帕勒玛^②

在欧美学术界中有大量关于民主化进程中精英角色的研究，这些学术研究无一例外都表明了精英的影响力、策略和民主改革协议在民主化及民主巩固中的重要性。

在中国的村民选举问题上，尽管有一些文章涉及此问题，但比较完备和有体系的研究却依然匮乏。引述丹克瓦特·罗斯托的话正是为了提醒研究中国政治改革尤其是研究民主转变与民主化的人们，关注中国农村民主选举的条件是如何起作用的，并且应当加入何种条件以使这类选举更加稳定并且对民主改革产生更大的作用。引述吉赛普·迪·帕勒玛之语，是因为它指出了中国乡村民主化的关键所在。本书试图说明政治精英的行动对中国乡村民主所作的贡献与意义，特别注重各级政治精英在建构中国农村民主中的关键作用及其采取的策略。本书之目的在于证明，政治精英与他们的“构建”(Craft)对于解释村民选举、村民自治的实施及农村民主化进程具有至关重要的意义与价值。

^① Dankwart A. Rustow. "Transitions to Democracy: Towards a Dynamic Model," *Comparative Politics* 2, no. 3 April, 1970: 337.

^② Giuseppe Di Palma. *To Craft Democracies: An Essay on Democratic Transitions*. Berkeley, Los Angeles and Oxford: University of California Press, 1990: 8.

第一节 村民选举：中国民主政治建设中的一个亮点

在讨论村民选举前，这里首先回顾一下自中华人民共和国建立以来中国农村基层权力结构的基本情况。中华人民共和国建立后的最重要成果是共产党的影响力扩大至所有的社会生活领域和层次。在封建社会时，所有政府组织只设到县一级，而新中国的政府组织设到了县以下的区、镇，而党的组织更是扩展到城市中的居委会和农村地区的村庄。到20世纪60年代初，农村基层政权组织变为人民公社，这一权力机构持续存在了20多年。在人民公社下设立了管理层次的生产大队和基本结算单元的生产小队，这就是所谓的“三级所有”体系。在这一体系下，党支部构成村庄的权力核心，党通过生产大队委员会实现领导，而村党支部与大队委员会的领导由公社党委任命并接受其领导。在村民心目中，村干部是上级机关而并非村民的代言人，他们属于选派出来的干部。从这角度来看，村民选举与村民自治是对新中国成立初期至改革开放前农村干部选派模式的一种终结。

事实上，中国精英自鸦片战争以来就试图使中国民主化，并且在发展民主制度上取得了一些成果。例如，中国是亚洲第一个建立共和政体的国家。然而，民主在当时仍然是一个有待于实现的梦想。这正可以解释为什么村民选举被视作是中国政治史的一个转折点，带给人们的是中国的民主远景问题。通过对中国追求民主历程的回顾，村民选举的重大意义就显现出来了。“中国自1989年以来实行的政治体制改革中，最有意义的就是在农村中引入了竞选。”^① 村民选举意味着在中国民主化的漫长道路上迈出了重要的一步。历史上，新中国曾举行过各种形式的选举。公社领导的选择皆由党决定候选人名单，实行等额提名，而投票一般是在群众大会上以公开举手方式进行。^② 现行的村民选举

① Anne F. Thurston. Muddling toward Democracy: Political Change in Grassroots China. United States Institute of Peace, Peaceworks 23 (1998): iii.

② 在新中国成立初至改革开放前，很多生产大队举行过生产队干部的选举。比如，约翰·P·本斯(John P. Burns)研究了1958年到1974年间一些生产队干部的选举。见他的The Election of Production Team Cadres in Rural China: 1958-1974, China Quarterly 74 June, 1978: 273-296.

与村民自治制度从根本上改变了这种选举方式。如果我们比较村民自治与上级任命的方式,就不难发现,村民选举已经有了制度性的改进(见表 1.1)。

表 1.1 村民自治与上级任命的比较^①

类型	方向	动员方式	上级机关角色	候选人行为	村民角色	合法性来源
遴选	自上而下	群众路线	组织	与领导搞好关系	被动	上级授权
选举	自下而上	公开竞争	组织、裁决	竞选、拉票	主动	村民同意

从 20 世纪 80 年代初起,中国就开始建立直选的村民委员会,从而开启了可能是世界上最大规模的基层民主培育的进程。1998 年正式颁布实施的《村民委员会组织法》要求村民委员会实行民主管理与民主决策。这一法律吸纳了重要的民主因素,以图保证村民可以真正选择他们的村庄领导人,这些因素包括:

- 公开、直接由个人提名;
- 差额选举;
- 无记名(秘密)投票;
- 使用秘密投票点以保证个人投票的真实性;
- 公开计票;
- 选举结果的及时公布;
- 罢免程序。

乡村民主化的进程为生活在农村的 9 亿中国人的民主法治建设打下了基础,使他们懂得如何行使《村民委员会组织法》所规定的权利和义务,通过他们手中的选票行使其民主权利,同时让他们看到了通过选举产生自己的领导人所带来的好处和意义。村民自治的实质就是由农民自己决定自己的事情。作为政治变革的村民选举最引人注目的方面是:1)任何成年村民都可以参加选举或参与村庄政治;2)村民选举改变了农村权力结构。村民中的精英,特别是以前没有参政过的精英们拥有了参与乡村政治的机会;3)村干部通过选举获得了一

^① 景跃进. 村民自治与中国特色的民主之路. 天津社会科学, 2002(1): 43.

种新的合法性与治理村庄的权威基础。

作为中国基层直接民主的一种有效的类型,村民自治是中国政治制度改革中最有影响力和穿透力的一种实验,也是最有成就的一个领域。从某种意义上说,它已经从根本上改变了上级机关授权的方式。正如美国前总统吉米·卡特所言,“从我个人角度来看,中国的村民选举取得了显著成功,得到普遍认同,村民选举是中国最终实现完全民主的重要一步。”^①村民自治为农村公共权力的产生确立了新的方式:村民选举为农民们提供了在选举中表达声音的机会,这是对上级任命制度的改进。这一制度性安排体现了现代民主的精神。

第二节 对有关政治构建学术研究的评述

一、有关学术研究

对中国的村民选举和村民自治,已有相当多的中英文研究资料了。^② 在一篇题为《中国地方民主与村民选举:西方学者的评判概念与方法》的文章中,冈特·舒伯特(Gunter Schubert)和陶希博(Thomas Heberer)认为,在西方学者对中国村民选举的研究中有三种研究视角:“系统地对西方有关村民自治、村民选举

① 吉米·卡特(Jimmy Carter). 从五四运动到村民选举:中国对民主的诉求. (“From May 4th Movement to Village Elections: China’s quest for Democracy”). 2003年9月8日在北京大学的演讲。

② 包括:Daniel Kelliher: “The Chinese Debate over Village Self-government,” *The China Journal* 37 (January, 1997); 全志辉. 村民自治的研究格局. *政治学研究*, 2000(3); Liu Yawei, “Consequences of Villager Committee Elections in China,” *China Perspective* 31 (September - October 2000); 徐勇. 进展与趋势:中国学者对村民自治的研究. 在中国村民自治与农村社会发展国际研讨会上的主题发言(2001年9月2日至5日,北京); 胡荣. 理性选择与制度实践:中国农村村民委员会选举的个案研究. 上海:远东出版社, 2001年; 徐增阳, 王光忠, 郑柏琼. 中国农村村民委员会选举学术研讨会综述. *中国农村观察*, 2001(1); Björn Alpermann, “An Assessment of Research on Village Governance in China and Suggestions for Future Applied Research”, 中国—欧盟乡村治理培训计划的报告, 2003年4月14日, 北京。

的研究文献浏览一番,不难发现蕴涵在这些研究中的三种认识范式或研究视野”^①。冈特·舒伯特在《中国的村民选举:民主的特洛伊?》中将中国村民选举研究中研究视角或方法归纳为四种^②:

- (1) 现代化主义,将研究集中于村民选举的实施与村庄物质福利之间的关系上;
- (2) 制度主义,将焦点集中于选举的实施与中国农村的政治合法性和稳定之间的关系上;
- (3) 精英主义,关注的是选举实施过程中的行动者;
- (4) 政治文化,讨论的是选举之实施与村民的公民或民主意识兴起之间的关系。

二、影响村民选举的主要因素:现代化视角或方法 (Modernism Approach)

很多学者强调“结构分析”,将其视为检验“背景条件”即民主的先决要求

① 舒伯特,陶希博. 中国地方民主与村民选举:西方学者的评判概念与方法. 中国农村自治网. <http://www.chinarural.org/hewsinfo.asf?newsid=6471>.

② 见 Gunter Schubert. “Village Elections in the PRC: A Trojan Horse of Democracy?” *Project Discussion Paper no. 19 of Institute for East Asian Studies, Gerhard - Mercator University* (2002): 2-18. 这四种研究方法与出现在南欧、拉美、东欧和亚洲的第三次民主化浪潮时的方法相似。从20世纪70年代初起,包括西班牙在内的一些国家着手开始向民主制度转型,并且形成了亨廷顿所说的第三次民主化浪潮的一部分。先前有一些研究试图解决丹克瓦特·罗斯托1970年所问的问题:“民主在什么条件下可能,又在什么条件下兴旺?”第一个视角的理论研究试图将解释民主化活力的关键集中在集体决策和政治干预上。这个观点的代表是吉勒莫·奥多内尔(Guillermo O'Donnell)、菲利浦·施密特(Philippe Schmitter)和劳伦斯·怀特海(Lawrence Whitehead)合编的四卷本合辑《自极权统治转变:对未确定民主制的暂定性结论》(Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies)(巴尔的摩和伦敦:约翰霍普金斯大学出版社,1986年)。第二个视角的研究受到新制度主义的影响,20世纪80年代在政治经济学界颇为流行。第三个视角研究想恢复几乎被遗忘的政治经济学传统,用经典分析法揭示经济逻辑和政治逻辑间的关系。第四个视角也是最近的研究,关注的则是政治精英。见朱云汉. 台湾民主建设. (Crafting Democracy in Taiwan) 国立政策研究丛书第二期,1992年,第2-7页。

的方法^①。一些学者则将“结构分析”替换成“现代化方法”。塞默尔·马丁·李普赛被认为是其中最杰出的代表，他的研究引起了人们的广泛讨论，同时也引发出来不少批评。^②就中国村民选举而言，一些研究者强调这些结构性因素，主要放在关注经济发展与村民选举的关系上。中集民研社，民主政治网（1）

根据在福建省经济发展程度不同的一些村庄所做的一项调查，胡荣分析了经济发展与村民选举间的关系。他认为，经济发展同村民选举与村民自治有着密切的关联：经济发展可以提高村民参与的程度，同时对村民选举制度的实行十分有益；经济越发达的村庄，村民委员会选举之竞选就越激烈。^③另一方面，据在浙江省所做的调查，何包钢和郎友兴发现，经济变量对民主选举的影响关联紧密，但村民选举与增进经济发展的关系则不明显。^④系关

在西方文献中，欧博文（Kevin O'Brien）的一篇题为《中国农村实行政治改革》的论文常常为人们所引用。他发现《村民委员会组织法》似乎在富裕的村庄实施的效果要比贫困的村庄好。他声称，“我的田野调查和中国的统计数据表明，符合标准的村级组织不成比例地出现在显得富有及有更多集体企业的村庄中”^⑤。但是，根据在河北省农村的一次田野调查，苏珊·劳伦斯（Susan Lawrence）认为，一些相对贫穷的村子在农村民主中走在前面，这与欧博文的意见相左。劳伦斯认为，“正因为村民难以管理，经济上也很贫困，地方政府觉得有必要实验新的农村治理形式”^⑥。戴慕珍（Jean C. Oi）认为，“高度的经济发展不

① Stenn Ugelvik Larsen. Challenges to Democratic Theory. In *The Challenge of Theories on Democracy: Elaborations over Trends in Transitology*, ed. Stenn Ugelvik Larsen Columbia University Press, 2000, 462.

② Stenn Ugelvik Larsen, 452.

③ 胡荣. 理性行动者的行动抉择与村民委员会选举制度的实施. *社会学研究*, 2002 (2): 107-108.

④ 何包钢, 郎友兴. 寻找民主和权威的平衡: 浙江省村民选举经验研究. 武汉: 华中师范大学出版社, 2002年, 第152-180页.

⑤ Kevin O'Brien. "Implementing Political Reform in China's Villages". *The Australian Journal of Chinese Affairs* 32 July, 1994: 47.

⑥ Susan V. Lawrence. "Democracy, Chinese Style". *The Australian Journal of Chinese Affairs* 32 July, 1994: 67.

一定带来实行民主改革的热情”^①。她说,“在经济发展水平与村级民主实施规则过程之间可能存在着反向关系”^②。艾米·埃普斯坦(Amy B. Epstein)则支持民政部报告中的看法,认为在中等经济发达程度的村庄中的村民委员会的选举是“最有活力且最成功的”^③,这意味着中国农村的经济发展与村民选举的实施之间的关系不是直线形的,而是呈曲线形(凸弧)的。史天健证实,在中等发达水平地区的村庄是最可能出现自由、公正的选举:“在经济发展速度与村民选举之间的关系是呈凸弧形的,这就是说,较高的经济发展率会加速减少中国农村保持半竞争性选举的可能性,即一个县城的经济发展率越高,该县的村子中实行半竞争性选举的可能性就越低。”^④后来,从政治经济分析的角度,戴慕珍与斯科特·罗泽勒(Scott Rozelle)对现代主义范式做了一些修正。将其焦点集中在权力方面,在对村民选举的竞争性质进行了广泛研究之后,她们着重讨论了村庄的权力中心在哪里这个问题,认为村庄的权力中心直接依赖于两个因素:一是农村工业化程度,二是农民同村外经济联系的性质。戴慕珍与斯科特·罗泽勒也证实了埃普斯坦的假设。这个假设认为,参与同收入之间呈曲线相关,即经济增长达到一定程度之后,政治参与的上升速度就会减缓并呈下降趋势。^⑤

但是,徐勇教授否认经济发展水平与村民选举竞争性有关联^⑥。郑永年教

① Jean C. Oi. “Economic Development, Stability and Democratic Village Self-Governance”. In *China Review* 1996, eds. Maurice Brosseau et al Hong Kong: Chinese University of Hong Kong Press, 1996, 137.

② 同上注,第141页。

③ Amy B. Epstein. “Village Elections in China: Experimenting with Democracy”. In *Crisis and Reform in China*, ed. E. Blinney New York: Nova Science Publisher, In., 1997, 150 - 151.

④ Shi Tianjian. “Economic Development and Village Elections in Rural China”. *Journal of Contemporary China*, Vol. 8, no. 22 (1999): 436.

⑤ Jean C. Oi and Scott Rozelle. “Elections and Power: The Locus of Decision-Making in Chinese Villages”. *China Quarterly* 162 (June, 2000): 513 - 539.

⑥ 徐勇. 影响中国村民选举竞争的基本因素. 工作论文(1999).

授也认为经济发展水平与村民选举的发展没有什么关联。^① 美国杜克大学的牛铭实教授也不支持经济发展与村民选举的关联性。通过对调查数据的分析,牛铭实得出两个基本结论:1)一个村的经济因素对这个村是否采用差额选举没有明显的关系;2)一个村的经济因素是否与村民委员会主任当选候选人的得票率有明显的关系得视个别县的情况而定。^②

而沈延生则明确反对建立村民自治机构,认为这是一种倒退现象,而且与整个国家现代化进程、目前世界典型的发展模式,或者甚至与大众民意是不一致的。这个趋势说明一个事实,即现代民族国家总试图将它们的力量渗透进其统治领域的每一个角落,建立起正式的行政机构。^③ 根据同样的逻辑,党国英质疑村民选举与村民自治制度,认为如果一些重要的物质、政治与文化因素在社会中缺乏,那么,村民自治则不能走向民主,如果政治制度缺少适当的制度化,那么过度的参与将会导致社会混乱局面的出现。^④

三、村民选举与村民的民主意识:政治文化视角或方法 (Political Culture Approach)

也有一些研究是从政治文化角度进行的,所探讨的是选举实施和农民的村民民主意识兴起之间的关系。按照舒伯特和陶希博的观点,政治文化的研究视角“直接受到这样的假设所影响,即认为民主的实践造就民主的人 (Democrat),使中国农村至今还没有真正意义上的政治参与传统。‘民主的人’就是这样一些个人,他们不仅了解邻里利益,而且能够将自己的政治道义担当由邻里扩展到社区,为社区谋福利,因此他们的政治意识也就开始突破地方界限。”在他们看来,“这种范式的中心问题是,制度化的政治参与会不会逐渐使中国农民变成

① 郑永年. 地方民主、国家重建和中国政治发展模式. 当代中国研究 (普林斯顿), 1999 (1): 88 - 96.

② 牛铭实. 经济发展与村民委员会选举的关系. <http://www.chinaelections.org/NewsInfo.asp?NewsID=57602>.

③ 沈延生. 村政的兴衰与重建. 战略与管理, 1998 (6): 1 - 34.

④ 党国英. 村民自治是民主政治的起点吗?. 战略与管理, 1999 (1): 88 - 96.