



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学在基础理论、应用研究、学科建设、人才培养等方面取得的最新成果，为高校师生和社会各界提供学术前沿、理论创新的最新成果。探索高校哲学社会科学在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承、国际交流等方面的发展模式，扩大高校哲学社会科学研究的国际影响力。



中外散文诗比较研究

A Comparative Study of
Chinese & Foreign Prose Poem

黄永健/著

光明日报出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



中外散文诗比较研究

A Comparative Study of

Chinese & Foreign Prose Poem

黄永健/著



光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中外散文诗比较研究 / 黄永健著. -- 北京: 光明
日报出版社, 2013. 1

(高校社科文库)

ISBN 978 - 7 - 5112 - 3765 - 1

I. ①中… II. ①黄… III. ①散文诗—比较诗学—中
国、国外 IV. ①I106. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 306436 号

中外散文诗比较研究

著 者: 黄永健

出 版 人: 朱 庆

终 审 人: 孙献涛

责任编辑: 曹美娜

责任校对: 傅泉泽

封面设计: 小宝工作室

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010 - 67078248 (咨询), 67078870 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbcs@gmw.cn caomeina@gmw.cn

法律顾问: 北京市洪范广住律师事务所徐波律师

印 刷: 北京楠萍印刷有限公司

装 订: 北京楠萍印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 690 × 975 1/16

字 数: 355 千字

印 张: 18.5

版 次: 2013 年 1 月第 1 版

印 次: 2013 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5112 - 3765 - 1

定 价: 50.00 元

版权所有 翻印必究



序 一

在比较的视野中打量散文诗

——序黄永健《中外散文诗比较研究》

作为诗歌的样式之一，自从引进中国之后，散文诗就一直受到诗歌界的关注，很多人实验写散文诗，甚至在上世纪 20 年代形成了一股散文诗创作热潮。但是，就现代文学和现代诗歌的发展看，散文诗又似乎只是其中的一个小文体，除了鲁迅等少数人之外，好像没有出现过载入史册的散文诗大师。上世纪 80 年代以来，从事散文诗创作的人很多，出现了专门的散文诗民间社团和组织，出现了专门的散文诗报刊，出版了大量的散文诗作品集，但在整个新时期以来的文学中，散文诗仍然处于边缘地位。也许正是因为这样的处境，虽然很多人在呼吁，但散文诗研究一直显得比较零碎，除了散文诗作家的创作感受和个别学者的专著外，长期坚持散文诗研究的学者并不是很多。在为数不多的学者中，黄永健应该算是比较突出的一位，他不但在大学里开设了散文诗创作和鉴赏的课程，而且在 2006 年 1 月出版了散文诗研究专著《中国散文诗研究》。该书分为两编，上编从史的角度探讨了中国散文诗的发展轨迹，下编则对散文诗的文体特征进行了讨论，是一部具有特色和深度的著作。如今，他又完成了新著《中外散文诗比较研究》，从新的视角对散文诗的文体特征、演变历程、创作成绩等进行了比较系统的打量。

和中国现代文学的观念和手法一样，现代意义上的散文诗也是从国外引进的。换句话说，没有外国散文诗理论、作品的启迪，中国的散文诗现在是什么样子，可能还是一个未知数。因此，在中国文学研究中，对中外文学进行比较研究的专家很多，成果也不少，甚至有一个专门的学科叫“比较文学与世界



文学”。比较文学研究有理论研究和实证研究两个重要的向度，黄永健的《中外散文诗比较研究》主要属于实证研究，就是对中外散文诗作品、理论、观念等进行比较，分析其异同，讨论其不同的艺术和美学趣味。类似的工作其实早就有人开展，王光明教授的《散文诗的世界》被认为是中国当代第一部散文诗研究专著，他在书中就谈到了中外散文诗的比较。而且，在比较系统的散文诗研究中，人们几乎都会涉及一些著名的外国诗人，比如波德莱尔、纪伯伦、屠格涅夫、泰戈尔、圣·琼·佩斯等等，会谈到他们在散文诗创作上的成就和对中国散文诗的影响。这些都属于中外散文诗比较研究的范畴，只是有时没有冠以“比较”的名义而已。

比较文学作为一个学科已经被学术界认同和接受。即使撇开这个学科，我们也会发现，随着全球化时代的到来，随着国家之间文化、艺术交流的日益频繁，相互之间的借鉴、影响越来越明显，作为研究方法的比较也受到广泛的接受，它已经渗透到社会、生活和艺术、学术的各个领域。比较是鉴别真伪、评价高低和成效的有效方法之一，它通过从不同角度对相比较的事物进行条分缕析的解剖，可以在某些方面评价出对象的不同价值、不同地位和作用。对于中外散文诗研究来说，它们之间可以比较的话题很多，相互影响的比较、诗学观念的比较、文化背景的比较、艺术手法的比较、审美效果的比较、社会影响的比较、和其他文体之间的艺术特征的比较，等等，都可以成为深入研究散文诗发展的角度。而且，通过比较，我们可以在一定程度上了解外国散文诗和中国散文诗发展的不同路径，为未来散文诗的发展提供有益的艺术和学术营养。

和其他既有的研究成果不同的是，黄永健试图对中外散文诗进行比较系统的研究。从其设想看，他以既有散文诗的研究成果为基础，拓展散文诗研究领域，在世界范围内打量散文诗的演变历程，视野是开阔的。按照他自己的总结，这种系统的研究至少具有以下几个方面的意义：

1. 进一步廓清现代散文诗发生、传播、变化的脉络，包括现代散文诗在我国文学史上发生、传播和变化的脉络，以便给我国现当代文学史的叙述提供宏观的散文诗美学视野。

2. 为当前散文诗理论界、诗歌理论界以及散文理论界有关文体特征的论辩提供域外的学术信息，深化散文诗理论界对于散文诗文体特性的探讨，为当代散文理论及新诗理论建设提供一个重要的参照体系。

3. 在当前全球化语境之下，人文社会学科的跨文化研究日益显示出它的



优越性，这种研究方法以及由其而带来的研究成果有利于文化的多元共生，有利于促进不同文化之间的对话和融合，散文诗作为一种独特的艺术表现形式，在其传播、演变的过程中实际上已成为跨文体写作的先锋文类，它在实质上对应全球文化融合、话语兼容并蓄、多声部对话共存（巴赫金）的时代潮流，因此进行散文诗的跨文化、跨学科比较研究，实际上是在寻绎世界文化传播、融合的脉络，为当前的人类文化建构提供一个独特的支撑点。

4. 通过比较研究引入当代国际上散文诗的新型文本以及审美范式，为我国的当代散文诗创作提供交流、学习、互动的平台。

任何的比较都必须有目的，有向度，不是随便将两种对象放在一起讨论一番就有价值了。中外散文诗的比较也是如此。一般来说，对于中国学者，对中外散文诗进行比较的基本目的，是了解别国和中国散文诗的得失，尤其是了解别国散文诗最突出的优点以及取得这些成就的主要原因，结合中国的文化、艺术特征，为中国散文诗的发展提供新的观念、手法，使中国散文诗的艺术探索更加深入有效，也使其成为世界散文诗家族中具有特色、影响的文体。可以看出，作者所总结的四个方面，立足点是全面打量中外散文诗，最终落脚点是丰富中国散文诗的艺术来源，强化中国散文诗的艺术品质，提升中国散文诗的艺术地位。这种具有针对性的研究，是很多中国学者所认同的，也是可以真正切中中国散文诗发展方式的。

除了“绪论”和“结语”，《中外散文诗研究》包括五章，分别是“散文诗的发生学问题”、“散文诗的文类演化”、“中外散文诗的审美内涵比较”、“中外散文诗理论研究”、“中外散文诗作家论”，主体部分应该是前四章，选择了和散文诗文体、发展有关的话题进行比较，可以说涉及散文诗之所以成为散文诗而不是其他文体的基本命题，探讨中外散文诗在不同文化背景、语言环境、社会氛围中的演变历程，可以看出作者是熟悉散文诗的文体规律和发展历史的。而且，在讨论中，作者收集了大量的作品和理论资料，对它们进行尽可能深入、细致、全面的解读，是其所是，非其所非，使不少观点显得新鲜，也使研究成果给人比较扎实的感觉。比如，关于散文诗的文类演变，作者概括出散文诗的自由演化特征，指出了文类交叉与文类再生的一些规律性认识；关于中国散文诗的“现代性”，作者概括出了一些新的看法，“反现代的‘现代性’”、“世俗现代性或中产阶级的现代性”、“轻性现代性”、“被遮蔽的现代性”、“革命的现代性”、“多重现代性”、“新现代性”等说法虽然在学术界不属于新的发明，但在散文诗研究领域却是不多见的；关于散文诗的理论研究，



既从宏观上概括了中外散文诗理论发展的大致脉络，又对在外国影响下发展起来的中國散文诗理论进行了较为详细的描述，还涉及散文诗的争鸣，因为视野比较开阔，这对于我们比较全面地把握、评价和进一步发展中国的散文诗理论是有价值的。

当然，任何的学术研究都只是研究者从自己的角度对一些学术话题发表的意见，不一定是真理。黄永健的这部《中外散文诗比较研究》也是如此。如果苛刻一点来要求，他提出的有些话题和得出的有些结论还值得进一步推敲。比如，在使用比较方法的时候，比较的对象之间应该尽量求得平衡，也就是要考虑对象所具有的可比性，他们的作品在艺术质量和影响上应该大体相当，我们暂且不说金斯伯格的《嚎叫》和《人行天桥》究竟是否属于散文诗还值得商榷，只看作者将开创美国一代诗风、具有世界性影响的金斯伯格与正在成长中的郑小琼进行比较，而且主要是成就比较而不是前者对后者的影响，似乎就显得不够妥当，比较对象之间的成就和影响的差异是很明显的。为了对书中讨论的话题进行补充，作者在有些章节之后增加了附录，收入作者讨论这一话题的其他文章，这种做法在很多学者那里都有过，并没有什么不妥，但是，如果附录的文字和主体内容相差太大，甚至是另外的话题，就可能显得比较别扭，比如，本书中的“中外散文诗理论研究”一章是专门讨论散文诗理论的，其中也涉及方文竹的“难度写作”观念，但附录所列的却是研究方文竹散文诗创作的文章，似乎和主体内容不很协调。

在世纪之交那些年，因为一些特殊的机缘，我花了很多精力收集散文诗方面的资料，写了一些关于散文诗的文章，还出版过一本专门的著作。现在出版《中国散文诗研究》，永健就以这个理由叫我帮忙写个序，我当时没有推辞的理由。最近这些年，虽然我偶尔还是要参加一些散文诗的活动，但是很少再写关于散文诗的文章，有时觉得和散文诗逐渐疏离了，甚至对于一些新的作者、新的作品都有些陌生了。前些日子，永健在完成这部书稿之后，还是叫我写个序言，他的理由很简单：既然为前一本写了，为了保持连续性，这一本还是要写的。这个理由其实不成其为理由的，他如果找一个更有名的专家来推荐，肯定可以有更大的影响。不过，当时正好是暑假开始的时候，因为相对集中的自由时间就要到来，我最终还是答应了他。没有想到的是，这个暑假的炎热实在出乎我的意料，尤其是进入八月份之后，重庆几乎天天接受40度左右高温的烘烤。我只有在空调的陪伴下读完了书稿，而且是断断续续读完的，读得比较粗疏，因此，我所谈的意见也许不一定准确，甚至可能误解了作者的初衷。



永健布置的任务是完成了，还希望他和朋友们对说得不对的地方提出批评和建议。对散文诗，我仍然爱在心中，希望今后能够继续为散文诗的发展做点力所能及的事情。这是永健的坚持对我个人的鼓励。

蒋登科

2011年8月19日，在重庆之北



序 二

中国散文诗研究的历史性拓展

——黄永健《中外散文诗比较研究》序

早在1999年12月，黄永健出版了他的第一本散文诗理论专著《深港散文诗初探》，2006年，他出版了又一部27万余字的散文诗理论专著《中国散文诗研究》，到这本《中外散文诗比较研究》，已是他的第三本散文诗理论专著了。

如果说黄永健由《深港散文诗初探》到《中国散文诗研究》是从地方的视角扩展到全国，那么，《中外散文诗研究》无疑是具有世界性的眼光了。

就在这十余年间，黄永健实现连跨三大步的学术研究，在目前的中国散文诗理论界是超前的，也是很有现实意义的。

贯穿他整个研究过程的，是一个严谨的学者科学的求是精神和前瞻性、开拓性。

他在写作《中国散文诗研究》有关“史论”部分的时候，并不满足于已有的案头资料，而是独自一人风尘仆仆地来到湖南益阳，找到《散文诗》编辑部及本人进行实地采访，获取一手资料。由此他在该书中对以前一般散文诗理论专著极少提到或语焉不详的有关散文诗刊物、报纸、书籍等传播媒体的历史状况，及其在中国当代散文诗发展中起到的作用，作了比较详细准确的论述，成为该书一个鲜明的特点。此书曾获2006年度“深圳青年文学奖”。

值得一提的是，黄永健还把他的治学之道和搜集资料的路径传予他的同道。2009年12月，留学北大、有志于研究中国散文诗的美国学者安敏轩（Nick Admussen）在与黄永健取得联系之后，按照他的提示，又来到益阳实地



采访。尔后，安敏轩也对他写作这本《中外散文诗研究》提供了许多切实的帮助。可以说，黄永健的这部散文诗理论专著的出版，既体现出他一贯的治学精神，也从一个侧面反映出中外散文诗理论家密切交流与合作的良好开端。

散文诗从上世纪20年代引入中国以来，即与本土文化（包括“新文化”与传统的古典文化）迅速结合，经过90余年的衍化，形成了当前中国散文诗蓬勃发展的独特景观。然而，由于历史的原因，散文诗的真正发展、繁荣还是近30年间的事。散文诗理论研究相对滞后，是很明显也是很紧迫的现实。黄永健凭借他通晓外语又有散文诗创作实践经验的优势，通过本书打开了我们的视阈，将中国散文诗放到世界文学的广阔空间去考察，让我们对于散文诗的发生、发展及其未来有一个更明晰的认识和更清醒的把握。

这本书有一个显著特点：它不仅为我们提供了许多新鲜的国外散文诗发展的史料，还将史论、文体论、比较论与诗学、发生学、语言学以至哲学诸多方面的概念、方法综合运用于散文诗研究领域，另辟蹊径，也形成此书特有的宏阔生动的气势。

世间一切事物都是相比较而存在的。有比较才有鉴别，才有科学研究。黄永健的这本书，既有中外散文诗作品之间的比较，当代散文诗与现代散文诗作品之间的比较，也有散文诗与分行新诗、当代散文诗与古代类散文诗之间的比较；甚至还有同是波特莱尔作品的《恶之花》与《巴黎的忧郁》之间的比较，跨时空的金斯伯格的《嚎叫》与“打工文学”代表性女诗人郑小琼作品中常见的“嚎叫”之间的比较，等等。本书《引言》第一章“散文诗共识”第一节就引用了好几篇古体诗、新诗、散文诗，分别作不同的分行、分段处理，而后进行比较，用以论证散文诗“散文其形，诗其内质”的本质特征，既生动活泼，又有说服力。由此得出“所以这种从自由分行诗中转化生成出来的新诗体还是诗，不是散文”的结论也就是水到渠成的了。

他从发生学的角度阐述散文诗的产生也很独到：“作为知识结构和观念形态的散文诗，其发生学意义上的上限只能限定在波德莱尔等象征派诗人所处的19世纪中后期，也即本雅明所谓的‘发达资本主义时代’，文体内部历久求新的蜕变机制固然是散文诗发生的重要缘由，可是相对而言，时代的变化以及资本主义时代人性的扭曲所引发的新的抒情欲求，才是散文诗应运而生的主要原因。”

“从形式上看，它是散文与自由分行诗这两种先在文体交叉融合所生发出来的一种新文体，但从本质上看，它是时代的审美心理结构和艺术精神的



‘异质同构’对应物，它是人类步入现代文明以来适应了现代人审美心理结构和现代审美诉求的一种新诗体。”他又指出：“新起的文类，是一个知识考察对象，不是一个考古勘查对象，散文诗起源学无法解释散文诗知识结构的生成机制。”

黄永健对散文诗的跨文化、跨学科比较研究的方法富有启发性。这种方法也可应用到我们研究中国散文诗从产生到发展的各个历史阶段的阐述上：我们在关注一些重大的标志性的人物、作品或事件的同时，或可更多地去关注这些人物、作品或事件所处的历史环境或展开的过程。

关于散文诗“诗”的本质与“现代性”这两个中国散文诗面临的迫切课题，在黄永健的这本著作中都有精彩独到的论述。我曾在《新中国60年文学大系·60年散文诗精选》一书的《引言》中指出，在中国散文诗面临的诸多“变革中，对散文诗‘诗性’的确认和现代审美意识的确立最为紧要”。这里所说的“现代性”主要是指“现代审美意识”，而非仅仅是指写作题材或是结构形式。现代性应该指向多元，在鼓励创新、探索、关注当下的同时，也并不排斥个人内心的抒发和向中外一切优秀的文化传统有选择地学习、承继，并在此基础上有所创新。对此，黄永健有一番颇有深度的论述：“也不可能只是模仿西方‘发达资本主义时代’的审美现代性模式和文体范式的‘复制品’（本雅明），散文诗引进中国之后，从审美内涵到文体模式都发生了新的变化，20世纪中国散文诗既有追溯散文诗源头，与现代性大唱反调的惊心之作，如早期王独清、李金发以及80年代以后的都市题材散文诗，同时也衍生了启蒙主义、新古典主义、浪漫主义、写实主义的散文诗作品，我们不能就散文诗而论散文诗，散文诗作为一种具有人类学意义的现代文学文本，应该在相对宏阔的历史视野之内得到学理性的阐释。”

这本书的整体架构和立论的基本点，都着眼于文体创新。这是十分可贵的。既然承认散文诗这一新兴诗体的开创者“波德莱尔也是一个破体者”；那么，我们今天来研究散文诗，也就绝不能仍然停留在波特莱尔的时代。

诚然，作者对于“腾固和郭沫若关于散文诗的形式主义的论断”的“负面影响”的论述以及散文诗“不排除或许换一个名称”的良好设想等，尚有可斟酌之处，这里不多谈及。对于学术问题，我以为留下一些讨论、探索的空间，会有益处。

黄永健说：散文诗文体和散文诗理论是“各国散文诗作家共同建构”的。诚如斯言！作为散文诗人和散文诗理论家的黄永健，以他的三部散文诗理论专



著已经为散文诗理论的建构做出了重要的贡献；愿这本书出版之后，会有更多的散文诗人及诗学专家参与散文诗理论的建构。

邹岳汉

2012年2月1日于益阳



序 三

诗人与学者的双重行为

by Nick Admussen (安敏轩), Princeton University

黄永健的新作《中外散文诗比较研究》为散文诗的比较研究做出了很大的贡献。它开辟了新的理论和研究思路，提供了新的研究方法，描述了现当代散文诗写作在各个国家的情况和相互之间的影响，并用诗歌来思考我们现代社会的文化和文学。这本书还有一个似乎不易被察觉的优点：即这是一位诗人写的书。黄永健写过三本诗集，他不仅是一位散文诗评论家，同时也是散文诗创作者。

黄永健同时进行创作和评论的双重行为很少见，但并非新现象。现代文学起源之前，全球文学创作和评论还没有严格意义上的区分。当时，各个国家的文人既写诗歌又写文学批评和理论作品。譬如，萧统既编过《文选》也写过古乐府；菲利普·锡德尼（Philip Sidney）不仅写过《爱星者和星星》也写过《诗辩》。在他们的时代，这种双重行为很普通。但是在现代经济背景下，专业化和专门化让文人的身份变得更加单一，或为作家、或为批评家或为编辑，其分工越来越细，思想范围这么广博的学者并不多见。包括陈平原在内的许多学者认为这种专业化潮流对文学的影响是负面的，我很赞同这种看法。从未写过诗歌的人如何讨论诗歌的创作？而没有能力分析文学作品的人岂能深入理解自己写的诗歌？文学的传统和现实的要求都呼唤兼具创作和评论能力的全才。我认为黄永健教授就是我们需要的那种全才。

初读《中外散文诗比较研究》我就知道这是诗人写的研究作品。我个人不把“诗人”这个名称视为一种身份。我今天写诗，明天可能就会放弃。毕



竟，写诗是一种行为或者习惯，还不是少数人的灵魂自然流露出的语言魔术。黄永健的评论不是诗歌，但是全书以写诗的经验来分析诗歌，反映出作者深谙写诗的过程。该书第一章提出了如下几个问题：若杜牧的诗用散文写，结果将如何？如果痼疾的诗采用自由诗的形式，效果会不一样吗？这些问题是诗人写诗的时候必然会提出的问题，而这些问题会帮助读者更深刻地接理解诗歌的本质。比如说，纯评论家会把形式和意义的相互反应看成诗歌评论逻辑性的基础。这看似有理，但是形式首先是诗人一系列选择的结果，要理解形式是如何产生的，评论家应该思考诗人所思考的问题：当前的出版环境如何，读者对某种形式会有什么样的态度，某种形式对个人表达有哪些限制。只有像黄永健这样有诗歌创作体会的评论家才可以真正按照自己的经验，在分析形式和意义关系的同时分析诗人的个人创作过程。

黄教授对散文诗的研究与其创作行为有着深刻的关系。这本书和他的其他学术著作，都是为提高散文诗创作水平、传播散文诗而作。其实，很多文学家对他们自己所研究的领域都抱有主观的态度，但是他们已经被“专业化”了，成为了所谓的“客观”的专家，他们便常常重复他人已经写下来的所谓的“客观”的观念，隐瞒自己的真实想法。我的意思不是说每个学者都有永恒不变的美学立场：我们的意思是我们的个人经验、个人感觉，在对诗歌的研究过程中，是不可避免的，而且是不应该避免的。一般来说，现代专门化的学者只要戴上“专家”这个面具，说的就不一定是自己的话，写的也未必是自己的看法。诗人绝对不会这样。诗人的责任是表现自己的心灵、意愿、信仰和个人意识形态。研究诗歌跟创作诗歌一样：两者都是行为。中国、美国、欧洲，全世界的学术界都充斥着缺乏个人原因和动机的研究行为。我认为最好的文学批评和研究需要最深刻的动机：学术界的专业要求和组织的原因不够。

因为黄教授的研究有个人的原因——提高散文诗的写作水平——其研究就有了一些难得的特点。如果要“客观”地描述中国现当代的散文诗，就不需要太认真地去学习国外的散文诗：因为中国散文诗有它的独立性，读波德莱尔、屠格涅夫、泰戈尔就差不多了（有的学者连这三个诗人的作品也不看）。如果一位外国的散文诗专家的角色只是分析西方文学作品，他也不需要学习中国的散文诗。但是黄永健和少数研究者认为如果你关注散文诗的前途，重视散文诗的变化方向，你就必须关心其他国家的诗人创作散文诗的方法。我在中国的时候发现对外国文学最感兴趣的中国人一般是诗人。这不是因为他们盲目崇拜外国来的东西，而是因为他们要把没见过的认为可借鉴的文学方法运用到自



己的创作中。我个人学习中国文学的原因之一就是改进自己的诗歌创作，我认为学习中国这个伟大的诗歌传统将使我受益匪浅。作家寻找新鲜的创作素材不限于遥远国家的文学和文化，他们甚至跨越到科学、数学、哲学、宗教等领域，在那里寻找灵感。这样的态度才会产生优秀的文学研究作品。“客观”的学者在学习散文诗的时候，常常局限于历史学、影响学和现况的描述；黄永健和其他的诗歌创作者则会开拓散文诗创作的新领域：它的将来、形式和创作行为的新领土。

其实，散文诗这个混血儿的文体也经常把研究者和创作者的行为混合起来。比如柯蓝、郭风、徐成森、刘再复、王光明、邹岳汉等都写过非常重要的文学批评。诗人也应该是有鉴赏力的读者，而写散文诗的诗人知道怎么写有吸引力的散文。这些诗人为什么要参加学术活动？我认为他们知道现当代文学的弱点之一就是对读者的教育：为了懂得并欣赏散文诗，为了读懂所有的当代诗歌，读者需要有一个共同的起点。古代诗歌和古代教育制度的关系就很密切，而现代的诗歌，尤其是新文体，也需要一种通过教育建立起来的基础。柯蓝、徐成森、黄教授等通过写评论文章或学术文章来支持散文诗，希望找到一个共识来做这个基础。因为他们的贡献，我们现在不必问“散文诗是不是一个独立文体”，以及“散文诗是不是一个欧洲文体”这两个问题。这些研究者热爱散文诗，他们会将解决散文诗的诸多问题以及教读者如何读散文诗作为己任。

散文诗首先是个文学形式，谁都能用它来进行文学创作。但是它也关联着一个团体，一个互相负责、互相支持的人群。这个团体包括诗人、学者、读者、编辑等等。黄永健教授的例子向我们证明，诗人可以同时做评论家，评论家和诗人当然也能做编辑，读者同样可以写自己的诗。在某种意义上包括你我在内，我们都是没有角色之分的散文诗的参与者。这样的团体概念是文学创作的未来：因为我们现在有博客、微博、短信，读者与作家之间的距离越来越小，而学者和编辑的角色也会慢慢地变化。网络每天都会为我们提供取之不尽的学术资源，自学、个人出版的可能性也慢慢增加。“专家”这个角色会民主化，经济和社会组织条件也会改变，在这种情况下，文学的将来属于所有喜爱读书和写书的人，而引领未来读者的先锋是积极参加文学活动的、知识广博的文人，这种新文学不会服从国家地理界限、经济身份差别或专家系统的制约。

散文诗和诗歌都是人类共同的文学遗产。虽然每个人参加的原因各异，但



是我们的目标是相同的。黄永健教授的作品已经超越了专门化的分类限制，也超越了国家地理的界限以及文化和历史的界限。他努力去理解不同文化之间的差别，追求互相了解并力求达成共识，我认为在现代的全球化的、身份多元的环境中，他会帮助所有的文学追求者亲自参与文学的无限丰富。



CONTENTS 目 录

引 论 / 1

一、散文诗共识 / 1

1. 散文其形，诗其内质 / 1
2. 散文诗是被“建构”起来的新文类 / 3
3. 散文诗的源头——波德莱尔 / 4

二、中外散文诗比较研究的学术价值 / 7

1. 研究的意义 / 7
2. 方法论、难题及研究思路 / 9

第一章 散文诗的发生学问题 / 11

一、欧美散文诗的发生及相关问题 / 11

1. 散文诗发生学与散文诗起源学 / 11
2. 散文诗与历史语境 / 16
3. 浓缩放射性的意义结构 / 19

二、中国散文诗发生的原因 / 25

1. 现代生活经验催生出新诗和散文诗 / 25
2. 新诗的再解放 / 29

小结：散文诗发生与现代性蔓延 / 39

第二章 散文诗的文体演化 / 42

一、被“建构”起来的新文类 / 42