

教育部“新世纪优秀人才支持计划”项目成果
社会学前沿论丛

冯仕政 著

西方社会运动理论研究

Social Movement |
Perspectives and T

教育部“新世纪优秀人才支持计划”项目成果
社会学前沿论丛

西方社会运动理论研究

Social Movement Research in the West:

Perspectives

冯仕政 著



中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

西方社会运动理论研究/冯仕政著. —北京: 中国人民大学出版社, 2013. 3
(社会学前沿论丛)

ISBN 978-7-300-17189-0

I. ①西… II. ①冯… III. ①社会运动—理论研究—西方国家
IV. ①D750.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 049052 号

教育部“新世纪优秀人才支持计划”项目成果

社会学前沿论丛

西方社会运动理论研究

冯仕政 著

Xifang Shehui Yundong Lilun Yanjiu

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 170 mm×240 mm 16 开本

版 次 2013 年 4 月第 1 版

印 张 24.5 插 2

印 次 2013 年 4 月第 1 次印刷

字 数 398 000

定 价 68.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

序

赵鼎新

认识仕政是大约十年前的事。那天，我的老朋友李路路教授带了一位年轻人来见我，说他是人大社会学系刚留校的教师，各方面都很优秀，并且开始对社会运动研究感兴趣，等等。仕政的博士论文做的是关于南街村的研究，并且已经发表成书。我当时正在关注中国极左势力和乌托邦思潮的复兴，对南街村所发生的一切很感兴趣。初次见面，我和仕政就谈了许久，临别时仕政送了我一本他关于南街村的书。我马上就把它看完了。十年前的中国社会学要比今天闭塞不少，西方社会学的许多理论和研究方法还没有在中国产生影响。南街村在某种程度上可以被视为一个在中国特殊的“政治机会结构”下产生的特殊的村落组织，仕政却套用当时国内风行的“市场转型理论”来分析南街村所发生的一切，整本书的理论和叙事因此而显得不太协调，可我仍花了一下午时间津津有味地把它读完。尽管仕政给自己的书戴了一顶不伦不类的理论帽子，但这一帽子却未能掩盖他流畅的文笔、对现实的高度把握和分析能力。他书中的一些资料验证了我对南街村现象的一些初步看法，我也从仕政的书中学到不少东西。在此后的接触中，我发觉仕政为人实在，治学甚勤，而且做事讲原则，是我很欣赏的品性，于是我们成了忘年交。

此后不久，仕政转向社会运动研究。这些年来，他发表了不少很有见地的文章，同时一直在对西方社会运动理论进行梳理。我很高兴地看到他的识见在不断地增长。尽管如此，当他告诉我他计划撰写一本全面介绍西方社会运动理论的书时，我还是为他捏了一把汗。毕竟仕政没有在西方长期生活的经历，这是否会影响到对这些理论背后的社会和政治环境的把握？毕竟西方学者所写的社会运动的书籍已经被大量地译成中文，仕政的书能否有独到的贡献？这些都是我的疑虑。但是在看到仕政的著作之后，所有这些疑虑都一扫而空。除了极少数段落，仕政对西方社会运动理论有着平衡的理解和很好的驾驭能力。他的许多观点都来自多年的教学和研究

心得，因此很少有国内著作中常见的那种急就章的味道。他对西方的理论既没有表现出盲目的崇拜，也没有一味地否定。虽然仕政没有点明，但他的著作无处不在告诉我们：在大量社会机制的层面上，中国社会和西方社会并没有本质的区别；换言之，在社会机制这一层面上，西方理论是完全可以用来理解和研究中国问题的。从社会学角度来说，不同的社会之所以不同，就是因为它们有着不同的社会、政治、经济结构和文化，而这些不同的结构和文化会在很大程度上影响每一种社会机制在社会生活中的相对重要性和作用方式（比如，在计划经济社会下，“搭便车”这一社会机制对社会的方方面面都有着很大的影响；但是在市场经济社会下，这一机制的作用就十分有限）。从这一观点出发，我们应该懂得，作为一个合格的社会学家，我们既要树立切合中国实际的问题意识和解读视角，又要避免落入因为坚持中国的特殊性而轻视西方学术的误区。

笔者曾经出版过一本题为《社会与政治运动讲义》的教科书。与拙作相比，仕政的著作有如下三个特点：第一，我的教科书是在清华大学授课录音的基础上改写而成的。虽然我在录音的基础上做了大量的修改和扩充，但是拙作的讲义性质还是很明显的。也就是说，仕政的著作对西方社会运动理论有着更广阔的覆盖。第二，我的教科书侧重于从知识社会学与方法论的角度来批判和重建西方社会运动理论，而仕政的重点在于梳理和介绍。如果读者想更详细地了解西方社会运动理论的发展，仕政的著作能够提供更多的东西。第三，我的人生经历决定了我对在“美好”理想驱动下的暴力革命有着巨大的恐惧。这促使我在书中把西方社会学中的革命理论、社会运动理论和集体行动理论打通，试图提出一种整合性的理论，进而指出将社会矛盾制度化的可能性和方向。而仕政是中国 20 世纪 90 年代后兴起的注重专业化的一代学者中的佼佼者，他所关心的问题与西方主流的社会运动理论有着很大的重叠。从以上三个角度来看，仕政的著作与拙作既有重合，也有区别，它们之间有着很好的互补性。

当下中国社会在价值观上存在着严重分裂，与此同时，飞速发展的社会给人们提供了新型的通信交流手段和利益表达方式，但中国的体制却仍然缺乏将这些新型的社会矛盾纳入制度化表达的有效途径，社会上的各种矛盾因此正以多种形式——包括社会运动和骚乱——表现出来。在这个意义上，仕政的著作来得十分及时。我相信，无论是学生和研究人员，还是政府干部和社会人士，都会从仕政的著作中汲取大量有用的信息和思想。

目 录

第一章 导论：西方社会运动研究概览 / 1

- 第一节 西方社会运动研究的发展脉络 / 2
 - 一、美国社会运动研究传统的源流 / 2
 - 二、美国传统下的专业领域名称 / 7
 - 三、西欧社会运动研究传统的演变 / 9
 - 四、西方社会运动研究的知识视野 / 12
- 第二节 集体行为的含义及类型 / 13
 - 一、“集体行为”概念的提出及演变 / 13
 - 二、集体行为的基本类型 / 15
 - 三、聚众 / 17
 - 四、群众 / 20
- 第三节 社会运动概念的定义及争议 / 24
 - 一、社会运动作为集体行为 / 24
 - 二、社会运动作为政治斗争 / 26
 - 三、社会运动作为对权威的挑战 / 30

2 …… 西方社会运动理论研究

四、社会运动概念：评论与总结 / 34

第四节 西方社会运动研究的知识谱系 / 39

一、研究主题 / 40

二、理论视角 / 43

三、本书的组织架构 / 45

第二章 集体行为论 / 48

第一节 集体行为论的兴起与分殊 / 48

一、集体行为论兴起的时代背景 / 49

二、集体行为论的思想原型 / 52

三、集体行为论内部的理论分野 / 56

第二节 符号互动取向的集体行为理论 / 58

一、勒庞的集体心智理论 / 59

二、布鲁默的循环反应理论 / 60

三、特纳和克利安的突生规范理论 / 61

第三节 结构功能取向的集体行为理论 / 63

一、斯梅尔塞的值数累加理论 / 63

二、康豪瑟的群众社会理论 / 69

第四节 相对剥夺取向的集体行为理论 / 75

一、戴维斯的J曲线理论 / 75

二、格尔的相对剥夺理论 / 77

第五节 集体行为论的衰落与调整 / 81

一、对集体行为论的挑战和批判 / 81

二、集体行为论的调整与修正 / 87

三、集体行为论的回归与最新发展 / 92

第三章 资源动员论 / 94

第一节 范式革命与资源动员论的诞生 / 94

一、资源动员论崛起的时代背景 / 95

二、奥尔森的挑战 / 97

三、资源动员论的酝酿与诞生 / 99

四、理论关切与基本假设 / 101

- 第二节 社会运动市场 / 104
 - 一、运动市场论 / 104
 - 二、社会运动市场的构成 / 105
 - 三、运动资源的分类与性质 / 108
 - 四、资源的配置与社会运动 / 110
- 第三节 社会运动组织 / 113
 - 一、社会运动组织的类型 / 114
 - 二、社会运动组织的效能 / 120
 - 三、社会运动组织的领导和领袖 / 123
 - 四、社会运动组织的演变 / 127
- 第四节 社会运动参与及招揽 / 130
 - 一、社会运动参与的类型 / 130
 - 二、社会运动参与：回应“奥尔森命题” / 132
 - 三、社会运动参与作为一个过程 / 134
 - 四、关系网络与社会运动参与 / 138
 - 五、运动参与研究中的其他问题 / 141
- 第五节 社会运动业类与部门 / 142
 - 一、组织间关系与“多组织场域” / 143
 - 二、关于社会运动组织间关系的若干命题 / 145
 - 三、社会运动组织间的结盟 / 149
 - 四、从资源动员论到政治过程论 / 151

第四章 政治过程论 / 153

- 第一节 政治过程论的兴起与发展 / 153
 - 一、政治过程论的诞生 / 154
 - 二、对集体行为论和资源动员论的批判 / 157
 - 三、麦克亚当的政治过程模型 / 161
 - 四、政治过程论：从模型到框架 / 164
- 第二节 政治机会结构 / 166
 - 一、概念界定和使用中的机会主义 / 166
 - 二、政治机会还是政治威胁？ / 170
 - 三、概念和理论发展的方向 / 171

- 第三节 国家政治与社会运动 / 172
 - 一、重拾国家分析 / 173
 - 二、国家的开放性与执行力 / 175
 - 三、国家的正式结构与非正式结构 / 177
 - 四、第三世界国家与革命 / 180
 - 五、国家与社会的交会模型 / 183
- 第四节 社会运动作为政治过程 / 187
 - 一、集体行动的戏码 / 188
 - 二、民族国家建构与社会运动的兴起 / 190
 - 三、抗争的策略 / 192
 - 四、国家对社会运动的镇压与警治 / 197
 - 五、运动之间的相互影响与抗争的周期 / 201
- 第五节 社会运动的结局及后果 / 202
 - 一、运动的结局及后果：测量与评价 / 203
 - 二、策略运用与运动结局 / 205
 - 三、社会政治环境与运动结局 / 207

第五章 框架建构论 / 208

- 第一节 框架建构论的兴起：议程与背景 / 208
 - 一、基本概念：框架与集体行动框架 / 209
 - 二、框架建构论与其他理论视角的比较 / 211
 - 三、意义与社会运动 / 213
- 第二节 框架建构的过程 / 216
 - 一、框架建构的核心任务 / 217
 - 二、框架谋划 / 221
 - 三、框架竞争 / 225
 - 四、框架言说 / 228
 - 五、框架扩散与主框架 / 230
- 第三节 框架建构的场域 / 232
 - 一、意识形态 / 233
 - 二、文化 / 237
 - 三、社会政治结构 / 240

四、媒体 / 242

第四节 框架建构的效果及影响 / 244

一、集体行动框架的变量特征 / 245

二、集体行动框架的共鸣度 / 246

三、框架建构的失败 / 250

四、存在的问题与研究转向 / 251

第六章 新社会运动论 / 256

第一节 马克思主义的阶级革命理论 / 257

一、马克思的无产阶级革命理论 / 257

二、列宁对无产阶级革命理论的发展 / 261

三、葛兰西的文化霸权理论 / 263

第二节 新社会运动论的兴起与理论议程 / 266

一、新社会运动论的产生及其背景 / 266

二、新社会运动论：共识与分歧 / 268

三、新社会运动之“新”特征 / 271

四、新社会运动的历史起因 / 275

五、新社会运动的历史意义 / 279

六、新社会运动论的理论影响 / 281

第三节 新社会运动论的代表性理论 / 283

一、梅鲁奇的信息社会论 / 283

二、图海纳的程控社会论 / 290

三、哈贝马斯的晚期资本主义危机论 / 298

第七章 结语：反思西方社会运动研究 / 302

第一节 西方社会运动研究的最新趋势 / 302

一、从社会运动到“斗争政治” / 303

二、文化主义转向 / 308

三、重拾情感分析 / 312

第二节 西方社会运动研究的演变规律 / 315

一、核心关切与基本议程 / 315

二、范式和流派的变异 / 319

6 …… 西方社会运动理论研究

三、未来的挑战与走向 / 321

第三节 中国社会转型与社会运动研究 / 325

一、科学精神 / 326

二、历史视野 / 331

三、中国关怀 / 336

主要参考文献 / 339

人名中英对照表 / 370

重要术语中英对照表 / 373

后 记 / 376

第一章

导论：西方社会运动研究概览

本书所说的“西方社会运动研究”，指的是“西方”关于社会运动的研究，而不是关于“西方社会运动”的研究。所谓“西方”，有两层含义：首先，作为一个政治地理概念，它指的是西欧和美国等发达资本主义国家；其次，作为一个意识形态概念，它指的是非马克思主义的立场、观点和方法。综合这两个方面，所谓“西方社会运动研究”，仅指美国和西欧国家的学者基于非马克思主义的立场、观点和方法而产生的社会运动研究成果，特别是第二次世界大战以后产生的研究成果。至于马克思、恩格斯、列宁等马克思主义经典作家关于社会运动和革命的研究，虽然其科学成就堪称杰出，社会政治影响无出其右，他们也生活在或曾经著述于西方，但根据上面的定义，亦不属于“西方社会运动研究”之列。

上述意义上的“西方社会运动研究”，主要有两个知识传统（Buechler 1995, 2011; Edelman 2001; Klandermans 1986, 1991; Tarrow 1988）：一个是美国的集体行为和社会运动研究，另一个是西欧的新社会运

动研究。美国的集体行为和社会运动研究渊源于法国社会心理学家勒庞关于聚众的研究，西欧的新社会运动研究则渊源于马克思关于无产阶级革命的研究。这两大知识传统在相当长的时间内各自为政，并行发展，直到20世纪80年代才实现交流。不过，由于研究旨趣、理论视野等方面存在巨大差异，两大传统之间的融合至今十分有限。目前，美国传统占据着西方社会运动研究的主流，在社会学中尤其如此，而西欧传统则主要流行于社会理论、社会历史比较等领域。基于这样一种学术格局，加上本书的主要目的是为中国社会学开展相关研究提供理论镜鉴，所以本书虽兼及西欧传统，但以美国传统为研究重点。

经过一百多年的发展，西方社会运动研究积累了非常丰富的、同时也非常庞杂的概念和理论。作为导论，本章的中心任务是对西方社会运动研究的发展脉络、核心概念和知识谱系做一个提纲挈领的概述，以便读者对该领域的历史和现状有一个总体的了解。本章分为四节：第一节，概述西方社会运动研究作为一个专业领域的发展脉络；接下来，第二节和第三节分别交代“集体行为”和“社会运动”这两个核心概念的内涵及其演变；最后，第四节将梳理西方社会运动研究的知识谱系，并在此基础上阐述本书的结构安排及其逻辑。

…… { 第一节 西方社会运动研究的发展脉络 } ……

在中国社会科学研究中，美国和西欧总是被统称为“西方”，似乎“西方”内部是高度同质性的，但至少在社会运动研究领域，西欧传统和美国传统的界限却是十分分明的。它们起源不同，感兴趣的问题和思考的角度也存在巨大差异。既然这两大传统在很大程度上是并行的，因此，要了解西方社会运动研究的发展脉络，最好是分成美国和西欧两个方面来说。首先来看兴起和流行于美国的社会运动研究传统。

一、美国社会运动研究传统的源流

当前所见的美国传统的社会运动研究，直接渊源于美国社会学家、芝加哥学派的创始人之一罗伯特·帕克在20世纪20年代初所开创的集体行

为研究，而帕克的集体行为研究又直接渊源于法国社会心理学家勒庞关于聚众的研究。在相当长的时间内，集体行为研究都以勒庞的理论为最重要的思想源泉，因此，美国学者普遍倾向于把社会运动研究的源头追溯到勒庞于1897年出版的《聚众：一个关于大众心理的研究》(Le Bon 1897)^①一书。如果从这个起点算起，美国传统的社会运动研究大致经历了这么四个阶段：史前阶段(1897—1921年)、创发阶段(1921—1965年)、变革阶段(1965—1977年)、确立阶段(1977年至今)。

第一阶段，可以称为美国传统的“史前阶段”，从1897年勒庞出版《聚众：一个关于大众心理的研究》一书起，到1921年帕克主编的《社会学概论》(Park and Burgess 1921)一书正式出版为止。在这个阶段，勒庞的聚众理论已经通过多种渠道传入美国，并引起了帕克等美国学者的兴趣，但直到1921年帕克主编的《社会学概论》一书出版之前，美国学者并未出现任何有关集体行为或社会运动研究的有影响的成果，所谓社会运动研究的“美国传统”尚处于“史前阶段”。

1921年，帕克主编的《社会学概论》一书公开出版。该书对美国社会运动研究的意义在于，它首次提出“集体行为”这个概念，并在书中专辟“集体行为”一章，对集体行为的形态和形成机制做了论述。尽管该书关于集体行为的论述深受勒庞的影响，但毕竟提出了“集体行为”这么一个新概念，并在理论上有不少创新，而不是对勒庞理论的简单翻版。尽管这些创新在现在看来比较肤浅，但终究开创了“集体行为”这样一个全新的研究议程和领域。后来美国的社会运动研究实际上是接着该书所创立的集体行为概念和理论往下讲，而不是直接接着勒庞的理论往下讲。正是由于该书所具有的这样一种继往开来的划时代意义，因此这里把该书的出版作为美国社会运动研究第一阶段的终点和第二阶段的起点。该书的出版，标志着西方社会运动研究中的美国传统正式浮出水面。

以帕克的《社会学概论》一书关于“集体行为”的阐述为标志和起点，美国的社会运动研究进入第二个阶段。这个阶段一直持续到1965年美国经济学家奥尔森出版《集体行动的逻辑》(Olson 1965)，可以称为美国社会运动研究传统的“创发阶段”。在这个阶段，美国社会运动研究的

^① 中译本可参见古斯塔夫·勒庞：《乌合之众：大众心理研究》，冯克利译，北京，中央编译出版社，2005。

基本特征是，围绕帕克提出的“集体行为”概念而逐渐形成了一个专门的、得到学界认可的“集体行为研究”领域。在这一阶段，贡献最大的是帕克的学生、芝加哥学派第二代中坚力量布鲁默。1939年，布鲁默在帕克主编的《社会学原理纲要》一书中撰写了“集体行为”一章（Blumer 1969）。^①在该章中，布鲁默对集体行为的形态做了更明确和精细的区分，对集体行为的形成机制做了更完整的论述，并提出了一个“循环反应”理论。帕克虽然创造了“集体行为”这个概念并对集体行为作了一些分析，但在此后相当长一段时间里，他对“集体行为”概念的界定和分类，以及集体行为的形成机制等问题一直都没有清晰的论述，导致集体行为研究裹足不前。直到布鲁默的集体行为理论问世，集体行为研究才迎来一个真正的新时代。布鲁默的集体行为理论诞生于第二次世界大战前夕，但随着《社会学原理纲要》一书在第二次世界大战中及战后的不断再版，该理论仍然对美国的社会运动研究产生了极为深刻的影响。可以说，集体行为研究在帕克那里还只是一个初步的构想，是布鲁默把它落到了实处，从而开创了一个堪称“集体行为研究”的时代。

第二阶段，即1921年至1965年间的“集体行为研究”仍然有勒庞理论的痕迹，但研究的范围和议题，以及概念和理论的建构已经远远超出勒庞的水平，具有了非常鲜明的美国特色。尽管后来美国社会运动研究的三大基本理论视角——资源动员论、政治过程论和框架建构论对集体行为研究几乎全盘否定，但正是在批判和反思集体行为研究的基础上，这三大理论视角才得以确立。从这个意义上说，没有早期的集体行为研究，就没有这三大理论视角。如果把资源动员论、政治过程论和框架建构论视为西方社会运动研究中美国传统的代表，那么，它们也是在与早期集体行为研究进行理论对话的基础上确立起来的。如果没有早期集体行为研究卓有成效的理论工作作为基础，要开展卓有成效的理论对话是不可想象的，这三大理论视角的诞生自然也是不可想象的。正因为如此，尽管资源动员论、政治过程论和框架建构论常常认为早期的集体行为研究水平很低，至少是不够高，但这里仍然将“集体行为论”主导的第二阶段视为美国社会运动研究传统的创发阶段。

^① 布鲁默关于集体行为的论述最早完成于1939年，后来被一版再版。本书参考的是它的1969年版。下同。

在布鲁默的集体行为理论的引领下，第二次世界大战后，美国学界的集体行为研究一度非常繁荣。但随着理论缺陷的暴露和社会形势的变化，集体行为论作为一种研究范式开始受到质疑。奥尔森于1965出版的《集体行动的逻辑》(Olson 1965)一书则把这种质疑推到一个崭新的理论高度，极大地激发和推动了针对集体行为论的理论反思，故该书的出版可以作为美国社会运动研究进入第三阶段的标志。自此一直到麦卡锡和左尔德于1977年正式提出“资源动员论”(McCarthy and Zald 1977)，为美国社会运动研究的第三阶段。这个阶段的基本特征是美国社会运动研究的范式正在经历从集体行为论向集体行动论的转变，故可称为“变革阶段”。资源动员论是基于理性主义假设而产生的第一个理论，所以将其作为第三阶段的终点。

由帕克开创和布鲁默引领的集体行为研究有一个基本倾向，即把集体行为看作一种非理性行为和破坏性的社会现象，因此在理论上特别强调情感，尤其是各种怨愤(grievances)在集体行为发生和发展过程中的决定性作用。大约从20世纪50年代末期开始，这样一种理论倾向不断遭到质疑，但真正从理论上给予它致命一击的还是奥尔森《集体行动的逻辑》一书的出版。奥尔森不是社会学家，而是经济学家。不愧是旁观者清，他从经济学的“理性人”假设出发，一下子就点中了集体行为论的要害：人都是理性的，即使在集体行动中也改不了追求效益最大化、代价最小化的本性；基于这样一种本性，大规模集体行动的发生是不可能的，因为集体行动的成果是在使用上不具有排他性的“公共物品”(public goods)，由此导致每个人都企图搭他人的“便车”，坐享他人的劳动成果。大家都这么想的结果，是大规模集体行动成为不可能。奥尔森的结论未必是社会学家愿意接受的，但他关于集体行动参与者的“理性人”假设，却为社会学家颠覆集体行为论，进而开创新的研究视角提供了理论武器。

在奥尔森从理论上暴露集体行为论的弱点的同时，还有许多学者，特别是社会学家，致力于从经验层面上，用数据和事实对集体行为论进行批驳(比如Oberschall 1973; Snyder and Tilly 1972)。正是在吸收理论和经验两方面研究成果的基础上，1977年首先诞生了资源动员论。此后不久，又相继诞生了政治过程论和框架建构论。资源动员论、政治过程论和框架建构论甫一诞生，即受到热烈欢迎。它们竞长比高，共同主导着美国的社

会运动研究，成为西方社会运动研究中美国传统的代表。由于这三种理论视角都基于一个共同的假设，即“理性人”假设，而社会运动中的“理性人”假设又是由奥尔森的集体行动理论首先提出并系统阐发的，因此，这三种理论视角可以统称为“集体行动论”，这一方面可以标明它们的共同理论渊源，另一方面也可以与早期的“集体行为论”相对称。

综上所述，从1965年到1977年，美国社会运动研究经历了从集体行为论到集体行动论的范式转变，是一个新旧交替的变革时期，是美国社会运动研究发展的第三阶段。相应地，从1977年资源动员论正式诞生至今，就可以算作美国社会运动研究发展的第四阶段。在这一阶段，资源动员论、政治过程论和框架建构论这三个完全生于美国、长于美国的理论视角得以确立，至今主导着西方的社会运动研究，即使是与西欧新社会运动论的交流和碰撞亦未撼动这三大理论视角的统治地位。因此可以说，第四阶段是美国社会运动研究传统的“确立阶段”。

早期的集体行为论坚持非理性假设。作为其理论对立面，资源动员论、政治过程论和框架建构论坚持彻底的“理性人”假设。但对“理性”的过分强调，同样带来许多问题。在反思这些问题的基础上，近年来，西方社会运动研究正在兴起一股“文化主义转向”的潮流，即强调“文化”因素在社会运动发生和发展过程中的作用。在“文化”的旗帜下，此前被资源动员论、政治过程论和框架建构论痛批而被彻底抛弃的情感等因素又重新被拾了回来，成为理论建构时所考虑的一个重要变量。“文化主义转向”也许代表着美国社会运动研究正在经历一场新的范式变革，但由于这一趋势仍在形成之中，特别是尚未形成一个得到普遍承认的理论，因此，这里不将其作为独立的发展阶段。

当然，研究范式的变化并不是同步的，有的学者改弦更张比较早或更激进，有的则比较晚或更温和，甚至根本无动于衷。经常出现的情况是，主流范式早已切入一个新的历史阶段，却仍有一些学者坚守原来的范式，并在学术上表现十分活跃，从而导致早期阶段的研究范式在以后各阶段仍有“残留”。因此，上面所说的四个历史阶段，只是根据主流研究范式的变化而勾勒的一个大体历史轮廓，并不是说一种研究范式在其所在阶段之前完全没有，在该阶段之后完全绝迹。

经过上述四个阶段总计一百多年的发展，美国的社会运动研究已经成为一个横跨社会学、政治学、经济学、历史学、人类学、传播学、公共管