



越文化研究丛书



王充经学思想研究

吴从祥●著

中国社会科学出版社

浙江省哲学社会科学规划课题成果（编号10JDYW02YB）



越文化研究丛书

王充经学
思想研究

吴从祥●著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

王充经学思想研究 / 吴从祥著. — 北京: 中国社会科学出版社, 2012. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 0858 - 1

I. ①王 II. ①吴 III. ①王充(27~97)—经学—研究 IV. ①B234.85

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 092425 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 孙少华
责任校对 周 昊
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 [http //www csspw cn](http://www.csspw.cn)
中文域名 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 10 月第 1 版
印 次 2012 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 29
插 页 2
字 数 419 千字
定 价 62.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

绪 论

正如葛兆光先生所说，思想史不仅要研究经典和精英的思想，还要研究“一般知识、思想与信仰的世界”^①。因此，经学思想研究不仅包括儒经文本、研究儒经的著作以及有经学著作的学者等经典和精英思想层面（即精英经学）的研究，还应包括受到儒经影响的整个思想文化领域。也就是说，经学思想研究必须以所有接受和运用儒经的人群、论著（即大众经学）为研究对象，这样才能形成一个从高（精英层）到低（大众层）多层次、多维度的经学思想文化有机体，而不是相对独立的经典和精英思想的“念珠式”排列与组合，从而全面认识经学的影响，准确把握经学发展的脉络与规律。王充是汉代一介边缘化的失意儒生，其不以传经、授经、解经而著称于世，亦无经学著述流传于后^②，但《论衡》一书大量征引经传，并作适当解说，以阐释自己观点。王充思想可视为当时非主流思想代表，而其经学思想可视为大众经学代表。因此，王充经学思想不仅应当纳入汉代经学研究范围，而且值得作深入探讨和研究。

① 葛兆光《中国思想史导论》，复旦大学出版社2005年版，第13页。

② 王仁俊辑《玉函山房辑佚书续编》中收录王充《周易王氏义》一卷，可仅收佚文1条，此条见于今本《论衡·艺增篇》。因此王充是否撰有《易》学著作，有待考证。

一 国内外研究现状及其存在的问题

王充并非经学家，因此其经学思想一直未受到学者们重视。自 20 世纪 80 年代以来，王充经学才进入学者们研究视野，出现了一些相关论文。学者们对王充经学的研究主要集中在以下几个方面：

（1）经学观

任继愈主编的《中国哲学发展史》（秦汉）认为，王充主张用历史的眼光看待五经。李维武《王充与中国文化》一书认为，王充反对将圣贤之书神圣化，认为儒家《五经》并非完全可信。徐复观认为，“王充心目中的五经，实际只代表一段历史知识”^①。边家珍《汉代经学发展史论》就王充批评今文经学的方法及其局限性作了较详细的分析。庄大钧《王充经学观论略》一文对王充的经学态度、治经方法和治学目的作了较好的分析^②。张造群《王充经学思想探微》一文则从儒生观、“五经”观、圣人观等方面对王充经学思想作了分析^③。

（2）讖纬观

大多哲学史和思想史都认为王充反对讖纬，如侯外庐主编的《中国思想通史》（卷二）等。只有少数学者对此持折中的态度，如任继愈主编的《中国哲学发展史》（秦汉）等。近期以来，一些学者认为王充并不反对讖纬，反而附会讖纬，如徐复观认为王充“对图讖反以符瑞相傅会”^④。

（3）经学流派

黄晖认为王充以今文经学为主（见《论衡校释》注释），冯友兰《中国哲学史新编》（第三册）认为王充是古文学派，周桂钿则认为王充“既不属于今

① 徐复观·《王充论考》，《两汉思想史》第二卷，华东师范大学出版社 2001 年版，第 357 页。

② 《孔子研究》1998 年第 1 期。

③ 《中华文化论坛》2010 年第 1 期。

④ 徐复观《王充论考》，《两汉思想史》第二卷，华东师范大学出版社 2001 年版，第 356 页。

文经学派，也不属于古文经学派”^①。庄大钧《王充经学观论略》一文认为王充兼采今古文说。张造群《王充经学思想探微》一文认为，王充的经学研究既不同于今文经学，也不同于古文经学，而是“对汉代主流经学的反动”^②。岳宗伟《〈论衡〉引书研究》一文认为，“王充对待经学的一贯作法，是兼采今古文之说”^③。对于王充《五经》的流派，黄晖、庄大钧、岳宗伟等学者亦有所言及。

（4）《五经》思想

对于王充具体的《五经》思想，学者亦有所涉及。张涛《王充易学思想简论》从天道观、人生价值观等方面对王充的《易》学思想作了简要分析。^④徐芹庭《易学源流》一书认为，王充常以人事与黄老之自然来解《易》。孙中华《〈论衡〉引〈易〉考论》一文从哲学思想、历史思想、政治思想、文学思想等方面对《论衡》引《易》情况作了较全面的探讨^⑤。戴维《春秋学史》认为，王充“只是将其（《春秋》）作为一种手段”，“从而对《春秋》没有整体认识”^⑥。赵伯雄《春秋学史》详细分析了王充“抑虚崇实的《春秋》观”^⑦。岳宗伟《〈论衡〉引书研究》一文认为，在《春秋》三传中，王充最倾向于《左传》，但也没有否定《公羊传》^⑧。对于王充的《诗》、《书》、《礼》思想，学者少有言及。

其他相关问题，如王充对东汉经学风气的影响，王充对魏晋经学和玄学的影响等，学者们虽有所提及，却多未作详细论述。

虽然学者们对王充经学思想作了一些研究，取得了一些成就，但也存在一

① 周桂钊：《王充评传》（与钟肇鹏《桓谭评传》合刊），南京大学出版社1993年版，第517页。

② 张造群：《王充经学思想探微》，《中华文化论坛》2010年第1期。

③ 岳宗伟：《〈论衡〉引书研究》，复旦大学，博士学位论文，2006年，第43页。

④ 《东北师大学报》2000年第5期。

⑤ 孙中华：《〈论衡〉引〈易〉考论》，福建师范大学，2009年，硕士论文。

⑥ 戴维：《春秋学史》，湖南教育出版社2004年版，第117页。

⑦ 参见赵伯雄《春秋学史》，山东教育出版社2004年版，第213—218页。

⑧ 参见岳宗伟《〈论衡〉引书研究》，复旦大学，博士学位论文，2006年，第109—112页。

些不足之处：其一，不够全面。专门研究王充经学思想的论文很少，至今有许多问题学者们较少涉猎，如王充的《诗》学思想，王充经学与东汉经学思潮之关系等。研究王充的专著很多，可是至今尚无专门研究王充经学的专著问世。其二，不够深入。王充思想极其复杂，《论衡》一书前后相互抵牾之处不少。一些研究者常将一些问题简单化，其结论往往难以让人信服。如王充对谶纬的态度等，在《论衡》中既可以找到不少正面材料，也可以找到不少反面材料，对于此类问题只有立足于全部材料方可得出较为可信的结论。其三，主观色彩较浓。自20世纪初以来，学者们往往以唯物论、阶级性等教条对王充思想作简单化的处理，一些学者虽能不受此影响，独出新见，但也带有不少个人主观色彩，如徐复观、邓红等。其四，研究方法有待改进。一些研究立足于感性分析，缺乏量化数据支持，结论往往难以让人信服；一些研究未能准确把握王充与其时代的关系，其结论往往与历史真实偏差较大。

二 选题的价值与意义

王充是东汉时期著名的思想家，对其经学思想研究具有多方面的学术价值与意义：

其一，促进对王充的认识和理解。经学是王充生活的一部分，经学思想是王充思想的重要组成部分，对其经学思想的认知是全面认识王充思想的基础，也是正确评价王充的重要前提。遗憾的是学术界对王充经学思想研究还不够，许多问题或无人涉猎，或仅有只言片语提及。本书研究将会推动王充研究，为科学认识和评价王充提供重要参考。

其二，促进汉代经学研究。目前经学研究往往局限于经学家和经学著作研究。其实，经学不仅存在于经师学说和经学著作之中，更重要的是存在于大众的知识、信仰与生活之中。因此经学研究不仅包括著书立说的经学家（即所谓精英经学），还应包括曾经研究经学、运用经学却未著书立说的经师、儒生

(即所谓大众经学),只有这样才能全面了解和准确把握经学发展的轨迹及其规律,从而推动经学研究的深化和发展。王充只是一介出身寒微、终身沉沦下僚的边缘化的失意儒生,他的经学思想可视为大众经学的代表,对其经学思想的研究无疑可加深对汉代经学的认识与了解。

其三,促进汉代士人研究。在明经入仕的汉代,经明而仕途失意者很多。无情的现实不断打击和瓦解着儒生们的经学信仰,使他们的经学信仰逐渐变形,甚至走向其反面。王充是一介失意儒生,其经学思想很具有时代典型意义,通过其经学信仰我们可以洞察当时仕途失意士人的信仰、心态、思想等,从而加深对汉代士人的认识与了解。

其四,促进汉代思想文化研究。思想史的研究不仅包括精英与经典思想研究,而且还包括一般知识、思想与信仰的研究。王充在当时只不过是一介平凡儒生,边缘化的地位虽然导致了他的思想学说在当时并没有产生什么社会影响,但也使得他能够摆脱当时主流思潮的约束,真实地展现具有浓郁边缘色彩和世俗气息的非主流的社会思潮。也就是说,《论衡》为后世展现了当时社会思潮的另一侧面(非主流思潮),对王充思想(包括经学思想)的研究无疑会加深我们对当时思想文化的认识与了解,为汉代思想史研究提供重要参考。

其五,对王充经学思想研究可以加深对汉代学术思想、社会政治和生活信仰等的认识与了解。

三 研究思路及其研究方法

本书以王充经学思想为切入点,以此透视汉代经学思潮发展的轨迹与规律,加深对汉代社会政治和思想文化等的认识与理解。本书研究的基本思路和方法如下:

(1) 将文献考辨与量化统计相结合,梳理出《论衡》中引用《五经》

(《诗》、《书》、《礼》、《易》、《春秋》)、称经、化经等情况，并以此为基础分析王充的经学思想；

(2) 将纵向对比与横向比较相结合，知世论人，对王充在汉代经学发展史上的地位及其学术价值作出比较客观公正的评价；

(3) 将精英层面的思想与大众层面的思想分析相结合，辩证地分析王充及其思想在汉代的典型代表性及其意义；

(4) 以文献考证和思想史研究方法为主，兼采用社会学、宗教学等学科研究方法。

四 对于相关问题的一些说明

(1) 本书所讨论的“经学思想”是广义的，既包括经典层面（精英经学）的经学思想，也包括一般知识、思想与信仰层面（大众经学）的经学思想；

(2) 为了节省篇幅，本书所引常见古代典籍一般随文作注，不一一注明版本、页码等，其版本参见文后“主要参考文献”，对于可能会引起歧义、误解或不易查找的引文，则详细标明版本、卷数、页码等；

(3) 本书征引《论衡》原文数量极多，为了简便，一般仅随文注明篇名，不再一一标出书名和页码；

(4) 本书所引纬书文献除特殊注明外，一般都引自安居香山和中村璋八所辑《纬书集成》；

(5) 对于现代学者的研究成果，包括著作、学术论文等，均详细注明出处，一示不掠人之美，二为便于查找核实；

(6) 本书对前贤方家研究成果吸纳颇多，在此先予以致谢，如标注或有疏误，敬请方家批评指正，以便及时纠误、致歉。

目 录

绪论	(1)
第一章 王充经学产生的时代背景	(1)
第一节 经学的兴起与西汉经学的传承	(1)
第二节 今文经学的反思与批判	(19)
第三节 古文经学的兴起与经学新变	(33)
第四节 谶纬的盛行及其批判	(51)
第二章 王充生平及其经学观	(70)
第一节 两汉时期经学在吴越的传播及其影响	(70)
第二节 王充生平经历和性格对其经学的影响	(84)
第三节 王充经学教育及其经学教育观	(97)
第四节 王充经学观	(111)
第五节 王充谶纬观	(124)
第三章 王充经学思想	(140)
第一节 王充《诗》学	(140)
第二节 王充《书》学	(150)

第三节 王充《礼》学·····	(166)
第四节 王充《易》学·····	(182)
第五节 王充《春秋》学·····	(195)
 第四章 《论衡》与汉代儒学·····	(211)
第一节 从《论衡》看汉代孔子形象的演变·····	(211)
第二节 从《论衡》看汉代孟子地位的变化·····	(231)
第三节 从《论衡》看汉代儒生的分化·····	(238)
 第五章 《论衡》经学史料价值·····	(257)
第一节 《论衡》与汉代古文经的流传·····	(257)
第二节 《论衡》与汉代今文经说·····	(268)
第三节 《论衡》保存经学文献的价值·····	(280)
 第六章 王充与汉魏经学·····	(286)
第一节 王充与东汉经学思潮·····	(286)
第二节 王充与东汉儒道双修思潮·····	(306)
第三节 王充与三国经学·····	(321)
 结论·····	(343)
附录一 王充年谱·····	(350)
附录二 《论衡》篇目系年·····	(358)
附录三 《论衡》征引《五经》一览表·····	(367)
附录四 《论衡》征引《论语》、《孟子》一览表·····	(413)
附录五 《论衡》征引纬书一览表·····	(429)
主要参考文献·····	(440)

第一章 王充经学产生的时代背景

一代有一代之学术，两汉时期经学极为盛行。汉代经学宗派众多，流传广泛，渗透于社会生活的各个方面，对社会产生了巨大的影响。东汉时期的王充，生长于经学盛行的时代，当时社会盛行的各种经学思潮必定对其产生了一定影响。为了更好地理解、研究王充，在此首先对汉代（以西汉为主）经学背景作一简要介绍。

第一节 经学的兴起与西汉经学的传承

在先秦时期，儒学虽然比较盛行，但儒学依然只是当时众多争鸣的诸子之一，并没有获得凌驾于其他诸子学说之上的地位，也没有成为官方政治意识形态。到了汉代，儒学处独尊之位，经学盛行于世。这种重儒尊经情形一直从汉代延续到清末。

一 经与经学

(一) “经”与经学

1. “经”

经（經），最初字形写做“𡩺”，未见于甲骨文，首见于周代青铜器铭文。大盂鼎、大克鼎、毛公鼎都有“𡩺”字，虢季子白盘、齐陈曼簠、叔夷钟均有“經”字。郭沫若认为，“經”的初字是“𡩺”，而“經”是后起字^①。此说颇为可信。《说文解字》：“𡩺，水脉也。从川，在一下，一地也。壬省声。一曰水冥𡩺也。”“𡩺”可能是会意字，一边是“一”（即“地”），一边是“土”，意指堤坝中水道^②。因“𡩺”有直、通的含义，于是借用为“經”，意指布匹上纵线。《说文解字》：“经，织从丝也。”段玉裁注：“织之从丝谓之经。必先有经，而后有纬，是故三纲、五常、六艺谓之天地之常经。”^③后由布匹纵织又引申为经维、经纬、经营。金文中的“经”字均为“经营四方”的意思。到了春秋战国时期，“经”又引申为经典，即某一学派的重要著作。《国语·吴语》：“挟经秉枹”。此处“经”指的是兵书。这样的例子还有很多：

孔子谓老聃曰：“丘治《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》六经，自以为久矣，孰知其故矣。”（《庄子·天运》）

繡十二经以说。（《庄子·天道》）

泽其四经。房玄龄（一说尹知章）注曰：“四经，谓《诗》、《书》、《礼》、《乐》。”^④（《管子·戒》）

① 郭沫若：《金文丛考·金文余释·释𡩺》，转引自周予同《“经”、“经学”、经学史》，载朱维铮编《周予同经学史论著选集》（增订本），上海人民出版社1996年版，第650页。

② 刘熙《释名》：“经，径也。”《说文》“径，步道也。”可见“经”最初便具有“通道”的意思。

③ 段玉裁：《说文解字注》，浙江古籍出版社1998年版，第644页。

④ 黎翔凤：《管子校注》，中华书局2004年版，第513页。

除了儒家经典之外，其他一些具有开创学派性质的诸子著作也分别被其后学通称为“经”。《庄子·天下》：“俱诵《墨经》”。先秦古籍有《山海经》、《黄帝内经》、《外经》、《难经》等。《荀子》曾引《道经》，贾谊《新书》曾提及《容经》等。出土汉代简帛文献中有《相狗经》、《相马经》等数术著作^①。

到了汉代以后，随着儒学的独尊和儒家经典的盛行，“经”成为儒家经典的独称，先有五经，汉末出现七经，汉代以后则有九经、十二经、十三经等。到了汉代以后，“经”多指儒家经典，民间亦常将某一学说的经典称为经，如汉墓中出土的《相狗经》、《相马经》，以及后世的《茶经》等。但这毕竟是少数。在汉代儒教经典神圣化的影响下，其他宗教也往往将自己的经典尊奉为“经”，如道教称《老子》为《道德经》，称《庄子》为《南华经》，称《列子》为《冲虚至德真经》，佛教的典籍称为《佛经》，伊斯兰教的典籍称为《古兰经》等。现将“经”内涵演变示意如下：

𡩊（径流）——經（纵丝）——經（经营）——經（经典）——經
（儒家经典）

在汉代，儒家经典被奉为“神圣”的经典，于是又将“经”解释为“常”。《白虎通·论五经象五常》：“经所以有五何？经，常也，有五常之道，故曰五经。《乐》仁，《书》义，《礼》礼，《易》智，《诗》信也。”《汉书·艺文志》：“五者（五经），盖五常之道。”后世类似说法更多。

经，径也，常典也，如径路无所不通，可常用也。（刘熙《释名·释典艺》）

^① 马王堆汉墓帛书中有《相马经》，双古堆汉简中有《相狗经》，银雀山汉简中有《相狗方》。

经者，不易之称。^①（郑玄《孝经注叙》）

皇侃曰：“经者，常也，法也。”^②（《孝经注疏序疏引》）

经也者，恒久之至道，不刊之鸿教也。（刘勰《文心雕龙·宗经》）

织之从丝谓之经。必先有经，而后有纬，是故三纲、五常、六艺谓之天地之常经。^③（段玉裁《说文解字注》）

2. 经学

经学，简而言之，就是研究、阐释经典的学问。具体而言，“就经学的外在形式而言，它不外乎一种解经、用经、传经的活动和现象”^④。早在先秦时期便出现了“经”，随后便出现了经学。今存《墨子》一书有《经》和《经说》，《经说》便类似于解经之著述。《韩非子》中《内储说》、《外储说》都有经和传之分，传便是解经著述。先秦时期《春秋》便有一些阐释著述，如《公羊传》、《穀梁传》等。这些著述都可视为研究经学的著述，都属经学范围。

到了汉代，随着儒学独尊，经学兴盛于世。在汉代，“经”的内涵狭义化，即专指儒学五经，经学内涵亦随之狭义化，即专指传授、阐释、运用儒家《五经》的学问。经学活动本身虽然产生得很早，但“经学”一词出现得比较晚。“经学”一词最早见于《汉书》：

（邹）阳曰：“邹鲁守经学，齐楚多辩知，韩魏时有奇节，吾将历问之。”（《汉书·邹阳传》）

兒宽，千乘人也。治《尚书》，事欧阳生。以郡国选诣博士，受业孔安国。……见上，语经学，上说之，从问《尚书》一篇，擢为中大夫，迁

① 严可均辑《全后汉文》，商务印书馆1999年版，第848页。

② 《孝经注疏》，阮元：《十三经注疏》，中华书局1980年版，第2539页。

③ 段玉裁：《说文解字注》，浙江古籍出版社1998年版，第644页。

④ 刘松来：《两汉经学与中国文学·导论》，百花洲文艺出版社2001年版，第5页。

左内史。(《汉书·兒寬传》)

这里“经学”指的是儒家《五经》之学。本书所讨论的经学主要是狭义的经学，即研究和阐释儒家经典的学问。

3. 经学与儒学的异同

在先秦时期，虽然出现了授经、释经、用经等活动，但并没有成为专门的学问，故不可称为严格意义上的经学，因此先秦时期最多不过是前经学时代罢了^①。到了汉代，随着儒学独尊，经学盛行于世，授经、释经、用经方成为一门学问，即经学。自汉代经学产生之后，儒学与经学便成为两个比较容易混淆的概念，甚至一些学者将二者等同起来，实是一种误解。二者不同之处主要表现在以下几个方面：

(1) 产生和流传时间的差异

儒学作为一种学说，其产生远较经学为早。一般认为，孔子是先秦儒学创始人，孔子倡导“复周礼”，可见其礼乐思想多源自周公，因此儒学思想源头至少可上溯至商周之际。儒家经典的出现则晚得多。虽然《易》、《书》等典籍的具体内容产生得很早，但形成书籍较晚，被尊奉为经典则是更晚的事了。比较严格意义的经学至汉代才产生，远远晚于周公和孔子。从流传时间来看，儒学自先秦周公、孔子时代产生以来，一直流传于后世。直至今日，人们依然倡导儒学思想，如仁爱、礼义、忠孝等。经学产生于汉代，一直流传至晚清，随着最后一个封建王朝清朝的灭亡，经学基本上就结束了，经学不再作为一门独立的学问流传于世了。

(2) 内涵差异

儒学是历代儒家学说的总称，其内涵广泛，内容丰富。如孟子、荀子学说不同于孔子，董仲舒学说不同于孔孟，二程和朱熹学说也不同于孔孟和董

^① 姜广辉主编的《中国经学思想史》第一卷将先秦时期称为“前经学时代”，是颇有道理的。

子。不可否认这些学说都属于儒学范围。而经学的内涵则狭小得多。经学的核心内容是儒家经传，即五经、九经或十三经等，其研究对象和思想内容显然是很有限的。正如学者所说那样，在概念上，经学和儒学是“一种‘种属’关系”^①。

（3）关注重心差异

二者研究和关注的重点亦有所差异。儒学虽然也会言及学派传承，但这不是儒学研究的重点，儒学关注的重点是思想学说，特别是具有开创性的思想学说。儒学是一门经世之学，其目的在“治世”，即将学说运用于现实生活，实现治世理想。而经学则重传承脉系，即师法和家法，因此经学派系传承是经学研究的重要内容之一。也就是说，儒学更重思想性，而经学更重传承性。

（4）发展变化差异

儒学是经世之说，故其思想往往随着时代而不断发展变化，从先秦原始儒学到汉代经典儒学，再到宋代理学（新儒学），儒学内容不断发展变化。经学重传承性，故体现出强烈的守旧气息。对此皮锡瑞有很好的阐释：

盖凡学皆贵求新，惟经学必专守旧。经作于大圣，传自古贤。先儒口授其文，后学心知其意，制度有一定而不可私造，义理衷一是而非能臆说。世世递嬗，师师相承，谨守训辞，毋得改易。如是，则经旨不杂而圣教易明矣。若必各务创获，苟异先儒；骋怪奇以钓名，恣穿凿以标异；是乃决科之法，发策之文；侮辱圣言，乖违经义。后人说经，多中此弊；汉代近古，已兆其端。^②

也就是说，儒学是求新、求变的，而经学则是守旧的，不仅其核心内容基本上

① 许道勋、徐洪业：《中国经学史》，上海人民出版社2006年版，第10页。

② 皮锡瑞著，周予同注：《经学历史》，中华书局2004年版，第93页。