

# 马克思 社会经济形态理论 及其论争

MAKESI SHEHUI JINGJI XINGTAI  
LILUN JIQI LUNZHENG

李杰◎著  
云南教育出版社

# 马克思 社会经济形态理论 及其论争

李杰 / 著

云南教育出版社

# 图书在版编目(CIP)数据

马克思社会形态理论及其论争/李杰著. —昆明:  
云南教育出版社, 1999.10

I. 马… II. 李… III. 马克思主义—社会形态—  
研究 IV. A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 48217 号

责任编辑

黄显崧

封面设计

向 炜

责任技编

荣 璟

书 名

马克思社会形态理论及其论争

著 者

李 杰

出版发行

云南教育出版社 (昆明市书林街100号)

印 装

昆明宏成彩印厂

开 本

850×1168 1/32

印 张

6.875

字 数

165 000

版 次

1999 年10 月第1 版

印 次

1999 年10 月第1 次印刷

印 数

1 ~ 1000

书 号

ISBN 7 - 5415 - 1701 - 1/A·7

定 价

8.80 元

## 序 言

马克思社会经济形态理论是我国也是其他社会主义国家的人文、社会科学诸学科的重要理论基石，一些学科如哲学、政治经济学、历史学、科学社会主义、社会学等都以这一理论为出发点建构学科的理论框架或形成体系。它关于社会形态更替的观点，成为这些学科在阐述历史演变进程与未来发展趋势时的重要立论依据。在我国运用马克思社会经济形态理论的过程中，充分体现着马克思主义中国化的探索、经验与教训。

正是由于这一理论所具有的上述理论指导意义，从 20 世纪 20 年代至 90 年代的 70 年间，国际国内曾就如何理解与认识这一理论展开过几次广泛而激烈的争论，如亚细亚生产方式讨论、历史分期讨论、历史的统一性与多样性讨论等。大讨论提高了学术界的理论修养，也推进了学科的发展，有相当水平的学术著作不断问世。随着讨论的深入，理论工作者的认识在深化的同时，分歧也在扩大；对同一问题的理解而发生的意见相左的情况更加突出，甚至由差别走向对立，但这丝毫也没有降低学术界对这一理论的兴趣。这不仅说明了马克思社会经济形态理论的博大精深，更表明这一理论有着重大的理论价值与普遍意义。

推进马克思社会经济形态理论的研究，必将促进马克思主义中国化的进程，带动人文、社会科学的基础学科向新的高度发展。

本书是第一部专门研究马克思社会经济形态理论的专著，着

## 目 录

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| 序 言                          | (1)   |
| 一 马克思社会经济形态理论的形成             | (1)   |
| 马克思社会经济形态理论的思想资料来源           | (1)   |
| 马克思社会经济形态理论的成因               | (14)  |
| 马克思社会经济形态理论的科学确立             | (20)  |
| 马克思社会经济形态理论的定位               | (44)  |
| 二 马克思社会经济形态理论的发展             | (52)  |
| 马克思研究公社所有制的原因                | (52)  |
| 马克思对印度社会性质的研究                | (63)  |
| 亚细亚生产方式概念的本质含义               | (68)  |
| 亚细亚生产方式概念的学术价值               | (82)  |
| 亚细亚生产方式概念的历史地位               | (94)  |
| 马克思社会经济形态理论的结构与功能            | (114) |
| 三 马克思社会经济形态理论向五种生产方式学说的过渡与转化 | (122) |
| 五种生产方式学说的产生                  | (122) |
| 列宁的社会经济形态思想                  | (128) |

# 一 马克思社会经济形态理论的形成

## 马克思社会经济形态理论 的思想资料来源

学术思想史表明，要弄清某一理论的真实含义，评价其价值，必须考察这一理论的思想资料来源，因为它们构成了直接的理论前提。多年来，人们关于马克思社会经济形态理论的争论，仁者见仁，智者见智，分歧很大，一个重要的原因是对其思想资料来源缺少应有的研究。关于马克思主义的理论来源问题，传统的说法是德国古典哲学、法国空想社会主义和英国古典政治经济学。近年来，有些学者提出还应包括英法历史学、政治学、文化人类学等。由于马克思主义创始人是在广泛吸取 19 世纪前期人类精神文明成果的基础上创立自己的学说的，所以，这样的说法不无道理。我们可以在马克思主义的学说中找到众多和马克思主义之前的理论成果相互联系的观点，但从把握马克思思想的直接理论前提这一目的而言，我们主要是要揭示其间存在的内在联系、思想方法与基本思路、主要观点等，不可能也不必要把马克思与他之前的思想理论家的观点一一对应起来。从这一点上看，

传统的说法仍然有其合理性。

马克思社会经济形态理论的思想资料来源，是德国古典哲学、法国空想社会主义和英国古典政治经济学，和整个马克思主义的思想资料来源是一致的，其中以黑格尔、斯密、圣西门、傅立叶、琼斯的有关思想、影响最为直接。

当资本主义社会在西欧历史上确立之后，如何理解这一社会的性质，它的发展前途如何，成为思想家们关注的一大课题。资本主义十分明显和奇特的现象是，财富在一极积累，贫困在另一极积累，这种不公平的社会现象是完全合理的还是具有非理性的性质，引起了思想家们的思索。上述 19 世纪前期的思想家们对这个问题发表了各自的看法，形成了各种各样的人类历史科学、社会运动理论、历史哲学等，为了叙述的方便，这里将它们概称为社会运动理论。19 世纪前期的社会运动理论之所以是马克思社会经济形态理论的思想资料来源，这主要体现在两个大的方面：

**方法论的影响。**包括两个具体内容，首先是历史主义的研究方法。历史主义是伴随资本主义生产方式的产生而出现的一种思维方式，其要旨是把事物看成一个过程，以特定的时间、空间为条件，在探讨事物的现状时，以事物的过去状况为依据，并说明事物的未来发展。上述 19 世纪前期的思想家们，分析资本主义社会现实时，大体上都有这样一种从事物的发生发展过程来说明问题的历史主义立场。

黑格尔在讲述他的历史哲学时曾说：“讲到历史，我们必须研究以往存在的与现在存在的。”<sup>①</sup> 在圣西门的人类历史科学中也有类似的认识：“人们认为，对于未来的推论，主要应以目前

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《历史哲学》第 131 页，北京，三联书店，1956。

的事件为根据。但是，拿目前的事件作为推论未来的基础是不太可靠的，因为一些微不足道的情况对于推论者的影响，可以改变推论者的观点，而为了防止这种影响，除了回顾悠久的过去和瞻望遥远的未来的凝思画面以外，别无其他方法。”<sup>①</sup> 傅立叶则直截了当地宣称，他的“社会运动的学说应该决定能在一切行星上组织起来的各种社会机构的程序和序列……这个学说应该包括现在、过去与未来。”<sup>②</sup> 斯密在他的经济学中，也以相应的方法来探讨社会经济过程问题，比如探讨了进步社会与停滞社会的关系等问题。

历史主义“作为机械论、永久论、绝对主义之类概念的相反概念”，“作为一种思想方法和研究方法”，作为一种“深入到一切文化部门，深刻地、全面地改变了文化研究领域的全貌”，“反映了整个人类生活的新观念，”<sup>③</sup> 是西欧资本主义生产方式否定封建主义生产方式的历史正当性在观念上的反映，是对中世纪神学的绝对主义方法的超越，是那一时代的优秀文化观念。它理所当然地为马克思所注意和吸收。马克思社会经济形态理论就是以这种方法为出发点对人类社会历史进程进行概述的。当马克思从“市民社会”解剖资本主义的本质，预测它的前途时，他强调必须进行历史的考察。马克思明确指出：“对我们来说更为重要的是，我的方法表明必然包含着历史考察之点，也就是说，表明仅仅作为生产过程的历史形式的资产阶级经济，包含着超越自己的，对早先的历史生产方式加以说明之点。因此，要揭示资产阶

---

① 圣西门：《圣西门选集》第一卷第127页，北京，商务印书馆，1979。

② 傅立叶：《傅立叶选集》第一卷第79页，北京，商务印书馆，1959。

③ 张广智、张广勇：《史学，文化中的文化》第201页，浙江人民出版社，1990。

级经济的规律，无须描述生产关系的真实历史，但是把这些生产关系作为历史上已经形成的关系来正确地加以考察和推断，总是会得出这样一些原始的方程式，——就像例如自然科学的经验数据一样，——这些方程式会说明在这个制度以前存在的过去。这样，这些启示连同对现代的正确理解，也给我们提供了一把理解过去的钥匙——这也是我们希望做的一项独立的工作。”<sup>①</sup>出于这种方法的要求，马克思写了《资本的原始积累》一章来说明资本主义生产方式的直接产生。同时对西欧的奴隶制、封建制，以及世界范围的公社所有制进行了开拓性研究，写成《资本主义生产以前的各种形式》草稿，探讨资本主义的历史起源问题。马克思的研究揭示了他研究社会经济形态问题的原因，首先是历史主义的科学方法所要求的，继之形成了独立的研究范围，即对前资本主义形态进行考察。正因为如此，资本主义起源史就成了社会经济形态理论的重要内容。如果从人类社会的历史进程来看，它就是社会经济形态理论；如果从资本主义生产方式的前提来看，它就是资本起源史的概述。在《德意志意识形态》一书草稿中，马克思写了这么一句后来删去的话：“我们仅知道一门惟一的科学，即历史科学。”这句话的意思不是说马克思认为只有历史学才是科学，而是说只有对事物的起源与发展进行了考察，并揭示出其内在的发展线索的知识才能称得上是科学。这对任何一门知识都是这样，所以是“惟一”的。在学术上，19世纪是“历史学的世纪”。马克思推崇历史主义，和当时的时代风尚是相吻合的。

---

<sup>①</sup> 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯全集》第四十六卷（上）第458页，北京，人民出版社，1979。以下未注明者均为此版本。

其次是丰富的历史辩证法思想。19世纪前期的思想家们认为，人类社会历史的发展不是一成不变的，而是一个有始有终、前后相续、由低级阶段向高级阶段发展的过程，后出现的历史阶段是对前一历史阶段的扬弃和进步。针对当时普遍存在的对古希腊罗马奴隶制、欧洲封建制片面否定的思潮，他们指出这是西欧历史上不可避免要经历的历史时期，把它们看成是不应出现的，或是贬为黑暗时代都是不科学的。例如圣西门指出奴隶制虽然不人道，把人当成了工具，但它毕竟废除了原始时期的吃人风俗，从而体现出它的进步性。封建制时期虽然是神学统治的时代，压抑人、窒息人，但在它的后期却首次在历史上创造出全面发展的人，为资本主义开辟了道路。他们当中有的人如傅立叶、圣西门还批评了把资本主义社会当成最终的人类社会形态的观点，指出资本主义制度也要被否定。在肯定资本主义的历史进步性时，揭露它的罪恶，这种把历史的发展看成一个符合自然规律的过程，充满了前进与后退、发展与停滞、灭亡和新生的矛盾斗争的历史辩证法思想，深受马克思和恩格斯的赞扬。恩格斯指出：“黑格尔……的巨大功绩——把整个自然的、历史的和精神的世界描写成一个过程，即把它描写为处在不断的运动、变化，转变和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系。”<sup>①</sup>对于傅立叶则评介他“和他的同时代人黑格尔一样巧妙地掌握了辩证法”，“最伟大的地方是表现在他对社会历史的看法上。”他们还认为圣西门是像黑格尔一样博学的人。19世纪前期的思想家们所具有的丰富辩证法思想，是当时的最高的思想成果，马克思就是在批判

---

① 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》第三卷第63页，北京，人民出版社，1972。以下未注明者均为此版本。

继承这一成果的基础上，创立了唯物史观，并运用于社会经济形态问题研究之中。历史辩证法是社会运动理论的灵魂，没有历史辩证法就不会有社会运动理论，因之也就没有社会经济形态理论。正是在这个意义上，马、恩指出历史辩证法是“划时代的历史观”，“是新的唯物主义观点的直接的理论前提”。

简言之，历史辩证法就是用矛盾的观点解释历史的联系和运动，把历史发展看成是由社会的内在矛盾所决定的。当马克思用这种辩证的思维形式来深入解剖资本主义经济时，他给自己提出的任务是：揭露出资本主义社会固有的基本矛盾，以及这种矛盾如何历史地产生，将在什么样的新的条件下得到解决。也就是在历史的内在联系之中，考察资本主义的性质和过渡性。对于运用这种辩证思维形式进行研究的必然性和目的，马克思曾指出：“一方面，这种正确的考察同样会得出预示着生产关系的现代形式被扬弃之点，从而预示着未来的先兆，变易的运动。一方面，如果说资产阶级前的阶段表现为仅仅是历史的，即已经被扬弃的前提，那么，现代的生产条件就表现为正在扬弃自身，从而正在为新社会制度创造历史前提的生产条件。”<sup>①</sup>不难看出，正是由于历史辩证法思维形式的要求，马克思对资本主义的研究必然和前资本主义以及后资本主义相联系，并且重要的是要揭示出它们之间的内在联系。也就是注重从社会内在矛盾的相互斗争中，来寻找历史发展的动力；在矛盾的演变过程中考察历史运动的形式。恩格斯指出：“马克思研究任何事物时都考查它的历史起源和它的前提”。<sup>②</sup>这样做的结果，是使社会经济形态理论建立起

---

①《马克思恩格斯全集》第四十六卷（上）第458页。

②《马克思恩格斯全集》第二十二卷第400页，北京，人民出版社，1965。

了一个科学的逻辑框架，成为具有深邃历史感的历史理论，历史过程或者说各个历史发展阶段的描述，不是凭想像任意连接起来，也不是通过形式逻辑排比罗列出来，而是客观反映了社会内在矛盾不断斗争的结局，历史之所以具有阶段性，不过是社会内在矛盾发生了转换而已。因此可以说，社会经济形态理论体系的形成，是运用历史辩证法的一个结果。这是 19 世纪前期的社会运动理论对马克思的又一影响。

**具体结论的影响。**黑格尔、斯密、圣西门、傅立叶等人的社会运动理论中的一些具体观点被马克思批判吸取，直接成为社会经济形态理论的组成部分。主要有两个具体内容：首先是关于人类社会的野蛮史和文明史的区别及其标志的思想。人类何时进入文明社会，以什么为标志，这是 19 世纪前期的社会运动理论着重阐述的问题之一，其中的一些观点具有合理因素。圣西门认为文明社会的一个标志是建立了社会制度（社会组织体系），人类在建立社会制度之前处于野蛮状态。第一个社会制度是古希腊罗马的奴隶制。黑格尔把国家是否产生作为区别野蛮社会和文明社会的标志之一，认为讲述世界历史必须从国家的出现开始，尚无国家发生的时期则置而不论；古希腊是世界历史的真正的开端。傅立叶把一夫一妻制和奴隶制的出现作为文明社会的一种标志，并认为文明社会的第一阶段是古希腊和罗马人时代。斯密认为分工和交换的发达程度是衡量人类社会发展的尺度，分工最明显的标志是农业和手工业的产生，以及在此基础上的私有制的产生；有无农业和手工业、私有制，把人类社会历史区分为原始状态和文明状态；文明社会的第一阶段是古希腊罗马时代。

概言之，马克思以前的这些思想家，把分工、一夫一妻制、奴隶制、私有制、国家等的产生作为人类文明社会史开端的标

志，并基本上把古希腊国家的出现，视为文明社会史最早的国家。这些历史分期思想，是当时关于文明起源问题的最新研究成果。马克思通过唯物主义改造和综合，吸取了上述思想，创立了以生产关系概念为核心，把分工、私有制、阶级、国家的产生联系起来共同作为文明社会史产生的标志，把古希腊的奴隶制作为文明时代的第一种所有制的思想。在《德意志意识形态》这本唯物史观诞生地的著作中，十分清楚地表明了这种理论的继承性。

其次是西方历史的社会变革道路和东方历史的社会停滞道路的思想。这里面包括了 19 世纪前期的社会运动理论的基本内容。其论点是从西方已进入资本主义社会这一现实出发，来追溯人类社会的过去，发现西方和东方的历史道路是截然不同的。

关于西方历史道路的结论是：自人类进入文明社会以来，西方历史经历了一系列社会革命，经过了奴隶制、封建制的发展阶段之后，进入了资本主义社会。傅立叶认为，在文明制度时期，西方历史经历了几个阶段：第一阶段是古希腊和罗马人时代。其特征是独占婚同奴隶制相结合的状态，主人对奴隶握有生杀予夺的大权，直接占有奴隶的人身权利。第二阶段是贵族封建制度时代。其特征是把农奴束缚在土地上，人身占有关系基本消除。第三阶段是商业政治阶段，即现在所说的资本主义阶段。其特征是商业精神领导着政治。圣西门的看法基本上和傅立叶的相同，只是有术语使用上不一致，如把第二阶段表述为封建神学制度、第三阶段表述为实业制度。斯密认为，西方历史的变革一共有这样几次：希腊共和国和波斯帝国的没落是第一次人类事务的大革命；迦太基的没落和代之而起的罗马的兴隆，是人类事务的第二次大革命；西罗马帝国的没落是人类事务的第三次大革命；“欧洲文明君主国”向“欧洲现代文明国”的转变，也是一次大变

革。黑格尔认为，世界历史经过了四个发展时期：第一时期是东方的王国时期，但东方没有就此获得进一步的发展；世界历史的真正进展是在西方获得的，它一共经历了希腊王国时期、罗马帝国时期、日耳曼时期。

关于东方历史道路的结论是，东方的社会历史是停滞的、静止的，没有像西方那样经了几次社会变革之后进入到资本主义社会。所谓停滞的、静止的意思是说缺少质变的发展，因而没有呈现出明显的历史阶段性。圣西门认为人类历史可以分为两个部分：苏格拉底诞生之前为古代史，之后为近代史，这也是人类的野蛮时代和文明时代的分野。在古代史时期，东方和西方的发展程度是相同的，但以后东方止步不前，所以描写人类文明史完全可以不包括东方在内。傅立叶认为东方社会的特点是，几千年来一直处于某种野蛮、宗法、文明制度相互混合的状态之中。这种混合性的特点，使东方社会四千多年来“站在文明制度的大门口可是却不想登堂入室。”斯密认为东方几千年来一直处于停滞状态，如中国在马可·波罗到达之前很久，就处于停滞状态了。琼斯认为，在欧洲资本主义生产方式已“是先进国家的发展的特征，亚洲的方式还没有达到这个阶段。”在亚洲，地租在最大范围内构成积累的主要源泉，主要人口由劳动农民构成。亚洲的土地所有权为君主即国家所有，因此作为积累源泉的地租为国家所有，这种状况决定了亚洲的城市只是分配中心而不是生产中心。手工业为国家所垄断和支配，是集中的和固定的，限制了手工业的发展和商品流通，致使资本主义生产不能产生。黑格尔认为，两千年来东方一直实行专制主义，在这种制度下，只有君主一人是自由的，其余的人都是奴隶，所以，东方在进入世界历史之后一直是停滞的、静止的没有获得发展，“一种终古如此的固定的

东西代替了一种真正的历史”。<sup>①</sup> 东方实际上处在世界历史之外。

19 世纪前期的思想家们关于东西方历史道路的概述，其目的是要论证资本主义产生的必然性，为资本主义的存在作出理论上的解释。他们关于西方历史社会变革道路的思想，描述了西方资本主义产生的历史过程；关于东方历史社会停滞性的解释，则是希望通过比较来进一步说明这个问题。他们的论述有不少合理因素：第一，比较了东西方历史的不同特点；第二，划分了西方历史的不同发展阶段；第三，对封建制，资本主义制等作了一些理论概括，如奴隶制的特点是人身占有，封建制的特点是人身依附等。上述合理因素是他们的理论中具有科学性的成分，为马克思批判吸取。马克思在研究西欧资本起源史时，对西欧的历史进程作了阶段性的划分，这种划分和 19 世纪前期的社会运动理论的划分基本上是相同的；对各个阶段的特点所作的描述，也有极大的相似性，如奴隶制和封建制的定义，大体上沿用了其科学的成分。在马克思的一系列经济学著作中都可以看到这种转承关系。在比较分析西欧资本起源史的时候，马克思也考察了东方历史的特点，所产生的结论是数千年来一直处于半野蛮半文明状态、土地国有、租税合一、实行专制主义的普遍奴隶制，直到资本主义入侵才产生了仅有的一次社会变革。这个结论同 19 世纪前期的社会运动理论也有直接的转承关系。在这一问题上，恩格斯和马克思持有相同的立场，他曾说：“中国这一个一千多年来一直抗拒任何发展和历史运动的国家中，随着英国人及其机器的出现，一切都变了样，并被卷入文明中”。

19 世纪前期的社会运动理论在方法论和具体内容上都对马

<sup>①</sup> 黑格尔：《历史哲学》第 161 页，北京，三联书店，1956。

克思产生了影响，但马克思吸收它们却经过了一个批判继承的环节。19世纪前期的社会运动理论，是在历史唯心主义支配下形成的，它所具有的合理因素，被包裹在历史唯心论外衣下。圣西门的历史观是，用机械运动的吸力和斥力的性质来说明人类理性的产生和性质，并从人类理性的发展来说明人类社会的发展。他把苏格拉底哲学的产生看成人类理性形成的标志，作为区分人类古代史和近代史的分期标准。虽然他把社会制度的建立作为文明史的一个标志，然而这一标志是从属于理性的尺度的。他曾说：“研究人类理性的进程，以便将来为改进人类的文明而努力——这就是我为自己规定的目的。”黑格尔也用人类理性的发展解释人类社会的发展。他认为理性即世界精神，其本质是自由，所谓世界历史的进程，就是一部世界精神从自在走向自为的历史。虽然他把国家的产生作为文明史产生的一种标志，但认为这不过是世界精神的一种萌发状态的呈现。傅立叶认为社会运动的规律是上帝给人安排的情欲引力：爱情构成了社会结构的轴心，爱情的变化决定着人类社会的各个不同历史时期的变化。他说：“情欲力学，也即是上帝在创造我们以前为情欲和生产所安排的社会制度上的神圣法典。”虽然傅立叶也把奴隶制看成文明产生的一个标志，但他是从爱情的角度来解释的，认为奴隶制是由于独占婚制而产生的。斯密认为个人利己主义是人类本性的根本特征，由此产生出的人的交换需要决定了社会是一种交换的联合体；个人和社会的关系是交换关系，交换又产生出分工，所以分工和交换的发展体现着社会发展，最终是体现着人类本性的发展。斯密是从人性论的角度把分工和交换作为文明史产生的标志的。

以上各个思想家的历史唯心主义的表现形式是不同的，但本质上又都是相同的。它们都用社会意识来说明社会存在，用社会

意识的本质来规定社会存在的本质，用社会意识的运动解释社会存在的运动，因此无论他们在具体的历史事实的解释上，有多少符合客观实际的真知灼见，也不能从根本上正确揭示出人类社会历史发展的原因、动力以及人类社会历史发展的规律。上述思想家的失误在于不能正确说明人的本质，从而不能说明人类社会和历史的本质。他们从人与动物的区别出发，认为人之所以为人，就在于有思维有意识有理性，因此把思维意识理性看成人的本质。由此推论，社会是由人组成的，社会的本质存在于人的本质之中，也就是存在于人的意识之中，所以通过说明人的意识的运动就能说明人类社会历史的运动。这样他们把理性看成历史的动力，把理性的发展看成人类社会的发展。

什么是人的真正本质，什么是社会和本质的本质，这是马克思以前的思想家没有解决的问题。实际上人的本质不能从人与动物的区别上得出，而应从人与人的区别之中来规定，也就是从社会存在之中来规定。马克思从社会存在出发，正确揭示了人的本质是一切社会关系的总和，从而实现了历史观的革命。马克思认为在社会关系中，最基本的关系是生产关系，它构成了人的本质的主要属性，个人之所以从属于特定的阶级，是阶级的人，是个人在生产关系中所处的地位决定的。人是社会的主体，是社会构成的基本要素，人是怎样的，社会就是怎样的，因此社会的本质也是由生产关系决定的，不同的所有制决定了不同的社会具有本质的区别。马克思还认为社会的本质就是历史的本质，因为历史不过是社会延续发展的表现形式。既然社会的本质是生产关系决定的，那么历史的本质就不过是表明了生产关系的延续发展而已。马克思曾这样论证到，人类社会“开始就表明了人们之间是有物质联系的。这种联系是由需要和生产方式决定的。它的历史