

新形态

国际分工与国际经济失衡研究

胡超 著

A STUDY ON THE RELATION BETWEEN THE NEW
INTERNATIONAL LABOR DIVISION AND GLOBAL ECONOMY IMBALANCE



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

新形态

国际分工与国际经济失衡研究

胡超 著

A STUDY ON THE RELATION BETWEEN THE NEW
INTERNATIONAL LABOR DIVISION AND GLOBAL ECONOMY IMBALANCE



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

新形态国际分工与国际经济失衡研究/胡超著. —北京: 经济管理出版社, 2012.7
ISBN 978-7-5096-1942-1

I. ①新… II. ①胡… III. ①国际分工—研究 ②国际经济—经济失衡—研究
IV. ①F114.1 ②F113

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 107911 号

组稿编辑: 何 蒂
责任编辑: 杜 菲
责任印制: 黄 铄
责任校对: 曹 平

出版发行: 经济管理出版社
(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn
电 话: (010) 51915602
印 刷: 北京银祥印刷厂
经 销: 新华书店
开 本: 720mm×1000mm/16
印 张: 12.75
字 数: 202 千字
版 次: 2012 年 10 月第 1 版 2012 年 10 月第 1 次印刷
书 号: ISBN 978-7-5096-1942-1
定 价: 42.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

序

2007年以来爆发的一连串危机，包括次贷危机、全球金融危机、欧债危机、美债危机，或多或少都与全球经济失衡有关。所谓全球经济失衡，主要是指以美国为首的一些欧美发达国家出现的经常项目赤字庞大，债务增长过快，而中国和东亚的一些新兴市场国家出现大量国际收支盈余，外汇储备急剧膨胀这一现象。围绕国际经济失衡的原因，学界从不同的视角展开了研究。从结构性失衡的角度看，经常项目赤字的国家往往具有发达的金融市场，服务业占国民经济的比重高，经济结构呈现“软”化趋势；经常项目盈余的国家则具有制造业较发达，制造业占国民经济比重较高的特点。这表明国际经济失衡与一种新的国际分工形态有关，这种分工形态即服务业与制造业尤其是欧美的服务业与东亚的制造业之间的国际分工。

尽管这种新型分工尚未成为国际分工的主流，但其对世界经济的影响却已十分深远。在过去的一段时间里，这种新形态国际分工形成了一种紧密的互补结构：中国和东亚的出口制造业依赖欧美的消费进口，而欧美国家利用其服务业尤其是金融市场的优势不仅从中国和东亚进口制成品来满足国内的过度消费需求，而且为其“寅吃卯粮”获得了融资。较长时期内，全球经济靠这种“互补结构”的确取得了显著的增长，但世界经济失衡也终于积累至要靠经济危机来强制消弭的程度。因此，厘清新形态国际分工与国际经济失衡的相互关系和影响，是从源头上实现全球经济再平衡的需要，也是我国调整产业结构，转变经济发展方式的需要。

呈现在读者面前的这部著作，在梳理国内外相关研究的基础上，采用理论分析和经验研究相结合的方法，对新形态国际分工形成的动因，及其对国



际经济失衡的影响机制和影响程度进行了系统的分析。作者认为,作为全球化过程中市场自发选择的结果,新形态国际分工的形成有其合理的方面。首先,新形态国际分工形成的动因在于全球化背景下,先进国家与后进国家产业结构演进的梯次性;其次,各国要素禀赋的不同,尤其是制度环境和文化禀赋的差异是新形态国际分工形成的要素基础;最后,国际生产组织的创新尤其是全球价值链分工为新形态国际分工提供了组织基础。与传统的国际分工形态相比,新形态国际分工之所以会引发严重的国际经济失衡,主要在于制成品与服务品可贸易性的差异、货物贸易与服务贸易自由化进程的非对称性、分工国之间及其内部居民收入分配差距的持续拉大、以美元为中心的国际货币体系的内在缺陷,等等。实证检验的结果表明,相对于其他因素,新形态国际分工对国际经济失衡具有更为显著的影响。

可以认为,该书的研究是从一个全新的视角对国际经济失衡原因的探索,它能够增进我们对国际经济失衡更为全面的认识。同时,对新形态国际分工动因的探讨,可以更深刻地认识国际分工演进的基本规律,认清后危机时代中国产业结构调整的方向,进而为经济发展方式的转变提供理论自觉。

这本著作展现了作者在学术研究中,对热点问题的把握和敢于创新的勇气。当前,国际经济危机一波未平,一波又起,未来世界经济的发展仍然扑朔迷离。新形态国际分工将会如何演进,其对世界经济的影响又将如何?都是值得我们继续关注 and 深入研究的问题。该书的后续研究仍然存在巨大的空间,希望作者能在学术征途上再接再厉,不断求新、求精、求进。

张捷

2012年初春于暨南园

前 言

国际经济失衡被认为是导致百年一遇经济危机的重要原因，探求失衡的原因便成为治理失衡和走出危机阴霾的关键。现有文献已从不同的角度，如汇率及汇率制度、财政赤字、金融效率差异以及产品内分工等进行了较为详细的研究，但并不能完全解释此次国际经济失衡所表现出的若干事实特征。因此，基于全球经济一体化不断深入推进的背景，通过对当代国际分工演进的历程及特征的归纳梳理，本书提出了从“服务—制造”新形态国际分工的视角来理解此次长期的、结构型的国际经济失衡。

自产业革命和机器大生产建立至今，从分工的产业领域和形态看，国际分工先后经历了传统产业间的工业与农业间的分工、同一产业内各产品部门间的分工、同一产品内部不同价值链增值环节的分工以及服务业与制造业之间的新形态国际分工四种形态。产业结构演进的差异、要素禀赋的不同以及国际生产组织的创新等是国际分工演进过程中逐步从价值链分工过渡到“服务—制造”新形态分工的重要动因（基础）。尤其是无形要素在服务业和制造业高附加值中间投入品生产中所发挥的作用越来越明显，文化禀赋和制度环境禀赋差异成为新形态国际分工演进的重要基础。日本、德国之所以在制造品出口贸易方面“常青”，其文化禀赋较好地适应了制造业的发展是一重要原因。以服务贸易出口显示性比较优势指数（RCA）作为新形态国际分工的度量指标，利用 2005 年跨国截面数据的实证检验表明，无论是最小二乘估计法（OLS），还是考虑了制度环境内生问题的工具变量法（IV），制度环境均对服务贸易出口 RCA 有着显著的影响。同时，制度环境“糟糕”的国家，制度环境对服务贸易出口 RCA 的影响更大。



“服务—制造”新形态国际分工导致国际经济失衡的机制在于：服务贸易和货物贸易开放的非对称性，即服务贸易的开放度远远不及货物贸易的开放度；“服务”国家收入分配差距过大所导致的经济虚拟化和过度消费，“制造”国家收入分配差距过大所带来的内需不足和生产相对过剩以及当前以美元为霸权的国际货币体系的内在缺陷所提供的制度因素等。无论是利用跨国截面数据，还是中美贸易失衡的时间系列数据，采用各类度量“服务—制造”分工指标的实证检验均表明，新形态国际分工能够在很大程度上解释此次长期的、结构性的失衡，才是此次百年一遇经济危机的主要原因，而并非西方国家所鼓吹的汇率操纵等问题。

针对后危机时代国际分工模式可能进一步出现新的变化趋势及对中国未来经济发展所产生的影响，结合中国正面临的经济结构调整，发展方式转变等现实迫切需求，根据研究结论和启示，本书就此提出了相应的政策建议。

目 录

第一章 导言	1
一、研究动因：日益严重的国际经济失衡	1
二、主要结论	8
三、内容结构安排	13
第二章 有关国际经济失衡解释的文献述评	17
一、汇率及汇率制度与国际经济失衡	17
二、财政赤字与国际经济失衡	22
三、金融效率与国际经济失衡	27
四、国际分工与国际经济失衡	32
五、本章小结及本书分析视角	34
第三章 当代国际分工演进的历程及特征	37
一、传统产业间分工——工业制成品与农矿业之间的分工	38
二、产业内分工——同一产业内各产品部门之间的分工	39
三、价值链分工——同一产品内不同价值链增值环节的分工	43
四、现代产业间分工——服务业与制造业之间的分工	47
五、本章小结	50



第四章 新形态国际分工演进的动因 (基础)	53
一、产品内分工演进的动因 (基础)	54
二、“服务—制造”新形态国际分工演进的动因 (基础)	59
三、本章小结	84
第五章 制度环境与新形态国际分工的形成：基于跨国截面 数据的实证	87
一、“服务—制造”新形态国际分工的度量	88
二、模型、变量的选取及数据说明	90
三、基于 OLS 的实证及结果分析	94
四、基于 IV 估计的稳健性检验	101
五、本章小结	108
第六章 新形态国际分工导致国际经济失衡的机制	109
一、新形态国际分工下贸易开放的非对称性	110
二、新形态国际分工下收入分配差距的扩大	124
三、新形态国际分工结构下国际货币体系的内在缺陷	136
四、本章小结	138
第七章 新形态国际分工对国际经济失衡的影响：基于跨国截面和 中美贸易数据的实证	141
一、新形态分工对国际经济失衡的影响：基于跨国截面 数据的实证	142
二、中美贸易时间系列数据的检验	147
三、本章小结	158

第八章 启示与政策建议	161
一、“服务—制造”新形态国际分工的可持续性	161
二、经济结构调整、发展方式转变的着力点	164
附录一 实证模型的数据来源及说明	169
附录二 计量模型所涉及的国家样本	171
参考文献	173
后 记	191

第一章 导 言

一、研究动因：日益严重的国际经济失衡

经济全球化背景下，在跨入新千年的近 10 年，通过发挥比较优势，越来越多的国家和地区融入到国际分工的行列，这一时期国际贸易额和世界经济总量均取得了快速的增长。1998~2007 年，全球经济保持了年均 3.1%，国际贸易 14.8% 的增速，贸易成为世界经济增长名副其实的“发动机”。然而，伴随贸易的突飞猛进，国际经济失衡现象却越发严重，成为引发一系列世界经济问题的源头。广义地讲，国际经济失衡可以指世界经济任何方面的不平衡：经济发展的不平衡、南北贫富的差距、贸易和资本的流动不平衡等。但在大多数场合，人们所谈论的全球经济失衡，主要是指以美国为首的一些欧美发达国家出现的国际收支经常项目赤字庞大，债务增长过快，而中国和东亚的一些新兴市场国家出现大量国际收支盈余，外汇储备急剧膨胀这一现象（张文才、秦月星，2007）。1998~2007 年，美国经常项目连年赤字，2006 年美国的经常项目账户赤字达 8115 亿美元，占 GDP 的 5.2%，外债总规模接近 14 万亿美元，希腊更是高达 14.7%；而东亚地区的日本和中国则是经常项目连年盈余，2006 年日本经常账户盈余达 1705 亿美元，占 GDP 的 4.9%；2007 年中国经常项目账户盈余更是达到 2622 亿美元，占 GDP 的 11%；2006 年亚洲的外汇储备超过 3 万亿美元，占全球外汇储备的 61.6%。除了亚洲新



兴经济体外，德国等制造业发达的工业化国家和沙特阿拉伯、俄罗斯等产油国也存在大量的经常账户盈余现象（见图 1-1）。

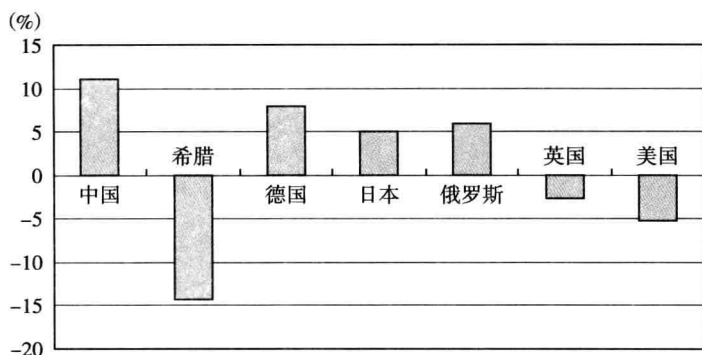


图 1-1 主要国家国际经常账户赤字/盈余占 GDP 比重

资料来源：世界银行 World Development Indicator 数据库。

较之以前的历次国际经济失衡，此次失衡不仅幅度较大，更明显的是，从 1999 年至 2007 年长达 9 年的时间内，这些国家的国际收支就一直呈加速失衡趋势。逆差国一直连续处于逆差状态，顺差国一直持续处于顺差地位，而且并未显示出逆转的可能（见图 1-2）。^① 因此，对于逆差国，失衡所带来的最为直接的影响就是其债务累计越来越高。2009 年美国的财政赤字高达 1.42 万亿美元，占其 GDP 的 9.9%，国债余额超过 12 万亿美元，占其 GDP 的 84%；希腊更是由于过高的债务而陷入了债务所引发的危机之中。对顺差国而言，则是外汇储备资产的节节攀升，2000 年末，我国的外汇储备余额仅为 1656 亿美元，2001 年同比增长 28.1%、2002 年增长 34.9%、2003 年增长 40.8%、2004 年增长 51.3%、2005 年增长 34.3%、2006 年增长 30.2%、2007 年增长 43.32%、2008 年增长 32.92%、2009 年的外汇储备就已达 2.40 万亿美元。巨额的外汇储备在增强国际清偿力的同时，也带来了严重的经济收益

^① 实际上，美国自上次贸易顺差（1991 年）结束，截至 2009 年已经持续了 18 年的贸易赤字；英国也持续了长达 20 多年的贸易赤字。而我国也自 1994 年起连续持续了 15 年的贸易盈余；日本、德国也持续了 10 多年的贸易盈余（德国除 1999 年外）。



损失和一系列经济问题，如美元货币贬值和通胀所导致的外汇资金缩水，美国高居不下的债务负担可能导致的违约等，持有外汇储备的成本和风险日益凸显。^①对全球经济而言，某种意义上，此次百年一遇的金融危机就是由于越发严重的国际经济失衡所引致的。^②

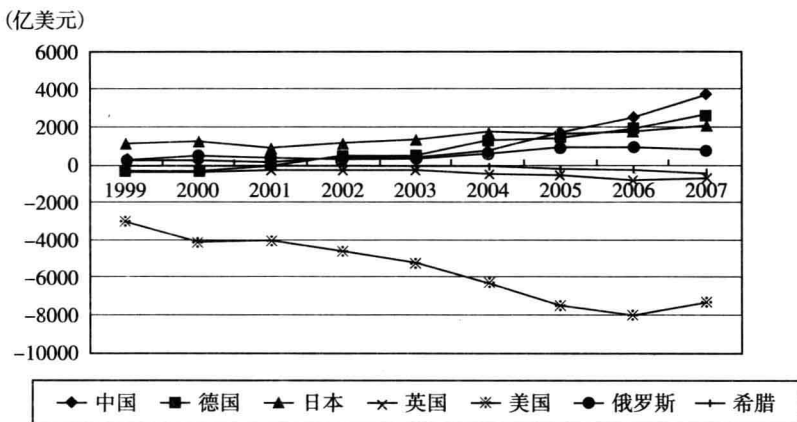


图 1-2 主要国家国际经常账户情况 (1999~2007 年)

资料来源: 世界银行 World Development Indicator 数据库。

此次国际经济失衡所显现的另一特点则是，主要经济体成了失衡的主体。美国、中国、日本、德国、英国、巴西、俄罗斯等在失衡中扮演了主要角色。其中，美国、日本、德国、英国为世界发达经济体，中国、巴西、俄罗斯等为世界新兴经济体国家。由于这些国家的经济规模较大，其经常项目的失衡占据了全球经常项目失衡的主要部分，因而对世界经济产生了重要影响。从经济表现看，这些国家往往是近年来在世界经济中表现较好的国家，经济均出现过一轮较快的增长。从失衡规模看，最大的两大经济体为美国（2007 年逆差 8035 亿美元）和中国（2007 年顺差 2532 亿美元），并且，中

^① 余永定（2010）就指出中国已深陷美元陷阱，详细分析请见《第一财经日报》2010 年 5 月 31 日。

^② 在此次金融危机爆发之前，众多学者如张明（2007）对国际经济失衡的原因及后果进行过研究，认为如果国际经济失衡持续下去必然引发经济危机。



美两国在失衡中做起了“对家”，美国为全球最大的商品进口国，并处于贸易赤字方，中国为全球最大的商品出口国，并处于贸易盈余方（见图 1-3）。从进入新千年开始，中美贸易失衡就一直以惊人的速度在不断扩大，年均失衡速率为 32.1%。而且，中美之间的贸易不平衡还构成了双方国家经常项目失衡的最主要部分。2006 年中美贸易失衡为 2595 亿美元，^① 占美国总失衡的 32.3%，占中国总失衡的 102.5%。中美贸易不平衡问题成为中美两国之间最为关注的经济话题之一。

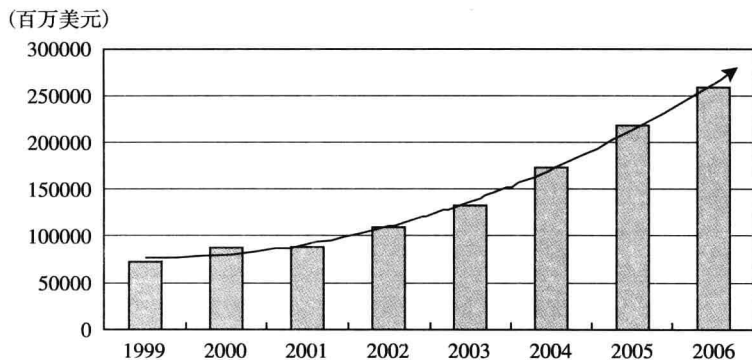


图 1-3 中美两国之间的贸易失衡情况 (1999~2006 年)

资料来源：美国经济分析局 (BEA)。

此次国际经济失衡所展现的又一特征是，贸易盈余国与贸易赤字国之间存在明显的“分界线”。从国际经济失衡中贸易盈余国和贸易赤字国分析，剔除俄罗斯、沙特阿拉伯等典型的石油输出国，主要依靠自然资源的输出获得了大量的贸易盈余外，经常项目盈余持续时间较长、失衡规模最大的几个国家，如中国、德国、日本都拥有当今世界最大的制造业出口规模，在制造业发展和对外贸易中表现出较为明显的比较优势。2007 年中国对外贸易出口中，商品出口占据了总出口额的 90.9%，德国为 85.8%，日本为 84.0%，商品贸易分别是服务贸易的 9.6 倍、6.7 倍和 5.3 倍。而长期逆差规模较大的经

^① 此为美方统计数据，即使是利用中方所公布的数据（2006 年中国从美国进口商品额为 5920853 万美元，向美国出口商品总额为 20347198 万美元），无论如何其所占比重依然非常高。



济体，如美国、英国等，服务业在其国民生产总值中占有非常高的比例，尤其是在金融、保险、科学技术服务等高端服务业领域显示出较强的比较优势，并成为这些行业的主要服务出口国。2007 年，美国服务贸易出口额占总出口额的 30.5%，英国为 39.2%，远高于世界平均水平 19.9%。而且，不仅失衡规模较大的国家如此，整体水平上，贸易盈余国与贸易赤字国之间也存在这种明显的“分界线”。贸易逆差的国家往往是在服务贸易上具有比较优势的国家，顺差国家则在货物贸易上具有比较优势。以 2007 年全球 127 个国家和地区的经常项目盈余/赤字占 GDP 比重分别同其制造业增加值占 GDP 比重，以及服务业增加值占 GDP 比重所作的散点图也在一定程度上证实了制造业增加值占 GDP 高的国家其经常项目多处于盈余状态，经常项目占 GDP 比重与制造业增加值占 GDP 比重表现为正相关关系；服务业增加值占 GDP 比重高的国家其经常项目多处于逆差位置，经常项目占 GDP 比重与服务业增加值占 GDP 比重具有负相关关系（见图 1-4 和图 1-5）。^①

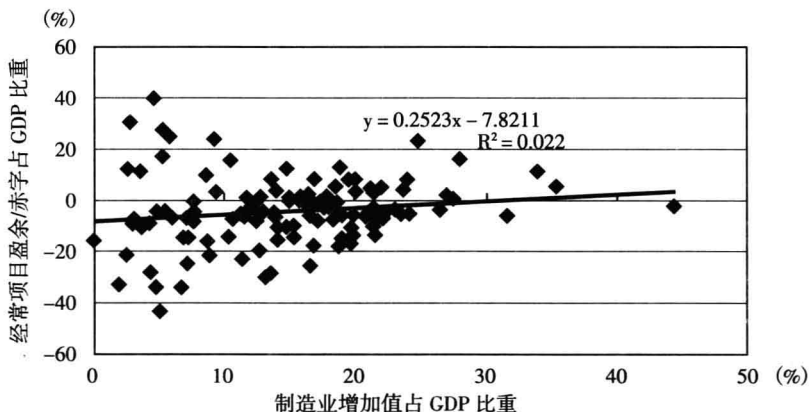


图 1-4 制造业占 GDP 比重与经常项目占 GDP 比重散点

^① 散点图所显示的相关关系并不十分显著，主要是在当今国际分工中，所强调的是比较优势，而非绝对优势。当然，一般而言，具有绝对优势一定也具有比较优势；反之则不一定成立。如果我们采用比较优势，即制造业增加值与服务业增加值之比与经常项目占 GDP 比重作散点图的话，这种相关关系就会十分的明显。本书第三章将会作具体的描述。

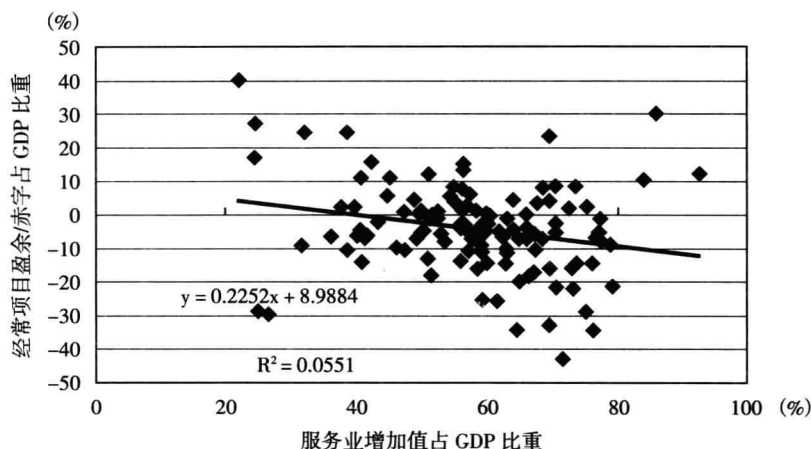


图 1-5 服务业占 GDP 比重与经常项目占 GDP 比重散点图

正因为这种日益严重的国际经济失衡问题所引发的金融危机，全球经济陷入了自 1929 年以来最严重的衰退之中，并且各类贸易保护主义抬头，甚至一度出现了全球化倒退的趋势。在 2009 年 10 月召开的 G20 匹兹堡峰会上，美国利用东道主身份提出了全球经济再平衡的议案，并最终在峰会宣言的形式通过了《强劲可持续平衡增长框架》。在本次金融危机后期，美国政府也多次提出全球经济再平衡问题（而且称主要的调整对象国为中国、日本和德国），而在危机前美国政府对于许多经济学家一再警示的全球经济失衡问题不屑一顾。这说明本次危机已经使美国政府认识到，自己的超级大国地位与世界最大债务国地位是矛盾的，后危机时代如果美国的经常项目逆差和对外债务继续增加，会侵蚀美元的国际储备资产地位甚至瓦解美国的全球金融霸主地位。中国政府也认识到，中国以制造业为主的出口导向型的增长方式也不具备可持续性。尤其是在后危机时代，当众多逆差国家为平衡内外部经济增长，加大贸易保护时，这种过于依赖加工制造品出口来带动经济增长的途径，其所遇到的摩擦和困难会越来越大。^①况且，地区和城乡收入

^① 商务部官员表示，2009 年中国遭受的反倾销案例占全球的 40%，反补贴案例占全球的 75%，遭遇的贸易调查数约占同期全球案例总数的 43%，中国已经成为贸易保护主义的主要对象国。<http://news.163.com/10/0915/01/6GJ9KB2T0001124J.html>.



差距扩大、资源枯竭、环境恶化、产能过剩、经济增长质量下降、劳动力成本增加等也迫使中国不得不调整经济结构，推动经济发展模式的转型。

那么，此次国际经济失衡是如何产生的？为何会越发严重？为什么制造品出口具有比较优势的国家会出现经常项目盈余，而在服务贸易上具有比较优势的国家则出现经常项目赤字？^①多种因素都可能是造成此次失衡的原因，如发达国家的“高消费、低储蓄”和东亚等国家的“高储蓄、低消费”、汇率贬值、财政赤字等。但不可否认的一个事实是，国际经济加速失衡的过程，同时也是国际分工模式不断深化、国际分工格局不断调整的过程。这一时期，基于价值链不同增值环节的产品内分工在全球迅速扩散，发达国家将本国不具有比较优势的制造业（或制造业的部分工序）转移到了劳动、资源和环境成本较低的发展中国家，自己则集中力量发展和出口高端制造业和知识性服务业，发展中国家则生产并出口低端的制造业产品（或这些产品的组装工序）和劳动密集型的服务产品。当这种分工环节进一步分离和在地理上形成集聚，一部分国家和地区就出现了以服务业和服务贸易为主要经济增长点，而另一部分国家和地区则出现了以制造业和制造品出口为主要经济增长点的分工格局，一种新形态的，即服务业与制造业的产业间分工模式正在萌芽和逐步形成之中。由此，另一个问题，贸易盈余国与贸易赤字国之间存在明显的“分界线”，是否意味着服务业与制造业之间的新形态国际分工是导致国际经济加速失衡的原因？那么，这种新形态分工形成的基础又是什么？为何部分国家只能在制造业和制造品贸易上具有比较优势，而另外一些国家则在服务业和服务贸易上显示出了较强的比较优势？如果这种新形态国际分工的确导致了国际经济失衡，其又在多大程度上影响着失衡？所有这些疑问正是本书的研究目的和主要内容。

本书试图通过对当代国际分工演进历程的分析，重点对服务业和制造业新形态国际分工的决定基础展开研究，探讨“服务—制造”新形态分工导致

^① 这里指的是一般情况，并不绝对是制造品出口具有比较优势的国家就一定出现顺差，服务贸易具有比较优势的国家一定出现逆差。