

YINGYONGJINGJIXUELUNCONG

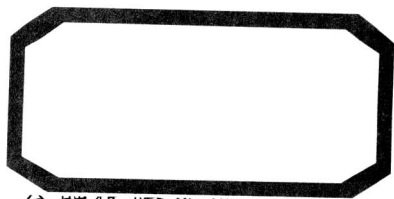
应用经济学论丛 · 金融保险系列

王婷 叶军 著

金融发展差异与中国区域
经济增长非均衡性研究

JINRONGFAZHANCHAYIYU
ZHONGGUOQUYUJINGJIZENGZHANGFEIJUNHENGXINGYANJIU

南开大学出版社



应用经济学论丛——金融保险系列

金融发展差异与中国 区域经济增长非均衡性研究

Research on Differences of Financial
Development and Imbalance of Regional
Economic Growth in China

王婷 叶军 著

南开大学出版社
天津

图书在版编目(CIP)数据

金融发展差异与中国区域经济增长非均衡性研究 /
王婷, 叶军著. —天津: 南开大学出版社, 2012. 8
(应用经济学论丛. 金融保险系列)
ISBN 978 -7-310-03888-6

I. ①金… II. ①王… ②叶… III. ①区域经济—经济增长
—研究—中国 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 089348 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人: 孙克强

地址: 天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码: 300071

营销部电话: (022)23508339 23500755

营销部传真: (022)23508542 邮购部电话: (022)23502200

*

天津泰宇印务有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷
230×155 毫米 16 开本 13.75 印张 4 插页 209 千字

定价: 30.00 元

如遇图书印装质量问题, 请与本社营销部联系调换, 电话: (022)23507125

前 言

区域经济的非均衡增长是改革开放以来中国经济发展格局的鲜明特征，也成为困扰我国当前和今后一个时期经济发展的重要矛盾之一。区域金融的发展在节约交易成本、影响储蓄率、促进资本加速形成、提高资本配置效率以及为产业结构的优化升级提供资金支持等方面，对于区域经济发展有着重大意义；同时，区域经济的增长也在维护和改善金融生态、动员和累积金融资源等方面为金融系统的培育和发展提供了土壤及动力。因此，区域金融与区域经济增长之间实际上存在着一种双向反馈作用。从金融发展差异的角度审视区域经济增长的非均衡格局，对于认识金融因素在区域发展过程中的影响和作用，进而通过金融环境的塑造和金融工具的运用促进区域经济的均衡增长和协调发展，具有积极的政策意义。

本书首先从理论上深入揭示了区域经济增长与金融发展之间存在着双向反馈的内在机理；然后在全面系统地界定并测算区域经济增长与金融发展差异的基础之上，使用实证方法对三大类金融资产的区域差异与经济增长非均衡性之间的相互作用进行了检验及比较分析；接着对我国区域经济增长与金融发展非均衡的演变态势进行了估测。主要研究内容及结论如下：

第一，对金融发展和区域经济增长的内生关系，以及金融发展差异的形成机理及其对区域经济非均衡增长的作用机制进行理论阐述。

第二，从总量、结构和效率三个方面分别探讨中国区域经济发展的非均衡性：在总量差异渐次扩大的过程中，经济增长速度有收敛的趋势，同时省际人均差异呈现出 U 形的变化特征；在结构方面，区域经济增长差异与三次产业构成有直接关系，随着工业化水平的提升，省际差异降低；在效率方面，区域固定资本形成总额差异逐步扩大并表现出逆周期

波动的特征。

第三，将城乡和省际金融差异纳入统一的框架使用泰尔指数分解方法进行分析：三大类金融资产的省际差异方面，证券类金融资产分布的省际差异最大，货币类和保险类金融资产的地区配置差异相当；城乡金融发展差异普遍高于省际差异。

第四，从实证角度考察金融因素对区域经济增长贡献度的阶段性特征。通过将金融市场的引入按属性和时段进行划分，发现对经济总量增长、产业结构提升和生产效率改进的综合推动作用，以信贷市场为最大，其次为证券市场，而保险市场的影响较小且多不具有显著性。

第五，使用省际面板数据分别从经济发展与社会培育两个方面对地区间货币类、证券类及保险类金融资产配置的影响做出验证：地区经济发展水平和社会发育程度对货币类金融资产地区配置差异有着显著影响，并且社会发育程度对金融发展的影响作用更加深远；证券类金融资产区域分布与地区经济社会发展水平的联系程度不高；保险类金融资产的相关程度最低。

第六，使用 VAR 模型，对区域经济非均衡发展及地区金融差异的双向反馈效应进行了实证检验，从而分析改革开放以来我国区域金融差异与区域经济增长非均衡性的演变特征。通过对省际金融发展差异、经济增长差异以及金融市场效率差异之间的关系进行协整分析，得知这三个变量之间具有稳定的协整关系，并且省际金融资产总量差异与省际经济总量差异之间互为格兰杰原因；金融发展区域差异的产生主要由地区经济增长的非均衡性来解释。

第七，基于 β 收敛方法检验区域金融发展和区域经济增长的趋同性，发现省际金融发展差异总体呈显著收敛态势，省际经济增长差异总体呈弱收敛态势；基于 ARMA 模型的预测显示，区域金融发展差异缩小的趋势仍将延续，而区域经济增长在弱收敛的长期趋势下，今后一个时期内的短期特征仍以弱发散性为主。

本书最后从欠发达地区金融生态环境培育、充分发挥政策性金融作用和差异性区域金融及货币调控等方面给出了本研究的政策含义。

目 录

第一章 导 论	1
第一节 研究的背景和意义	1
第二节 相关研究综述	2
第三节 基本思路与结构	16
第四节 研究方法与创新	19
第二章 金融差异与区域经济增长非均衡性之间的 双向反馈作用机制	21
第一节 金融发展促进经济增长与造成区域差异的机理分析	21
第二节 区域经济增长非均衡性造成金融发展差异的机理分析	29
第三节 区域金融发展影响经济增长差异敛散性的机理分析	36
第三章 我国区域经济发展的非均衡性分析	41
第一节 改革以来我国区域经济发展战略的演变	41
第二节 研究区域经济发展非均衡性的测度方法	46
第三节 区域经济总量的非均衡性	51
第四节 区域经济结构的非均衡性	59
第五节 区域经济增长效率的非均衡性	71
第四章 我国区域金融发展差异分析	85
第一节 金融发展总量及规模的省际差异测度及 东中西三大地带分解	86
第二节 金融市场效率的省际差异测度及分析	106
第三节 金融资源产业配置结构的省际差异测度及分析	112
第四节 中国城乡金融资源配置差异测度及分析	117
第五节 城乡金融差异与地区金融差异的比较： 泰尔指数综合分解	122

第五章 金融发展差异对区域经济非均衡增长的影响:

分市场检验 128

第一节 信贷市场对区域经济非均衡增长的影响分析 128

第二节 保险市场对区域经济非均衡增长的影响分析 135

第三节 证券市场对区域经济非均衡增长的影响分析 139

第四节 金融发展对区域经济增长贡献度的比较分析 144

第六章 区域非均衡发展对金融发展差异的影响:

基于省际面板数据的检验 151

第一节 区域经济差异对地区间货币类金融资产

配置差异的影响 151

第二节 区域经济差异对地区间证券类金融资产

配置差异的影响 156

第三节 区域经济差异对地区间保险类金融资产

配置差异的影响 158

第七章 区域经济非均衡性与金融发展差异的双向反馈效应的检验:

基于 VAR 模型的分析 163

第一节 省际经济非均衡性与金融发展差异的 VAR 模型分析 163

第二节 城乡发展非均衡性与金融发展差异的 VAR 模型分析 170

第八章 地区金融差异与区域经济增长非均衡性的

敛散性分析及动态趋势 176

第一节 区域金融发展趋同性检验及趋势预测 176

第二节 区域经济增长趋同性检验及趋势预测 182

第九章 研究结论与政策建议 189

第一节 主要结论 189

第二节 政策启示 196

参考文献 199

后 记 212

第一章 导 论

第一节 研究的背景和意义

改革开放以来，我国总量经济的增长取得了举世瞩目的巨大成就，而反观这一时期区域经济的发展则呈现出了较明显的空间非均衡性，区域经济发展差异的演化进程也呈现出阶段性的变化态势。从改革发端到 20 世纪 90 年代初期的十余年间，我国区域经济增长差距总体呈现出逐渐缩小的趋势，但此后至今的二十多年来，区域间的经济增长差距又在渐次拉大。省际之间和东中西三大地带之间在经济总量、产业结构和增长效率等层面的差距扩大，并已经形成了区域经济的非均衡增长格局，区域经济发展的失衡已成为困扰我国当前和今后一个时期经济发展的重要矛盾之一。

虽然在改革开放以来东部沿海率先发展的“梯度性”区域制度与资金供给的背景之下，我国地区经济的非均衡增长具有现实必然性，并且其在某种程度上也反映了市场经济条件下资源优化配置的效率要求，但是这种非均衡增长客观上拉大了区域间的贫富差距，造成区域发展的“极化效应”远高于“涓滴效应”，也是不争的事实。因此，在承认区域经济非均衡增长格局具有现实性的同时，必须控制区域经济发展的非均衡程度，充分发挥经济发达区域对欠发达区域的示范和辐射作用，以解决我国经济发展中区域严重失衡的瓶颈问题。

对于我国区域经济发展差异或非均衡性的考察，现有的研究大多侧重于从地理区位、资源禀赋、政策制度等角度加以解释。但是，无论是

在短期还是长期，资本积累和技术进步（生产效率）都是经济增长的主要源泉，进而也是影响区域经济增长差异的重要因素，而区域金融的发展至少在（也恰好在）节约交易成本、影响储蓄率、促进资本加速形成、提高资本配置效率以及为产业结构的优化升级提供资金支持等方面，对于区域经济发展有着重大意义；同时，区域经济增长也在维护和改善金融生态、动员和累积金融资源等方面为金融系统的培育和发展提供了土壤及动力。因此，区域金融与区域经济增长之间实际上存在着一种双向的反馈效应，从这个意义上讲，区域金融发展的差异应当是区域经济增长非均衡性的一个重要解释变量。从金融发展差异的角度审视区域经济增长的非均衡格局，对于认识金融因素在区域发展过程中的影响和作用，进而通过金融环境的塑造和金融工具的运用促进区域经济的均衡增长和协调发展，具有积极的政策意义。那么区域金融发展差异到底体现在哪些方面？如何界定并系统地测度区域间的金融发展差异？我国区域经济增长非均衡的性质及其演变态势是怎样的？金融发展的区域差异是以何种机理并且在多大程度上加剧了区域经济增长的非均衡性？这两方面差异的发展趋势是收敛还是发散的？如何从改善金融环境入手实现区域经济的均衡发展？对这一系列问题进行深入研究，有着较大的学术意义和现实价值，对其分别予以解答和阐释也将是本书的主题。

第二节 相关研究综述

区域金融理论在很大程度上是一个由区域经济学与金融学交叉形成的研究领域。从国内外的已有文献来看，这两个学科在各自的理论发展过程中，除对某些共同关心的现实问题，如区域间或国际间的增长趋同问题，曾有过交叉研究之外，关于区域金融发展这一主题的较完整的理论探讨为数不多。虽然所涉及的两个学科长期以来彼此相对独立，但现有的金融发展理论和区域经济增长理论的研究成果极为丰富，从而为在金融视野下审视区域经济的发展，以及基于区域经济来探讨空间金融发展与板块经济增长之间的互动关系提供了有力的理论指引。有鉴于此，我们在综述相关研究时，主要侧重于区域金融理论研究方面的文献，旨

在通过对金融发展理论与区域经济增长理论的回顾,进一步厘清二者之间的理论关联,从而为本书对我国金融发展差异与区域经济非均衡增长关系的实证研究奠定理论基础。此外,为了明确我国金融和区域经济发展差异研究的现状,突出本书在研究角度、论证方法以及观点结论方面可能的创新点,我们对近年来我国区域金融方面的实证研究也做了综述。

1.2.1 金融发展的一般理论

二战以后,西方国家金融机构的数量和金融资产的规模迅速扩张,战后经济增长的“黄金时期”始终伴随着金融业的繁荣。于是自20世纪中期开始,金融本身在经济发展过程中的地位和作用日益受到经济学界的重视。20世纪50年代,格利(Gurale, 1955)和肖(Shaw, 1956)的两篇论文开启了金融发展理论的研究,他们将货币经济学的范式延伸应用于对金融与经济发展之间关系的研究,探讨了金融中介在动员储蓄资源、促进资本积累和投资增长过程中的作用。格利和肖在1960年出版的《金融理论中的货币》中进一步深入分析了货币资产和非货币金融资产的性质,强调金融工具尤其是金融制度和金融市场的完善对于经济发展的重要意义。虽然这是关于主权经济体的金融理论的早期探讨,但是其研究国际经济层面的金融视角也为后来区域金融理论的发展提供了借鉴。

金融发展概念的厘清,最早是由戈德史密斯(Goldsmith, 1968)完成的。在《金融发展与金融结构》一书中,戈德史密斯分析了经济发展的不同阶段所对应的金融模式,强调经济发展过程中金融结构的变动,把金融发展的推动因素归结为金融结构、金融工具存量和金融市场交易等三个方面。在对金融发展与经济增长的实证研究中,虽然戈德史密斯未对经济增长与金融发展之间相互关系的方向做出明确界定,但是确认了经济与金融“平行发展”的关系。此外,戈德史密斯开创性地研究了国家之间的金融差异问题,指出金融发展的差异是各国处于不同发展水平的反映,在经济由低级阶段向高级阶段过渡的道路上,金融发展的差异也会呈现出一定的规律性,如金融相关比率(Financial Interrelations Ratio)、资产的规模、金融机构的数量以及银行系统的地位等都将呈现出某种阶段性的变化。

20 世纪中后期,发展中国家与发达国家之间在金融环境和收入水平方面的巨大差异成为经济理论研究的热点之一。麦金农(McKinnon, 1973)和肖(Shaw, 1973)将金融发展理论关注的重点和研究对象明确转移到了发展中国家和地区,研究金融发展与资本积累、生产率水平以及经济增长之间的关系,探讨货币金融变量与经济增长之间的作用机制。他们将发展中经济体货币金融体系的特征归结为“金融抑制”(Financial Repression),指出经济管理当局对金融市场准入、金融机构设置和金融资金运营的管制,限制了信贷资金的供给,造成金融资源配置的低效率。因此,麦金农和肖主张发展中国家应推进“金融深化”(Financial Deepening),即放松对金融业的行政管制,通过对金融市场的培育,建立高效的金融体系,从而理顺储蓄—投资转化机制,促进本国的资本积累和经济增长。此外,麦金农和肖还提出了测度发展中国家金融深化状况的指标,如货币供应量和金融资产在一国经济总量中的比重等,后来均成为衡量国家间乃至区域之间金融发展差异的通行指标。

20 世纪八九十年代,一方面,新增长理论、新古典宏观经济学等学说和流派兴起,进一步拓宽了审视经济运行的金融视角,从而为金融发展理论注入了新的内容。如斯蒂格利茨和维茨(Stiglitz and Weiss, 1981)将信息经济学引入了金融发展理论,指出利率的市场化并不能解决信贷配给问题,从而建议发展中国家在开展金融自由化时,须慎重对待金融市场中的信息不对称问题。另一方面,此前的金融发展理论在指导这一时期各国经济政策实践的过程中也出现了形形色色的问题,从而为理论本身的发展提供了丰富的现实课题。Sheila 和 Carlos (1997), Fernandez、Maudos 和 Joaquín (2007) 等人的研究证实,一些发展中国家在推进金融深化时,忽略了自身同发达国家在制度、传统和文化等方面的差异,金融自由化的效果并不理想,投机与风险的泛滥扭曲了金融市场配置资源的作用,因此现实要求对金融发展理论本身进行反思。

随着新分析框架的建立和新分析方法的应用,作为经济增长过程的重要内生因素,金融变量的作用被进一步明确(Woo, 1986; Romer, 1986)。金融发展理论对经济发展与金融市场、金融变量之间的关系做了更加深入细致的研究,更加全面地揭示了金融的功能作用。首先,理论界对于金融中介动员储蓄资源转化为资本积累的过程和作用机理有了更

为细致的刻画 (Romer, 1986; Lucas, 1988)。其次, 对于金融中介在推动技术创新、促进风险分散、降低信息处理成本等方面的作用也进行了广泛的研究 (Aghion, 1991; Hwitt, 1992; Boyd and Smith, 1992)。博迪和莫顿 (Bodie and Merdon, 1995) 较早地对金融系统的功能进行了划分, 认为金融具有资金支付清算、资源跨期配置、企业兼并重组、政府决策支持、风险管理和经济激励等六大核心功能。随后, 众多经济学家如列文 (Levien, 1997) 等基于功能角度界定了金融在经济发展中的角色, 但基本上与博迪和莫顿的划分大同小异。

随着 20 世纪末墨西哥债务危机、东南亚金融危机等突发经济事件的爆发, 金融发展理论更加注重对货币金融体系稳定性的研究。区域金融研究, 其关注对象大多是一个地理区域内的主权国家或地区之间的金融发展差异和金融协作等问题 (Gorden, 2002; Stevenson, 2004; Amyx, 2005)。实证领域的大量研究检验并证实了在新的国际经济条件下, 货币金融体系通过配置金融资源作用于产出, 进而影响区域经济增长的作用机理, 并且强调区域金融交往过程中防范金融风险的重要性 (Garcia-Herreo and Wooldridge, 2007; Mckillop and Hutchinson, 2008)。由于发展中国家的金融体系大都不健全, 金融环境发育迟缓, 金融机制存在不同程度的扭曲, 类似于一个不平衡的生态系统, 而金融生态正是从金融发展理论的角度对金融发展规律的抽象, 是借助仿生学的概念对金融内部各要素相互关系的有机反映, 强调金融体系发展的可持续性。但是“金融生态”这一概念本身尚无确切的英文单词相对应, 与此相关的理论创新大多发生在金融生态失衡的发展中国家, 如我国学者白钦先 (2001) 和周小川 (2004) 较早地对金融生态的若干问题进行了理论探讨。虽然金融生态在概念和内涵上仍不尽统一, 基本原理也较为零散, 但仍不失为我们考察区域间金融发展差异的一个新视角。

由于发展中国家金融体系发展欠成熟, 尤其是在二元经济条件下存在着相当规模的非正规金融, Montiel (1993) 的研究表明, 发展中国家的非正规金融约占其金融总量的 33% 至 75%, 因此在分析其区域金融差异时非正规金融的区域间对比不容忽略。相比于制度要求更高的正规金融而言, 具有灵活性与适应性的非正规金融在促进农村或落后地区的经济发展方面更具现实意义 (Schreiner, 2001; Fernandez, Maudos and

Joaquin, 2007)。关于非正规金融的形成机制, Anders (2002) 认为政府监管政策的扭曲和金融抑制是产生非正规金融的重要原因, 由于金融资源配置过程中的歧视, 被正规金融排斥的潜在客户不得不依赖于非正规金融以获得融资。非正规金融在发展中国家, 特别是农村金融体系中广泛存在, 构成了区域经济发展的一个重要特征, 把握这一特征显然对于分析我国城乡以及区域之间的发展差异具有重要的理论启示作用。

1.2.2 区域经济非均衡增长理论

以上所综述的金融与经济发展一般理论, 从适用范围与研究对象来看, 主要是针对某一个或某一类完整的主权经济体。而现实世界中的一个特征事实 (Stylized Facts) 是, 不单国与国之间的经济增长与金融发展存在着广泛的差异, 而且具体某一个国家或地区的内部区域板块之间, 经济发展水平与金融市场完善程度也不同程度地存在着差别。区域经济非均衡增长理论研究的内容正是区域间增长差异的形成原因与发展趋势。较早对区域经济非均衡发展进行理论解释的是熊彼特 (Schumpeter, 1912), 他指出创新引致的“创造性毁灭”会在企业乃至地区之间形成“非均衡的增长状态”。熊彼特强调不同的投资环境或生产环境下创新水平的差异将使资源和产业在地区之间的分布不均衡, 这为后来产业集聚理论的形成与发展奠定了基础。

20 世纪中后期, 面对世界范围内国家之间乃至区域之间不断拉大的经济发展差距, 迫切需要对区域经济的非均衡增长进行新的理论解释, 并为缩小区域增长差距、促进区域经济均衡发展提供政策支持。其间涌现出众多的区域经济增长学说。佩鲁 (Perroux, 1950) 和布德维尔 (Boudville, 1955) 提出并发展了区域经济增长极理论。增长极理论把基于经济中产业部门的增长极概念推广到了地理区位方面, 强调经济增长在行业间和地区间的差异, 以不同的强度制造出一些增长点或者增长极, 市场机制下区域增长极将形成“支配效应”, 通过技术创新扩散、资源集聚与外溢等机制带动其他区域板块的经济增长。实际上, 增长极理论所指的支配效应与后来缪尔达尔提出的“扩散效应”较为接近, 二者都注意到了区域经济非均衡发展过程中的规模经济效应和集聚—外溢效应。但是, 较之缪尔达尔, 增长极理论的创始者对区域经济的非均衡格局过于乐观,

对区域发展差异的负面影响估计不足。通过对作为增长极的区域内产业体系关联效应的研究,增长极理论认为,带动落后地区的经济增长,必须在完善投资环境和生产环境的同时,加强区域产业体系内部以及区域间产业体系的联系。

二战以后,经济增长理论在其演进过程中日益注意到增长率在同一时期不同国家和同一国家不同时期的差异,并将对这种差异的解释作为塑造理论框架的重要基准。索洛(Solow, 1956)最早在新古典分析框架下对区域经济非均衡增长问题进行了研究,在假设资本与劳动完全替代、规模报酬不变、储蓄率和技术进步外生的前提下,得出结论:距离稳态位置的收入水平越远,收入水平越低,则其增长速度越快,从而区域经济增长最终会收敛于相同的增长速度,所以发展水平上的差异最终会被消除。索洛增长理论一方面与区域经济发展差距不断拉大的现实不符,另一方面理论本身也存在缺陷,索洛增长模型所描述的经济增长朝稳态均衡点收敛的过程,解释现有的区域发展差异时,所要求的资本存量规模和要素报酬的理论差异过大,与现实存在明显出入。

缪尔达尔(Myrdal, 1957)从社会经济制度动态演进的角度对区域经济的二元结构进行了分析,提出了“循环累积因果理论”。缪尔达尔认为,欠发达国家在发展的早期阶段,区域之间的发展差异较小,随着外部因素的累积作用,区域之间在要素报酬率方面的均衡格局将逐渐被打破。这种累积作用的循环将进一步导致要素的集聚,区域之间收入水平、工资率等方面的差距也会逐渐扩大。当人口、资源、环境方面的矛盾不断加剧并造成要素集聚的非经济时,需要将先前的“回波效应”转变为“扩散效应”,以此来缩小区域经济发展差距。但是缪尔达尔也指出,依靠自发的市场力量促进区域经济的均衡发展耗时太长,而且代价高昂,因此政府在决策时须对此予以关注,尽量控制累积因果作用导致的回波效应,避免区域发展差距的拉大进入恶性循环。

着眼于非均衡增长在区域之间的传递与扩散,赫希曼(Hirschman, 1958)提出“核心—边缘区”理论。赫希曼对核心区的定义类似于佩鲁的增长极概念,都是指经济体内部收入增速相对较快、发展程度相对较高的区域。核心—边缘区理论认为,在区域经济非均衡发展过程中极化效应与涓滴效应并存,前者是指核心区的高工资和高利润吸引边缘区的

人力资本和其他各种要素向本地区集聚,从而拉大区域之间的投入与产出差距;后者是指核心区增加对边缘区的要素和产品购买,扩大对边缘区的投资,从而改善边缘区的劳动生产率,提高其经济增长水平。但是赫希曼也强调,在市场机制作用下极化效应通常大于涓滴效应。因此,赫希曼的核心—边缘区理论与缪尔达尔的循环累积因果理论都呼吁政府应为协调区域经济增长积极作为,都主张在区域经济非均衡增长过程中增加国家干预,抑制市场力量的负面作用。

在区域经济学寻找外部因素来解释经济发展差异的同时,经济增长理论则试图通过将储蓄率和技术进步内生化来分析区域间的非均衡增长过程及其发展趋势。卡斯(Cass, 1965)和库普曼斯(Koopmans, 1965)基于拉姆赛消费者行为最优化的分析框架,将索洛增长模型中的外生储蓄率内生化,从而使得增长理论更加贴近现实。但是,由于仍假定市场完全竞争、规模报酬不变,而且技术进步依然外生,导致模型对现实经济增长水平和增长差异的解释力相比于索洛模型并未有实质性的改进。经济增长理论的突破需要面对怎样将影响经济增长的人力资本、文化制度等因素作为自变量引入生产函数中的难题,除此之外,最重要的是怎样处理技术进步内生化的问题。直到进入20世纪八九十年代,这些问题才得到了真正解决。罗默(Romer, 1986, 1990)、卢卡斯(Lucas, 1986)和萨拉依马丁(Sala-I-Martin, 1995)等人的研究突破了新古典增长理论的分析框架,对经济增长现实的解释不再是只着眼于外生技术进步和人口增长,而是从知识外溢、技术研发、人力资本积累等角度力图对经济体之间、区域之间的增长差异做出新的解释。随着新增长理论对区域非均衡增长的认识不断深化,该理论本身的政策含义也逐渐凸显,Smith (2006)以及 Dring 和 Schnellenbach (2006)分别从理论和实证两个层面研究了促进区域经济均衡增长过程中的政府角色,指出政府应在财税制度设计、金融市场监管以及知识产权保护等方面积极作为,以缩小国内区域间增长差异,促进区域内均衡增长,实现内在的均衡收敛(Within Convergence)。

对于任何谋求经济发展的国家或地区而言,必须充分关注内在经济资源的调动,包括促进区域金融发展在内的政府决策都需要科学的理论指引。区域经济非均衡增长理论在其发展过程中始终保持着强烈的现实

感,即立足于区域经济非均衡发展的现实,通过对区域间增长差异的形成原因与发展趋势的研究,为促进发展中国家区域经济增长提供理论和政策支持。

1.2.3 区域金融与区域经济发展关系的研究综述

在现有的有关金融发展与经济增长、收入差距的研究文献中,国外的相关研究侧重于在理论上分析金融差异以何种机制或路径影响了经济发展差异。Greenwood 和 Jovanovic (1990) 的研究可以认为是该领域的开篇之作,他们的模型首先给定了初始的分配条件,在此基础上建立了动态模型,以金融市场融资中的固定成本支付作为分析前提,认为只有富人才具备支付这一固定成本的能力,才能在金融市场上取得借款并进行高回报的投资,这导致了穷人和富人财富增长方式和速度的差异,进而造成收入差距的扩大。当经济发展到一定阶段,穷人积累的财富使其也能够支付固定成本以进入金融市场融资,使得经济主体在财富增长方式上的差异缩小并趋同,收入差距开始收敛。这实际上从金融发展的角度印证了库兹涅茨的倒 U 理论。Agihon 和 Bolton (1997) 的模型本质上与 Greenwood 和 Jovanovic 是相同的,但区别在于 Agihon 和 Bolton 更加侧重于所谓的变动成本,即金融市场上并不存在固定成本壁垒,而是由于市场上资金供需矛盾导致利率太高使穷人无法承受,伴随着经济的发展和富人投资高回报的获取,大量的剩余资金将进入市场以缓解供需矛盾,这必将平抑市场利率,而使穷人也能取得借款并投资于高回报的项目,收入差距开始逐渐缩小。Matsuyama (2000) 模型的最大贡献在于将金融市场的门槛内生性:穷人之所以无法取得融资,其原因不在金融市场,而在于他们无法满足投资项目本身所需要的最低资本额度,只能出借自己的资本以获取微薄的利息。但是金融市场需求的增长将最终推高利率,并因此使穷人获得较高的利息,收入差距开始下降。这实际上肯定了倒 U 趋势是“条件性”存在的。Galor 和 Zeira (1993) 的结论与上述假说并不一致,他们认为在代际馈赠和金融市场不完善的情况下,财富分配未必会出现收敛。马草原 (2009) 认为,无论是金融市场的固定成本要求还是自身财富约束,本质上都只是一种投资规模约束,无法进入金融市场并获得信贷支持的原因不应当仅是自身的财富无法达到最

低投资规模的要求,随后他对 Matsuyama 的模型做了修正和扩展,将金融机构风险预期引入模型,从而为其赋予了金融歧视的色彩。

金融深化理论认为,货币金融体系的健全与经济增长之间存在着良性互动关系,通过推进货币化进程,加快金融市场体系构建,从而增强金融资源配置的市场化特征,对于促进发展中国家的经济增长,缩小与发达国家之间的差距具有重要意义 (Mckinnon, 1973; Shaw, 1973)。大量的经验研究也证实,完备的金融市场往往伴随着货币金融资产的快速累积和总体经济的快速增长,经济全球化条件下国际间的竞争正越来越多地表现为各国金融体系之间在效率和规模上的竞争 (Garcia-Herreo and Wooldridge, 2007; Mckillop and Hutchinson, 2008)。可见,金融发展对促进国家整体经济增长的积极意义已成为理论界和决策层的普遍共识。

1.2.4 中国区域经济非均衡增长与金融发展差异的研究综述

作为一个发展中大国,改革开放以来我国总量经济的增长取得了巨大成就,但与此同时我国区域经济的发展进程却呈现出较明显的阶段性差异。尤其是自 20 世纪 90 年代起我国区域间的经济增长差距正渐次拉大,并且已逐渐形成区域经济的非均衡增长格局。对这一问题,学界一直给予极大的关注,近年来涌现出了一大批研究成果,对于认识我国当前的金融发展与区域经济增长现状,进而促进省际之间、地区之间的协调发展具有重要的理论和现实意义。

1.2.4.1 中国区域金融差异的研究综述

对于区域金融差异现状的研究,早期文献主要关注金融资源在区域分布上的失衡问题。贝多广 (1995) 对我国改革开放至 20 世纪 80 年代中期地区之间的资金配置和流动进行了分析,但是所选取样本的时间跨度较窄,统计数据显得零散。张军洲 (1995) 较早地探讨了区域金融发展状况与发展战略,但同样囿于历史时期的限制,而且缺乏对相关统计数据的分析,对我国改革开放以来区域间资金配置特征的揭示有待深入。张绍基 (2000) 的研究认为,我国东中西三大地带的金融差异表现在金融机构存款总量、外资利用规模、资本市场发育程度以及动员民间资本投资等方面的非均衡上。周立和胡鞍钢 (2002) 通过对 1978 年至 1999 年各地区金融资产相关比率等指标的计算分析了我国区域金融发展的特