



*A Study of Political Cultures in Europe*

# 欧洲政治文化研究

邝 杨 马胜利 / 主编



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



*A Study of Political Cultures in Europe*

# 欧洲政治文化研究

---

邝 杨 马胜利 / 主编



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

欧洲政治文化研究 / 邝杨, 马胜利主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2012. 11

(欧洲研究丛书·研究系列)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 3823 - 8

I. ①欧… II. ①邝… ②马… III. ①政治文化 - 研究 - 欧洲  
IV. ①D750.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 230347 号

## · 欧洲研究丛书·研究系列· 欧洲政治文化研究

主 编 / 邝 杨 马胜利

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 编译中心 (010) 59367004

责任编辑 / 董风云 段其刚

电子信箱 / bianyibu@ssap.cn

责任校对 / 岳爱华

项目统筹 / 祝得彬

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京鹏润伟业印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 21.25

版 次 / 2012 年 11 月第 1 版

字 数 / 333 千字

印 次 / 2012 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 3823 - 8

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

## 前 言

“政治文化”是政治学里晚近出现的一个新术语，“它与决定着一个民族或集团政治行为方式的文化、精神、情绪或价值观的概念有关”。<sup>①</sup>但《布莱克维尔政治学百科全书》中“政治文化”词条的作者接着就指出，这种关于政治文化的观念和政治分析本身一样由来已久：古希腊的亚里士多德早就描述过促成政治稳定或者变革的“心态”；18世纪的英国保守主义者爱德蒙·伯克则认为“习惯凝聚”会影响政治机构的运行；19世纪的法国思想家托克维尔以及英国宪政学家戴雪（A. V. Dicey）和白哲特（Walter Bagehot），都将政治价值观和情感置于他们关于政治稳定和变革理论中的显著位置；19世纪的德国哲学家赫尔德（Johann Gottfried Herder）对政治文化概念本身作了阐发；而人类学家和历史学家直到最近还在论述“民族特性”和“传统”在决定人类行为中所起的重要作用。当代学者布林特则在《政治文化的谱系》一书中阐述了政治文化探讨的三种学术源流，即包括孟德斯鸠、卢梭、斯塔尔（Germaine de Staël）、贡斯当（Benjamin Constant）、基佐（Francois Guizot）、托克维尔在内的法国社会学传统，包括康德、赫尔德、洪堡（Wilhelm von Humboldt）、黑格尔、马克斯·韦伯在内的德国文化哲学传统，以及源于当代美国政治科学的政治文化研究路径。<sup>②</sup>

当代的美国政治学家由于对国民性和民族文化的描述性研究不满，于

---

① [英] 戴维·米勒、韦农·波格丹诺：《布莱克维尔政治学百科全书》，邓正来主译，中国政法大学出版社，1992，第550页。

② Michael Brint, *A Genealogy of Political Culture*, Westview Press, 1991.

是开始重新构想新的研究概念，以便在比较政治学中从政治背景上来认识文化。“加布里埃尔·阿尔蒙德和西德尼·维巴喜欢政治文化而不喜欢国民性，因为政治文化一词允许他们从人类学、心理学和社会学引出相关观念，如社会化、文化冲突以及文化适应等。”<sup>①</sup>

阿尔蒙德（Gabriel Almond）和维巴（Sidney Verba）是政治文化研究新路径的首倡者，他们在1963年发表的《公民文化》一书是该研究领域的开创性著作。在此书中，他们对政治文化的含义做了一个界定：“政治文化一词表示的是特殊的政治取向，即对政治系统和系统各个部分的态度，以及对系统中自我角色的态度。”<sup>②</sup> 政治取向包括认知、情感、评价三方面的取向，是经由社会化过程而内化形成的。在他们看来，一个国家的政治文化相当于政治取向模式在该国成员中的分布状态。综合考虑政治系统成员对政治系统本身、系统输入对象、系统输出对象以及自身参与这几方面的态度，阿尔蒙德和维巴归纳出三种政治文化类型：狭域型文化（parochial culture）、臣民型文化（subject culture）、参与型文化（participant culture）。具体国家的公民文化状态则是这三种类型的混合表现，而以参与型文化为基础。通过对英国、美国、联邦德国、意大利和墨西哥的经验调查资料的处理，阿尔蒙德和维巴分析了这五个国家的政治文化状况及其与政治体制的协调性问题。《公民文化》一书的学术旨趣是民主文化问题，即公民文化与民主体制稳定性的关系问题。<sup>③</sup>

在阿尔蒙德和维巴的著作出版以后，对政治文化的研究就进入了一个多样化的发展时期。“有人研究非洲、亚洲、拉美与中东的政治文化；有人研究儒教、印度教、伊斯兰教与罗马天主教的政治文化；有人研究政治文化与宗教之间的关系；有人研究政治文化的价值是如何通过家庭或学校系统进行传播的；有人研究文学与政治文化之间的关联；还有人研究法律体

① [美] 罗纳德·H. 奇尔科特：《比较政治学理论——新范式的探索》，高钰、潘世强译，社会科学文献出版社，1998，第237～238页。

② [美] 加布里埃尔·阿尔蒙德、西德尼·维巴：《公民文化——五个国家的政治态度和民主制》，徐湘林等译，东方出版社，2008，第12页。

③ 多年之后，阿尔蒙德参与主编的《当今欧洲政治》一书，仍从民主文化视角关注欧洲国家的政治文化问题。详见 Gabriel Almond et al. eds., *European Politics Today*, Longman, 1999, pp. 29-36.

系的类型与政治文化之间的关系；其他的学者则研究政治文化是如何变迁的或者甚至是如何经历革命性的转变的，另外一些人则研究同一个政治体系内两种或多种政治文化之间的冲突与斗争。”<sup>①</sup> 尽管这段描述并非完全，但由此也可见政治文化研究涉及范围之广。诸如国家认同、族群认同、民族主义、政治意识形态、新社会运动，也都是政治文化研究的考察对象。

在近期的政治文化研究中，罗纳德·英格尔哈特（Ronald Inglehart）提出的“后物质主义价值观”概念与罗伯特·帕特南（Robert Putnam）运用的“社会资本”概念，均引人注目。

英格尔哈特研究了从20世纪70年代早期以来西方发达工业国家的文化变迁问题。通过对这些国家的公民在个人生活满意度、政治满意度、人际信任感以及对现存社会秩序的支持态度这几方面的跟踪调查与综合分析，英格尔哈特认为这些国家的政治文化特征是有利于维护民主体制的。另外，英格尔哈特还指出，在20世纪下半叶，西方发达工业国家开始出现了一个重要的文化变迁现象，即随着经济发展与代际人口更替，这些国家的公民的“后物质主义价值观”日趋明显。与传统的物质主义价值观相比，这种新的价值观更为重视保护环境和保持生活质量。<sup>②</sup> 英格尔哈特的这一判断，可从当代西方的环境运动与绿色政治中获得例证。

近期政治文化研究上的一部大作是哈佛大学教授罗伯特·帕特南在1993年出版的《使民主运转起来》<sup>③</sup>。帕特南在此书的“中译本序”里说：“我自己关于意大利不同地区民主制度绩效的对比研究证明，社会资本是民主进步的一种重要的决定性因素。”他认为社会资本是社会的特征，包括信任、互惠规范和公民参与网络，而在一个继承了大量社会资本的共同

① [美] 霍华德·威亚尔达：《比较政治学导论：概念与过程》，姜亚译，北京大学出版社，2007，第77~78页。

② 罗纳德·英格尔哈特：《政治文化的复兴》，载[美] 尼考劳斯·扎哈里亚迪斯主编《比较政治学：理论、案例与方法》，宁骚等译，北京大学出版社，2008，第98~99页。

③ [美] 罗伯特·D. 帕特南：《使民主运转起来：现代意大利的公民文化传统》，王列、赖海榕译，江西人民出版社，2001。该书的英文原名为 *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*。

体内，自愿的合作会更容易出现，因此社会资本能够通过促进合作行为来提高社会的效率。<sup>①</sup> 尤为值得注意的是，帕特南除了导入“社会资本”这一政治文化分析的新概念外，在方法上也颇有创新。帕特南综合运用了多元研究方法，其中包括调查访问、理论探究以及历史分析。在历史分析部分，他从考察中世纪的意大利公共生活遗产开始，将公民传统的演变追踪到当今。帕特南的研究项目持续进行了20多年，也可见其学术运思之久。这部以公民传统与政府绩效之间关系为研究对象的著作可谓功力深厚，在学术界引起了很大反响。

近年来，一些西方学者还将政治文化的分析引入国际研究领域。亨廷顿具有全球视野的“文明冲突论”即是一个出名的例子。亨廷顿的观点颇受争议。但是，“即使我们拒绝接受亨廷顿的所有结论，政治文化的一些要素也仍然肯定会在地区层次上发挥作用……例如，在战后，欧洲许多国家的精英怀着对欧洲理念的强烈信奉，努力构建一个统一的欧洲。这项事业受到欧洲大陆共同战争经历的滋养，并以终止战争的重演为目的”。<sup>②</sup>

上述关于政治文化研究的一些粗略介绍，已可呈现出丰富多样的学术景象。国外关于政治文化研究的理论与方法，对于我们开展欧洲地区的政治文化研究，启发良多。《欧洲政治文化研究》是中国社会科学院欧洲研究所几位学术同人近年来的研究成果汇集。我们的研究成果由两大部分组成：一部分是国别或地区的政治文化研究，这些国家或地区包括英国、法国、德国、西班牙以及北欧地区；另一部分为两篇专题性的政治文化研究，即关于欧洲现代重要政治观念兴起的探讨，以及对欧盟价值共同体的探讨。在对欧洲政治文化的研究中，我们自己力图突出两个学术上的关注点：第一是从历史的角度来看政治文化，不仅在历史背景之中来理解政治文化传统，也注意到政治文化本身的演化问题；第二是从关联的角度来看政治文化，我们的研究既关心政治态度、政治观念、政治意

① [美] 罗伯特·D. 帕特南：《使民主运转起来：现代意大利的公民文化传统》，王列、赖海榕译，江西人民出版社，2001，第195页。

② [英] 罗德·黑格、马丁·哈罗普：《比较政府与政治导论》，张小劲等译，中国人民大学出版社，2007，第150页。

识形态这些政治文化的相关内容，也注意到这些内容与政治制度或政治运动的关系。

本书各部分的撰写是由下列作者承担的：

第一章：邝杨；第二章：田德文；第三章：马胜利；第四章：刘立群；第五章：张敏；第六章：郭灵凤；第七章：马胜利、邝杨、田德文。

编者

2011年10月于北京

# Contents 目录

## 第一章 欧洲现代政治观念的兴起 / 001

- 一 自由主义、宪政论与民主观 / 001
- 二 民族主义与欧洲统一观 / 012

## 第二章 英国政治文化：传统与特性 / 028

- 一 英国的法治传统 / 029
- 二 英国的保守主义 / 047
- 三 英国式改革 / 057
- 四 英国的两党制 / 067
- 五 英国的政治文化特性 / 078

## 第三章 法国政治文化：多角度考察 / 092

- 引言 法兰西政治文化的基础 / 092
- 一 不断追求变革的民族性——激进主义 / 095
- 二 频繁变动的政治制度 / 102
- 三 “大一统”的理想——中央集权主义 / 106
- 四 党派林立，主义众多 / 116
- 五 左右两大派的分野及变迁 / 135
- 六 大国的光荣与梦想 / 145

## 第四章 德国政治文化：当代概观 / 158

- 一 绪论：德意志民族曲折的历史及政治文化史 / 158

- 二 两个德国在政治文化上的巨大差异 / 162
- 三 极左翼和极右翼政治亚文化 / 175
- 四 生态运动与和平主义运动 / 192
- 五 民族认同、融入欧洲及政治文化主流 / 201

## 第五章 西班牙政治文化：历史嬗变和当代特征 / 209

- 一 西班牙政治文化的历史嬗变 / 210
- 二 西班牙当代政治文化特征 / 238

## 第六章 北欧政治文化：平等的意义 / 263

- 一 平等主义与民主政治 / 263
- 二 民主社会主义与福利国家 / 276
- 三 地缘政治与国际准则 / 289
- 结 语 / 295

## 第七章 价值共同体：欧盟政治文化的基本体现 / 298

- 一 价值共同体与欧洲一体化 / 299
- 二 价值共同体的理想与现实 / 303
- 三 价值共同体与一体化的外延扩大 / 317

## 第一章

# 欧洲现代政治观念的兴起

作为政治话语的政治观念，是透视政治文化传统的一扇窗口。本章旨在对欧洲文明史上一批重要的现代政治观念进行概要性考察，这种考察旨在显示这些观念的历史发展脉络。这些处于政治语境中的观念包括自由观、宪政观、民主观、民族观，以及欧洲统一观。在欧洲的政治文化景观方面，自由观念、宪政观念、民主观念和民族观念对现代政治思潮具有重要的历史塑造作用。而从欧洲一体化在今天已成为现实这一点来看，欧洲统一观的演进，则在欧洲政治观念史上也是值得重视的。

## 一 自由主义、宪政论与民主观

在欧洲的现代政治文化传统中，自由主义是一种强劲持久的思潮。20世纪上半叶的英国左派理论家哈罗德·拉斯基在一本专门讨论自由主义的专著中说：“自由主义在过去的4个世纪中一直是西方文明中引人注目的学说。”<sup>①</sup>从理论的观点来看，自由主义植根于个人主义。个人主义是自由主义思想的本体论核心，“是道德、政治、经济、文化存在的基础”。<sup>②</sup>从经验的观点来看，欧洲的个人主义的形成有其历史文化的渊源，“应

---

① 拉斯基：《思想的阐释》，张振成、王亦兵译，贵州人民出版社，2001，第1页。此书的英文原名为 *The Rise of European Liberalism: An Essay in Interpretation*。

② 安德鲁·文森特：《现代政治意识形态》，袁久红等译，江苏人民出版社，2005，第50页。

被视为肇始于文艺复兴和宗教改革的现代观念所激发的特定历史运动。”<sup>①</sup>

文艺复兴是欧洲的一场影响深远的文化运动。文艺复兴中的人文主义对于世俗化的形成起到了很大的推动作用。随着文艺复兴的开展，首先在意大利人文主义运动中出现了一种重视人生和重视现世的世俗化态度，然后这种世俗化倾向在西欧各地逐渐扩散开来，这对基督教原先的至尊地位产生了文化侵蚀作用。英国学者阿伦·布洛克认为：“一般来说，西方思想分三种不同模式看待人和宇宙。第一种模式是超越自然的，即超越宇宙的模式，集焦点于上帝，把人看成是神的创造的一部分。第二种模式是自然的，即科学的模式，集焦点于自然，把人看成是自然秩序的一部分，像其他有机体一样。第三种模式是人文主义的模式，集焦点于人，以人的经验作为人对自己、对上帝、对自然了解的出发点。”<sup>②</sup> 文艺复兴时期出现的人文主义模式和文学、艺术、史学、社会思想有着紧密关系，是一种现代形态的文化表达。“人文学科所涉及的研究扩大了今世可以实现的目标的范围，如：个人的自我发展，采取主动而不是虔诚的被动，在生活中用理性和意志来改进环境并领悟大自然的启示。”<sup>③</sup> 虽然文艺复兴运动本身并非是反宗教的，但世俗化却有助于形成现世性的人本精神，即把人本身视为目的，强调人的尊严，重视人的潜能，树立人的信心。在文艺复兴的文化表现中，除了人文主义倾向外，还有现代个人主义的萌芽因素。例如，在文艺复兴时期的文艺作品中，可见到对人的个体特点有越来越多的关注。另外，在现实生活中，个人主义的倾向也在加强，这在史学大师布克哈特的名著《意大利文艺复兴时期的文化》中有生动的描述。<sup>④</sup> 总体而言，文艺复兴使欧洲文化中的世界观和人性观开始发生深刻变革，而这种变革对现代自由主义精神的发展是颇有助益的。

① 安东尼·阿巴拉斯特：《西方自由主义的兴衰》，曹海军等译，吉林人民出版社，2004，第13页。

② 阿伦·布洛克：《西方人文主义传统》，董乐山译，三联书店，1997，第12页。

③ 雅克·巴尔赞：《从黎明到衰落：西方文化生活五百年》，林华译，世界知识出版社，2002，第45页。

④ 雅各布·布克哈特：《意大利文艺复兴时期的文化》第二章：“个人的发展”，何新译，商务印书馆，2002。

欧洲文艺复兴时期之后的新教改革运动对西方个人主义的兴起到了不可忽视的作用。在新教的改革思想中,个人可以不经由教会组织而与上帝沟通,从而提升了“个人”的地位。戴维·赫尔德评论说:“这是个具有深远巨大影响的概念。首先,它把个人从教会的直接的‘制度支持’中解放出来,并在此过程中,进而激发了把个人看做‘自身命运的主人’的观念,这一观念成了后来政治思想的核心。”<sup>①</sup>另外,从宗教改革与反改革的激烈对抗中,还浮现出了要求宽容的强烈呼声,从而促进了对信仰自由与思想自由的追求,而这两者正是现代自由主义价值中的重要组成部分。

当代英国政治哲学家约翰·格雷指出:在现代欧洲史上,“自由主义在不同的民族文化中形成了不同的风格,从而获得了持久的生命力”。<sup>②</sup>对现代个人主义观点的首次系统阐释出现于17世纪的英国,而现代自由主义的理论传统正是从这种观点中产生的。约翰·格雷认为,托马斯·霍布斯(1588~1679)论述了一种坚定的个人主义,从而标志着与柏拉图和亚里士多德传承给中世纪基督教的社会哲学的重大决裂。<sup>③</sup>霍布斯的个人主义源自他认为每个人都是根据自己的利益考虑来行动的。格雷还指出,霍布斯肯定了自然状态中的所有人皆拥有平等的自由。霍布斯的这种个人主义与平等主义观点是与自由主义的哲学假定有着切合之处的。然而,霍布斯在政治观点上却是非自由主义的,因为他主张“必须由一个实际上全能的主权者来创制法律,确保政治生活和社会所需的条件”。<sup>④</sup>

根据格雷的见解,正是在英国内战时期的政治论战中和在英国1688年光荣革命之后的有着自由主义观点的辉格党人掌权时期,以及最为重要的是在约翰·洛克的名著《政府论》下篇中,自由主义观点的核心要素才首次形成一种具有连贯性的智识系统。这种传统体现在该时期的英国政治运动中。

从实践上看,此时期的自由主义的诉求重点包括强调结社自由与私人

① 戴维·赫尔德:《民主的模式》,燕继荣等译,中央编译出版社,2004,第94页。

② 约翰·格雷:《自由主义》,曹海军、刘训练译,吉林人民出版社,2005,第3页。

③ 详见约翰·格雷《自由主义》,曹海军、刘训练译,吉林人民出版社,2005,第12~13页。

④ 戴维·赫尔德:《民主的模式》,燕继荣等译,中央编译出版社,2004,第100页。

财产权，以及强烈主张法治之下的议会制政府。

洛克的著作通过社会契约论的构造方式，将这些观点加以理论化，通过作为自由人联合的“公民社会”这一概念作了集中表达。因此，洛克的政治思想是现代自由主义发端的一个重要标志。但约翰·格雷做了一个提醒：英格兰的个人主义有着悠久的历史渊源。当代英国学者麦克法兰在《英国个人主义的起源》一书中指出，远在英国内战爆发以前，英格兰社会在法律传统、财产法、家庭生活、道德文化中的个人主义，就已存在了数世纪之久。<sup>①</sup> 政治思想史家萨拜因对洛克做了如下评价：“他的天才的主要标志既不是他的学识渊博，也不是他的逻辑缜密，而是他所拥有的一种无与伦比的常识。正是依凭这种常识，他得以把以往的经验在他这一代较为开明的思想中所产生的关于哲学、政治、伦理和教育的主要信念集合了起来。通过简明朴实而有说服力的陈述，他又把这些信念传给了18世纪，进而成了英国和欧洲大陆此后政治哲学赖以发展的渊源。”<sup>②</sup>

洛克在自由主义思想谱系中占有极为重要的地位。洛克的自由主义观点，主要体现在宽容观、财产观、权力观、抵抗观这几个方面。<sup>③</sup> 在财产观上，洛克认为在和平的自然状态下就已存在私有财产。财产权出自人的劳动，劳动创造价值，财产权是一种自然权利。洛克认为，自然状态中的人主要是为了使私有财产得到安全保障才决定脱离自然社会的，政府应该保护私有财产。洛克因他的财产观，常被认为是正处于上升阶段中的资产阶级的代言人。洛克著有《论宗教宽容》一书，主张政教分离和信仰自由。在宽容观方面，他认为政府对于宗教信仰应采取宽容态度。洛克的政治思想具有世俗化特点，但应注意，洛克并非无神论者，他自称是个理性的基督徒。洛克的抵抗观认为，如果统治者的行为有损于人民的自然权利（如生命权、自由权、财产权），则人民有反抗的权利。而洛克的权力观则体现出自由宪政论的特点。

欧洲的宪政主义传统是非常复杂的，“这种传统植根于中世纪晚期的罗

① 详见艾伦·麦克法兰《英国个人主义的起源》，管可稼译，商务印书馆，2008。

② 乔治·萨拜因：《政治学说史》下卷，邓正来译，上海人民出版社，2010，第209页。

③ Jean Touchard：《西洋政治思想史》，胡祖南译，台湾五南图书出版公司，1996，第215～216页。

马法的复兴、教会会议至上主义者的理念、宗教改革与反宗教改革的作家之间因相互对抗而产生的理论，以及因法国宗教革命和英国内战所引发的极为激烈的辩论。从这些运动和事件中，出现了个人权利、个人自由、同意、私人领域与公共领域的分离、契约、有限的和制衡的政府、人民主权等观念，这些观念逐渐席卷欧洲的政治潮流”。<sup>①</sup> 从历史的发展观点看，在中世纪就已经存在宪政主义的思想，<sup>②</sup> 但具有明显自由主义特征的宪政观（如洛克和孟德斯鸠的观点）却是在 17 和 18 世纪出现的。

在洛克的政治理论中，经由社会契约，人民建立了由公民社会和政府构成的双层结构。设立政府的目的是使公民的权利得到保护。政府的权力是被授予的，政府的权力也是受限的，而政府的立法权和行政权是应当分开的。赫尔德认为洛克的这些观点“开启了现代欧洲自由主义思想的最主要信条之一，即政府的存在是为了保障公民的权利和自由，而公民才最终是自己利益的最佳裁判。因而，必须在其管辖范围和实际活动方面对政府予以限制”。<sup>③</sup>

赫尔德对洛克的政治思想的深远意义做了一个总结性的评价：“洛克的著作似乎是同时指向几个方向的，它们提出了下述问题的重要性：确保个人权利、人民主权、多数统治、国家内部分权、立宪君主制和议会。这些都直接预见到了 19 世纪和 20 世纪初发展的民主政府的关键方面，预见到了现代国家的核心观念。”<sup>④</sup>

继洛克之后，孟德斯鸠（1689～1755）对自由宪政理论的推进作出了实质性的贡献。他在《论法的精神》中所表述的宪政理论精髓就是制度化的权力分立加权力制衡，而这种分权与制衡制度是保障自由的基础。

孟德斯鸠比洛克更细致地区分了国家的政治权力，将其明确地分为行政权、立法权和司法权。然后他强调权力应该分立，各个权力机构应当只

① 安德鲁·文森特：《现代政治意识形态》，袁久红等译，江苏人民出版社，2005，第 39～40 页。

② 详见卡尔·J. 弗里德里希《超验正义——宪政的宗教之维》第二章：“中世纪的宪政论”，周勇等译，三联书店，1997；以及 C. H. 麦基文《宪政古今》第四章：“中世纪宪政主义”，翟小波译，贵州人民出版社，2004。

③ 戴维·赫尔德：《民主的模式》，燕继荣等译，中央编译出版社，2004，第 104 页。

④ 戴维·赫尔德：《民主的模式》，燕继荣等译，中央编译出版社，2004，第 104～105 页。

行使自己的职能，并且必须实施行政权力与立法权力之间的制约和平衡。孟德斯鸠有这样一句名言：“要防止滥用权力，就必须以权力约束权力。”<sup>①</sup>英国著名宪政学者维尔对孟德斯鸠宪政学说的意义做了一个评论：“由于他改变了先前半个世纪中英国作者对于立法至上和混合政制的强调，他因此为权力分立学说再次作为一种自由的政府理论的出现铺平了道路。这种理论将在英国、美国和欧洲大陆以非常不同的方式发展；但从这时起，权力分立理论就不再是一种英国的理论；它已经变成了一种关于立宪的普适标准。”<sup>②</sup>

法国的孟德斯鸠在宪政理论方面发展了自由主义。而进入18世纪后的英国自由主义，也在所谓的“苏格兰启蒙运动”的思想家那里迈入了一个新的发展阶段。“正是在苏格兰启蒙运动的社会哲学家和政治经济学家的著作中，我们发现了对自由主义原则和基础的第一次全面而系统的阐述。”<sup>③</sup>苏格兰启蒙运动的思想健将包括大卫·休谟、亚当·斯密、亚当·弗格森等人。休谟质疑了以前的一些政治假说，例如他指出“社会契约”以及对其保持承诺的观念是习俗形成的，而非自然的。正义观念、政治权威、法律和道德也都是习惯与习俗的产物。亚当·弗格森（Adam Ferguson）出版于1767年的大作《市民社会史》（An Essay on the History of Civil Society）则是对社会发展历程的探究，此书有着社会学研究的学术品格。亚当·斯密的《国富论》（1776）则对自由主义的原则体系给予了系统的阐述。在约翰·格雷看来，斯密的分析呈现出三个重要理论特征。首先，斯密认为人类社会发展经过了一系列的阶段，然后一直达到商业体系或自由企业体系的高度。其次，斯密认为政治结构的变化紧紧伴随着经济体系，因此贸易自由体系在政治上的对应物是保障公民自由和政治自由的宪政秩序。最后，斯密认为社会制度是因个体行动而产生的，此观点可称为“方法论的个人主义”。当然，斯密强调个人自由的观点，从道德意义上来说，也是个人主义的。<sup>④</sup>另外，从经济观念史的角度看，亚当·斯密是经济自由主义的明确

① 孟德斯鸠：《论法的精神》，张雁深译，商务印书馆，1961，第154页。

② M. J. C. 维尔：《宪政与分权》，苏力译，三联书店，1997，第90页。

③ 约翰·格雷：《自由主义》，曹海军、刘训练译，吉林人民出版社，2005，第36页。

④ 约翰·格雷：《自由主义》，曹海军、刘训练译，吉林人民出版社，2005，第37页。

倡导者。

英国的自由主义理论观点和自由主义的制度实践对法国启蒙运动产生了深刻的影响，诸如伏尔泰和孟德斯鸠等具有自由主义倾向的思想家，都从英国的自由主义中获得了很大的启发，这表现出了英国自由主义源头性的传播作用。而洛克与孟德斯鸠的自由主义观点则在18世纪后期的美国革命时期发挥了重大的思想激励作用。至此，西方世界的自由主义潮流开始涌动。

1776年的美国革命及其随后的社会发展有着明显的自由主义特征，但爆发于1789年的法国大革命却是一场难以用某种单纯的政治意识形态来简单概括的大变革。拉吉罗在《欧洲自由主义史》中对法国革命中发表的《人权宣言》有一个精辟的论断：“《人权宣言》包括三种革命的萌芽：严格意义上的自由革命、民主革命与社会革命。”<sup>①</sup>换言之，拉吉罗所说的三种革命萌芽则将在法国革命以后的岁月中，以自由主义、民主主义、社会主义的政治运动姿态在整个欧洲表现出来。

在法国革命的革命性实践中呈现出来的政治原则抽象化、大规模政治暴力行为以及极权化的民众政治倾向，引起了欧洲自由主义人士的强烈反应。

英国的爱德蒙·伯克（1729～1797）是一位具有自由主义倾向的保守主义者，他对法国革命的反思是深刻的。在《法国革命论》一书中，伯克强调了社会在秩序建构上的历史性和有机性，反对以抽象权利概念为基础来创建政治秩序。并且，他对法国革命的过程是很反感的，认为这毁坏了源于世代智慧结晶形成并传承的社会传统。需要注意的是，伯克并不是一概反对所有的革命。例如，他对英国1688年光荣革命是赞扬的，认为这是一场防卫性的革命，它寻求的是“维护我们古老的、无可争议的法律和自由，以及我们政府的古老宪法，这是我们的法律与自由的唯一保障。”<sup>②</sup>他也不反对因北美殖民地和英国之间的争论而引发的美国革命，伯克认为北美殖民地所捍卫的是英国宪法的古老权利。伯克关于社会契约有一个雄辩

① 圭多·德·拉吉罗：《欧洲自由主义史》，杨军译，吉林人民出版社，2001，第68页。

② 转引自唐纳德·坦嫩鲍姆等《观念的发明者——西方政治哲学导论》，叶颖译，北京大学出版社，2008，第297页。