

当代特殊教育新论

——走向学科建设的特殊教育研究

丁勇 主编

NEW STUDIES
ON CONTEMPORARY SPECIAL EDUCATION

 南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

丁勇 主编

当代特殊教育新论

——走向学科建设的特殊教育研究

 南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

当代特殊教育新论:走向学科建设的特殊教育研究
/丁勇主编. —南京:南京师范大学出版社,2012. 11
ISBN 978-7-5651-0694-1

I. ①当… II. ①丁… III. ①特殊教育—文集 IV.
①G76—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 211450 号

书 名	当代特殊教育新论——走向学科建设的特殊教育研究
主 编	丁 勇
责任编辑	彭 茜
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598919(传真) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://www.njnup.com
电子信箱	nspzbb@163.com
印 刷	兴化印刷有限责任公司
开 本	787 毫米×1092 毫米 1/16
印 张	16.75
字 数	328 千
版 次	2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5651-0694-1
定 价	39.00 元

出 版 人 彭志斌

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵犯必究

序

特殊教育经过两个多世纪的发展历程,逐步形成了自己独特的话语体系、概念范畴与研究领域,终于初步获得了独立的学科尊严。就我国来说,以朴永馨先生为代表的老一辈特殊教育研究者,坚持用马克思主义的世界观和方法论来研究中国的特殊教育,为我国特殊教育学科的建立奠定了基础。然而,特殊教育发展到今天,与普通教育相比,实事求是地说,其理论研究和学科建设还相当薄弱,这是国际性的现实,在我国情况尤其如此。近些年来,各种教育思潮的涌现,特别是世界范围内全纳教育的兴起,更是给当前的特殊教育学科建设和特殊教育发展带来了新的挑战。特殊教育理论的成熟是特殊教育学科独立的必要条件,特殊教育学科地位的确立与特殊教育的发展亟待系统的理论研究。因此,加强特殊教育理论研究,重视特殊教育学科建设,建立具有中国特色的特殊教育学科体系已成为当代特殊教育研究者的重要使命之一。本书的问世就是南京特殊教育职业技术学院的研究者在尝试走向学科建设的特殊教育研究方面,多年来努力的阶段性成果。

作为一种理论自觉,对于特殊教育理论与特殊教育学科建设的思考几乎伴随着南京特殊教育职业技术学院的发展历程,尤其体现在近十年来办学快速成长的过程中。从国际性的研究来看,由于历史发展、研究力量和研究方法等诸多方面的原因,特殊教育还面临着“理论的贫困”。从中国的现实来看,我们不得不承认,尽管中国的特殊教育取得了前所未有的跨越式发展,但特殊教育的理论研究仍难以适应蓬勃发展的特殊教育实践对理论的呼吁和诉求。如果不加强理论研究,特殊教育就会面临“理论空白的危机”。这不仅表现在特殊教育研究还没有构建起自身的理论体系,同时还表现在因缺乏理论指导,一线教师在实践中常表现出不知所措、无所适从的困境和无奈。正因为如此,南京特殊教育职业技术学院,作为全国独立设置的特殊教育专业高等学校,它不仅要承担特殊教育教师培养的重任,同时也应该具有足够的理论自觉,担当起特殊教育理论研究和学科建设的一份责任,

为建构具有中国特色的特殊教育学科做一些基础性的工作,贡献自己的一份力量。基于此,学院在抓好专业课程建设的同时,也特别重视理论研究队伍的培养,通过人才引进、设置专门的研究机构等来强化特殊教育的理论研究和学科建设。令人欣慰的是,学院里一批中青年研究者有勇气直面理论研究的艰困。他们各自以自身的理解和认识,通过深入的思考,从不同的视角来尝试回答特殊教育的基本核心问题:什么是特殊教育?为什么需要特殊教育?什么才是好的特殊教育?怎样才能办好特殊教育?经过多年的努力,这些自觉之思陆续化为一篇篇研究成果,形成了这本文集。它如同一块朴实无华的里程碑,虽不高大醒目,却标志着南京特殊教育职业技术学院在理论研究和学科建设中所走过的道路。

整本文集着重从五个层面来展开。分别是特殊教育基本理论研究、全纳教育研究、特殊教育政策研究、特殊教育课程研究与特殊教育教师研究。第一部分是特殊教育基本理论研究。主要撷取了学院近几年来在特殊教育本体、价值等认识论方面的部分研究成果,目的是想从哲学层面来思考特殊教育的一些本质问题,诸如特殊教育的性质、概念、对象、逻辑体系等。这些问题是特殊教育理论研究和特殊教育学科建设中最为核心和最为基本的问题。因此,也是我们着力最多和首先开始研究的问题。第二部分是关于全纳教育的研究。近些年来,全纳教育已经成为世界各国教育与社会发展普遍追求的目标与愿景。全纳教育理念的提出给特殊教育研究与自身的学科构建提出了一系列新的问题。关于特殊教育的对象、性质、目的等问题开始在全纳教育的背景下重新进行讨论与思考。如何定位全纳走向下的特殊教育本体,如何澄清全纳教育研究中的一些核心概念(如全纳教育与融合教育),如何思考全纳教育与特殊教育、全纳教育与随班就读的关系等问题已经成为特殊教育理论研究不可避免的重要问题。这一部分着重展示了学院研究者们从不同角度对这些问题的思考和回答。第三部分是特殊教育政策研究。教育政策是国家为实现一定历史时期的教育发展目标和任务而规定的基本任务、基本方针,以及关于教育的行动准则。特殊教育的政策导向将对特殊教育的发展产生至关重要的影响。从这个意义上说,加强政策研究极为必要。这一部分所编排的内容既有关于国家中长期特殊教育改革与发展、学前特殊教育政策、随班就读政策的宏观思考,也有较为微观的关于特殊教育学校经费投入、特殊教育公共品供给制度等问题的研究。第四部分是特殊教育课程研究。特殊教育课程是特殊教育学科体系建设中的核心构成要素之一,也是特殊教育活动得以展开的重要条件和载体。这一部分体现了研究者在特殊教育课程的特殊性、特殊教育课程的历史演变与发展、特殊教育课程的范式、特殊教育课程的设置等方面的思考。第五部分是特殊教育教师研究。教师教育本身就是理论研究中的一个重要领域。无论是从特殊教育学科建设,还是从确定和实现学院的培养目标来看,对特殊教育教师进行理论探讨都是

必要的,也是迫切的。因为人才培养首先要回答特殊教育教师的内涵及其素养构成这一基本问题,然后才是如何培养的问题。学院30年的发展历程使得学院在教师教育方面积累了丰富的实践经验,也为特殊教育教师的深入研究奠定了坚实的基础。因而,这一部分内容节选了学院研究者在人才培养实践基础上对特殊教育教育的系统思考成果,包括特殊教育教师的培养目标、培养模式、培养规格,特殊教育教师的专业化,以及全纳教育背景下的教师教育改革、随班就读教师专业化等问题。

虽然,我们努力地尝试从学科建设的角度来探讨特殊教育理论及其学科建构的问题,但是必须承认,受限于作者的能力水平及实践经验,目前的研究离理想的目标还有很长的距离。就特殊教育基本理论、全纳教育、特殊教育政策、特殊教育课程、特殊教育教师这种划分来说,还不能算是同一层面的分类标准,研究内容本身也还存在一些交叉。另外,我们对于特殊教育政策、特殊教育课程的研究还比较薄弱,特殊教育教学的一些基本理论问题还鲜有涉及,很多领域与问题的研究还不够深入。不过,正如这篇论文集的书名所标示的,这只不过是“走向学科建设的特殊教育研究”的一种努力。我们深知,深度的理论研究必须超越事实经验的描述,作出符合逻辑的归纳、概括、解释和揭示。这不仅仅需要研究者的自觉和勇气,更需要研究者的智慧和思想。正如恩格斯所言,“一个民族要想站在科学的最高峰,就一刻也不能没有理论思维”。因此,特殊教育需要脚踏实地的经验描述,也需要仰望星空的逻辑澄明。如果这本论文集能够激起更多研究者对特殊教育理论研究的热情,甚至引发更多对已有研究成果的批判与反思,从而激荡起研究者们对特殊教育学科建设的积极回应与努力,那么,这本论文集的目的也就达到了。

是为序。

丁 勇

2012年6月

目 录

第一篇 特殊教育基本理论

关于特殊教育研究哲学化的思考/盛永进	003
特殊教育研究的本体论反思与重建/王培峰	008
试论特殊需要与特殊需要教育/盛永进	023
当代特殊教育的性质、概念及其对象问题探讨/盛永进	031
“全纳”走向下特殊教育本体的认知定位	
——兼论特殊教育概念的泛化/盛永进 甘昭良	040
马克思主义人学视阈中的残疾儿童少年与教育/王培峰	048
略论基于“特殊需要”的特殊儿童观/盛永进	057
特殊教育价值认识的反思与重建/王培峰	062
特殊教育价值:文化哲学的审视/盛永进	072
关于构建高等特殊教育学的初步探讨/丁勇	078

第二篇 全纳教育

全纳教育

——当代教育发展的方向、内涵与启示/丁勇	087
教育公平是全纳教育的核心内涵/王培峰 于炳霞	094
后现代视野下的全纳教育及其对我国随班就读的启示/丁勇	098
“全纳教育”与“融合教育”关系辨析/李拉	104
差异教学的开展与全纳教育的实施/王辉 华国栋	110
当前随班就读研究需要澄清的几个问题/李拉	116

第三篇 特殊教育政策

关于我国中长期特殊教育改革与发展几个重大问题的思考/丁勇	125
我国残疾儿童少年义务教育公共品供给制度:变迁、问题与建议/王培峰	131
我国随班就读发展的政策困境及其应对/李拉	147
让每一个残疾孩子都受到优质教育	
——关于江苏中长期特殊教育改革与发展若干问题的思考/丁勇	154
关于增加特殊教育学校教育经费的几点建议/丁勇	159

第四篇 特殊教育课程

特殊教育课程理论研究的缺失与回归/谈秀菁	165
特殊教育理念的嬗变与课程的发展	
——关于特殊教育学校课程发展的比较研究/陈蓓琴 谈秀菁 丁勇	170
特殊教育课程范式的演进及其转向/盛永进	178
为了每一个残障学生的发展	
——关于三类特殊教育学校义务教育课程设置实验方案的述评/丁勇	187

第五篇 特殊教育教师

专业化视野下的特殊教育教师教育	
——关于特殊教育教师培养目标和培养模式的研究/丁勇	199
特殊教育教师培养目标、课程与培养模式的比较研究/丁勇 陈岳	206
我国特殊教育师资职前培养模式研究的回顾与展望/王辉 顾培玉	212
中国教师专业化研究对特殊教育师资培养的启示/谈秀菁	219
三年制专科特殊教育专业培养目标和规格研究/盛永进	226
专业化视野下的随班就读教师:困境与出路/李拉	236
对随班就读教师差异教学能力构成的分析/李泽慧 周珉	244
全纳背景下的教师教育改革/李拉	256

第一篇
特殊教育基本理论

特殊教育研究中,理论的研究是最基础性的工作。理论是运用概念和逻辑对世界理性认识的系统表述。理论研究包含着研究者的学术主张,理论的演变往往也标志着学术思想的演变。当前,特殊教育理论研究是一个薄弱环节,尽管特殊教育研究成果颇丰,但对于基本理论的探讨尚未有系统的、有见地的建树。也许理论本身如此深邃、高远,难以以真理的面目显现,但无论如何都不能成为回避理论研究的理由。

如何开展特殊教育研究,如何把握当代特殊教育性质、概念、对象及其价值问题?这是特殊教育学科建设的基本问题,也属于学科研究中最根本、最核心的问题范畴。与特殊教育活动发展不相适应的是,目前我国对于特殊教育学科中的一些基本问题尚未提出令人信服的解释。本篇所选择的一组文章聚焦于特殊教育的本体问题,力图站在时代的高度,从特殊教育学科建设角度出发,以概念的形式给实践者以思维活动的工具,并引发大家的争鸣。《关于特殊教育研究哲学化的思考》、《特殊教育研究的本体论反思与重建》针对特殊教育研究中的许多不足提出了反思性的批评;《试论特殊需要与特殊需要教育》、《当代特殊教育的性质、概念及其对象问题探讨》、《“全纳”走向下的特殊教育本体的认知定位》分别分析了全纳语境下特殊教育概念、内涵的应有之意,试图澄清特殊教育的本体意义;《马克思主义人学视阈中的残疾儿童少年与教育》和《略论基于“特殊需要”的特殊儿童观》分别从本体论之维揭示了特殊儿童的存在及其教育;《特殊教育价值认识的反思与重建》、《特殊教育价值:文化哲学的审视》都论及了特殊教育价值问题,前者批判分析了关于特殊教育价值认识,同时借鉴马克思主义实践观,提出了特殊儿童存在论价值论,后者则从文化哲学的视角阐释了特殊教育文化建构使命;《关于构建高等特殊教育学的初步探讨》是首篇提出高等特殊教育学科概念的探路之作,既有“抛砖”的勇气,又兼具“引玉”的作用。

关于特殊教育研究哲学化的思考

盛永进

一、特殊教育研究需要“哲学化”

从教育哲学的角度来审视,我们不得不承认,尽管中国的特殊教育取得了前所未有的跨越式发展,但如果不加强理论研究,特殊教育就会“面临着理论空白的危机”^[1]。与普通教育相比,理论的薄弱是特殊教育研究中的客观事实,也是制约特殊教育发展的瓶颈。这不仅表现在特殊教育研究领域不够系统全面、水平不高、特色不明显,“特殊教育研究还没有构建起自身的特殊教育理论体系”^[2];同时还表现在缺乏理论指导下“当教师面对学生的种种需要时往往会不知所措、无所适从”^[3]的种种实践困境。一句话,特殊教育“还没有成型的理论”^[4]。因此加强特殊教育理论建设是当前亟待完成的一项重要任务,而深化理论研究、提升理论水平需要一个对特殊教育本身进行反思的“哲学化”过程。

理论的发展、成熟必须经过从经验总结到理论体系构建,再从理论体系构建到理论前提反思的循环。这个循环完成的标志是“哲学化”。所谓“哲学化”,即理性沉思,也就是从哲学的视角、以哲学的思维方式对实践活动进行哲学的思考。不可否认,已有的特殊教育研究取得了许多令人振奋的成果,但也存在着许多问题。而许多问题的存在,可以归结为理论研究的薄弱,理论薄弱的根源在于缺乏一个对特殊教育本身进行深入反思的“哲学化”过程。未经充分哲学化的理论,是缺乏应有深度的理论,可称之为亚理论,或者说是未成熟的理论。特殊教育理论的深化要求特殊教育工作者从哲学的高度关照特殊教育,在理论研究中尽可能地作出哲学的思考、提出思想,为理想的特殊教育找到坚实的理由和基础。

二、特殊教育应关注价值应然研究

特殊教育研究的哲学化首先应表现在对特殊教育价值研究的重视。实事求是地说,特殊教育理论中关于价值论的研究非常薄弱。什么是特殊教育?特殊教育

应该是什么？什么是好的特殊教育？什么是理想的特殊教育？这些关于特殊教育的应然追问鲜有专论问及。“‘价值应当’是涉及某种教育形式、某种教育制度、某种教育活动是否值得人们追求的问题，我们必须根据价值应然对现实的教育价值取向进行判断，在一定意义上说，关于教育应然问题的认识和判断是我们实现教育实践改善的一种重要的思想条件。”^[5]实际上，现实中特殊教育理论的薄弱从根本上讲是特殊教育观念的薄弱，也就是特殊教育理想的贫困，或者说是特殊教育价值的贫困。这是特殊教育研究困境的根源。

迄今，制度化的特殊教育已有 230 多年的历史，中国也有近 140 年，纵观已有的特殊教育研究，可以把它们分成两个主要的论域：一个是特殊教育对象论，一个是特殊教育方法论。前者主要阐述谁是特殊教育活动的对象，后者回答怎样开展特殊教育活动的问题。这两个问题无疑是非常重要的。但是，在这两个问题之前，还有个更为重要的问题往往被人们遗忘在自己的研究视野里，这就是特种教育的本质及其应然问题——特殊教育价值论。它要回答的问题是，特殊教育是什么，理想的特殊教育应该是什么，我们为什么需要特殊教育！它不仅要求研究者从主观意向上对特殊教育的作用进行追寻，同时也要从客观事实上对特殊教育的能力予以检视。

毫无疑问，特殊教育是一项基于实践的活动。对于实践本体来说，基本的、首要的认识方法是价值论的认识方法，即为什么要有这种实践活动的价值追问，其次才是关于这种实践活动是如何开展的，即合规律性的研究。合目的性（价值论）的研究是实践本体研究的首要的也是最基本的研究。对于特殊教育理论研究来说，我们首先要弄清楚的是为什么要有特殊教育，什么才是理想的特殊教育，为了理想的特殊教育我们在实践中又应该怎样做！

在当下的特殊教育研究中，对价值应然的研究一直是比较欠缺的。研究者的视阈主要关注于揭示特殊教育的实然问题，尤其集中于特殊教育过程中方法、技术、策略的有效性探讨，而往往忽视了特殊教育实践的价值判断和选择。有关研究表明^[6]，在 1997 年至 2003 年国内公开发行的两份刊物《中国特殊教育》和《现代特殊教育》上发表的全部研究论文 998 篇中，关于特殊教育基础理论研究的文章仅有 59 篇，其余绝大部分为教育教学类和研究报告类文章，这从一个侧面反映了特殊教育价值应然研究的不足。实际上，现实正确的教育决策和行动需要不断地通过价值判断和选择才能做出。“仅仅对现实教育的说明既无法推出某种教育理想的合理，也无法证明某种教育理想的虚假，因此，我们需要真正的教育哲学研究教育的价值应然的问题。”^[7]今天的特殊教育理论的危机以及由此造成的实践困境，在一定意义上说，并不是缺乏认识论上对特殊教育活动的说明，即不是缺少关于特殊教育现实的说明，而是缺乏特殊教育应该是什么的思想，也就是缺乏对特殊教育的

应然追问,缺乏由应然追问所形成的整体的特殊教育思想。雅斯贝尔斯说过,“教育需要信仰,没有信仰就不成为其教育,而只是教学的技术而已。教育的目的在于让自己清楚当下的教育本质和自己的意志,除此之外是找不到教育的宗旨的”。^[8]因此从哲学的视野看,只有“合目的”与“合规律”的统一才是理论走向成熟的标志。

即使在有限的涉及有关特殊教育价值论的研究中,其内涵也不够全面。研究的视角大多偏向特殊教育意义的社会层面,而忽视教育对特殊需要儿童主体生命发展意义和作用的探讨。譬如,在为数不多的有关特殊教育的论著中,论及特殊教育意义几乎无一例外地指向其社会价值,即保证了特殊儿童权利的平等;体现了优越的社会制度;促进了社会的文明;增进了经济效益,使“消费者成为生产者”^[9]。这种重视特殊教育的社会价值,强调特殊教育目的从社会出发,追求社会权利平等,促进社会文明的价值研究,当然具有不可否认的重要意义,但是,“教育作为培养人的社会活动,其目的既有社会价值取向,也含有人的价值取向”^[10]。仅仅对特殊教育的社会意义和作用做出判断,是片面的、不完善的。价值与人的需要联系在一起,价值的实质,是客体的存在、属性及其变化同主体的尺度和需要相一致、相符合或接近。特殊教育价值论,首先要研究特殊儿童作为主体的“尺度和需要”,这种研究包括个人主体的研究和社会主体的研究,既要研究特殊儿童作为个体的需要,也要研究特殊儿童作为社会成员的需要。其次要研究特殊教育的“存在、属性及其变化”,这种研究不是一般的技术性研究,而是一种与作为生命存在有着特殊差异的人的“尺度和需要”相联系、相对应的研究,是关于特殊教育的人的类主体意义的研究,即特殊教育哲学研究。特殊教育价值论,就是研究特殊教育具有何种价值属性,它在何种意义上满足了主体的价值需要,它们共同构成特殊教育哲学的核心内容。价值论的忽视和偏失,会使特殊教育研究失去深厚的理论基础和诗性品格,也可能使特殊教育认识论和方法论的研究处于一种漂浮状态,找不到自己的理论归宿和逻辑基点。因此,必须关注特殊教育价值应然研究。

三、特殊教育研究要重视概念逻辑方法

“真正的思想和科学的洞见,只有通过概念所作的劳动才能获得。”^[11]特殊教育理论走向成熟必须关注价值研究,但同时也需要重视概念逻辑方法,这是特殊教育研究走向哲学化的必由之路。马克思主义认为理论掌握世界,理论要发现事物的规律,揭示事物的内在本质,要在概念中展示事物的普遍性品格,要用抽象的方法,把一个事物的一切偶然性去掉,“在抽象的最后阶段,作为实体的将是一些逻辑范畴”。^[12]因而,任何科学的理论体系的建立都必须从经验材料开始,对对象的种种复杂现象形态进行抽象,恰当地从对象中抽出能规定对象本质的最抽象范畴,以此作为规定具体对象的理论前提。从这个意义上说,方法的运用就是理论的产生,

理论的实质就是一种方法。对特殊教育作出价值的应然分析和判断必须采用逻辑概念的方法。所谓逻辑概念方法,就是符合逻辑的从概念到概念的方法,哲学家们称之为“概念运动”。作为一种科学研究活动,特殊教育研究固然需要直接的经验总结,但是,同样重要的是它也需要逻辑的理论建构。所谓逻辑的理论建构,是指通过概念演绎系统建立理论命题,也就是说,是从概念到概念,从理论到理论,这是任何成熟的理论研究都必须经历的过程。基于实践经验基础上总结概括形成的理论要走向成熟,其理论本身亦须有一个建构和审察的过程,即用理论自身的“澄明”性质反思自身的过程。这个过程,同样必须要经过一个逻辑抽象才可能实现。

当前,特殊教育研究理论概括度不高,不少成果还滞留于经验层面。从观念上看,还缺乏将日常语言提炼成术语的意识,而反映在方法上就是往往使用约定俗成的并未经过充分论证的处于描述水平的概念。由此,在某种程度上导致特殊教育理论概念群呈现缺乏抽象度的群体特征。譬如,什么是个别化教学,什么是个别化教育?什么是个别化教育计划,什么是个别教育计划?个别化教学与个别化教育、个别教育计划与个别化教育计划的区别又是什么?这些概念是特殊教育理论中相关性很大的概念,已有的理论和实践中并没有给予明确的辨析界定,相反却存在着将它们混淆或等同起来使用的现象。研究者在同一论文、著作中不能始终如一地理解和使用同一概念,有时随个人的主观意愿而变化其内涵,这种现象不仅对特殊教育理论的严肃性、科学性造成了伤害,同时也往往造成理论上的混乱和实践中的无所适从。作为理论研究,概念的厘定、辨析是最基础性的工作。因为,有了概念才能作出判断、形成命题、进行论证。一切研究成果不但在概念和范畴中积累,而且理论也借概念和范畴而发展;理论的确立和深化,离不开概念和范畴的确立和深化。对此,我国一些研究者直言不讳地指出,中国特殊教育学还是一门不成熟的学科。这种不成熟从学科概念上看,即是尚未形成本门学科比较完整、严密的概念、术语和范畴体系。

可以这样认为,中国特殊教育研究目前最缺乏的不是经验总结,而是真正有深度的理论研究,即符合逻辑的从概念到概念、从理论到理论的哲学化研究。今天,中国的特殊教育正处于前所未有的大发展时期,特殊教育由普及开始走向提高,教育改革的视点也由“缺陷补偿”转向“潜能开发”,并逐步与国际“满足特殊教育需要”的理念接轨。现有的经验总结研究既是不可避免的,也是必要的。但是,与蓬勃发展的特殊教育实践对理论指导需要相比,我们最迫切需要的已不是这种经验总结,而是有深度的理论性的研究。特殊教育改革实践中出现的种种困惑和偏失,诸如“特殊教育等于慈善教育”、“随班就读等于全纳教育”、“个别化教学等于个别教育计划”等,与其说是认识问题,不如说是深层次上的理论研究问题。所以,进行深度的理论研究已到了刻不容缓的地步。

需要说明的是,强调特殊教育的哲学化,绝不是意味着否定贬低已有的特殊教育研究成果。应该说,已有的特殊教育研究中,真知灼见,比比皆是。但是,从研究方法来说经验性的居多。这种经验性的研究是有历史必然性的,也是不可避免的,同时也是应进一步研究的历史性前提。但更为重要的是,我们必须突破这种研究本身所具有的历史局限性,这也正是老一辈特殊教育研究者反复告诫我们的特殊教育研究要发展、要超越的原因之所在。遗憾的是,人们最多只是从研究范围及具体的命题上认识这一告诫,而很少从研究方法上来进行认识。其实,要想真正实现对前人研究的超越,还必须重视从研究方法上超越前人。现在,特殊教育工作者都无法回避这样的一种尴尬:与普通教育相比,特殊教育研究水平较低;看几篇特殊教育研究的文章,再看几篇其他领域的研究论文,往往会感觉到其研究层次的差距。这种差距有观念的差距、理论水平的差距,也有研究方法的差距,就方法论的重要性而言,其他方面的差距都是由方法上的差距造成的,由方法上的差距决定的。经验总结的研究方法,决定了它的理论范式是描述性的,只是对特殊教育实践程序的描述。描述性的研究当然是必要的,也有它独特的价值,但是这种研究往往缺乏符合逻辑概念的解释,它无法对特殊教育作出本质的逻辑的归纳和概括。真正有深度的理论是解释性的,它以事物内部矛盾运动规律为理论线索,以矛盾发展的层次性为理论结构,以自己的概念和逻辑对事物的本质作出阐释,对事物的规律作出内在的揭示。理论如果不能描述而不能解释,这种理论是缺乏深度的,是不完善的。

解决理论贫困的路径在于特殊教育研究的哲学化,它首先需要展开对问题的研究和成因的揭示,而建构特殊教育理论则需要特殊教育研究者的思想、智慧和勇气。我们期待着特殊教育研究者的努力!

参考文献:

- [1][3][4] 陈云英.建构特殊教育理论[J].中国特殊教育,2003(1):1.
- [2][6] 谈秀菁.特殊教育的研究现状与科研选题[J].南京特教学院学报,2004(4):2.
- [5][7] 金生铉.为什么需要教育哲学——为教育的应然研究做一个哲学辩护[J].教育理论与实践,2004(1):1,11.
- [8] 雅斯贝尔斯.什么是教育[M].邹进,译.北京:生活·读书·新知三联书店,1991:44.
- [9] 朴永馨.特殊教育概论(修订本)[M].北京:华夏出版社,1999:8.
- [10] 黑格尔.精神现象学(上卷)[M].北京:商务印书馆,1962:48.
- [11] 全国十二所重点师范大学.教育学基础[M].北京:教育科学出版社,2002:72.
- [12] 马克思、恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1972:105.

特殊教育研究的本体论反思与重建

王培峰

“研究是智力的探险。”^[1]自特殊教育产生,特殊教育研究一直以自发状态或以自觉的专门化形态为特殊教育的发展而“探险”,“探险”的动力就来自于研究者的内在超越意识和境遇中的实际问题。^[2]当前,特殊教育在全球哲学理念和教育思潮的嬗变中,正经历着一系列难题和困境。笔者以为,从哲学的本体论视角“探险”这些难题和困境,既有利于提升把握特殊教育内涵的深度,又有利于提高特殊教育研究的思维水平。

一、特殊教育研究的本质主义视野

在西方,自古希腊古罗马开始,就有探究世界的本原或基质的本体论文化传统。许多哲学家都力图把世界的存在归结为某种物质的、精神的实体或某个抽象原则。如柏拉图的理念论、亚里士多德的形而上学,乃至基督教的上帝都是本质主义的。本质主义是西方文化主导世界的基本原则,一直处于思想霸权的大前提,追求普遍永恒的本质存在成为人类知识信仰的基点,特别是本质和现象的区分提供了人类观察万事万物的基本概念图式。历经绝对主义、基础主义的本质主义观,至现代以来的科学主义本质主义,发现和描述隐藏在事物背后的实在或本质成为一切研究者的内在规定和学术使命。特殊教育源自于西方人权思想、医学、心理学和基督教的发展。^[3]从18世纪法国等西方国家在盲、聋哑、智力落后教育训练成功后开始,特殊教育研究就主要体现为这样一种本质主义的进程。

在西方理性传统思维和现代性的境遇下,本质主义出发的特殊教育研究一直处于主导的支配地位。自特殊教育产生至今,特殊教育研究既运用与普通教育共有的理论基础,又探讨特殊教育特有的理论基础。与普通教育共有的一般理论,是建立在特殊儿童与其他儿童在人的类存在统一的基础上的,以特殊儿童在人的类本质上所具有的身心结构和成长规律的同质性、一致性为假设,将普通教育的一般理论演绎或移植到特殊教育中。如夸美纽斯、洛克、卢梭、孔狄亚克、弗洛伊德、皮

亚杰、杜威、加德纳等人的教育论述,是推动特殊教育研究、滋养特殊教育发展的巨大智力宝库。这些理论为特殊教育研究奠定了普遍宏大叙事的基础,旨在帮助发现特殊儿童及其教育的原理和方法体系。

同时,特殊教育特有的理论,运用医学、康复学、心理学、社会学等学科,主要围绕特殊教育的阐释、特殊教育对象的认识,以及教育教学等,进行不同的解答。^[4] 主要体现为解释的概念体系、适用的教育媒介和工具、有效的教育原则以及其他普遍意义的宏大叙事。主要代表人物有狄德罗、依塔尔、谢根、卡尔丹诺、波内特、阿曼、莱佩、卡希尔、海尼克、阿羽衣、布莱尔、维果茨基以及当代美国的柯克和我国的朴永馨等。特殊教育特有的理论,首先,在本体论上,假定了特殊教育自身具有超历史的、普遍的永恒本质和规律。其次,在认识论上,设置了以特殊儿童行为等教育现象和特殊儿童成长规律、教育规律本质为核心的一系列二元对立,坚信绝对的特殊教育规律,认为无论特殊儿童个体身心有多么诡秘,境况有什么差异,其环境有多么不同,只要抓住教育本质的东西就能呈现出有据可循的教育规律;坚信普遍的精确制导的方法、绝对正确的本质认识和普遍有效的知识,热衷于建构逻辑结构和宏大叙事,并努力把特殊儿童及其教育的纷杂现象纳入到一定的逻辑结构中。特殊学校教育制度、班级授课制、课程等就是本质主义思维的体现。再次,在方法论上,多是在实证的经验基础上运用归纳的方法,寻求特殊儿童教育的大前提和理论假设,确立逻辑分析的总体性框架,指导人们开展教育。20世纪中后叶掀起的融合教育和全纳教育及其研究,尽管凸显了后现代去中心、反本质的思维,但并没有完全跳出本质主义思维。如在社会和环境方面,尽管隔离制和融合理念存有重大的分歧,但在本质上都蕴含着他们对教育大前提的逻辑设定和普遍信仰。即,隔离制的特殊学校教育及其研究,将与社会隔离作为确立特殊儿童社会群体存在、建立特殊教育学科、维护特殊儿童受教育权,提供特殊照顾和保护的起点和基础,力求以此归纳出一个能统帅特殊教育的内在的逻辑结构,给多样差异的特殊儿童教育一个稳定、可靠、永恒的秩序。融合教育和全纳教育则是隔离教育认识思维的转向,将特殊儿童与其他儿童的社会融合作为目的,认为融合到最少受限的社会和环境是特殊儿童作为人的类存在的基础,以融合的社会与环境作为享有权利、尊严,实现价值,平等参与社会,获得最大发展的保障,力求建立在人的类存在本质基础上的教育观点和体系,为多样差异的个体及其教育,建立一个共同的教育逻辑结构,来增强对特殊儿童之为人的类存在教育的本质主义信心,安定因特殊儿童的差异而带来的歧视、排斥、尊严失落等愤懑。本质主义是人类理性的重要形式,特殊教育的本质主义是特殊教育发展的智慧高度,至今仍是特殊教育理论研究的主流形式。