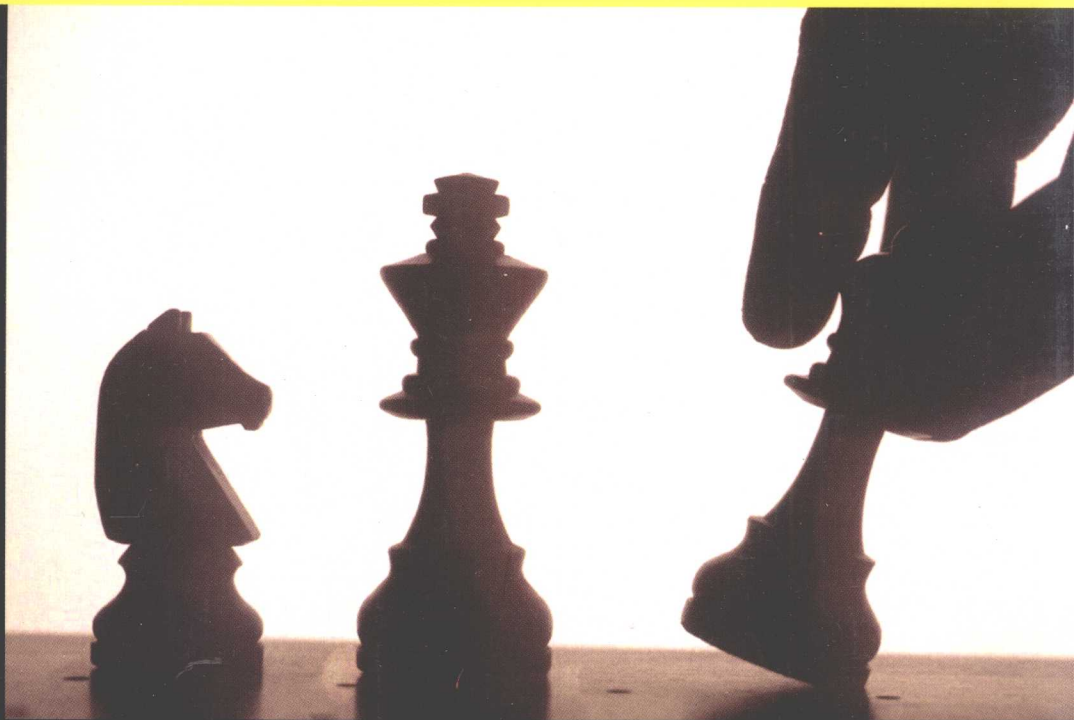


DAXUESHENG XUEXI WENTI YANJIU

大学生 学习问题研究

就读经验·学习适应·参与管理

高耀明 主编



学林出版社
Academia Press

013028627

本书得到了上海师范大学“教师教育学科专业群内涵建设

G642.46

16

大学生 学习问题研究

就读经验·学习适应·参与管理

高耀明 主编



学林出版社
Academia Press



北航

C1637785

G642.46

16

图书在版编目(CIP)数据

大学生学习问题研究:就读经验·学习适应·参与
管理 / 高耀明主编. —上海:学林出版社,2013.3
ISBN 978 - 7 - 5486 - 0491 - 4

I. ①大… II. ①高… III. ①大学生—学习方法—研
究 IV. ①G642.46

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 033982 号

大学生学习问题研究



主 编—— 高耀明

责任编辑—— 钱丽明

特约编辑—— 刘 娴

封面设计—— 魏 来

出 版—— 上海世纪出版股份有限公司

学林出版社 (上海钦州南路81号3楼)

(电话:64515005 传真:64515005)

发 行—— 上海世纪出版股份有限公司发行中心

(上海福建中路193号 www.ewen.cc)

印 刷—— 常熟市东张印刷有限公司

开 本—— 710 × 1020 1/16

印 张—— 15.25

字 数—— 30 万

版 次—— 2013 年 3 月第 1 版

2013 年 3 月第 1 次印刷

书 号—— ISBN 978 - 7 - 5486 - 0491 - 4/G · 159

定 价—— 30.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

前言

长久以来,我们常常把大学生学习理解为学生上课、读书、完成作业、参与实验和实习等制度化的学习活动,这种狭义的学习观明显区别于国际主流的大学生学习观。从国际主流的观点看,大学生学习是学生与环境互动的过程,也就是说,除了进入大学前所具有的特点之外,学生在大学里的发展变化主要受到大学环境的影响。这里的环境不仅仅是指大学客观存在的物质环境和文化环境,而且还指学生对这种客观环境的心理感知和体验,以及他们对环境的利用、参与和浸入。相比于制度化的学习,大学生课程之外的经历,如师生互动、同伴交往、社团活动和参与管理等,对他们今后成长发展所起的作用更大。因此,大学生的学习活动应被视为一种经历,包括了大学生在大学生活过程中所经历的所有方面。基于这一广义的大学生学习观,2006年以来,我和担任学生工作的同事们一起,有目的地尝试着从新的角度对大学生学习进行专题探索,本书就是这一探索的主要成果汇集,包括了就读经验、学习适应和参与管理三个专题研究。

第一部分大学生就读经验调查是黄琼萃完成的。这项研究从大学生就读经验的四个维度:课程学习活动、课外活动、个人经验和人际交往、对学校的评价和对自己大学就读收获的评价,对S大学1110名学生进行了问卷调查。研究者引进了美国印第安纳大学编制的《大学生就读经验问卷》(College Student Experiences Questionnaire, CSEQ),并根据中国大学的实际情况对问卷作了修订。研究发现,大部分学生的就读情况良好,对学校提供的相关设施和资源都能够有效地进行利用,对校园设施利用和对自身相关的信息有知晓的愿望,这反映了大学生对自己在学校的角色和对自己大学四年应该有一个怎样的成长规划存在自己的想法。但是也有少部分学生存在随波逐流的观念,对自己大学四年的成长缺乏长远的规划,对学校的设施资源不能有效地利用,往往是别人做什么就跟着一起做,缺乏对自身的正确定位和判断。学生在校期间自身的积极性和主动性将直接影响到其获得的就读经验和学习成果。由于受传统管理体制影响,学校常常对学生提出的诉求不够重视,不经意间忽视了学生的主体地位。根据调查结果,研究者提出了若干改进大学生就读经验的对策:践行“以学生为本”的教育理念;优化“学生数据”的整合与应用;重视“大学生就读经验”的调查保障模式。研究者认为CSEQ调查注重学生真实的学习经历,关注高校的教学能力,是一项基于学生学习的院校评价方式。我们

相信,研究者的初步尝试可以为建立以学习者为中心,聚焦学习过程,突出学习成果测量的高校教学评价体系提供经验。

第二部分大学生学习适应研究是钱慧完成的。这项研究运用质的研究方法,选取 S 大学 12 名在读三校生为研究对象,对其进入大学后的学习适应情况进行了调查分析。研究者重点探究了以下问题:他们在学习过程中遇到了哪些困难?是否存在学习不适应现象?哪些因素对学习适应造成了影响?最终获得了哪些学习成果?在研究过程中,为了能获得更加丰富、可信的资料,提高本研究的效度,研究者还对该校的任课教师、辅导员就三校生的学习情况进行了访谈。并于 2007 年 6 月对学生进行了问卷调查,以普高生为参照,对三校生的学习适应情况进行全面地了解。结合访谈结果和问卷数据,研究者对三校生入学后的学习适应过程进行了深入分析。研究发现,三校生在进入大学后的学习适应过程要比普高生更艰难,遇到的不适应也更多。造成三校生学习不适应的主要是由学生个体、学校教育、家庭影响和社会大环境四个方面的影响因素造成,主要包括了以下几个方面:个体的文化课基础薄弱;学习上缺乏自信;学习主动性较差;学习方法不科学;高校较快的教学进度、自主的学习方式、宽松式的管理模式;社会对于三校生能力的偏见;父母缺乏对于三校生学习的关心。研究同时发现,三校生的学习适应过程包括学习动机的确立、学习行为的实施以及学业成就的获得。由于各阶段的外部环境及个体自身的需要都是不断变化的,因此三校生在进入大学后的学习适应是一个不断变化、不断调整、不断前进,不断由不适应到适应的过程,一个阶段的适应并不等于能够适应整个大学阶段。研究者认为,我们可以通过以下几个方面提高三校生的学习适应能力:三校生个人调整心身状态和角色行为,制定学习计划,合理安排时间,主动适应大学学习生活;高校优化教学方式,开展适应性教育,加强学生自我管理能力的培养,密切与家长的沟通,调整教学方向,加强中职与高教的衔接;家庭对三校生学习给予更多关怀和支持;社会舆论改变对三校生的偏见。研究者相信,只有通过各方面的共同努力,形成合力,才能使三校生更好地实现大学学习适应。

第三部分大学生参与管理研究是沈佩华完成的。这项研究以上海 S 大学学生参与宿舍管理的过程为案例,运用问卷调查和深度访谈,从参与意识、参与程度、参与机制、影响因素四个方面,对大学生参与管理的现状进行了系统分析。研究的问题是:大学生参与意识、参与程度的现状和特征是怎样的?大学生参与管理机制的现状和特征是怎样的?影响大学生参与管理的因素有哪些?如何才能有效推进大学生参与管理?回答这些问题可以为大学生参与管理的理论研究提供实证基础,也能够为大学生参与管理的实践探索带来若干启示。研究发现,高校对大学生参与管理的意义已经有了不同程度的重视和认识,但在具体实践中仍存在不足。首

先,从学生角度讲,大部分学生具备一定的参与意识,主动参与学校管理活动的积极性很高,但是还有少部分学生存在依赖思想,缺乏参与管理的意识。从参与程度来看,大学生参与管理的内容越来越多,参与范围也越来越广,但是大学生实际参与的程度与希望参与的程度有明显差距,存在深度不足、力度不深、效用不高等现象。其次,从学校角度讲,大学为学生参与管理建立的机制形式正呈现多元化趋势,可供学生选择的参与方式越来越多,参与途径也越来越畅通,但是大学在具体推进大学生参与管理过程中,仍缺少明确的规章和规范,操作程序不明确,保障机制还有待完善。最后,影响大学生参与管理的因素可以归结为学生个人因素和学校因素两个主要方面,其中学生个人因素包括学生的参与动机、态度和能力等方面,而学校管理者对学生的态度以及校内规章制度的保障也是影响学生参与管理的重要因素。针对研究发现,研究者提出了推进大学生参与管理的若干对策:在参与意识上,应从大学生个人和学校两个方面入手,共同培养大学生主动参与管理的意识;在参与程度上,对大学生参与管理的内容和范围进行划分和限定,主要包括民主决策、监督管理和事务管理三大类,但限定参与范围必须考虑到大学生的自身知识和能力的有限性,同时参照利益相关性原则和专业性原则,让大学生在不同情境下有不同程度的参与;在参与机制上,学校在具体实施中要遵循民主性、教育性、可行性等原则,应拓展参与的途径和形式,并建立一定的保障机制、激励和约束机制,确保学生正确行使参与管理的权利;针对影响参与的因素,对学生而言,应端正个人参与动机,具备良好的个性态度,提高自身的参与能力;对学校而言,应树立“以生为本”的理念,创设民主管理的学校氛围,激发大学生参与热情,并且不断完善参与机制,保障大学生参与行为。

毋庸讳言,由于受主客观条件的限制,我们的研究存在诸多不足之处:大学生就读经验调查,我们引进了美国印第安纳大学编制的《大学生就读经验问卷》,但由于这一问卷的常模太过昂贵而无力引进。缺少了常模,研究者无法对调查结果做出客观科学的判断;大学生学习适应研究,由于研究条件所限,仅仅以三校生为研究对象,研究的结论和对策建议还需要进一步验证;大学生参与管理研究,由于大学生参与管理的现状,研究只能以大学生参与宿舍管理作为研究案例,描述大学生参与管理的一般特征和需要进一步拓展研究范围。此外,由于所有研究都是同一所大学进行的,因此,研究的外部效度存在着明显的局限性。大学生学习是高等教育研究的重要领域,我们之所以不揣浅陋选取这些研究报告付梓,是希望能抛砖引玉,引起更多专家学者关注大学生学习问题,使这个研究领域能成为高等教育研究的热门领域。

编者

2012年10月8日

目 录

前言	1
----------	---

第一部分 大学生就读经验调查

1. 导论	3
2. 文献综述	9
3. 研究设计	23
4. 结果分析(一)——课程学习活动	29
5. 结果分析(二)——课外活动	39
6. 结果分析(三)——个人经验和人际交往	44
7. 结果分析(四)——对学校的评价和对自己大学就读收获的评价	50
8. 结论与启示	56
参考文献	62
附录	65

第二部分 大学生学习适应研究

1. 导论	77
2. 文献综述	81
3. 研究设计	91
4. 研究发现	103
5. 讨论	132
6. 结束语	138
参考文献	140
附录	145

第三部分 大学生参与管理研究

1. 导论	155
2. 文献述评	160
3. 研究设计	173
4. 结果分析	184
5. 推进大学生参与管理的对策	207
6. 结论	221
参考文献	224
附录	227

第一部分

大学生就读经验调查

1. 导 论

1.1 研究背景

1.1.1 大学生就读经验的国际背景:美国高等教育质量评估的核心

20 世纪中期以后,美国的高等教育经历了一段快速发展的时期。第二次世界大战结束后,数百万的退役军人进入大学深造,导致美国高校入学人数剧增,这给大学管理造成许多麻烦。其中最为凸显的问题就是师生比大幅度缩小,从而使原先学校通过师生之间的交流来了解学生信息、帮助学生成长的教育管理模式受到了挑战,甚至遭遇了挫折,学生事务部门更是承受着极大的管理压力。“高等教育规模不断扩大,大学入学人数不断增加,到 70 年代初,美国高等教育的毛入学率已由 1940 年的 16% 上升到 50%。”^①

随着招生规模的不断扩张,美国高等教育质量却明显下滑。高昂的教育支出费用与教育质量的下降之间存在很大矛盾,这个矛盾引起了广大民众的强烈不满。原有的外部评估机制,即高等学校认证已经无法满足大家的需求。对于美国高等教育质量评估进行改革的呼声日益增强,高等教育改革迫在眉睫。而针对评估改革,其面临的三个主要问题如下:

(1) 学生消费市场的形成使学生的利益被重新重视,对于教育改革的理性探讨转向对有效的本科教育质量评估的需求。政府官员迫于纳税人的压力,也需要更多的信息来评价本科教育的工作成果。同时,大学教授课程知识的增长,课程内容和教学方法也日新月异,日益复杂的高等教育教学系统已经无法再简单地依靠观察和感受来进行管理,人们对于能够全面反映高等教育各个层面的绩效指标的需求正在与日俱增。

(2) “从美国传统的院校评估经验来看,基于资源等办学条件指标对评估教育质量的有效性极其不足,而基于声誉、毕业率等办学结果指标的评估则难以用于诊断本科教育的问题,对于指导本科教育改革没有任何帮助。”^②以已有的高等教育认证体系或者大学排行榜等为例,大量处于教学和课程开发第一线的人员被摒弃在外,评估结果与院校学术政策制定或者教学改进联系甚少,如何开发

① 章建石. 大学生就读经验:高教质量评估的核心[N]. 科学时报, 2007-1-23.

② 张晓鹏. 新一轮本科教学评估总体框架的若干探讨[J]. 中国高等教育评估, 2008, (2).

紧密联系高校教育工作的评估指标系统成为了当时美国教育研究者的首要任务。

(3) 从杜威提出“儿童中心说”的实用主义教育观开始,到人本主义和建构主义教育观的发展,美国教育理论已经跳出“知识中心论”和“教师中心论”的樊笼,高等教育中“以学生为中心”的观念获得了极大的发展。^①与此同时,日益增多的学生群体评价的成功经验也给人们带来了新的启示:鼓励学生作为高等教育评价质量的主体,把学生的意见纳入评价体系中是提升本科教育质量的重要途径,由此评估工作的重心转移成为了自然而然的结果。美国国内长期开展的教育质量评估问卷调查工作,如大学学习评价(Collegiate Learning Assessment,简称CLA),学术能力和进步评价(Measure of Academic Proficiency and Progress,简称MAPP),学生满意度测评(Student Satisfaction Inventory,简称SSI),大学生期待调查(College Student Expectations Questionnaire,简称CSXQ),大学生经验问卷(College Student Experiences Questionnaire,简称CSEQ),大学就读成果的调查(Collegiate Results Survey,简称CRS)等,累积了丰富的学生群体评估经验,使其在众多高等教育质量评估方法中脱颖而出,用于调查学生对本科阶段学习收获的看法,为洞察高等教育质量提供了一个独特的视角。

作为对社会问责的回应,许多全国性协会,例如美国卡耐基基金会等组织开始积极关注于美国高校的本科教育质量研究。20世纪80年代中后期,美国教育界逐渐从实证角度清晰地认识到教师与学生在教学中的紧密联系对本科教育质量的重要意义,从教育哲学、教学维度、教学行为、教学过程、教学动机、教学技术以及教学发展等角度进行了系统的阐述,取得了丰硕的成果。教学工作实践的推进给予美国本科教育改革很大启发。其中基于“建构主义学习理论”和“学生发展理论”的学生问卷调查因其有效、经济、方便等特点随即成为了学习成果评估的重要手段之一。“问卷调查和焦点小组讨论等方法可用于收集学生实际就读经验的诸多方面的信息,并对于了解学生毕业离校后的发展非常有用”。^②在此期间,最具有代表性的学生调查问卷就是1979年由印第安纳大学研发编制的《大学生就读经验调查》(College Student Experiences Questionnaire, CSEQ)。

大学生就读经验调查研究,诞生至今已有30余年,其问卷已经修订了四次,并得到了广泛的认可。目前,全美国有400多所高校在使用这一研究工具,对学校的教学质量、学生的学习状况进行监测。现在该问卷的日常运营机构设置在

① 张晓鹏. 新一轮本科教学评估总体框架的若干探讨[J]. 中国高等教育评估, 2008, (2).

② Catherine A. Palomba & Trudy W. Banta. Assessment Essentials—Planning, Implementing, and Improving Assessment in Higher Education[M]. San Francisco: Jossey-Bass Inc, 1999: 179-180.

印第安纳大学高等教育研究与规划中心,由库恩(G. Kuh)全权负责。

1.1.2 大学生就读经验的国内背景:我国高等教育改革与发展的必然趋势

在我国,经过了10多年的扩招,高等教育的招生规模持续扩大,“2009年全国各类高等教育总规模超过2979万人,高等教育毛入学率达到24.2%”,^①预计2010年将超过25%,我国高等教育已步入了大众化发展阶段。随着大学生人数的增长,我国大学教育质量应该如何保障呢?

研究大学生就读经验成为当前我国高等教育改革发展的迫切要求。现代大学在国家的可持续发展和国际竞争中地位日益重要,成为国家人才培养和国家创新能力建设的重要机构,它已经从居于社会边缘的“象牙塔”,逐步走向社会的中心。在我国,法律和政策上明确规定大学必须贯彻和实行“为社会主义现代化建设服务,与生产劳动相结合,使受教育者成为德、智、体等方面全面发展的社会主义事业的建设者和接班人”、“培养具有创新精神和实践能力的高级专门人才”的教育方针和任务。^②为贯彻和实现国家的高等教育方针和培养任务,教育行政部门制定了相应的行政法规和政策,对高校以及高校的教师和学生的行为都做出了相应的规定。^③国家和教育行政部门的这些法律和政策的出发点是为了培养全面发展的人,提高全社会的知识水平和创新能力,提升国家的竞争力。

从现实看,大众化高等教育对我国大学的办学理念、培养模式以及大学内部管理产生了强烈的冲击。注重职业训练的大众化高等教育对传统上培养完整的、有思想的人的理念形成了压力和冲击。由于学生自身成为高等教育的成本分担者,学校在学术权力、行政权力与学生权力之间产生了新的矛盾。在这种背景下,国家和大学在高等教育体制、学科和专业结构以及人才培养模式上做出了重大的改革举措,为社会输送了大批人才。然而,我们一方面可以看到政府各种关于确定和提升大学人才培养质量的标准和政策,高校关于加快内涵发展,增强办学实力的种种举措。另一方面,我们也常常会听到人们对大学的诸多指责。人们认为现代大学培养出来的学生不仅不会思考、缺乏生活的独立性、缺乏创新和想象力,而且大学培养出来的学生的道德素质也在每况愈下。

从我国现有的评估活动来看,无论是政府主导的评估、中介机构的评估、学校内部的自我评估,还是民间流行的大学排行榜,均注重对输入指标和硬性标准

① 中华人民共和国教育部. 2009年全国教育事业统计公报[EB/OL]. [2010-11-05]. http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/201008/93763.html

② 参见《中华人民共和国高等教育法》第1章第3条、第4条。

③ 这方面的行政法规和政策可参见教育部制定的《高等学校校园秩序管理若干规定》(1990)、《普通高等学校学生管理规定》(2005)、《高等学校学生行为准则》等文献。

(如生源情况、大学声誉、师资力量、图书馆的藏书量、科研条件)的考察。然而,教育条件和教育资源的保障并不必然带来了教育质量的提升,传统的评价法可以说是一种以资源投入评价为主的范式,缺乏对一些真正体现教育质量核心要素的分析。^① 美国学者弗雷泽(M. Frazer)认为:高等教育的质量首先是指学生的发展质量,即学生在整个学习历程中所学的“东西”(所知、所能做的及其态度)。^② 因此,学生在大学期间的学习状况如何?在哪些方面获得了发展?发展的程度如何?此外,作为高等教育的载体,大学在多大程度上促进了学生发展?大学教育对学生的发展产生了哪些积极的影响?对这些问题的回答是我们评价高等教育质量的根本,也是我们保障一所大学教学质量高低所要考虑的首要问题。

1.2 研究意义

大学生就读经验调查是一个既有理论价值又有现实意义的研究课题。

1.2.1 理论意义

首先,本研究有助于丰富我国高等教育管理理论,从理论上为我们评估高等教育质量提供了一个新视角。目前我国高等教育管理研究涉及高等教育管理体制、改革、转型时期的大学管理改革、高校教学及其管理改革、高等教育评估、高校德育管理改革等方面,虽然研究内容已经很丰富,但是针对大学生就读经验的讨论少之甚少,研究相对比较薄弱,比如对于大学生就读经验本土化后的指标设定、程序操作、机制保障等问题的阐述非常少。随着学生主体在高等教育的地位日益提升,将学生就读经验的数据统计和分析作为衡量高校教育质量的指标将成为必然的趋势。而且随着90后大学生已经步入校园,学生的自主意识逐步增强,大学如何指导学生进行更为行之有效的教学和校园活动,这将是教育工作者需要共同探讨的新话题,以往的说教式教育早已不适应时代发展的需求,我们所需要的是将学生的发展教育贯穿他们大学四年,让他们了解自己在大学里应该做些什么?变“要我学”为“我要学”,从而更好地激发学生参与学校活动,真正达到提高高等教育质量的目标。

1.2.2 实践意义

本研究可以为深化学校管理改革提供客观依据。在现有的高等教育评价活动中,学生的主体地位往往被忽视,本研究提出应重视学生在大学里的主体地

① 周作宇,周廷勇.大学生就读经验:评价高等教育质量的一个新视角[J].大学·研究与评价,2007,(1).

② 陈玉琨等著.高等教育质量保障体系概论[M].北京:北京师范大学出版社,2004:59.

位,并将“学生的就读经验”作为高教质量评估的重要内容。本研究在实践上为高校展开自我评估提供了一种新的研究范式:首先是对学生个人的学习状况进行评价,从学生个体的层面来监控、保障教学质量。学校通过建立大学生就读经验数据库,形成某一年级、某一专业学生在学习活动各方面的常模,学生将自己的结果与之进行比较,从而明确自己的优势、不足和改进的方向。同样,从学校层面来看,高校还可以根据需要,从数据库中生成院系、专业、年级等类别的常模,对各院系、各专业的学生整体的学习状况进行比较,满足监控教学质量的需要。并能够及时地掌握教学质量的动态变化,有针对性地改进教学,不断提高教学质量。教学行政部门可以通过对学校常模的分析,把握学校的实际教学状况,为高校教育质量的评估、认证奠定现实基础,并从根本上提高对高校教学质量干预的科学性。此外,本研究也有利于提高学生自我发展教育的实效性,促进大学生全面素质的发展。

1.3 研究目的和问题阐述

1.3.1 研究目的

通过对大学生就读经验的调查,一则可以了解学生在大学里的学习过程和发展现状,发现学生在大学学习过程中出现的问题,并为其进一步学习提供有效指导。

二来通过不同学院、不同年级、不同专业、不同性别学生之间的比较,总结出几类学生的特征,从而建立常模,为将来更好地指导学生利用大学环境提供依据。

与此同时,学生的就读经验也是高校自我改进的重要依据。通过对学生就读经验的研究,高校可以更加清晰地了解自己的办学现状,在哪些地方做得好,哪些地方还存在不足,并在此基础上总结办学经验,进行有针对性的改进,创造一个更有利于学生发展的环境。

1.3.2 问题阐述

本研究探讨的总问题是:大学生就读经验的现状和特征是怎样的?如何才能有效推进高等教育的质量?

本研究以上海S大学学生就读经验为调查对象,具体探讨以下五个问题:

- 大学生就读经验现状是什么样的?
- 大学生就读经验有怎样的特征?
- 大学生就读经验表现出哪些差异?
- 影响大学生就读经验的因素有哪些?

2. 文献综述

本章首先界定基本概念,接着评述国内外有关大学生就读经验的理论和实证研究,分析其优势和不足,为本研究的研究设计提供依据。

2.1 基本概念界定

2.1.1 大学生就读经验

大学生就读经验:“大学生就读经验是指学生对其自身与大学环境中的人、事、物所发生的交互作用的认识和体验。即指学生在大学期间参与课内、课外活动的经历。”^①研究大学生就读经验主要是了解学生在校内各项富有教育意义的大学活动中的参与情况以及学生的大学收获等问题。

2.1.2 大学生就读经验——评价高等教育质量的一个新视角

在我国,《高等教育法》第31条明确规定:“高等学校应以培养人才为中心,开展教学、科学研究和社会服务。”在高等院校的三大功能中,人才培养是最基本、也是最核心的功能,它是高校存在的基础。“狭义的高等教育质量主要是人才培养的质量。学生质量是高校质量的根本体现”,大学生应成为质量的主体。^②

将学生就读经验作为高等教育质量评估的重要内容具有一定的合理性。首先,作为高等教育的直接参与者和受益者,学生是高校教学工作的质量主体,他们在大学期间的就读过程和学习结果理应受到重视。“离开学生这个主体的日常学习经验而对高校的质量进行测量和评估,可能会在学校的基础设施和其他条件保障上产生作用,但无法了解微观的活动和作用机制,因而也无法触及影响质量的核心要素”。^③其次,学生的就读经验是理解学生质量的重要尺度。研究大学生就读经验可以了解学生在大学里的学习过程和发展现状,获得学习产出的信息并及时发现存在的问题,为学生进一步学习提供指导。再次,学生的就读经验是高校自我改进的重要依据。通过对学生就读经验的研究,高校可以了解自己的办学现状,即哪些地方做得好,哪些地方还存在不足,并在此基础上总结办学经验,进行有针对性的改进,创造一个更有利于学生发展的环境。^④最后,

① 周作宇,周廷勇. 大学生就读经验:评价高等教育质量的一个新视角[J]. 大学·研究与评价,2007,(1).

② 同上.

③ 同上.

④ 陈琼琼. 中日大学生就读经验比较研究[D]. 上海:华东师范大学,2009:16.