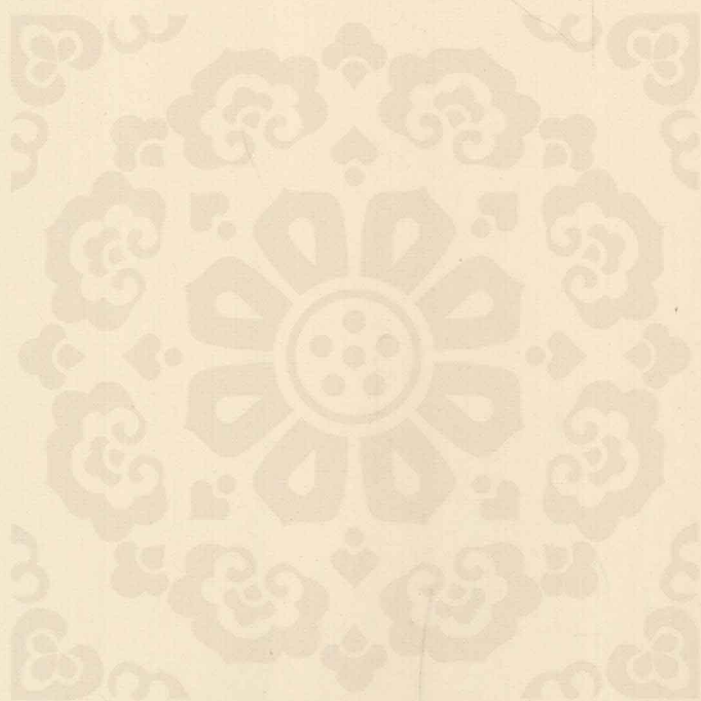


18世纪唐宋诗之争 流变研究

张丽华/著

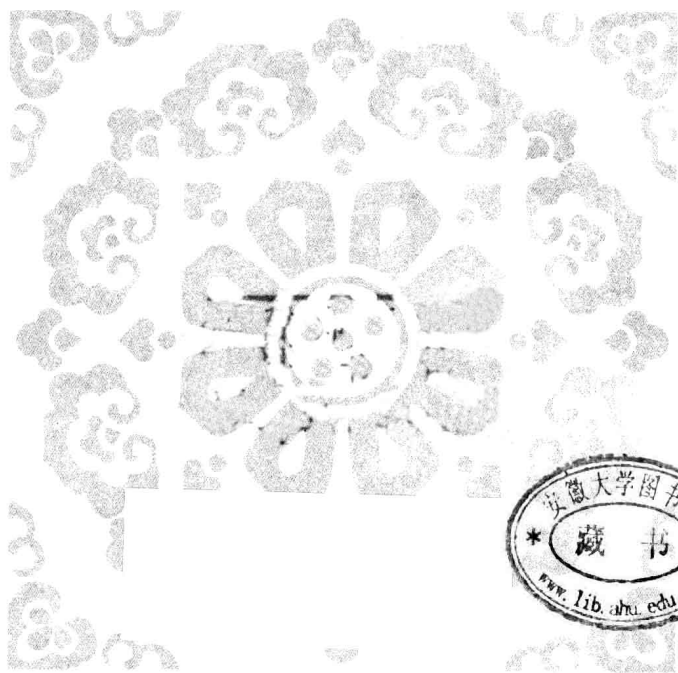


中国社会科学出版社

内蒙古师范大学文学院学术出版基金资助出版

18世纪唐宋诗之争 流变研究

张丽华/著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

18 世纪唐宋诗之争流变研究 / 张丽华著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 0841 - 3

I. ①1… II. ①张… III. ①唐诗 - 诗歌研究②宋诗 - 诗歌研究
IV. ①I207. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 107802 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
责任校对 栾红宇
责任印制 王炳图

出 版 社 址 **中国社会科学出版社**
网 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
http: //www. csspw. cn
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京奥隆印刷厂
装 订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2012 年 8 月第 1 版
印 次 2012 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17. 5
插 页 2
字 数 276 千字
定 价 55. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

序 一

王英志

自南宋以来，唐宋诗之争是中国诗坛延续不断的重要现象，清代则是唐宋诗之争发展之最为复杂激烈的时期。研究清代的唐宋诗之争，是了解清代诗歌发展史所不可回避的课题。甚至可以在一定意义上说，清代诗歌发展史，就是唐宋诗之争的流变史。《十八世纪唐宋诗之争流变研究》选取18世纪唐宋诗之争的流变作为研究对象，凸显18世纪百年唐宋诗之争的特点与嬗变过程以及其于清诗史的重要意义，具有很高的学术价值。

该书价值在于：力图通过分析18世纪宗唐与宗宋阵营的人员构成、力量对比与重要诗人和理论家在时代的思想文化与诗学背景、诗学渊源、诗友交游与个人气质等内外因素交相影响下形成的唐宋诗宗尚观及围绕唐、宋诗而展现的诗人的争论、辩难等，来显示18世纪唐宋诗之争的整体面貌与流变趋势，揭示唐诗、宋诗诗学因素在18世纪诗坛的消长情况，尤其是宋诗的构成特质因素被逐步接受的过程，进而透视由诗学内部因素之唐宋诗之争而决定的清代中叶诗歌的整体面貌与发展趋势。

清代唐宋诗之争虽然有不少论著曾经涉及，但或者比较粗疏，或者比较零散，像该书这样把18世纪百年诗坛作为一个整体，既宏观全面又微观深入的研究则属仅见。该书在他人研究的基础上有明显的创新之处，如对“唐宋诗之争”内涵的明确界定，对唐宋诗之争表现形态的全面考察，对18世纪的唐宋诗之争演变作具体细化的梳理，对诗人唐宋诗学观的探幽发微，对诗人于唐宋诗构成特质的接受过程的探索，对唐宋诗之争于18世纪及此后清代诗坛走势影响的揭示，等等，都有独到的见解，很多是发人所未发，言人所未言。

该书由于重在研究清代唐宋诗之争的流变，因此特别注意勾勒唐宋诗之争历史演变的轨迹，把握唐宋诗之争发展的脉络，从追溯清初诗坛的宗唐开篇，到康熙后至乾隆初宗唐的再度高涨、宗宋风气的发展，由两者的对立，又探讨融通唐宋思想的升温；再检讨至乾隆后期唐宋融通思想的普及，并演变成宗宋思想的不断上扬、宗唐思想的逐步衰退，完整地展现了 18 世纪的唐宋诗之争如何从以宗唐为主转化为以宗宋为主的嬗变历程。

该书探讨 18 世纪唐宋诗之争，既考察诗人的诗学理论，也注意诗人的创作实践，试图从两个方面全面展示唐宋诗之争的表现，也值得肯定。

总之，这是一部具有很高学术水平的著作。

丽华于 2005 年从我攻读清代诗学研究的博士生，此前她与丈夫苗忠义都在山西长治一所院校任教，各方面条件比上不足、比下有余，一般人也就知足了。但丽华却有自己的追求，小苗也同样。夫妻竟毅然决定双双辞职，一起来苏州大学考研（丽华考博士生，小苗考硕士生），而当时其经济条件甚差，没有什么积蓄，这就有点置之死地而后生的意思。我知晓这些情况后很佩服其不断进取的精神。最后丽华凭借其实力被录取，而小苗过了一年也如愿以偿。虽然在我的帮助下，丽华占的是公费名额，但补助有限，经济仍拮据，夫妻二人只能一方面省吃俭用，一方面课余兼课打工；其间丽华还遇到怀孕生子的问题。我没有让她休学，她自己也不愿休学延迟毕业。就是在这样的困难情况下，她硬是按时完成了博士论文。毕业后又如愿回到了读硕士的母校内蒙古师范大学任教，翌年小苗也到该校任教。如今夫妻二人的生活空间与事业空间均今非昔比矣！可见有志者事竟成。现在丽华的博士论文又将问世，在学术征途上迈出了坚实的一步，当然我希望还看到其下一步。

2011 年 10 月 3 日于苏州大学凌云斋

序 二

孙兰廷

唐宋诗之争由来已久。北宋中期有关韩愈“以文为诗”的争论，实质上就是针对宋诗与唐诗评价之争的。沈括将“以文为诗”斥为“押韵之文耳，虽健美富赡，而格不近诗”。吕惠卿则认为“诗正当如是，我谓诗人以来，未有如退之者”（见《苕溪渔隐丛话·前集》卷十八引《临汉隐居诗话》）。之后，有所谓“尊宋派”（即“抑唐派”）和“抑宋派”（即“尊唐派”）之争。清人吴之振《宋诗钞序》认为：“宋代诗，变化于唐，而出其新自得，皮毛落尽，精神独存。”都穆《南濠诗话》引南宋诗人刘克庄语：“宋人岂惟不愧于唐，盖过之矣。”“抑宋派”则认为，宋诗“死声活气”（吴萃《视听钞》），明陈子龙论诗说：“宋人不知诗而强作诗，其为诗也，言理而不言情，终宋之世无诗。”

20 世纪 30 年代，鲁迅先生曾说：“我以为一切好诗，到唐已被做完。此后倘非能翻出如来掌心的‘齐天大圣’，大可不必动手。”（《致杨霁云》，《鲁迅书信集》第 669 页）这段话是如今尊唐抑宋者常引用的名句。但仔细读来，鲁迅此语的意思有两点：一是说唐诗确实是中国诗歌史的高峰，好诗甚多；另一点是说，超越唐诗、另辟蹊径是很艰难的。以后如果“动手”，就应该有“能翻出如来掌心的齐天大圣”。这样的“齐天大圣”毕竟出现了，这就是宋代包括苏轼、陆游等在内的众多诗人。纵观宋诗，只要你不带有偏见，并且真的读过绝大多数宋诗，就会承认那些在“唐已被做完”的“好诗”，宋诗中屡见不鲜。时代在前进，文学在发展，古代诗歌发展规律应如是。

丽华的《十八世纪唐宋诗之争流变研究》，通过对 18 世纪唐宋诗之争形成的各个流派深入细致的研究，为我们提供了一个全新的视角。作者认为，在 18 世纪的百年时间里，“唐宋诗之争经历了唐宋相争、宗唐

与主宋及调和唐宋三足鼎立、调和派与宗宋派对决之先后承递，宗唐、主宋与调和唐宋三方一度势均力敌，相与争锋之势可谓激烈；在此过程中，宋诗的地位不断提升，乾嘉之交出现了压倒唐诗而上之的趋势”。

丽华发挥读博期间熟悉清代文论、文献学的优势，下了极大的气力。特别是其书的第四章，尤为突出。如第三节探讨了袁枚“无分唐宋”的内涵。袁枚为乾隆时期诗文大家，他的“性灵说”要求诗歌表现“真人”的真性情，以“诗者，个人之性情耳”为前提，提出“夫诗，无所谓唐宋”即“不分唐宋”的论断。丽华对“无分唐宋”的双重含义作了分析，认为“其一，诗歌不应该区分唐宋”，“另一层也是主要的含义，反对‘持唐宋以相敌’即争唐论宋”。这两层含义对历代唐宋诗之争给予重重的一击，此论精辟，令读者为之信服。另外，对赵翼“诗文随世运，无日不趋新”的创新精神、翁方纲“以学为诗”的宗宋观、蒋士铨“宗黄”的“亲宋”倾向的论述，持之有据，文理自然。

丽华读研究生阶段，从予学者三年，其敏而好学，苦读覃思；其后考上苏州大学王英志先生的博士生，得名师滋兰树蕙，观于北海，眼界大宽。毕业后重回文学院，教学与科研，日有进益。丽华《十八世纪唐宋诗之争流变研究》一书即将付梓，求序于予，予固不能辞，然于清之诗论未必如丽华知之多者，仅为读后之感，聊充序也。

2012 年元旦于内蒙古师范大学浅文斋

目 录

绪论	(1)
第一节 唐宋诗之争涉及的几个基本问题	(1)
第二节 选题意义与研究现状	(4)
第一章 康熙后期至乾隆前期宗唐之风的再度盛行	(12)
第一节 概说	(13)
第二节 沈德潜的宗唐学说	(33)
第三节 宗唐诗人的理论建树	(43)
第四节 取法唐诗者的创作风貌与成绩	(57)
第二章 雍乾之际浙地法宋风气的蓬勃发展	(68)
第一节 概说	(68)
第二节 厉鹗等人对宋诗创作精神、风格与方法的继承	(81)
第三节 浙地诗人对构建学人诗理论的贡献 ——兼论杭世骏、全祖望的宗宋倾向	(95)
第四节 秀水诗群对黄庭坚诗风的接受	(112)
第三章 乾隆前期融通唐宋思想的逐步升温	(121)
第一节 薛雪对拟古与优唐劣宋诗学观的批评	(122)
第二节 吴雷发对拟古格调的批判与无分唐宋论	(129)
第三节 李重华的折中唐宋论与诗学批评	(133)
第四章 乾隆后期至嘉庆初年融通唐宋思潮的空前高涨	(143)
第一节 概说	(144)
第二节 袁枚“无分唐宋”说之内涵与复杂的唐宋诗观	(158)
第三节 赵翼对唐诗美学风格与宋诗创作精神及方法的融合	(171)
第四节 张问陶的“无师”论及其对肌理派的批评	(180)

第五章 乾隆后期至嘉庆初年宗宋思潮的不断上扬	(185)
第一节 概说	(185)
第二节 翁方纲对宋诗精深细密之风与以学为诗的吸收	(194)
第三节 宗黄之风的广为流播	(211)
第四节 学人之诗的空前繁荣	(221)
第六章 乾隆后期至嘉庆初年宗唐之风的渐趋衰退	(230)
第一节 “吴中七子” 等人对宗唐思想的因革	(231)
第二节 高密诗人宗法中晚唐之风及对唐宋诗之争的参与	(247)
第三节 其他地区寥落的宗唐之音	(252)
结语	(258)
参考文献	(263)
后记	(271)

绪 论

唐宋诗之争是中国古代文学批评领域历时最长久、影响最深广的一场诗学论争。自王安石、苏轼、黄庭坚出，宋诗始自具异于唐诗之面目，其中黄庭坚“山谷体”因与学力关联甚大易于师法，诸多学诗者宗而效之，遂衍为“江西诗派”。“江西诗派”立，声势渐大，流弊亦生，诗界论“江西格”之纷争亦起。南宋初，张戒《岁寒堂诗话》在对“江西诗派”宗师的批评之后称“诗妙于子建，成于李、杜，而坏于苏、黄，余之此论，固未易于为俗人言也”^①，首倡扬唐抑宋之论，可谓“唐宋诗之争”的滥觞。此后，历南宋、金、元、明、清直至20世纪70年代，在8个多世纪中，诗论家们围绕此题争论不休。80年代以后，唐宋诗孰优孰劣的争论之声才渐渐减弱，研究者更多地将目光转向对唐诗与宋诗深层的全面系统的研究，以期廓清唐宋诗尤其是宋诗本身的真实面目。至此，持续几百年之久悬而未决的“唐宋诗之争”暂告一段落，学术界开始对唐宋诗发展史进行梳理，对诗学史上的“唐宋诗之争”现象作理性的反思。

第一节 唐宋诗之争涉及的几个基本问题

一、内涵界定

唐宋诗之争最初与基本的内涵是“争唐、宋诗之优劣”，即因诗学

^① 张戒：《岁寒堂诗话》卷上，文渊阁《四库全书》本。

观念不同,在比较唐诗与宋诗^①时,论者扬此抑彼,轩轾唐宋,持论双方展开辩难、论争,此可称为狭义的唐宋诗之争,它反映了论者对诗歌本质、诗美风格、诗史正变、诗法、诗体与诗律等问题的认知,涉及文学思潮、文学流派、文学批评等领域。

随着唐宋诗之争的发展演进,明清以来,唐宋诗之争的内涵不断丰富。清代为唐宋诗之争发展最为复杂的时期,此期唐宋诗之争主要涵盖以下两方面内容:一是论诗者对唐诗与宋诗思想内容、艺术风格、美学特征及创作方法等优劣高下之评判;二是以价值评判为基础确立的诗人与诗论家之唐宋诗宗尚观念及在创作中取舍唐宋之师法策略。以上两点均是以诗人或诗论家为“争”之施动者,而以唐诗与宋诗作为被争论的对象;此外,在唐宋诗之争演进中,唐诗与宋诗的各种构成因素本身也以此消彼长的方式重现于后代诗歌创作中,从这个意义上讲,唐诗与宋诗本身就是“争”之动作的发出者,是为唐诗与宋诗对后代诗歌影响力之争。上述三点我们可视为广义唐宋诗之争的内容,它关涉诗歌价值评判、诗学宗尚观念、创作师法策略与诗学影响力几个层面。甚而,在历史上某一特定时段,唐宋诗之争已超越诗学论争的范围,演变为诗学流派之争,或是朝野知识分子的对抗。本书之唐宋诗之争指广义的唐宋诗之争。

^① 唐诗与宋诗存在直接的师承关系,正如著名学者莫砺锋所言:“唐宋诗的风格差别没有那么大,没有那么明显,两者之间是你中有我、我中有你,是大致上交叉的一种情况。”(中山大学演讲稿《从唐诗文献中的宋诗谈起——中国古代文学研究中的文献学问题》,见 <http://chinese.zsu.edu.cn/msjt/200442153326.htm>)但作为两种不同的诗歌范式与诗美类型,唐诗与宋诗均有一些基本的、典型的特征,或称之为可代表自身特质的独特因素。在唐宋诗之争中所谓“唐诗”与“宋诗”,其含义并非是一个时代诗歌的统称即“唐代的诗”与“宋代的诗”,而是指由自身“特质”因素构成的“唐诗典型”与“宋诗典型”,历来研究者所谓“唐音”、“宋调”多指此而言。要明确区划“唐音”与“宋调”的界限并理清它们之间的传承关系,殊非易事,笔者在此仅约略言之以便于行文。具体而言,从不同的角度考察,唐诗与宋诗分别具有以下“典型特征”或“特质”:从创作精神看,唐诗主要追求诗歌之美,宋诗则以表现个性为诗学追求;从诗歌风格看,唐诗或清新流利、或飘逸雄壮,宋诗多孤清寒涩、瘦硬险怪、奇崛排募;从音乐性看,唐诗重音调谐美流转、婉转悠扬,宋诗则艰涩拗折;唐诗以传统的赋比兴尤其是比兴等为表现手法,宋诗则大力发扬以文为诗、以学问为诗的创作方法;唐诗纤徐含蓄,宋诗则直白刻露……因以“唐宋诗之争”为特定语境,所以本书中的“唐诗”与“宋诗”,基本均指“唐诗典型”与“宋诗典型”而言。

二、基本观点与立场

根据论者诗歌价值评判标准、诗学宗尚观念与师法策略的不同,唐宋诗之争中出现了以下三种主要观点并形成三个基本派别:其一,唐优宋劣,宋诗的成就远不及唐诗,诗至唐而极盛,唐以后诗概不足观;持此论者于诗歌艺术宗尚的态度是崇唐抑宋,诗法取乎唐,是为宗唐派。^①其二,宋不劣于唐,宋诗并非诗歌发展史的停滞或倒退,它继承唐诗又有所发展,自具面目;持此论者于诗歌宗尚的态度是崇宋,诗歌创作取法于宋或唐宋兼取,是为宋派。其三,反对强分唐宋诗之畛域、扬此抑彼,认为唐宋诗如双峰并峙,亦如春兰秋菊,各具其美,两者在艺术上有表现之差异而无成就之高下;持此论调的诗人或理论家反对偏师一家,主张兼用唐宋之长,在转益多师的基础上创新自立,形成自己的风格,是为调和唐宋派(以下简称“调和派”)或称融通唐宋派。当然,面对诗歌发展史上聚讼不休的唐宋诗之争,也有诗人跳出牢笼,提出不唐不宋、独树一帜的主张;表面上看这类诗人似乎不在上述三派之列,但事实上宋代以后古典诗歌的发展,无论就题材类型还是艺术风貌、创作方法而言,均未超越唐诗与宋诗的范畴,因而声称不唐不宋、自为我之诗者,实际上也属于融合唐宋一派。

自唐宋诗争端发起,宗唐、主宋与调和唐宋三派就共时并存,但力量却有此消彼长之变换态势。根据唐诗与宋诗对后代诗歌影响力之大小不同,可将元明至18世纪唐宋诗之争分为唐诗主导期与宋诗上升期。元明两代诗坛均以唐音为主导;清代初之钱谦益、黄宗羲与朱彝尊等对宋诗有不同程度的接受,但康熙以前基本为唐诗主导期;康熙初期至18世纪,宋诗之影响不断提升,是为宋诗上升期。

三、开展形式

唐宋诗之争主要通过“言”与“行”两条途径来进行。“言”指优

^① 在唐宋诗之争中,所谓宗唐或宗宋之“宗”,应兼具两重含义:其一为“宗尚”,即在诗学观念上推崇、在价值层面上肯定唐诗或宋诗;其二为“宗法”,即在师法策略上主张取法于唐或宋。我们认定明七子、王士禛、沈德潜等人宗唐,正是着眼于这两点而言。

劣唐宋、争唐主宋之理论论战，“行”指师唐法宋之创作实践；前者是从理论上提出的宗尚观念与师法策略，后者是在创作实践中的取法倾向。这两个层次在大多数诗人兼诗论家身上具有同一性，而在极个别诗人如厉鹗、袁枚等身上则表现出二重性或称相异性，这一点在行文中会有具体说明。

第二节 选题意义与研究现状

一、选题意义与研究范围

唐宋诗之争是清代诗学中最重要的问题，它贯穿清代诗歌与诗学理论发展的始终，是我们透视清诗与清代诗学发展趋势的重要窗口，可以说，作为诗学内部因素的唐宋诗之争在很大程度上决定着清代诗歌与诗学的发展趋势，也是我们研究清代唐诗与宋诗接受史最重要的依据。厘清清代唐宋诗之争发展流变的历史，是我们把握清代诗歌史与诗学史发展方向、认识唐诗与宋诗接受史的重要前提。

在整个清代选择 18 世纪作为研究的时段，主要基于以下两点考虑：

其一，18 世纪为唐宋诗之争斗争最为激烈、表现形态最为纷繁复杂的时期，研究 18 世纪的唐宋诗之争可以使我们较全面地把握唐宋诗之争中各种力量的对决格局与斗争形态。

唐宋诗之争中三种基本的主张——宗唐、主宋与调和唐宋在前代都曾出现过。但 18 世纪以前，除康熙十年（1672）《宋诗钞》刊行之后一度出现宋诗热潮使得宗宋势力有所上升外，宗唐派几乎一统诗坛，其余两派明显以弱势力量的形象出现，无力与宗唐派抗争，宋诗的地位当然也根本无法与唐诗相比。这种情况在 18 世纪却发生逆转，在康熙后期、雍正、乾隆与嘉庆初的百余年里，唐宋诗之争经历了唐宋相争、宗唐与主宋及调和唐宋三足鼎立、调和派与宗宋派对决之先后承递，宗唐、主宋与调和唐宋三方一度势均力敌，相与争锋之势可谓激烈；在此过程中，宋诗的地位不断提升，乾嘉之交出现了压倒唐诗而上之的趋势。可以说，18 世纪的百年时间中，基本集中了唐宋诗之争所有的对决格局。

18 世纪唐宋诗之争开展的形式极其复杂。与前代唐宋诗之争主要以优劣唐宋、争唐主宋的理论批评形式进行不同,18 世纪的诗论家与诗人采用一切可能的形式加入到唐宋诗争中:他们或以诗学批评来驳斥异己,或以理论建树申诉己说,或直接以创作实践表明倾向,或兼采上述几种方式来表明诗学立场等。在唐宋诗之争进行过程中,既有理论与理论的交锋,即言语之辩,如袁枚之无分唐宋论与沈德潜之宗唐论的辩难;也有理论与创作的抗衡,即言行之争,如厉鹗等浙派人物以师法宋诗的骄人成绩与沈德潜之理论倡导唐音之对垒等。总体来看,宗唐派以理论论争与理论建设的言语之辩为斗争的主要武器;主宋派除翁方纲之肌理说理论较为完备外,余者多以创作实践即“行”的方式来昭示立场;调和派如袁枚、赵翼等常常是“言”、“行”并进。仅就理论之争层面看,斗争的方式也不尽相同:既有立而不驳者,如钱载、翁方纲等;也不乏有驳有立者,如沈德潜、袁枚等。因此说,18 世纪唐宋诗之争的发展形态最为完备,斗争形式也最为纷繁复杂。

其二,18 世纪的唐宋诗之争对于清诗之自立、清代乃至古典诗学融通趋势的形成及清代唐诗学与宋诗学的繁荣均具有重要意义。

经过自宋至清初几百年的发展历程,至 18 世纪,唐宋诗之争摆脱前代以宗唐为主潮单一发展的局面,宗唐、主宋与调和唐宋三种势力相与争锋。经历了对明七子极端宗唐与康熙初年宋诗热潮的反思,18 世纪的大多数诗人都能较为客观地评价唐宋诗,不再循前人之路非杨即墨、偏执一端,唐宋诗之争步入全面、理性、多元发展的阶段。与其他时段的唐宋诗之争相比,18 世纪的唐宋诗之争对清诗之发展尤其具有重要意义。虽然很多文学史与学者因缺少风云之气等对清代中叶的诗歌评价不高,但无论就创作主体高扬尊情重性的精神追求还是就力图摆脱强大的前代诗学传统之笼罩的艺术追求而言,18 世纪的诗歌无疑最能体现清代诗人对清诗自身发展道路的自觉探索精神。在诗人对唐宋诗之争的理性思索中,18 世纪的唐宋诗之争以纷繁复杂的形态变幻呈现,宗唐与主宋及调和唐宋观念进行着一次又一次的诗学辩难与冲撞,这促使诗人不断调整清诗的发展方向并逐渐廓清诗歌发展道路上的迷雾,打破唐宋诗之壁垒,通融唐宋,为己所用,使清代诗歌在清中叶逐步赢得了解放,进而走向了清诗的自立。

在唐宋诗之争全面展开的背景下,18 世纪的诗坛对诗学批评领域中某些基本问题如诗歌之源流正变、师古策略、诗歌与学问之关系等问题的探讨都逐步深入并取得了突破性进展,唐宋调和的总体趋势也促进清代乃至古典诗学融通特征的形成。唐宋诗之争多元发展的格局使得唐诗接受承前代之余波重现高峰,宋诗被接受程度亦日益提高,由唐宋诗之争引发的对唐诗与宋诗尤其是宋诗诗学风貌的探讨日益深入,由此推动了唐诗学与宋诗学的繁荣。

可见,仔细梳理 18 世纪唐宋诗之争的发展流变,对我们较全面地把握唐宋诗之争的面貌及认识清诗自身体系的构建、清代及古典诗学融通特征的形成及唐宋诗尤其是宋诗的被接受历程均具有重要意义,因此对 18 世纪唐宋诗之争进行系统、全面、深入的研究十分必要。有鉴于此,本书力图通过分析 18 世纪宗唐与宗宋阵营之人员构成、力量对比与重要诗人和理论家在时代的思想文化与诗学背景、诗学传承之渊源、诗友交游与个人气质个性等内、外部因素交相作用下形成的唐宋诗宗尚观以及围绕唐、宋诗而展开的争论、辩难等,来展现 18 世纪唐宋诗之争的整体面貌与流变趋势,以期揭示唐诗、宋诗诗学因素在诗坛的消长情况,尤其是宋诗的构成特质因素逐步被接受的过程,进而透视由诗学内部因素之唐宋诗之争而决定的清代中叶诗歌的整体面貌与发展趋势。本书的价值与创新在于:对唐宋诗之争的内涵作较为明确的界定;对唐宋诗之争的表现形态作全面的考察;对 18 世纪唐宋诗之争的演变作具体细化的梳理;探幽发微地分析 18 世纪诗人的唐宋诗观;勾勒 18 世纪诗人对唐宋诗之构成特质的接受,尤其对宋诗的构成特质由浅入深、由片面到全面的逐步提升的被接受过程作了具体考察;揭示唐宋诗之争对 18 世纪诗坛走势的影响。

本书以活跃于 18 世纪(即清康熙后期、雍正与乾隆朝、乾嘉之交)诗坛的诗人为研究主体,对生于康熙朝与卒于嘉庆朝的“跨界”诗人,以取诗歌主要特色与诗学基本思想在 18 世纪已形成者为基本原则。在论述过程中,除以帝王年号为时间标志外,还因呈现诗坛风会之需要将 18 世纪分为前期(乾隆元年以前)、中期(乾隆元年至乾隆三十年)、后期(乾隆三十年后至 18 世纪末)几个阶段。

二、研究现状

唐宋诗之争是研究清代诗学与诗歌发展史不可绕过的问题,对它的研究在20世纪上半叶就已展开,对18世纪唐宋诗之争的研究此时也显露端倪。钱钟书先生《谈艺录》^①从整体上指出诗分唐宋的客观存在,唐体、宋调与唐诗、宋诗之别及唐体、宋调与年事、秉性等的关系,同时对18世纪重要诗人如袁枚、钱载等的师法宗尚有所论述。不过,20世纪80年代以前,学术界对18世纪唐宋诗之争虽有一定关注,但成果甚微。20世纪80年代至今,人们对宗唐主宋在清代诗歌及诗学发展史上的重要性有了较充分的认识,研究生面渐开,且出现了一些具有突破性意义的论著。几乎所有的涵盖清代诗歌的文学史、诗歌史及诗歌理论研究专著都程度不同地涉及唐宋诗之争,对18世纪唐宋诗之争的研究,大体可分为以下几种情况。

(一) 宏观研究

从整体上论述18世纪唐宋诗之争的发展态势与基本特征。

蔡镇楚的《中国诗话史》^②与青木正儿的《清代文学评论史》^③是较早注意唐宋诗之争问题的文学批评著作,两部著作表面上以流派之别来构建18世纪的诗学理论,但极强调各派在唐宋诗之争中的立场差异,实是以诗家的师法、宗尚之别为划分18世纪诗学阵营的内在依据。罗宗强的《中国古代文学发展史》^④指出宗唐宗宋并举是清代诗坛的特征,并直接以“宗法唐宋”为纲目来结构以18世纪为主体时段的清中期诗歌;作者不对具体诗人立场详加阐释,而是将沈德潜与厉鹗、翁方纲对举,又单列性灵诗人为一节以示其与两派之异,实即以宗法唐宋的不同态度来划分清中期诗歌阵营。萧华荣《中国古典诗学理论史》之清代部分题为“桃唐祢宋”,并以其为“清代诗学思想的主流”^⑤,作者从时代精神、学术风气、审美价值取向方面概述清人“祢宋”之因,

① 钱钟书:《谈艺录》(补订重排本),生活·读书·新知三联书店2001年版。

② 蔡镇楚:《中国诗话史》,湖南文艺出版社1988年版。

③ 青木正儿:《清代文学评论史》,中国社会科学出版社1988年版。

④ 罗宗强:《中国古代文学发展史》,南开大学出版社2003年版。

⑤ 萧华荣:《中国古典诗学理论史》,华东师范大学出版社2005年版,第277页。

对 18 世纪“祢宋”的文化背景有所涉及。蔡镇楚《中国文学批评史》对唐宋诗争的体认更为深入，作者在概述部分对金、元、明、清的唐宋诗之争现象作整体剖析，认为清代乃唐宋诗之争的“历史终结”期，清代中期的诗论家跨越唐宋鸿沟，“将旷日持久的唐宋诗之争引向对诗歌艺术之美的多元化追求”，此乃“一种新的态势”^①，论析较为透彻。

（二）微观研究

重在关注具体诗人在唐宋诗之争中的诗学宗尚观念与师法策略。

章培恒主编的《中国文学史》^②及袁行霈主编的《中国文学史》^③，均言及沈德潜主唐音，翁方纲喜宋调，袁枚出入唐宋、反对划定疆域。批评史著作如王运熙、顾易生主编的《中国文学批评史新编》^④与张少康《中国文学批评史》（下）^⑤均提及沈德潜、袁枚、翁方纲等人的基本宗尚观；王作还对厉鹗与宋诗派的因缘稍加论述。朱则杰的《清诗史》点出了部分诗人于创作上对唐宋的师法，对厉鹗宗宋、袁枚反对分唐界宋的思想略作阐述。以上诸作对个体诗人在唐宋诗之争中的立场基本点到为止，而不作展开论述。

详细探讨个体诗人诗学立场且兼及其成因与表现的，是刘世南的《清诗流派史》。^⑥刘作诗论阐释比重较大，尤重诗人对唐宋诗的宗尚观念与取舍态度。除关注格调、性灵、肌理派在唐宋争鸣中的立场外，其研究视角还触及历来为人们所忽视而又有较明显宗尚倾向的浙派、桐城派、高密及常州等诗群，对各家的诗学立场表述较详，在一定程度上拓展了 18 世纪唐宋诗之争的研究领域。

（三）兼顾宏观与微观，横向拓展与纵向深入结合

既勾勒 18 世纪唐宋诗之争的整体面貌，又具体阐释个体诗人在唐宋诗争中的立场。如：

① 蔡镇楚：《中国文学批评史》，中华书局 2005 年版，第 321 页。

② 章培恒主编：《中国文学史》，复旦大学出版社 1997 年版。

③ 袁行霈主编：《中国文学史》，高等教育出版社 1999 年版。

④ 王运熙、顾易生主编：《中国文学批评史新编》，复旦大学出版社 2001 年版。

⑤ 张少康：《中国文学批评史》，北京大学出版社 2005 年版。

⑥ 刘世南：《清诗流派史》，人民文学出版社 2004 年版。