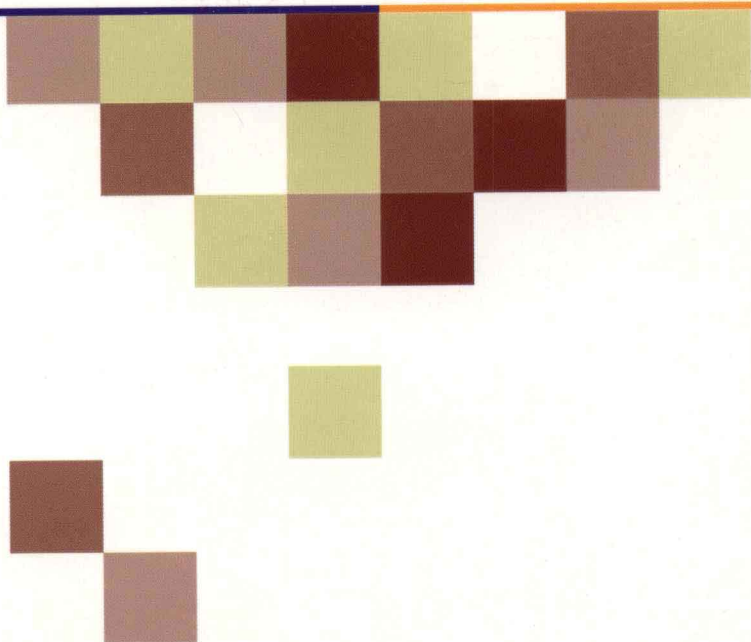




主編 瞿海源 · 畢恆達 · 劉長萱 · 楊國樞

社會及行為科學 研究法 質性研究法



東華書局



主編 瞿海源・畢恆達・劉長萱・楊國樞

社會及行為科學 研究法 質性研究法

東華書局

國家圖書館出版品預行編目資料

社會及行為科學研究法. 二, 質性研究法/瞿海源等主
編. -- 初版. -- 臺北市 : 臺灣東華, 101.01

412 面 ; 19x26 公分

ISBN 978-957-483-695-6 (平裝)

1.社會科學 2.行為科學 3.研究方法

501.2

101000229



版權所有 翻印必究

社會及行為科學研究法 (二) : 質性研究法

主 編 瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞

發行人 卓劉慶弟

出版者 臺灣東華書局股份有限公司

臺北市重慶南路一段一四七號三樓

電話 : (02) 2311-4027

傳真 : (02) 2311-6615

郵撥 : 00064813

網址 : www.tunghua.com.tw

直營門市 1 臺北市重慶南路一段七十七號一樓

電話 : (02) 2371-9311

直營門市 2 臺北市重慶南路一段一四七號一樓

電話 : (02) 2382-1762

出版日期 中華民國 101 年 1 月初版

定 價 新臺幣 **600** 元整 (外埠酌加運費匯費)

I S B N 978-957-483-695-6

序 言

《社會及行為科學研究法》這套書原來是由楊國樞、文崇一、吳聰賢和李亦園四位教授編輯，於 1978 年一月出版，三十多年來，一直廣為使用，印行了三十刷以上，影響實在非常深遠。近二、三十年來社會科學研究方法創新不斷，社會科學研究使用的方法也起了很大的變化。原書的主編楊國樞教授和出版這部書的東華書局，希望出版一個全新的第二版。於是在 2008 年邀約了瞿海源、畢恆達、劉長萱、洪永泰參與規劃出版事宜。

臺灣社會科學，特別是社會學和政治學，在 1980 年之後，尤其是在 1990 年之後發展快速，到 2000 年大體發展成熟。在本書第一版出版時，正在 1980 年之前，當時臺灣的社會學和政治學幾乎還在發展初期，如陳義彥 (2010) 指稱：「…這一時期的調查研究方法，如抽樣方法採非隨機抽樣方式，統計分析方法也只採次數分配、卡方檢定，都僅是粗淺的分析，且也不盡正確，所以嚴格說起來，談不上是高度科學化的研究。」於是本書第一版許多研究方法還是由心理學者和教育學者撰寫，佔了作者之六成左右。在發展成熟之後，臺灣社會學者和政治學者在研究方法上學有專精的很多，第二版就有六成的章節是由社會和政治學者擔綱寫成。所以全書內容是以社會科學的研究和分析方法為主，不過心理和教育學者撰寫的也還是有百分之十七，因此書名依舊延續第一版，包括社會和行為科學。

在規劃出版本版新書初期，先經過編輯小組兩個多月的商議，初步草擬了一份主題綱目，列出各章主題。最後匯整成一份問卷，邀請在各大學教社會科學研究方法的教授近二十位評估，就初步提議納入的主題逐項評分，在「最優

先」、「優先」和「非必要」三個選項中勾選，同時也推薦各章的撰稿者。結果有王業立、林繼文、李明璁、蘇國賢、關秉寅、吳嘉苓、藍佩嘉、吳重禮、黃紀、楊國樞、畢恆達、劉長萱、翁儷禎、黃昱華、黃曬莉等十五位教授回覆。最後，以最優先給 2 分，優先給 1 分，非必要為 0 分來統計。調查結果，在研究方法方面，依序選出抽樣問卷調查、民族誌、紮根理論與個案延伸法、訪談法、歷史研究法、敘事分析、實驗法、焦點團體法、網絡分析、個案研究、論述分析、地理資訊系統與個體發展研究法等十三個主題。在資料分析方面則依序選出測量理論、試題作答理論、因素分析、內容分析與文字計數方法、事件分析、類別資料分析、多層次分析、迴歸分析和結構方程模式、調查資料庫之運用等十個主題。在論文寫作和研究倫理方面選出研究文獻評閱與研究、研究倫理兩個主題。最後再經編輯小組商議，在研究方法方面追加個體發展研究法和建制民族誌，在資料分析方面另外再加缺失值處理、長期追蹤資料分析、多向度標示法、職業測量和質性研究分析電腦軟體。最後，編輯群就全書主題衡量，決定增加綜合分析、質量並用法二章。一方面強調針對既有研究從事深度的綜合分析，以獲致更完整而豐富的研究成果，另一方面則提倡質量並用法，希望能消解一點量化與質性研究之間的嚴重爭議。

1980 年代，尤其是在 1990 年代以後，獲有博士學位的社會科學學者人數激增，這些社會科學博士在從事研究時，就採用了很多不同的方法。在其博士教育養成過程中，大部分都研習了 1980 年代以來美歐學界發展出來的新方法，甚至博士論文研究就採用新的方法，到後續的學術研究中大多也就繼續採用這些新方法。即使在國內攻讀博士，教授也多會教授各種新舊方法，其中就有採用新的研究方法來做研究的。大體而論，在量化研究方面，比較多更精緻、更高階的統計分析。這個發展趨勢由本書新舊兩版的差異看得很清楚，在 1978 年版量化資料分析只有因素分析和因徑分析兩章，在新版裡就有因素分析、結構方程模式、複迴歸分析、類別資料分析、多層次分析、多向度標示法分析、長期追蹤資料分析以及缺失值處理，增加了六章之多。雖然其中兩章，即因素分析和因徑分析在兩版中都有，但內容也大不相同，新版有更新的分析方法，因徑分析也由結構方程模式取代。

在 1980 年之後，臺灣社會科學界從事大規模的全國性抽樣調查，1983 年

政大成立選舉研究中心，臺大成立政治體系與變遷研究室，長期進行選舉與政治的研究調查，中央研究院自 1984 年在國科會長期資助下開始進行臺灣社會變遷基本調查，1997 年啟動臺灣家庭動態調查，2000 年開始進行臺灣教育長期追蹤調查和青少年追蹤研究，幾個大學選舉研究中心在 2001 年合作進行臺灣選舉與民主化調查研究。這些調查研究都是全國性的抽樣調查，而且也都是長期持續進行。臺灣社會科學界自 1980 年代中期開始這麼多全國性大規模社會抽樣調查，顯示調查研究在臺灣已經很成熟，也顯示量化研究是臺灣社會科學的主力。大約在 2000 年之後，社會學和政治學者在既有的大規模全國性調查研究的基礎上，又開展了幾項與其他國家同步進行的調查研究。由於這些大規模的調查逐年累積了大量資料，中央研究院調查研究中心於 1994 年著手建立學術研究調查資料庫，除了彙集上述各種全國性大樣本調查資料外，也全面收集各種調查資料，包括政府的調查和個別學者的規模較小的調查，建立資料庫，提供學術研究使用，在中研院、國科會和其他政府部門贊助下，到目前為止這個資料庫已匯集了 1001 個調查資料檔。

質性研究方法在過去三十年崛起，國內學者在 1980 年初引入紮根理論，隨後又陸續引入個案延伸法、歷史研究法、訪談法、敘事分析、論述分析、個案研究法等等，再加上經典的人類學田野調查法。與本書舊版只有兩章相比，增加了六章。社會科學研究加重使用質性研究方法，不只是顯示方法本身的差異，更是在方法論和認識論上的重大歧異。也因此形成了量化與質性研究典範性的爭議，甚至在國內形成研究方法和方法論上的代理人戰爭。質性研究和量化研究幾乎水火不容，或至少互不相容，相互不了解。也因此，本書在第一章社會科學研究方法歷史中也深入探究質性和量化研究方法爭議的問題，在最後特地約請黃紀教授撰寫質量並用法 (mixed method) 一章，希望調和量化與質性研究對立乃至敵對的狀況。

在編輯上，本書特別強調社會科學研究的基本精神和倫理，列入「研究設計」、「研究倫理」和「文獻評閱」三章，是為總論的一部分，置於第一冊最前面。研究倫理在許多研究方法教科書中都排在最後，或聊備一格，我們把它排在最前面，就在於揭示研究倫理是極關重要的研究基本。撰寫研究論文，作者都必須做文獻探討，但有不少研究生和少數學者只是做做形式，我們特地列

入一章文獻評閱，說明進行文獻探討的實質意義和應有的做法。

在全書各章書稿完成之後，編輯小組試圖重新編排，最後，提出編輯成上下兩冊和三冊兩個方案，經徵詢全體作者，絕大多數贊成分為三冊，因分冊邏輯清楚，第一冊為總論與量化研究法，第二冊為質性研究法，第三冊是資料分析。編輯小組和一些作者擔心把量化和質性研究方法分為兩冊，可能會突出了量化與質性研究之爭。我們最後還是這樣分三冊來出版，當然不是要製造量化質性對立，我們反倒是希望讀者在深入研習各種質性與量化研究方法之後，能夠對各種研究方法更寬容、更具同理心。我們也衷心建議授課的教授，在研究方法的課程裡，一定要兼顧量化和質性研究方法，至少要讓學生有運用各種研究方法的基本能力，也要讓學生能欣賞運用各種不同研究方法所獲致的學術研究成果。

在本書第一版於 1970 年年底出版時，社會科學研究方法的書非常的少，當時匯集了學者撰寫社會科學、心理學和教育研究的基本方法，大體上很完備，也因此這部書發行三十多年來仍然是研究方法課程和修習研究方法的重要參考書籍。如今社會科學逐漸成熟，有關研究方法的書籍，不論翻譯或編著都為數甚多。我們編輯出版《社會及行為科學研究法》這部書的第二版，除了上述在內容上全面調整外，更強調盡可能匯聚各種不同的研究方法，同時在各章編寫過程中特別加重方法背後的觀念，及方法的應用時機，並以臺灣本土的例子說明，藉以區隔此書與坊間其它方法學書籍的差異。

本書凝聚了臺灣社會科學領域一群活躍及具有獨特風格的學者共同完成。每位學者在個自的專章中，除了傳達專業知識外，也透露各自的學術理念。讀者在閱讀此書時，可順便領略社會科學者們所代表當前臺灣的學術文化，這一部份應是這個修訂版和原版最大的差異。

瞿海源、畢恆達、劉長萱、楊國樞於 2011 年 12 月

總目次

第一冊 總論與量化研究法

- | | |
|---------------|------------|
| 1 社會科學研究方法的發展 | 8 調查資料庫之運用 |
| 2 研究倫理 | 9 焦點團體研究法 |
| 3 研究設計 | 10 古典測量理論 |
| 4 研究文獻評閱與研究 | 11 試題反應理論 |
| 5 實驗研究法 | 12 社會網絡分析 |
| 6 個體發展的研究方法 | 13 質量並用法 |
| 7 抽樣調查研究法 | |

第二冊 質性研究法

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1 人類學田野工作 | 7 跨學科的歷史研究法 |
| 2 訪談法 | 8 個案研究 |
| 3 質性個案研究法：紮根理論與延伸個案法 | 9 內容及文本內容分析 |
| 4 論述分析 | 10 建制民族誌：為弱勢者發聲的研究取徑 |
| 5 敘事分析 | 11 質性資料分析軟體 |
| 6 歷史研究法 | |

第三冊 資料分析

- | | |
|--------------|--------------|
| 1 因素分析 | 7 固定樣本追蹤資料分析 |
| 2 迴歸分析 | 8 缺失值處理 |
| 3 類別依變項的迴歸模型 | 9 整合分析 |
| 4 結構方程模型 | 10 地理資訊系統應用 |
| 5 多層次分析 | 11 職業測量方法 |
| 6 多向度標示法 | |

目次

1	人類學田野工作	黃應貴	1
	一、前言		2
	二、人類學的田野工作		2
	三、人類學家與被研究者之間的不平等關係		18
	四、總結		24
	參考書目		25
	延伸閱讀		30
2	訪談法	吳嘉苓	33
	一、前言：挖礦與旅行		34
	二、質性訪談的研究設計		36
	三、進入訪談現場		42
	四、從對話到文本：記錄、謄寫與分析		52
	五、總結		56
	參考書目		57
	延伸閱讀		60
3	質性個案研究法：紮根理論與延伸個案法	藍佩嘉	61
	一、前言		62
	二、紮根理論		64

三、延伸個案法	75
四、建構主義的紮根理論	81
五、總 結	85
參考書目	88
延伸閱讀	91

4 論述分析	周 平	93
一、前 言		94
二、論述分析的定義和理論預設		98
三、論述與社群		103
四、口語和書寫的論述分析		109
五、論述分析的不同取徑		115
六、總 結		125
參考書目		126
延伸閱讀		130

5 敘事分析	蕭阿勤	133
一、前 言		134
二、敘事的轉向與敘事研究發展		136
三、敘事分析與質性研究		138
四、敘事與時間		141
五、敘事與認同		146
六、敘事與文化		157
七、總 結		159
參考書目		160
延伸閱讀		165

6 歷史研究法	林國明	167
一、前 言		168
二、什麼是歷史社會學？		169

三、鉅視結構比較分析	176
四、歷史社會學的辯論與轉向	184
五、事件、敘事與因果解釋：研究實作說明	193
六、總 結	203
參考書目	204
延伸閱讀	209

7 跨學科的歷史研究法	柯志明	211
一、前 言		212
二、社會科學與歷史的分家		212
三、社會科學與歷史敘事的結合		222
四、總結：解釋愈多，理解愈深		233
參考書目		235
延伸閱讀		238

8 個案研究	湯京平	241
一、前 言		242
二、個案的方法論基礎		245
三、選擇個案的策略		249
四、理論與個案的搭配		252
五、證據蒐集、分析與呈現		262
六、總 結		264
參考書目		266
延伸閱讀		270

9 內容及文本內容分析	徐振國	271
一、前 言		272
二、當代語言學的發展和影響		272
三、內容分析		274
四、文本論述分析		282

五、文本內容分析	298
六、總 結	306
參考書目	307
延伸閱讀	310
10 建制民族誌：為弱勢者發聲的研究取徑 王增勇	313
一、前 言	314
二、建制民族誌的核心觀念	317
三、建制民族誌的步驟	323
四、建制民族誌的資料收集方法	329
五、建制民族制在方法論上的幾點提醒	332
六、建制民族誌的研究實例：Roxana Ng 的移民婦女就業服務	335
七、總 結	338
參考書目	340
延伸閱讀	342
11 質性資料分析軟體 林本炫	345
一、前 言	346
二、質性資料分析軟體和傳統質性資料分析方式的比較	350
三、主要質性資料分析軟體的介紹和使用	355
四、如何用質性資料分析軟體分析資料	364
五、如何選擇質性資料分析軟體	371
六、總 結	374
參考書目	376
延伸閱讀	379
 索 引	381
 人名索引	385

King, 1983)。

人類學田野工作的特色

前言：一圖

1

人類學田野工作

社會學叢書：社會人類學的理論與方法 5

■一、前言

異文化的長期田野工作，之所以成為人類學家的成年禮，在於它不只是一種收集資料的方法，更具有認識論上的意義，以培養工作者具備人類學家應有的能力與視野。這包括剔除研究者自身文化的偏見，具備被研究者的觀點、比較的觀點、整體的全貌觀、前瞻的批判性等。也因此，隨著人類學理論的發展，不同的理論對於田野工作的定位、意義及收集資料的主題與內容等，都有所不同。故田野工作是與人類學理論知識不可分的。事實上，除了理論之外，民族誌知識、研究對象性質，乃至於個人的文化背景及個人的自我實踐等，均會影響其成效與結果。而田野工作所造成研究者與被研究者間的不平等關係，也只能由長久而深入的田野工作本身的反省與實踐中，才能尋求解決之道。

相對於其他社會人文學科的知識，人類學更強調被研究社會文化的特色，並由此發展出新的文化概念與理論。一個有效的文化概念與理論也往往能剔除已有的理論概念中所隱含的文化偏見。不過，理論之所以成為人類學知識體系的一部分，除了源於某一特殊社會文化再現上的思索與其他文化的比較外，也涉及了生產知識方法上的共同基礎。這便是一般所說的人類學「田野工作」。但不同的人類學理論，對於該「方法」的看法與實踐是否真的有共識存在？這將是本文主要討論的重點。¹

■二、人類學的田野工作

以參與觀察 (participant observation) 為主的田野工作，經由 Alfred C. Haddon 與 William H. R. Rivers 等劍橋學派學者在 1898 年的托瑞斯海峽 (Torres Strait) 調查以來的努力而逐漸發展。到馬凌諾斯基 (Bronislaw Malinowski) 之時，則更具體「證明」長期田野工作的科學性及效用，使得它不但在兩次世界大戰期間，逐漸成為人類學家從事資料收集的主要方法，更成為人類學家的成年禮

1 本文主要是依據筆者已出版的專書《反景入深林：人類學的關照、理論與實踐》(黃應貴，2008) 之第四章「田野工作的理論與實踐」修改而來。原文則依據更早的論文 (黃應貴，1994) 修訂而成。該文並被收錄於黃瑞祺、羅曉南 (2005) 一書中。本文並經葉淑綾代為修飾，以及王乃雯代為製圖，在此謹致謝意。

(Stocking, 1983)。

(一) 人類學田野工作的特色

田野工作之所以能夠使一位初學者成為一位專業人類學家，自然不只因它是「科學的」收集資料方法，更重要的是它具有認識論上的意義，可以培養其工作者具備人類學家應有的能力與視野。首先，它使工作者能藉由異文化的親身經歷，體會文化差異所造成的文化震撼，以去除可能有的文化偏見。也因此，人類學家的第一個工作多半會選擇一個異文化作為其研究對象，即使是研究自己的文化，也會儘可能選擇一個與研究者本身的成長經驗完全不同的對象。比如，臺灣人類學家王崧興先生是在農村長大的，他的第一個田野地點——龜山島，便是以打漁為主的漁村(王崧興，1967)。

其次，經由參與觀察的過程，田野工作很容易讓研究者接觸並了解到被研究者的觀點。這個一般被譯為「在地觀點」者，主要是指被研究者主觀的文化觀點，即使在研究者對於現象的解釋上，不一定視被研究者的觀點為最終的原因，但至少它是不可少的一個層面。這也往往是人類學明顯區別於其他社會科學解釋的出發點之一。

第三，由前兩者所產生比較的觀點。人類學裡所說的比較觀點是複雜而有不同類型的。一種是透過各種不同類型的社會或現象，尋求更具普遍性與真實的性質與解釋。如 Marcel Mauss 與 Karl Polanyi 對於交換的討論，即是由各種社會類型中，尋求其普遍性的原則(Mauss, 1950/1990; Polanyi, Arensberg, & Pearson, 1957)。第二種如 Meyer Fortes 所說的，是由一個深入的個案研究中，建構出類似韋伯提出的理念型典範，以助於其他研究在了解、比較與解釋上之用。最古典的例子便是 Edward E. Evans-Pritchard 的《努爾人的親屬與婚姻》(*Kinship and Marriage among the Nuer*) (Evans-Pritchard, 1951) 一書中關於努爾人觀念上的世系群體系之研究。第三種是由個案研究所具有的批判性策略產生比較的觀點與意義。馬凌諾斯基便是此中好手，他以初步蘭島(Trobriand Island) 人的文化特殊性來批判當時西方所認為的普遍性原理，如經濟人的假設、弑父戀母情結，而產生比較的觀點。第四種是表面上不進行任何比較，但民族誌的鋪陳即已隱含研究者自己的文化背景與被研究者之間的對話，而產生比較的觀點。古典的例子

便是 Robert Hertz 的《死亡與右手》(*Death and the Right Hand*) (Hertz, 1960)。他雖只描述婆羅洲土著的二次葬習俗，思考上卻明顯在與西歐的葬禮做對比。不過，不論比較觀點是屬於上述的哪一類別，其基本的出發點仍是經由異文化的體驗、了解被研究者獨特的觀點之後，才會產生文化差異 (cultural difference) 或文化變異 (cultural diversity) 的認識與比較的視野。事實上，一個文化的特殊性，也只有經由上述四類之一的比較過程才有可能確立。故至今，比較觀點與比較法一直為人類學者所討論不已 (Kuper, 1980; Holy, 1987; Gregor & Tuzin, 2001; Gingrich & Fox, 2002)。

第四，長期而深入的田野工作可以培養整體的全貌觀。這不只是因為工作者可以了解到社會文化的各個層面，如政治、宗教、親屬、經濟等，實如功能論所強調其間的相互關聯並構成一整體，更涉及 Mauss 所說整體性的觀念，而牽涉不同層面之間如何透過某種特定行為或制度 (如交換) 整合一起的看法；它往往超越行動者個人所能意識到的層次。更因為田野工作是全面性的，幾乎各種客觀性、主觀性的層面都難逃工作者的經驗，即使田野工作者並不完全都意識到這些，有些更是許多年後才體會其意義。因此，即使李維史陀 (Claude Levi-Strauss) 本身是個理性主義者，他也承認田野工作者可觸及非理性的經驗層面 (包括感情、感官等) (Levi-Strauss, 1976:8)。但不論潛意識層面或非理性的經驗層面，正如馬凌諾斯基所強調的，人類學家最終要處理的仍是看不見的真实 (invisible realities) 與習慣的意義 (meanings of custom) (Kuper, 1980:17)。也因此，李維史陀雖認為被研究者是他們自己社會的觀察者與理論家，但人類學家所要研究的，卻是超越個人意識的潛意識類別 (unconscious categories) (Levi-Strauss, 1976:7)。

第五，田野工作可以培養一種具有前瞻的批判性視野。誠如李維史陀所說：「從人類學家的職業生涯開始，田野研究便是懷疑的母親與褓姆。而懷疑正是優越的哲學態度。這種人類學的質疑不只包括知道人是一無所知的，更包括堅決地探討人因其無知而認為他所知道的，以打倒或否定人們隨出生而來所培養的觀念與習慣，並代之以最能反駁前述的觀念與習慣。」(ibid.:26) 事實上，人類學的奠基者，如馬凌諾斯基或 Franz Boas，也都能從與「原始民族」的接觸過程中，了解到這些民族的特點，去批判反駁當時流行的「經濟人」觀念

或「種族優越論」等，代之以更具文化相對論的觀點。這類具有前瞻的批判性視野，不只說明了因田野工作得以接觸並整體性地深入了解異文化而有的比較觀點，使工作者能剔除已有文化觀念所造成的偏見，也說明了人類學知識本身所具有的探索性特色。

由上可知，以參與觀察為主的田野工作，不只是人類學家從事民族誌資料收集的主要方法，也是培養人類學家應有的能力與視野的歷程，而具有其認識論上的意義。但以參與觀察為主的田野工作，本身並非絕對客觀的中性研究方法，更無法單獨產生認識論上的意義而必須與其他條件配合。比如，Robert Redfield 在 1920 年代於墨西哥的 Tepoztlan 從事以參與觀察為主的田野工作後，發現這是個同質性很高、孤立、高度統合、互相合作的社會 (Redfield, 1941)。但相隔十七年後，另一個人類學家 Oscar Lewis 在同一個地方同樣以參與觀察為主的田野工作，卻發現這是個缺乏合作、充滿緊張不安、互不信任的分裂社會 (Lewis, 1951)。他們都認為其間的差別，並非因十七年的時間所帶來的變遷，而是每個人都只看到了現象的某個層面。由此可見，參與觀察為主的田野工作本身並非絕對客觀的中性研究方法，而必須以其他條件為基礎。

事實上，John Beattie 在 1964 年出版的《異文化：社會人類學的目的、方法與成就》(*Other Cultures: Aims, Methods and Achievements in Social Anthropology*) 中就說得很清楚，人類學家在做田野工作及研究時，在正常情況下，必須先了解當時的人類學理論，以及研究地區與可作為比較研究的其他地區之民族誌知識 (Beattie, 1964:78-79)。因此，田野工作本身不可能與研究者的人類學理論與民族誌知識分離，而人類學家更因其理論傾向的不同，而對人類學的性質與目的有不同的看法，也賦予田野工作不同的位置與意義。

(二) 人類學理論、民族誌知識與田野工作

以功能論為例，除了追求人類學的科學性而認為參與觀察是一種客觀的科學方法外，最常見的共同點是一方面強調每個社會不同的制度各有其獨特的行為規範，一方面又注重每個社會的不同制度在實際上如何構成獨有的相互關係。由此，再進而探討人類社會文化的普同原則。因此，田野工作特別重要；即使關鍵性報導人 (key informant) 能提供理想規範的描述與說明，但一般人實