



Studies on China's Development Index

中国人民大学 中国发展报告

2012

主编 袁卫 彭非
中国调查与数据中心

Studies on China's Development Index

Studies on China's Development Index Studies

on China's Development

Index Studies on China's Development Index Studies on


China's Development Index Studies on China's Development

Index Studies on China's

Development Index Studies on China's Development Index

Studies on China's Development

Index

 中国人民大学出版社



Studies on C [redacted] pment Index

中国人民大学 中国发展报告

2012

主编 袁卫 彭非
中国调查与数据中心

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国人民大学中国发展报告. 2012/袁卫, 彭非主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2012. 12

ISBN 978-7-300-16637-7

I. ①中… II. ①袁… ②彭… III. ①中国经济-经济发展-研究报告-2012
IV. ①F124

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 261001 号

中国人民大学

中国发展报告 2012

主编 袁 卫 彭 非

中国调查与数据中心

Zhongguo Fazhan Baogao 2012

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	155 mm×235 mm 16 开本	版 次	2012 年 12 月第 1 版
印 张	18 插页 2	印 次	2012 年 12 月第 1 次印刷
字 数	292 000	定 价	45.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换



目 录

科学度量发展 促进和谐增长	
——在“中国人民大学中国发展指数(2011)”	
学术研讨暨发布会上的讲话	陈雨露 (1)
度量中国发展现状 解读中国发展问题(代前言)	
——中国人民大学中国发展指数(2011)主要结果	
.....	袁 卫 彭 非 (4)
中国发展指数的特征及思考	彭 非 张延松 (10)
2012年中国宏观经济在回落中趋稳	刘元春 (24)
高度重视西部大开发的生态环境保护	马 中 马 哲 石 磊 (44)
中国人口变化与经济发展	翟振武 张现苓 (50)
当前中国社会转型期的公平感与冲突感:“患不均,	
更患不公”	李路路 秦广强 唐丽娜 (81)
2011年中国城市外贸竞争力研究	黄国华 张炳政 刘 颖 (102)
当前中国社会舆情的现状、特征及其意味	
——基于《中国社会舆情年度报告2012》的分析	喻国明 (158)
中国区域创新力差异的空间统计分析	赵彦云 吴翌琳 扈瑞鹏 (163)
中国健康状况的国际比较与省际差异	
——对RCDI的支持和补充	陶 涛 (190)
中国人口老龄化发展进程及生育因素的影响	李 丁 (216)
物价上涨对中国城乡居民消费影响分析	吴翌琳 (240)
附表	(282)
编后语	(284)



科学度量发展 促进和谐增长

——在“中国人民大学中国发展指数（2011）”
学术研讨暨发布会上的讲话

陈雨露

尊敬的各位专家、学者，女士们、先生们：

大家上午好！

2011 年是世界经济与政治格局动荡的一年，美国经济危机、欧洲债务危机、北非政治危机、中东军事危机一次又一次地刺激着人们的神经，如何审视发展问题涵盖了从欧美发达国家到亚非发展中国家的范围，什么样的发展才是人类历史上最好的发展模式，这是摆在所有国家和理论界面前的一个重大问题。中国特色社会主义发展道路已走过 30 多年的风雨历程，其间既经历了苏联解体、东欧剧变带给我们的社会制度上的思考，也经历了亚洲金融危机、美国金融危机、欧洲债务危机所带给我们的经济制度上的思考。多年来中国持续的高速发展改变了世界对中国的认识，中国经济高速发展的成果和历程也让我们有能力、有必要审视中国发展的量变与质变规律，客观地评价中国发展的成与败、得与失，现状、问题和未来的发展策略。

• 1 •



今天各位专家与学术同行聚集在中国人民大学，一方面是利用中国发展指数发布会这样一个机会、一个平台与各位专家和学术同行分享中国人民大学中国调查与数据中心在中国发展指数研究工作中的成果，另一方面也是利用这样一个学术交流的机会与各位专家和学术同行共同分析讨论中国发展现状与存在的问题，对中国未来的发展模式进行评估和分析，综合中国人民大学多学科的优势与各位专家、学者的智慧，解读中国发展的内在规律，度量中国发展的真实水平，为政府和社会公众提供一个真实地认识中国发展的视角和窗口。在此，请允许我代表中国人民大学向到会的的所有来宾表示崇高的敬意和热烈的欢迎。

自 2007 年 2 月中国人民大学第一次发布中国发展指数到今年已经连续发布了 6 年，我们对中国发展，尤其是中国区域发展采用科学、合理、完善的综合指数体系进行连续测量，客观地记录了中国发展历史，实事求是地分析了中国发展过程中各种因素对中国综合发展的影响，解读了中国发展的国家政策，剖析了中国发展存在的问题和潜在的危机，以先天下之忧而忧的责任感透过中国发展的高速度发现经济与制度上的不合理因素，以居安思危的态度解读当前发展模式背后的潜在发展危机与风险。中国发展指数是中国人民大学三大发布之一，从发布之初一直受到专家、学者的高度评价，也被国外研究机构作为了解中国发展状况的信息来源，为学术界提供了测量中国发展的科学方法，为政府提供了评价区域经济发展水平的决策参考，为社会公众提供了客观了解中国发展现状的视角，从而促进中国发展的良性循环，维护安定和谐的社会局面。

通过中国发展指数项目，我们以量化的科学视角评估中国发展水平，发现了中国发展中存在的很多问题。通过对城乡发展水平指数的分析，我们发现中国农村发展依然存在巨大的问题，农业基础设施投入与建设的不足在今年西南五省的旱情中充分暴露出来，加大了抗旱救灾的难度；农村教育基础设施的落后加大了农村孩子的教育成本，农村收入的不足无法保障农村教育的安全，如果不彻底改变区域发展不平衡的本质因素，悲剧的上演只是时间与地点的不同。通过对区域发展综合指数的分析，我们看到发达地区经济光环背后的社会环境阴影。2011 年中国沿海省份的“用工荒”和中小企业“破产潮”也让我们仔细审视中国当前发展模式的潜在危机，基于低工资和人口红利的低端产业发展模式难以支撑中国发展的未来，积极调整产业结构，提高产业技术含量，提高劳动效率和劳动者技术水平，



从低端产业跨越到高端产业是中国未来的发展之路，仅仅依靠劳动密集型产业从沿海向中西部人口大省的转移并不能真正解决中国发展现在和未来所面临的困境。我们希望通过中国发展指数的研究让社会意识到发展不仅仅是经济收益和 GDP 增长，而应该是一个全面协调的发展框架，发展的目的是提高人们的生活质量，推动社会进步，提升人们的生活品质和文化水平。我们呼吁国家和社会共同推动中国的良性发展，认真审视中国特色的发展模式，修正发展路线，踏踏实实做好民生工程，让中国的发展真正惠及民众，造福于民。

最后，再次感谢各位专家、同行光临中国发展指数（2011）发布会，欢迎大家对我们的工作提出批评和建议。

谢谢！



度量中国发展现状 解读中国发展问题

——中国人民大学中国发展指数（2011）主要结果

（代前言）

袁 卫 彭 非

2011年12月23日，中国人民大学中国调查与数据中心（NSRC）向社会公开发布中国发展指数（2011）的主要结果。

报告对2010年我国31个省级行政区的“中国发展指数”总指数及4个分指数（健康、教育、生活水平、社会环境）进行了测算和排序，并对过去7年各省区的变化趋势进行了研究。课题组得出了如下结论：

1. 中国发展指数（2011）继续保持增长。在全国31个省区中，有13个省区的排名发生了变化。其中，陕西、新疆、河北等6省区的排序上升，四川、重庆、山西等7省区排序下降。与2009年相比，31个省区健康指数、教育指数和生活水平指数的排序变化均不大；相对而言，绝大多数省区的社会环境指数都有轻微的位次变动（只有5个省区排序未变），其中变化最大的是上海（下降了4个位次）（具体结果见附表1）。

2. 中国发展指数年增长率显示，我国内地31个省区全部呈正增长态势；在增速前8位的省区中，5个来自中西部，3个来自东部；在增速后8



位的省区中，5个来自中西部，3个来自东部。自2005年以来中国发展指数及分指数连续7年保持增长，增幅明显，说明我国社会经济综合发展水平近年来稳步提升。

3. 2005—2011年，中国发展指数的区域差异始终存在，并有逐步扩大的趋势（即我国社会经济综合发展水平的区域差异在逐步扩大）。其原因是：生活水平指数的区域差异较大且逐年扩大，从而导致社会经济综合发展水平（总指数）的区域差异逐步扩大。而其他各分指数中，社会环境指数的区域差异最小，且多年保持稳定。

4. 聚类分析结果显示，我国内地31个省区社会经济地理上分四大板块的格局基本未变，但与过去相比更向第三类集中（18/31）。广西、四川从第四类上升到第三类，而辽宁、吉林、福建从第二类降到第三类（聚类结果参见附录2）。

5. 盘点中国发展指数（2011），我们认为有以下几点需要特别关注：

（1）节能减排成效明显，但绿色生产仍任重道远。

31个省区单位产值能耗和单位产值污水耗氧量比上年均有所下降，但在成绩面前我们希冀节能减排由需要政府倡导和强制的执行模式逐渐转变为企业自觉的执行模式，环保在先，生产在后，不要先污染再治理，避免政策性减排和非法排放。绿色生产和安全生产是生产力发展的未来趋势，也是节能减排的内在驱动力，需要产业结构的优化调整、生产技术的更新换代。我们同样期待节能减排不仅是中国对世界环境保护的承诺，也期待节能减排制度的逐步完善、社会公众环保意识的提高和民族素质的全面提升。

（2）三产比重整体下滑，危机呼唤实体经济升级。

各省区第三产业比重整体下降，仅山东、江苏、海南等5省区比上年有所上升。金融危机、欧债危机警示我们，第三产业的健康发展需要高质量实体经济的拉动，我国长期处于产业链低端的现状严重地制约了我国第三产业的发展空间。由低端“中国制造”走向高端“中国创造”是我们以市场换技术战略的终极目标，中国的发展必须借鉴国际发展的经验和教训，尽快实现产业升级，增强经济危机应对能力。

（3）CPI推涨恩格尔系数，部分地区生活水平下降。

浙江、江苏、黑龙江、海南4省区的恩格尔系数比上年提高，说明在通货膨胀的影响下，部分地区的生活水平有所下降。反映居民富裕程度的



恩格尔系数随着 CPI（尤其是食品价格）的上涨而提升；人们不得不支出更多的食品消费，GDP 发展红利被 CPI 抵消。而粮食价格的上涨伴随着农业生产成本的上涨，农民的收入并未因粮食价格上涨而提高，剧烈波动的农产品价格会动摇农业的基础，也增大了未来潜在的通货膨胀风险。

我们认为，GDP 崇拜所导致的拜金主义不仅会对经济领域产生负面影响，单一追求 GDP 政绩而无视自然环境与资源的过度消耗和破坏，而且会对社会领域产生负面影响，金钱至上，导致唯利是图与不择手段，引发社会道德体系的崩溃。我国政府应该逐渐弱化经济发展执行者和设计师的角色，避免由于陷身于^①GDP 政绩指标，在经济利益驱动下盲目上马高消耗、高污染项目，为与地方经济利益密切相关的假冒伪劣（如河北昌黎假酒）和具有食品安全风险（食品安全屡禁不止）的企业存在大开绿灯。政府还需要加强社会服务与监管职能，在食品安全标准、工业生产标准、环境污染标准、工业排放标准等方面加强立法与监督，约束企业走上绿色发展的良性轨道，保障守法企业的经济利益，避免出现因监管缺失而导致的企业发展中“劣币驱逐良币”的现象，为经济的健康发展打造一个良性的发展空间。

中国发展指数（RCDI）是中国人民大学三大发布之一，自 2007 年年初起每年定期发布，在社会各界引起了强烈的反响。这项研究由中国人民大学学校直属跨学科、跨院系的综合性科研机构——中国调查与数据中心承担，集合了中国人民大学多领域的专家，也得到了国家统计局的大力支持，为合理度量我国综合发展水平提供了科学的依据。

附表 1 中国发展指数（2011）的主要结果

序位	总指数		健康指数		教育指数		生活水平指数		社会环境指数	
	地区	指数	地区	指数	地区	指数	地区	指数	地区	指数
1	北京	103.5	上海	100.3	北京	111.7	北京	116.4	江苏	91.8
2	上海	99.1	北京	97.6	上海	101.0	上海	116.2	山东	90.9
3	天津	91.7	吉林	89.8	天津	91.0	浙江	103.6	广东	90.9
4	浙江	89.4	辽宁	89.7	辽宁	83.6	天津	100.1	北京	90.4
5	江苏	88.2	天津	89.1	陕西	79.1	江苏	96.9	海南	90.2
6	山东	86.1	山东	88.0	浙江	79.1	山东	91.1	浙江	89.5

^① “陷身于”一方面强调政府是 GDP 政绩的受益者，另一方面强调政府受制于 GDP 绩效考核标准的无奈。



续前表

序位	总指数		健康指数		教育指数		生活水平指数		社会环境指数	
	地区	指数	地区	指数	地区	指数	地区	指数	地区	指数
7	辽宁	86.0	浙江	87.1	新疆	79.0	内蒙古	89.9	西藏	87.6
8	吉林	84.7	江苏	87.1	吉林	79.0	辽宁	88.3	天津	87.3
9	广东	84.7	黑龙江	86.4	山西	78.8	广东	88.2	福建	86.3
10	福建	83.7	山西	85.3	福建	78.7	吉林	87.0	江西	85.7
11	内蒙古	83.1	重庆	83.4	江苏	78.0	福建	86.7	河北	85.0
12	黑龙江	82.0	福建	83.2	广东	77.7	河北	86.2	安徽	85.0
13	河北	81.9	湖南	83.2	湖北	77.6	黑龙江	85.1	内蒙古	84.5
14	山西	81.8	广东	82.7	内蒙古	77.6	山西	84.4	广西	84.1
15	湖南	81.0	四川	82.4	黑龙江	77.3	河南	83.2	吉林	83.6
16	湖北	80.5	河南	82.0	宁夏	76.9	宁夏	82.5	湖南	83.5
17	河南	80.1	湖北	81.8	海南	76.7	湖南	81.7	云南	83.3
18	陕西	80.0	河北	81.6	江西	76.4	湖北	81.2	陕西	82.6
19	海南	80.0	内蒙古	80.8	青海	76.3	新疆	79.7	辽宁	82.5
20	宁夏	79.7	广西	80.6	湖南	75.9	江西	79.4	上海	82.1
21	江西	79.1	陕西	80.0	山东	75.2	安徽	79.0	湖北	81.4
22	重庆	78.8	安徽	79.7	河北	75.1	陕西	78.3	宁夏	81.0
23	安徽	78.8	海南	79.3	河南	74.7	重庆	78.1	河南	80.9
24	新疆	78.7	宁夏	78.3	重庆	73.8	青海	77.7	四川	80.7
25	广西	78.4	新疆	77.1	四川	73.1	四川	77.1	重庆	80.2
26	四川	78.3	甘肃	75.7	广西	73.0	广西	76.2	贵州	79.7
27	青海	76.8	江西	75.4	安徽	72.0	海南	74.5	黑龙江	79.7
28	甘肃	74.5	青海	75.3	甘肃	71.2	甘肃	74.0	山西	79.0
29	云南	74.5	云南	73.6	贵州	69.6	云南	72.6	新疆	78.9
30	贵州	73.1	贵州	72.1	云南	69.2	贵州	71.5	青海	77.8
31	西藏	71.1	西藏	68.7	西藏	62.9	西藏	67.4	甘肃	77.4
32	全国	80.8	全国	80.1	全国	76.6	全国	82.9	全国	83.7

资料来源：国家统计局：《中国统计年鉴（2011）》，北京，中国统计出版社，2011。

附表 2 中国发展指数（2011）各指标总体水平及区域差异的变化

分指数	指标	RCDI 2011 相对于 RCDI 2010 的变化	
		水平（全国）	省际差异（标准差）
健康指数	出生预期寿命	下降	减小
	婴儿死亡率	上升	减小（12.85%）
	每万人平均病床数	上升	减小



续前表

分指数	指标	RCDI 2011 相对于 RCDI 2010 的变化	
		水平 (全国)	省际差异 (标准差)
教育指数	人均受教育年限	上升	增大
	大专以上学历人口比例	上升	增大
生活水平指数	农村居民人均纯收入	上升 (14.86%)	增大 (13.35%)
	人均 GDP	上升 (17.27%)	增大
	城乡居民年人均消费比	上升	减小
	城镇居民恩格尔系数	下降	减小
社会环境指数	城镇登记失业率	下降	增大
	第三产业增加值占 GDP 的比例	下降	增大
	人均道路面积	上升	增大 (11.00%)
	单位地区生产总值能耗	下降	减小
	省会城市 API	上升	增大
	单位增加值污水耗氧量	下降 (17.75%)	减小 (16.76%)

附录 1 中国发展指数的指标结构

RCDI 主要包括以下 4 个分指数和 15 个指标：

- (1) 健康指数：出生预期寿命、婴儿死亡率、每万人平均病床数；
- (2) 教育指数：人均受教育年限、大专以上学历人口比例；
- (3) 生活水平指数：农村居民人均纯收入、人均 GDP、城乡居民年人均消费比、城镇居民恩格尔系数；
- (4) 社会环境指数：城镇登记失业率、第三产业增加值占 GDP 的比例、人均道路面积、单位地区生产总值能耗、省会城市空气质量达到并好于二级的天数（省会城市 API）、单位增加值污水耗氧量。

附录 2 中国发展指数 (2011) 31 个省区聚类分析结果

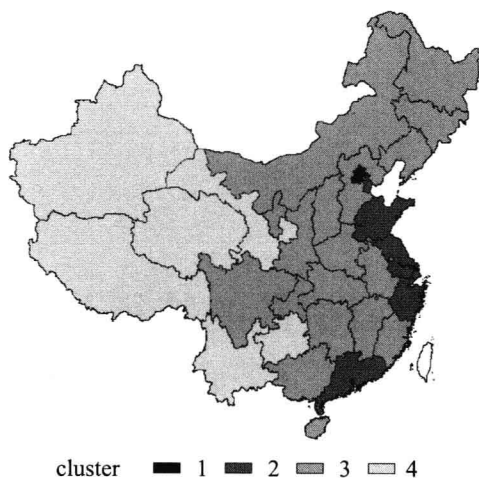
第一类 (2 个, 特大都市区): 北京、上海

第二类 (5 个, 沿海发达区): 天津、浙江、江苏、山东、广东



第三类（18个，中度发展区）：辽宁、吉林、福建、内蒙古、黑龙江、河北、山西、湖南、湖北、河南、陕西、海南、宁夏、江西、重庆、安徽、广西、四川

第四类（6个，西部偏远区）：新疆、青海、甘肃、云南、贵州、西藏



附图1 我国社会经济综合水平四类地区地理分布（RCDI 2011）



中国发展指数的特征及思考

彭 非 张延松

自中国发展指数（2006）编制以来，经过不断积累和修订，我们坚持对中国区域社会经济连续发展的连续测量，获得了大量的成果和数据。通过对我国各省区之间发展指数的横向比较和历年中国发展指数各个指标的纵向比较，我们对中国发展的量化特征有了更深的认识。我们希望这些结果能够为研究中国发展问题的学术同仁和社会公众提供有价值的资料和素材，为坚持中国特色的发展之路作出新的贡献。

一、中国社会经济区域性发展的主要特征（2005—2010年）

经过中国发展指数多年研究结果的综合，我们总结了2005—2010年中国发展指数的主要特征。

我国31个省级区域社会经济综合发展水平主要分四类地区的板块格局，相邻区域发展水平相似的特征明显，这说明我国大力发展区域经济战略的思路是有根据的。从静态看，在健康指数、教育指数、生活水平指数、社会环境指数四个分指数中，我国内地31个省级行政区经济发展水平（生



活水平指数)的区域差异相对最大,社会环境发展水平(健康、教育、社会环境指数)的区域差异相对最小。中国发展指数监测显示:(1)2008年以来,我国31个省区中国发展指数均保持正增长状态;2005—2007年之间,有极个别省区出现微小的负增长,分别是:2005年的上海、浙江和福建;2006年的山西、广东、重庆、甘肃和新疆;2007年的上海。(2)中国发展指数自2004年以来连续6年保持增长,增幅明显,这说明我国社会经济综合发展水平近年来稳步提升。通过中国发展指数对我国社会经济进行综合评价发现,在GDP年增长率全国排序前三位的省区中,只有极个别的省区能够进入中国发展指数年增长率的第三位;这说明仅用GDP指标评价地区发展水平是不恰当的,中国发展指数比GDP测量区域发展水平更全面、更有效。

表1展示了中国发展指数历年(2005—2010)结果,每一个行政区域由5个指数构成,分别是总指数、健康指数、教育指数、生活水平指数和社会环境指数。“1 [0, 0, 0, 0, -1]”是紧凑表示格式,其中“1”代表2010年该地区某指数在全国的序位,“[0, 0, 0, 0, -1]”方括号中的数字分别表示2010年相对于2009年该指数的变化,2009年相对于2008年的变化,……,2006年相对于2005年的变化。例如,福建省的生活水平指数为“9 [-2, 2, -3, 0, 5]”,含义是福建省2010年生活水平指数在全国排名第9,2010年的全国排名比2009年下降了2位,2009年比2008年上升了2位,2008年比2007年下降了3位,2007年和2006年持平,2006年比2005年上升了5位。

中国发展指数采用的是多元统计中的系统聚类分析方法,用31个省区四个单项指数的数值作为聚类变量。聚类分析能够将一批样本(或变量)数据根据其诸多特征,按照其性质上的亲疏程度,在没有先验知识的情况下进行自动分类,并产生多个反映综合发展水平的分类结果,最终分类的要求是分类内部的个体在特征上具有相似性,不同分类间的个体特征的差异较大。中国发展指数采用系统聚类中的离差平方和的方法来计算距离,用统计分析SAS软件的CLUSTER过程得出聚类分析的结果,并采用SAS软件对该过程输出的半偏R²(SPRSQ),R²(RSQ),CCC统计量,伪t₂统计量(PST₂)来判断最终的分类标准。在系统聚类时,每聚一类都会给出这些统计量的计算结果。根据聚类算法各统计量的增量特征,我们判定我国31个省区的分类数量最终应该选择4类。



表 1 中国发展指数(2010—2005)的主要结果

2010年 序位	地区	总指数	健康指数	教育指数	生活水平指数	社会环境指数
1	北京	1[0,0,0,0,-1]	2[0,0,0,0,0]	1[0,0,0,0,-1]	2[0,0,0,0,0]	2[0,-4,2,3,-3]
2	上海	2[0,0,0,0,1]	1[0,0,0,0,0]	2[0,0,0,0,1]	1[0,0,0,0,0]	16[3,0,12,-5,5]
3	天津	3[0,0,0,0,0]	3[0,0,0,0,0]	3[0,0,0,0,0]	4[0,0,0,0,1]	9[2,-2,-1,1,0]
4	浙江	4[0,0,0,0,0]	6[0,0,0,0,0]	6[-2,-3,3,-11,15]	3[0,0,0,0,-1]	4[-1,1,1,-1,2]
5	江苏	5[0,0,0,0,0]	8[1,0,0,0,0]	12[-1,4,-2,2,4]	5[0,0,0,0,-1]	1[0,0,-5,1,-3]
6	山东	6[0,0,0,-3,1]	7[-1,0,0,0,-1]	21[2,0,4,-5,8]	6[0,0,0,0,1]	5[1,1,-2,-7,-3]
7	辽宁	7[-1,0,1,0,-3]	5[1,-1,1,0,0]	4[0,0,0,0,-3]	11[-1,0,-1,3,-4]	21[-1,-2,-3,1,-5]
8	广东	8[1,0,-1,2,0]	12[0,2,0,1,1]	11[0,-2,0,3,4]	8[1,-1,0,1,-1]	3[0,-2,-2,5,-5]
9	吉林	9[0,0,0,1,-1]	4[-1,1,-1,0,0]	7[1,0,0,-1,-1]	10[1,-1,0,-3,0]	18[4,-1,-8,7,-3]
10	福建	10[0,0,0,0,3]	13[0,1,1,0,0]	9[-13,2,1,-2,12]	9[-2,2,-3,0,5]	8[-1,1,-1,2,4]
11	内蒙古	11[-1,1,-1,1,-6]	18[0,0,1,-2,-1]	13[1,-2,0,8,-12]	7[-1,1,0,-1,-3]	13[-5,1,-1,0,-3]
12	黑龙江	12[1,-1,1,-1,-3]	9[0,-2,-2,-4,-1]	15[1,2,0,4,-3]	12[2,-1,2,0,-1]	26[0,1,-3,6,-5]
13	山西	13[0,-2,4,-4,-1]	11[0,-2,1,0,1]	10[1,2,0,-4,-5]	14[0,0,0,0,-2]	29[2,-4,6,-5,4]
14	河北	14[0,-3,0,4,2]	19[0,-1,2,2,0]	20[0,-1,0,7,4]	13[0,0,2,0,2]	14[-2,-2,4,-1,2]
15	湖南	15[-1,2,-1,-3,0]	14[0,0,-1,1,-1]	19[3,0,-2,1,3]	17[0,1,0,1,0]	15[0,-7,2,-8,-2]
16	河南	16[1,-1,0,2,1]	15[0,-1,0,1,1]	23[2,-1,0,4,-1]	15[0,0,0,-1,4]	22[3,5,-2,2,-2]
17	湖北	17[0,4,-1,-3,3]	17[0,2,1,1,1]	14[4,2,-1,-6,0]	18[0,-1,0,1,0]	20[3,-2,6,-7,-4]
18	海南	18[0,0,-2,4,4]	23[0,4,-5,3,4]	18[0,1,1,3,0]	28[1,0,-1,0,4]	6[-2,1,-1,5,-3]
19	宁夏	19[-1,-3,4,-6,4]	22[2,-2,0,2,-1]	16[1,-3,1,1,7]	16[0,-1,0,0,-1]	25[-4,1,9,-12,13]
20	重庆	20[-1,0,3,-2,-3]	10[0,1,0,-2,-2]	24[0,-1,1,0,-2]	24[0,0,-2,2,-2]	24[1,0,6,-6,1]
21	陕西	21[2,-3,-1,1,-4]	24[0,-1,0,2,-1]	8[1,-3,0,-2,-10]	23[2,-1,0,-1,-2]	19[-1,0,-4,3,-4]
22	江西	22[0,3,-3,1,2]	27[1,0,0,0,1]	17[0,2,-8,-2,8]	19[-1,0,1,-1,0]	11[0,1,-2,1,0]
23	安徽	23[-1,-1,1,0,2]	20[-1,-3,4,-4,1]	27[0,0,1,0,2]	22[0,-1,0,-1,-1]	10[-11,10,0,1,-4]
24	四川	24[-2,0,0,0,1]	16[0,-1,-4,-4,-2]	25[-1,0,-1,-1,3]	21[-4,0,2,1,-1]	23[-1,3,-1,3,7]
25	广西	25[0,1,-1,2,1]	21[-1,1,2,1,-1]	26[1,1,4,-2,1]	26[0,0,1,-1,-1]	12[0,-4,-5,4,-3]
26	新疆	26[3,3,-1,2,-1]	25[0,2,0,1,0]	5[0,0,0,0,-15]	20[1,1,-2,1,0]	30[2,1,-2,5,1]
27	青海	27[0,0,0,0,0]	26[-1,0,0,-2,-1]	22[-1,0,-2,2,-5]	25[2,2,0,0,-1]	31[0,1,0,3,10]
28	甘肃	28[0,0,-1,1,-1]	28[0,0,0,1,1]	28[0,0,0,1,0]	27[-1,0,4,-1,-3]	28[3,-1,-5,6,-3]
29	云南	29[0,0,1,-1,1]	29[0,0,0,1,0]	30[0,1,0,-1,0]	30[0,0,0,-1,1]	17[7,-2,-3,2,3]
30	贵州	30[0,0,-1,1,-1]	31[0,1,-1,0,0]	29[0,-1,0,1,0]	30[0,0,0,-1,-1]	27[-3,1,3,-3,0]
31	西藏	31[0,0,1,-1,1]	30[0,-1,1,0,1]	31[0,0,0,0,0]	31[0,0,0,0,0]	7[1,4,0,-6,3]



从图1可以看出,2008年,沿海省区除福建外都划分为第二类发展区域,中西部地区划分为第三类发展区域,云南、贵州、四川、青海等高海拔、自然环境恶劣、交通不便的省区划分在第四类发展区域。从中国发展指数发展区域的划分结果来看,中国发展指数的四类发展板块格局符合中国式发展的实际情况,与直观感受相吻合并易于解释。

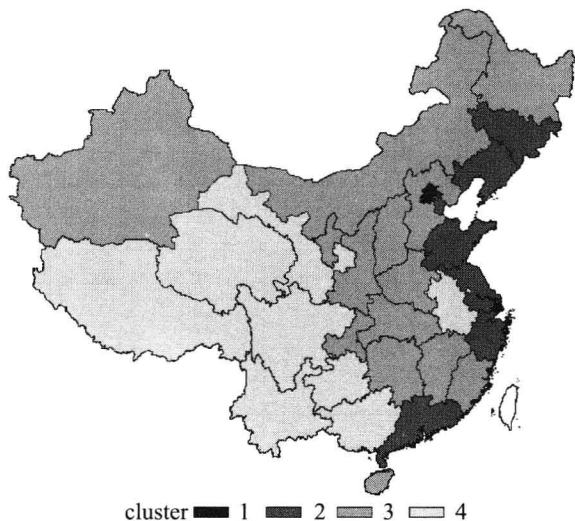


图1 中国发展指数(2008)区域性分布

表2汇总了2006—2010年之间历年中国发展指数区域划分结果。以2010年区域划分为基准,按年份顺序以区域编码设置次要排序关键字,展现近年来发展情况的板块格局变化。全国31个行政区域划分为四个发展水平板块,比例为2:7:15:7,符合正态分布规律,两端发展水平区域之和(发达区域和不发达区域,一、二、四类)与基本发达区域(第三类)的比例接近1:1(16:15),表明我国目前发展状况相对稳定,结构良好。从总指数序位和聚类顺序来看,在第一、二、四类区域中,总指数序位基本与聚类顺序相符,表明中国发展指数的体系结构具有稳定性。在第三类区域中,部分区域的总指数序位与聚类顺序有较大的差异,如新疆(总指数序位26)体现出其历年来稳定的区域性发展水平,宁夏(总指数序位19)则表现为近年(2008—2010年)内的较快上升趋势。