

社会转型与文学研究丛书

主编：高楠

中国新时期文学 三十年（1978—2008）

王春荣等 著

追问一种文学现象何以如此，远比指认这一现象表现为何更为艰难。本书试图以语境论、本体论、主体论、文体论、方法论五个切入点探究新时期以来的文学现象，揭示其背后的文化逻辑，探寻文学变革的深层内蕴，以厘清这三十年来文学演进的内在逻辑。本书不仅是文学研究者的必读书，也是广大文学爱好者的入门书。

社会转型与文学研究丛书

主编：高楠

中国新时期文学 三十年（1978-2008）

王春荣等 著

文化艺术出版社
Culture and Art Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

中国新时期文学三十年：1978—2008/王春荣等著. —北京：

文化艺术出版社，2011. 12

(社会转型与文学研究丛书/高楠主编)

ISBN 978 - 7 - 5039 - 5307 - 1

I. ①中… II. ①王… III. ①中国文学：当代文学—
文学研究—1978—2008 IV. ①I206. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 268092 号

中国新时期文学三十年：1978—2008

(社会转型与文学研究丛书)

主 编 高 楠

著 者 王春荣等

责任编辑 蔡宛若

装帧设计 李 鹏

出版发行 **文化艺术出版社**

地 址 北京市东城区东四八条 52 号 100700

网 址 www.whyschs.com

电子邮箱 whysbooks@263.net

电 话 (010) 84057666 (总编室) 84057667 (办公室)
(010) 84057691—84057699 (发行部)

传 真 (010) 84057660 (总编室) 84057670 (办公室)
(010) 84057690 (发行部)

经 销 新华书店

印 刷 国英印务有限公司

版 次 2012 年 12 月第 1 版
2012 年 12 月第 1 次印刷

开 本 700 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 19.5

字 数 305 千字

书 号 ISBN 978 - 7 - 5039 - 5307 - 1

定 价 38.00 元

版权所有，侵权必究。印装错误，随时调换。

总 序

高 楠

中国正经历着文学与文论大规模建构的风暴，先前的一套稳定的模式，在质疑与批判中松动、解构、重组。问题的复杂性在于这质疑与批判的主体力量，又恰恰是在先前稳定的模式中确定其学术基业的学者，他们是在进行着营垒中的反叛，他们揭竿而起。他们所质疑与解构的，恰恰是他们的学术本体。那么，他们何以进行这种近乎于自戕式的批判？在这个过程中，精英防线在作了一番艰难的守护后终于溃决；大众喧嚣不已的呼声经由当代传媒的鼓噪，发出大潮奔涌般的强力，把文学推上市场的旷野；文论面对大众文化带来的文学骤变，时而激愤，时而避闪，时而失语，又时而逐流；历史的回声被现代性狂欢阻断，后现代的晨钟又以回声的方式震动历史；全球化进程把大洋彼岸的季风带入焦渴的理论荒丛，民族特色的寻觅又使那季风转化为本土的春潮……这样的描述性话语并非表述激越的诗意，它只是文学与文论状况的诗意表达的现实。在这样的现实表述中，一个理论追问再次袭来——它们何以会如此？

这一切，都须在社会转型的历史语境中求解。

毋庸讳言，当下，中国正经历着声势浩大的社会转型。在这一转型过程中，很多方面，包括无数的生活的枝梢末节，也都在潜移默化地变化。人们身在其中，因变而变，随变而变。当随着时光推演这样一步步地在变中前行时，人们只觉得每一步都和前一步不同，却感觉不出一个巨大变化的轨迹。然而，经过三十年步步前行，回首走过的路，才深刻地感受到这

是怎样的一段陡转崎岖的路，又是怎样的一段意义重大的历史。而这一代人又正是这一段路这一段历史的参与者、思考者、创造者。这使从事学术研究的我们感到有责任记述这一段历史，求解这一段历史，阐释这一段历史。其目的不是留下我们的思考——任何时代任何人都都有思考，却未必都是有价值的思考，而是留下这段思考的历史，是思考着的这段社会转型期的历史。

社会转型引发的社会变革，当然也可以说，社会变革带来的社会转型，其牵动无所不在。社会转型就其深层根据而言，是既有社会控制、协调、管理的体制及支撑着这一体制，使之成为这样的体制而不是另一种样式的体制与社会存在与发展的系统性的动因间发生了严重的矛盾，在这一矛盾体中，由于后者是一种历史性的物质力量，是基础性的、发动性的、无可阻挡的力量，因此它具有充分的实现性，而此前它所支撑的社会体制，则是使其实现或阻碍其实现的被实现或不被实现（被否定）的条件性存在，即是说，社会体制相对于社会的原生动力而言，前者是后者得以实现的条件。这种关系，用经典的说法，便是生产力与生产关系，经济基础与上层建筑的矛盾关系。经典的说法是更具概括性的说法。当体制的条件状况在总体上成为社会原生动力或物质性力量的压抑条件状况或否定条件状况时，前者的总体性的改变就无可避免。这时，任何局部修补都无济于事，整体性的体制调整，便成为社会转型的基础性需求。而顺应这种原发性物质力量需求向既有社会体制发起变革性思考及运作的人，便是社会变革的先行者，这样的先行者见于代表性思想，便是启蒙家，见于代表性行为表现，便是改革家，见于政治发动，便是社会转型的领导者。时下中国正进行着的社会转型，便是应社会发展的原生动力的需求，由国家决策部门所政治地发动的，由启蒙的思想家们所精神地或意识形态地阐发的，由众多领域的改革者所实践的历史与时代在矛盾中不断融合的多元化转型。

随着社会体制（经济体制、政治体制）变革而相继发生的，是社会结构的变革，这一变革是既有社会体制向各社会领域延伸的细化结构的解构，同时也是在体制改革带动下的新的社会结构的建构。这样的解构与建

构过程因其细化而成为人们切身于其中的过程，每个人都被带入其中并且
在其中成为过程的构成者，每个人又在过程的构入中成为具体的实践者。
这是康德所说的实践理性的运作者，大家在实践理性的运作中，变更着先
前的行为模式，松解着先前的行为系统，大家又在行为系统的变动中与规
定着实践行为取向的社会价值体系相遇，与新构成的行为模式相遇，同
时，也与因社会的结构性变化而引起的变化了的社会关系相遇。这些在社
会体制与结构的变革中与每一个人相遇的外部力量，或每一个人都在其中
的外部构成性力量，经由实践内化为人们的相应于社会转型的思想意识，
人们对眼下发生的一切，据此而思考、而判断、而评价、而言说议论。思
想家们在思想上着启动这一过程，又凝敛与提升这一过程，由此形成着社
会转型期的思想理论。

这套“社会转型与文学研究丛书”的出版，是国家教育部十一五
“211工程”学术立项“中国社会转型期的文学与文论”研究的标志性成
果的集结。该项目从文学与文艺理论的角度进入社会转型期的思想理论建
构与系统阐释。像其他思想理论领域一样，文学及文论的理论思考也是一
个历史的前承后继的过程。当然，思想理论的前承后继并不是线型延续的
过程。由法国哲学家米歇尔·福柯所提出并示范式地运用的谱系学方法，
在后来者的进一步发挥与阐发中，已成为一套有很大学术沿用价值的方法
论，这种价值来源于它合于历史的发展状况，并因此成为开启与思考历史
过程的根据。谱系学的一个重要看法，就是认为历史的延续性不是连续的
、绵延的，而是断裂的、跳跃的，历史的延续性是实现于具有某些基本
相似点的不同历史时期的跳跃式回放、复制与基本相似点的递变中。如先
秦时期的社会转型、初唐时期的社会转型均引发了社会关系的巨大变化，
其中一个重要问题便是个人与他人与家国社会的关系，两次转型的发力点
与着力点都与这个问题密切关联，并且在这一问题上表现出明显的历史延
续性——人的个体能动性被强烈地激活、肯定，人的被禁锢的思想得以自
由释放，不过这种被激活被释放的个性自由却没有像西方文艺复兴那样，
转入以平等为自由尺度的独立的个性发展与张扬，而是被导入复杂的人伦

之中，强化着家国共体的人伦秩序。由既有人伦基点出发经社会实践转入个性激发，再将这激发的个性能量回落于进一步建构的人伦秩序，从先秦至初唐的两次社会转型跨越数百年的历史断代，实现着社会的基点性延续。

基于这样的历史延续性的理解，本选题把先秦至今不同历史时期的社会转型作为关注与学术取向的要点，把不同社会转型期的文学与文学状况作为研究对象，提示社会转型与文学与文论的内在联系，这样，文学与文论的一些基本问题、基本范畴，如诗言志问题、诗的兴观群怨的社会功能问题、诗的情感本体性问题、诗法及技巧问题以及诗的乡土母题、人生序位母题、生命体悟母题、爱情母题等，都跳出就这类问题去思考求解这类问题的传统研究方法，而是将之放入各自所属的社会转型时期，深入到社会转型的体制、结构、行为系统、思想意识层面，抓住期间的历史批判力量，不同社会层面的结构系统与行为系统的演进过程及演进形态，梳理并阐释与相应的历史批判力量、系统演进过程及其形态相应的思想意识，揭示这些社会因素是如何以其转型变化影响文学与文论，形成既有文学与文论的批判与解构，并进行新的文学与文论的提升与建构的。

文学及文论，有自己的系统性，有自己的内在规定性，也有自己的演进变化规律，深入进去，进行文学与文论的自身研究，这是此前经常被用到的研究方式，亦即向文学及文论本体内敛的研究方式。然而，文学及文论的自律同时又是他律的，而且是他律的自律，它总是被规定的，规定它们的是它们在其中的更大的社会文化系统，后者是它们得以如此的条件，是它们被特征化的语境。这种情况决定着文学与文论的任何状况的出现，任何命题、判断及范畴的形成与提出，都需要在更大的社会文化系统中寻求动因与根据，这不仅是个方法问题，这更是原本如此的规定。既然如此，与本体内敛的研究方式相对应，就必须向着社会文化系统进行外延式研究，使文学及文论问题，在其由社会文化系统所织就的周边网络中得到构成性研究，并由此揭示其何以如此是何以如此为的根据。本套系统著作，正是基于这样的思路，把文学与文论的各种基本问题及焦点性问题，

放到不同历史时期社会转型的条件性背景中予以求解。这样，文学及文论与社会体制、社会结构、社会行为系统、社会思想意识的关系便得以还原，便走出了传统的偏重于文学及文论的封闭的、孤立的研究状况，具体化着有机整体的、动态的、互动生成的研究方法。

还须指出的是，本套系统专著，在其研究与著述中，有意识地强调其当下中国社会转型的立足点，从当下的时代现实出发，坚持问题意识，确认在当下社会变革中文学与文论所面临的难点与焦点问题，在社会转型的不同历史阶段中，通过向着当时的社会文化系统，在本体内敛式研究的同时，努力开阔视野，进行条件性与语境性的外延式研究，以此求得文学与文论的历史问题的时代解答；同时，又把这一解答置入相应历史时期的社会文化系统中去，形成历史与当今时代的互生互动。就拿全球化进程来说，这是具有当下特征的社会进程，它本身就是中国社会转型的代表性体现。对于这一进程的学术投入，便使得文学与文论的既有的各种问题都获得更为广阔的背景参照，而在这样的背景参照下，既有问题便发生了视角、意义、侧重点以及提出问题的方式的变化。比如传统的意境问题，此前所进行的多是其意蕴考据及破解性的研究，而在全球化视野中，与西方的逻辑思维方式相比，它成为具有中国文学与文论的传统特色乃至根基特色的问题，它充分地体现着中国传统所特有的、有机整体的、浑融的、流动变化的、互动互生的思维方式及表述方式，于是，意境这一传统问题，便在当下时代高度上从文化根基与中国特色的思维方式角度被强调地提出。

本套系统专著的标志性成果见于十个方面，这十个方面，勾勒出中国社会转型的不同历史时期文学与文论的代表性问题。这十个方面即：改革开放三十年中国文论建构、当代社会转型中的文学理论热点问题，西论中化与中国文论主体性、中国文论与文学的现代性、中国新时期文学三十年、大众传媒时代的文学及传播形态、中国现代时期的文论建构、历史变革中的文学经典研究、历史转型期的文体演进、春秋转型期孔子的礼乐思想与文学观。这十个方面，均抓住社会转型的历史语境，均突出文学与文

论与其社会文化语境的关联性并将之作为思考的要点，均在社会文化语境与文学及文论的历史关联性中确定有历史代表性的文学与文论命题，并且均在社会转型的历史与现时语境中对这些命题予以论证和求解。这里涉及史论兼用的问题、社会文化的历史追问问题、文学与文论的理论基点问题、全球化进程中中国文学与文论的特色开掘问题、文学及文论传统的当下转换问题、文学及文论的现代性问题等。这些问题，都是当下文学与文论建构的焦点问题，每一步思路展开都富于挑战性与开拓性，每一部成果的产生都显现着中国学人的学术责任感与社会责任感，都验证着建构中国文学与文论的学术功底与智慧。

目 录

第一章 新时期文学发生的语境论	1
第一节 新时期为文学发展开创了新的历史空间	3
一、社会盛世与文学盛世的互动关系	4
二、构成社会文化语境的几组关键词	6
三、对“文学场域”的辨析与构筑	11
第二节 “第三次思想解放运动”端正文艺方向	16
一、拨乱反正的盛会：文联第三届三次（扩大）会议	17
二、继往开来，繁荣新时期文艺：第四次文代会	20
三、新时期文艺的指导思想：邓小平文艺思想	25
第三节 反思“十七年文学”，重建新人文精神	28
一、人性、人道主义的回归与张扬	28
二、现实主义传统的恢复与超越	33
三、现代主义/后现代主义思潮的兴起	38
第四节 三十年：一个多元共生的文学新图式	42
一、新时期文学（20 世纪 80 年代）：复苏与实验	43
二、后新时期文学（20 世纪 90 年代）：反思与转型	45
三、新世纪文学（新千年之后）：多元共存	47
第二章 新时期文学的本体论	51
第一节 本体论确立的哲学基础及文学价值	51
一、对哲学领域关于“本体论”争鸣的回应	52
二、文学“向内转”，摆脱“意识形态”掌控	55
第二节 文学本体论的复归与文学观念的变革	62
一、解构“文学工具论”，重提“文学是人学”	63

二、由“单一化”向“多元化”观念转型	70
三、从“文学终结”说到“文学性蔓延”论	75
第三节 本体论的新变:多元审美理念并存	82
一、“纯文学”与俗文学并存与融合	82
二、生态危机与“生态美学”的建构	89
三、“审美日常化”与大众话语权力的提升	98
第三章 新时期文学的主体论	106
第一节 主体的确立与自我价值体系的重建	106
一、“十七年文学”:对主体的改造与规训	106
二、“文革文学”:主体性的丧失与异化	111
三、新时期文学主体性的确立和张扬	115
第二节 《论文学的主体性》对“主体”的理论阐发	120
一、作为“文学事件”的“主体性”论争	120
二、“三个主体”的提出及理论表述	124
三、“主体间性”对“主体性”的修补	129
第三节 创作主体及现代性的文本修辞	134
一、从“文以载道”到商业化写作	134
二、从“为历史代言”到“个人化叙事”	138
三、从生存需要到寻求“诗意地栖居”	143
四、狂欢的“主体”导致新的异化	148
第四节 形象主体的观念转型与创作表现	152
一、从“共名”到“无名”	152
二、众神狂欢与“英雄无语”	154
三、从典型化到边缘化	157
第四章 新时期文学的文体论	161
第一节 三十年诗歌:变革的新诗时代	161
一、70年代末至80年代中期的诗歌现象	162
二、90年代诗歌与“个人化写作”	167
三、新世纪初:“底层写作”、“打工诗”及代际现象	170
四、诗歌批评与理论建设	172

第二节 三十年散文：柳暗花明又一“春”	175
一、审美转型与“散文时代”的到来	175
二、多样化/类型化散文的创构	180
三、散文批评与散文理论建设	185
第三节 三十年小说：横看成岭侧成峰	188
一、杂色精灵：三十年短篇小说	188
二、中和之美：三十年中篇小说	196
三、沉重叙事：三十年长篇小说	206
第四节 三十年戏剧：不落幕的大舞台	221
一、“社会问题剧”的起落	221
二、探索戏剧的突围与经验	225
三、对人的关注，对现实的回归	229
四、小剧场戏剧的兴起与发展	233
五、民营戏剧与实验戏剧	235
第五章 新时期文学创作方法论	239
第一节 开放的现实主义	240
一、对传统现实主义创作方法的拓展	241
二、新写实主义与“新写实小说”	244
三、“现实主义冲击波”与“官场小说”	250
第二节 模拟的“现代主义”	256
一、《现代小说技巧初探》引发的思考	257
二、王蒙“东方意识流”的先锋意义	262
三、马原为代表的“先锋小说”	265
四、莫言“红高粱家族”与“魔幻现实主义”	267
五、残雪对卡夫卡的解读与“中国化”演绎	270
第三节 大众文学与“后现代主义”	273
一、女性叙事的迷失与超越	276
二、青春文学的市场策略与形式之美	281
三、视觉冲击：“文学图像化”	285
后 记	293

第一章 新时期文学发生的语境论

传统的文学史批评，在评述某一时代、某一种文学现象的时候，总是要先介绍“时代背景”，即政治形势、经济状况、文化事件等等，试图向读者传达一种“意义”：求证时代与文学现象的必然联系。“在过去很长的历史时间里，人们研究文学艺术或者社会现象时，都是将其与现象后面的历史背景联系起来加以考究和评论，也就是说都是把它放在一定的历史条件下去加以分析。所以凡是把一种现象，不论是政治现象或者是思想现象以至于文学艺术现象，把这些现象和历史联系起来作考究，可以说都是历史主义的一种表现。按荷兰的佛克马和易布思的概念界定，‘历史主义的方法是把艺术品放在一定的历史背景中加以评价，倾向于把它的意义限制在产生它的那个时代。’”^①此种方法作为文学的“外部批评”的有效方法一直被广泛应用，并延续至今。但是，这种“时代背景”+“文学现象”的叙述，往往形成二者互为游离的脱节状态，二者之间的必然性则常常被简单化或者被忽略。所谓的“纯”文学史批评则走上了另一个极端，以“内部批评”割断了文学与外部条件的联系，有意忽略文学生成的“时代背景”，依然没有开掘出文学生成的必然性。事实上，这两种批评方法都有其积极合理的因素，也都有其局限性。坚持文学的外部批评与内部批评的视界融合，既重视文学的生成条件和文化语境的分析，又突出和坚持文学的本体性、主体性的探究，并且将二者之间的关系研究作为视点，努力寻找和建构科学的文学批评方法，正是新时期文学、特别是21世纪文学批评的新探索。

研究新时期文学尤其离不开对文学特定社会文化语境的分析，因为新

^① 王向峰：《在形式主义路尽处发生的新历史主义》，《文艺理论研究》2010年第1期。

时期不同于以往任何一个时期，历史语境、文化氛围都发生了巨大的变化。“作为大文化语境的時代文化语境对文学的生成有着很大的制约作用。对一个作家来说，他所处的时代文化语境发生了变化，他的创作必然会发生变化。对一个时代的文学来说也同样如此。新时期中国文学为什么会发生整体性的变化？最重要的原因就在于影响并制约着 80 年代与 90 年代的中国文学生成的时代文化语境发生了重大变化。”^① 笼统地说，只有社会主义新时期才会有新时期文学。新时期文学之所以不同于“十七年文学”和“文革文学”，首先是大的时代语境发生了根本性的转变，有了生成新时期文学的特定文化场域，适宜的气候和土壤为文学新时期的到来提供了可能性。社会变革为文学新时期的兴起提供了崭新的历史语境，社会盛世与文学盛世形成了互动关系；“第三次思想解放运动”清理了极“左”思潮的影响，端正了文学的思想方向；“新启蒙”思潮的兴起，不仅续接了“五四”新文化精神，实现了现代思想史上“人的第三次发现”，人道主义精神重振，现实主义传统在沉痛的反思中重建与深化，西方现代主义思潮的冲击、影响与接收，打开了中国民族文学发展的新思路、新理念、新方法。当然，除却时代不同的客观原因，最重要的是文学自身回归了文学的本体，找回了一度丢失的主体，“魂兮归来了”。所以，文学的内部研究适应了文学自身的蜕变和升华。

何谓“语境批评”，如何把握这种批评？高楠教授认为：“语境批评是一种文化批评，但这又不是文化背景或文化因由的静态批评，它使文化的时代形态成为创作与接受的现实到场，或者说，它是表述了文化的时代形态现实到场这一事实，并且揭示或表述了发生其中的创作与接受的互动关系。而进行这样的语境批评，要求批评者不是生活的观望者或站在生活之外的理性思考者，他必须投入其中参与其中。他关注生活的现实进程，因为这进程展示着语境的物化形态；他又随时倾听生活潮的细语与喧嚣，因为这是语境的话语形态；他又须富于理性能抓住时代文化的语境特征又把握语境与文学话语及其接受的动态关系。这仅靠文化学、社会学、文艺学等理论知识是不够的，它更是靠这些理论知识的现实转换，这属于实践理

① 房福贤：《新时期文学生成的时代文化语境》，《山东师范大学学报》2006 年第 5 期。

性范畴。”^①

也有学者从文学发生学意义和文学阐释学意义两个层面界定“语境批评”即指“文化语境”研究，也就是研究文学何以生成的文化场域、历史空间。并且就文化语境与文学生成的关系、新时期文化语境的演变作出了理性概括。

“‘文化语境’（Culture Context）指的是在特定的时空中由特定的文化积累与文化现状构成的‘文化场’（The Field of Culture）。研究文学，不能不研究文化语境。”“文化语境这一范畴有着两个层面的内容。一是文学发生学意义上的内容，一是文学阐释学意义上的内容。”“从文学发生学的意义上说，文化语境主要是指文学的生成文化语境，或者叫做生成文化场，是文学文本生成与存在的历史空间。”“80年代的时代文化语境，整体来看，是一种现代性话语占主导的变革文化。但变革又是不平衡的，具体而言，则体现为政治保守、经济渐进、文化激进的相辅相成、互为补充的鼎立态势。”“与80年代的时代文化语境不同，90年代的时代文化语境整体来看，是一种后现代性话语占主导的转型文化。如果说，80年代的社会历史态势体现为政治保守、经济渐进、文化激进的话，那么，90年代则恰好相反，90年代的社会历史态势体现为政治渐进、经济激进、文化保守。”“正是由于80年代与90年代文化语境的整体性变化，完成了新时期中国文学从理想主义走向世俗哲学、从宏大叙事走向个人体验、从社会中心走向边缘的巨大转型。”^②近年来文学批评这方面的尝试和收获似乎更多见。社会文化语境与新时期文学、文学体制与创作主体、权力场与文学场等的关系研究，构成文艺学、中国现当代文学领域重要的学术课题。可见，语境批评已经成为一种新型的、有效的批评理念与批评方法。

第一节 新时期为文学发展开创了新的历史空间

文学的生成绝非空穴来风，它如同一切生物需要春风春雨的哺育，需要特定的适宜环境和土壤。新时期文学沐浴在改革开放、思想解放的祥和

^① 高楠：《语境与心态：论孟繁华的文学批评》，《南方文坛》2002年第5期。

^② 房福贤：《新时期文学生成的时代文化语境》，《山东师范大学学报》2006年第5期。

氛围中，才得以复苏、繁荣和发展。

一、社会盛世与文学盛世的互动关系

文学与社会、历史、时代的关系是密切的，文学史的经验已经反复印证了这一规律：社会盛世与文学盛世往往也是相生相伴、互为印证的。“盛世”亦称“盛治”，它是一种政治文化和社会理想图景。盛世的标志，即“盛世气象”就是国强民安，社会和谐，“礼乐”完好。这种理想的盛世并非乌托邦幻象，在中国几千年的历史中被现实化的辉煌盛世是有历史记载的。从“文景之治”（汉）到“贞观之治”（唐），到“康乾盛世”（清）等，直至中华人民共和国的成立，中华民族历经朝代更迭、兴衰起落，创造了一个幅员辽阔、物华天宝、人杰地灵的世界强国。特别是在新时期改革开放的三十年中，中华民族又喜逢盛世，无论在政治、经济、文化等各个方面都出现了从未有过的新气象。中国的世界形象越来越为国际社会所认可、所关注。

1. 社会盛世与文学盛世的良性互动

一般来说，社会盛世与文学盛世往往呈现互动关系。历史上社会盛世同时也是文学盛世的现象史有所载。汉代文化的繁荣体现在思想的活跃和文学的成熟；唐宋诗词更是中国文学史上的鼎盛期，成为“诗歌大国”的重要标志，至今无以超越；康乾盛世，多民族文化、中外文化的融合也是小说、诗文等为代表的文学繁荣的特定语境。盛世为文昌提供了良好的历史语境，为文学的生成创造了和谐的社会条件；文昌，一方面以文学“介入社会”为取向，印证了时代的繁荣昌盛；一方面体现了文化精神的高扬，审美创造力的迸发和成熟；文学的繁荣正是作家主体在“介入”中的自由选择，审美选择决定了作家主体的确立，也证明文学的独立性。正如王蒙在他的《文学三元》中所阐发的那样，“文学是一种社会现象”，“文学是一种生命现象”，“文学也是一种文化现象”，这三种现象又都围绕“以人为本”这一核心而建构起来。所以，一个繁荣昌盛的“盛世”，也会出现文学史的高潮期，它是被多个历史盛世和文学盛世反复证明了的一种良性互动关系。

国泰民安的社会为作家提供充裕的外部创作条件。生逢盛世，作家则可以利用有利的外在条件，发挥最大的艺术创造力，创作出更多更好的艺

术品。这仅仅是盛世与文昌关系的一种简单的对应性解释。其实，盛世之所以能够促使文昌，最重要的是能够为艺术这种个性化的生产，开辟一个极具自由的精神文化场域。有了这样的场域，创作主体才可能放开想象的羽翼，发挥最大限度的主观能动性，按照艺术自身的规律生产艺术品，发展繁荣文学艺术事业。

同样，社会盛世为文学艺术的发展提供了大量的值得反映和表现的创作资源。作家、艺术家有责任积极介入生活，满腔热情地讴歌伟大的时代，记录并形象地阐释盛世胜景，为盛世留下可资流传的艺术影像。这也是“良性互动”的题中之意。新时期文学的“反映论”遭受了多方挑战，致使文学界出现了一些模糊认识，以为以往的文学出了问题，是因为文学过于贴近现实，反映现实所导致的。事实上，无论盛世，还是乱世，文学面对的现实都是客观存在的。关键是作家如何面对现实，对现实作出何种体验和审美表达。即使西方某些现代文学大家也不同程度地认为文学离不开社会历史，文学应该介入社会，介入生活，反映作家对社会重大事件的态度，对生活的感悟。萨特认为文学必须发挥它的“介入功能”，“介入说是萨特强调‘行动’的哲学精神在文学上的体现”。“介入说充分肯定文学与社会生活的联系，否定脱离生活的唯美主义理论，通过对资本主义社会的种种异化现象的批判，体现出改变资本主义现状的愿望和要求，具有强烈的战斗精神。”^①事实上，萨特的创作一直都在关注社会现实，介入哲学论争，参与文学思潮的发展。

社会主义时代的文学，无论从理念上，还是实践上，都必然要贴近实际，贴近生活，贴近群众。这也正是十六大以来党和国家领导人对文学的殷切期待。只有这样，文学艺术才会抓住盛世的大好机遇，主动地、积极地开创新局面，构建文学盛世。社会盛世并不能直接催生文学盛世，文学必须调动其主体性，积极介入社会、关注人生，发挥其不可替代的独特功能。

2. 社会与文学关系的悖论：“国家不幸诗家兴”

“国家不幸诗家兴”，这是与“社会盛世即文学盛世”的一般规律相悖的历史现象。

^① 朱立元主编：《当代西方文艺理论》，华东师范大学出版社2001年版，第154页。