



明理与敬义： 康德道德哲学研究

Mingli and Jingyi:
A Study on Kant's Moral Philosophy

戴兆国 著

中国社会科学出版社



明理与敬义： 康德道德哲学研究

Mingli and Jingyi:
A Study on Kant's Moral Philosophy

戴兆国 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

明理与敬义 / 戴兆国著. —北京: 中国社会科学出版社,
2012. 8

ISBN 978-7-5161-0578-8

I. ①明… II. ①戴… III. ①康德, I. (1724 ~ 1804) —
伦理学—研究 IV. ①B516.31②B82-095.16

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 031893 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 冯春凤
责任校对 韩天炜
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 8 月第 1 版
印 次 2012 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 20.75
插 页 2
字 数 368 千字
定 价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010-64009791
版权所有 侵权必究

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序 言

康德是近代哲学的重镇，甚至可以说是一个主要的入口。他常被认为是开启了近代哲学史上的“哥白尼革命”。有人说，在今天的西方，在几乎所有重要大学的哲学系里，差不多都有一个教授在专门研究康德，或至少有人曾长期研究过康德乃至有过专著。其他不专门研究康德的哲学家，也多认真研读过他的著作。要想进入近现代哲学的思想空间，康德绝对是绕不过去的。康德也一直是近现代中国哲学，尤其是中国的道德哲学发展的一个宝贵资源。当代中国哲学界分别长期生活在我国台港和大陆的两位最有哲学思考力和影响力的两位：牟宗三和李泽厚，都有专门的厚重之作来研究康德。

但康德的理论又是一个巨大的、著名“难啃”的思想之果。他横跨哲学的认识论、本体论、伦理学、美学，乃至宗教、法学、人类学、自然科学等诸多领域，而你即便是研究其中一个领域，也不能不旁涉其他领域，尤其是其基本的哲学原理。而他的哲学不仅有一个异常宽广的维度，其纵深的根须也伸展得非常深远和隐秘，其中还包含着许多复杂的悖论或者说可以做多种分析和解读的观点。

这就意味着，一个思想者要真正进入研究康德的领域，必须准备一段长期的时间，一段清冷，很可能是坐冷板凳的时间，必须下决心摒除许多事务性的工作，而专心致志于思想。

康德又绝对是值得热爱思想与智慧的人们这样投入的。一个人如果有过一段专门研究康德的经历，他就可能不会太肤浅了，或者不会太自傲了。而康德的伦理学或者说道德哲学还尤其有意义。或许可以这样通俗地说，近代以来，我们在神学、在哲学本体论和认识论领域中所感受到的失望的火星，经由康德，在实践哲学和伦理学中又重新燃起，又重新化为希望。

所以，兆国从事研究康德伦理学的工作，我以为是一件虽然艰巨，但很有意义的事情。兆国数年前到北京大学哲学系访学，我们一起度过了一

2 明理与敬义

些学术分享和交流的时光。他原来是研究孟子的，有很好的中国学问的功底和扎实的文献功夫，又不可遏制地被康德思想吸引，进入西方哲学的殿堂，在这后面，是有一种内在的理路和动力的。他以“明理”与“敬义”来概括和分析康德道德哲学作为一种现代理性主义伦理学和义务论的特征，也是相当中肯的。

在康德那里，这种理性主义又不是僭越的，而是有限的。所以，“明理”即是明“理”的某种绝对性，也是明“理”的某种局限性。而“敬义”也是如此，这里的“义”从性质上说既有某种至高无上的意义而不能不“敬”，又有某种在内容上至为朴实基本的意义而不能不“重”。最近有英美学者对其道德哲学是否属于义务论也还有质疑，但我以为一个基本的对照还是存在的：康德的道德哲学和在他以前占主流的目的论，也和他以后特别流行的功利主义有着截然不同的特征。所以，现代伦理学的义务论与目的论的分野，大致还是可以根据康德的伦理学和与之对峙的理论来作出区分的。

当然，以康德为代表的义务论、以功利主义为代表的目的论或结果论，都深刻反映，或也在某种程度上先导和推动了人类社会进入现代的变化。从其思想资源来说，功利主义从一种精致的自我的快乐主义走向利益的可衡量的普遍化，义务论从过去包含在一种全面和崇高的自我完善论内部而现今走向了一种独立性和普遍化，除了其作为思想本身的意义和逻辑之外，也表征了时代社会向平等的变化，它们也都将多数人纳入了考虑，也就是说，面向了包括过去的少数和多数的所有社会成员。伦理学于此成为了一种真正全社会的伦理，而新的与旧的思想争论和选择也将在这平台上发生或继续。

对兆国的研究，我还难测其深。虽然我也曾专门研究过康德，甚至可以说，我后来形成的伦理学观点深受康德的影响。但我现在的确有很长的一段时间没有专门做这种研究了。所以，我一直犹豫自己是否有资格写这篇序言，想找出一些时间来重新仔细阅读康德却又因紧迫的任务和精力的有限而一时无法措手，而有感于兆国的诚邀和信任，也不忍让兆国耐心的默默等待无休止地延续下去，最后就只是写了上面这样一些简单的感想性文字，惭愧。

何怀宏

2011年9月30日于褐石

目 录

序言	(1)
第一章 康德道德哲学的产生和理论转向	(1)
一 康德追寻道德哲学问题缘起	(2)
二 道德哲学的形式主义初步确立	(15)
第二章 康德道德哲学的基础	(25)
一 道德哲学的知识论基础	(25)
二 道德形而上学的理性基础	(42)
三 道德形而上学的人性基础	(75)
第三章 康德道德哲学的轴心和枢机——实践理性	(85)
一 道德实践理性的批判性考察	(85)
二 道德实践理性的对象	(101)
三 道德实践智慧学	(114)
第四章 康德道德哲学的实践指向	(137)
一 两种义务体系	(138)
二 道德与宗教	(150)
三 道德与人类理想	(167)
四 道德与人类实践	(183)
第五章 康德道德哲学批判	(199)
一 道德形而上学的本质	(199)
二 道德哲学的形式与实质	(214)
三 实践理性与经验情感	(230)

2 明理与敬义

第六章 康德道德哲学的现代启示 (247)

 一 道德哲学建构的科学之路 (247)

 二 康德道德哲学之价值 (264)

康德道德哲学研究综述 (274)

本书使用其他文献及其缩略代号 (296)

参考文献 (297)

索引 (304)

后记 (320)

Contents

Prefece	(1)
Chapter I The Generation and Diversion of Kant's	
Moral Philosophy	(1)
1. The Genesis of Kant's Moral Philosophy	(2)
2. The Establishment of Formalism	(15)
Chapter II The Basis of Kant's Moral Philosophy	(25)
1. The Epistemologic Basis of Moral Philosophy	(25)
2. The Rational Basis of Moral Metaphysics	(42)
3. The Humanity Basis of Moral Metaphysics	(75)
Chapter III The Axis of Kant's Moral Philosophy—Practical	
Reason	(85)
1. Moral Practical Reason	(85)
2. The Object of the Moral Practical Reason	(101)
3. Moral Practical Wisdom	(114)
Chapter IV The Directing of Kant's Moral Philosophy	(137)
1. Two Duty Systems	(138)
2. Moral and Religion	(150)
3. Moral and Human's Idea	(167)
4. Moral and Human's Practice	(183)
Chapter V The Critique of Kant's Moral Philosophy	(199)
1. The Essence of Moral Metaphysics	(199)

2 明理与敬义

2. The Form and Content of Moral Philosophy (214)

3. Practical Reason and Experience Emotion (230)

Chapter VI The Inspiration of Kant’s Moral Philosophy (247)

1. The Scientific Road to Construct Moral Philosophy (247)

2. The Value of Kant’s Moral Philosophy (264)

The Summary of Kant’s Moral Philosophy (274)

Abbreviations (296)

Bibliography (297)

Index (304)

Postscript (317)

“真正的德性只能植根于原则之上，原则越普遍，就越是崇高和高贵。这些原则不是思辨主义的规则，而是一种活在每个人心中并且远远不止扩展到同情和取悦的特殊根据之上的情感的意识。”（2：217）

“人类的最终命运就是道德的最大程度的完善，并且通过人的自由来实现，因此惟有人能够得到最大的幸福。……人类的普遍目的就是最高的道德上的完善。”（LE：252）

第一章 康德道德哲学的产生和理论转向

康德哲学思想的发展一般被划分成两个时期，以 1770 年的就职论文为标志分成前后两个时期：前批判时期和批判时期。与此相关，康德道德哲学^①的产生与发展也呈现出一定的阶段性。^② 康德道德哲学的最初兴趣何时产生？其道德哲学思考有没有发生根本性的变化？批判时期的成熟的道德哲学著作是否有理论先导？为了搞清楚这些问题，就必须深入到康德思想发展的深处，揭示其发展脉络和变化特征。以下我们分两个主要部分对此加以探讨。^③

① 伦理学和道德〔道德学〕作为哲学研究的内容，伦理学也可称为“伦理理论”，道德学也可称为“道德哲学”或“道德理论”。从 20 世纪中叶开始，有一种把伦理学和道德区分开来的倾向（尼古拉·布宁、余纪元编著：《西方哲学英汉对照辞典》，北京：人民出版社 2001 年版，第 331 页）。道德哲学有两方面含义，一是指伦理学，二是指对道德作本源探讨的学科（朱贻庭主编：《伦理学大辞典》，上海：上海辞书出版社 2002 年版，第 7 页）。本著使用这两个概念不做严格区分。

② 关于康德思想的分期，可以参见日本学者桑田严翼著：《康德与现代哲学》，余又荪译，上海：商务印书馆 1935 年版，“第二章 康德思想的发展”。

③ 对康德前批判时期道德哲学思想以及哲学思想的探讨大陆学术界尚无系统的研究。外国哲学界的研究从 19 世纪末就已经展开。在德国，关于这一主题的研究是不缺乏的。19 世纪最后的 6 年中，有大量的关于康德前批判时期伦理思想的研究。特别是保罗·门策尔（Paul Menzer）出版的著作《1760—1785 康德伦理学思想的发展》，发表在《康德研究》1898 年第 2 期和 1899 年第 3 期上。（Kant's Pre - Critical Ethics, “the Preface” Second Edition, by Paul Arthur Schilpp, Garland Publishing, Inc., New York & London.）

一 康德追寻道德哲学问题缘起

康德所处时代沐浴着启蒙的阳光。在启蒙的时代里，理性的精神力量被当作是无限的。理性能力的信心注定导致这样的设想，即建立一个最终的和毫无疑问的基础不仅对道德而且对形而上学和美学都是可能的。休谟对康德的影响，也促使他思考哲学的原则和基础。这一切促使着康德去探寻哲学的永恒基础，从而使他改变了对待莱布尼茨和沃尔夫哲学的态度，最早在 1759 年 7 月 27 日的一封通信中就已经表达了。^①

事实表明，康德早在 1756 年就开始了伦理学的讲演，并且在其学术生涯的终结之前一直在研究伦理学。这说明康德对于伦理学研究的兴趣并不是在认识论和形而上学之后。有大量的证据表明康德早就对道德哲学产生了兴趣，无论在他的著作里还是在其大量通信当中。根据希尔普的研究，至少在 1755—1756 年冬季学期的课程预告中就已经包括了伦理学。^②其成熟的文字应当是 1759 年写的《试论乐观主义》一篇文章。^③从康德对道德问题兴趣的产生过程来看，与其说康德的伦理学著作是他的认识论和形而上学研究的结果，不如说第一批判和《导论》是康德伦理研究兴趣的生长点。

除此之外，生活本身也是哲学思考特别是道德问题思考的源泉。康德早年的教养和环境对康德以后工作是一种有利的影响。传统的虔敬派宗教对他有很大的影响。这使得康德对沃尔夫学派保持了很长时间的兴趣。沃尔夫是一个神学道德学家，其自我实现的哲学来源于莱布尼茨。按照沃尔夫的观点，善的道德行为是理性存在物能力的充分表现，而理性存在物是被证明为无限的和绝对的目的王国的成员。虔敬派则要求一个人要让自己的行为在爱的态度控制之下。二者的基本不同是，一个要求神学的绝对安静的行为，一个是在每天处境中的道德的自由反映。这种冲突使康德开始追问道德哲学的基本问题。

康德的性格对于其学术发展的进程也产生了很大的影响。康德似乎给

① Kant's Pre - Critical Ethics, Second Edition, by Paul Arthur Schilpp, Garland Publishing, Inc., New York & London, p. 1.

② Ibid., pp. 7 - 8.

③ 有学者则把 1762 年的征文当做康德最早的道德哲学的文献 (Allen W. Wood, Kant's *Ethical Thought*, Cambridge University Press, 1999, p. 11)。

人一种严格而冷峻的印象，实际上并非如此。康德在任何时候都不是一种原始的冷酷和无感情的理智的形象。不仅如此，康德的著作也始终充满着激情和智慧。

在1764年的《关于美感和崇高感》的著作中，康德对黑胆汁质的人进行评说，指出“能言善辩是美的，而充满思想的沉默则是崇高的。他是他自己和他人的秘密的良好守护者。真诚是崇高的，他痛恨谎言和虚伪。他对人性的尊严有一种高度的感情。他尊重自己，认为一个人是一个应予尊敬的造物。他不能容忍任何下贱的卑躬屈膝，以一个高贵的胸怀呼吸着自由”。(2: 221)①

一个听过康德伦理学课程的人这样写道：“康德不只是一个推理的哲学家也是一个充满激情的演讲者，就像与理智的满意一样，他带着自己的心和情感。是的，听到这样的纯粹的和崇高的德性理论而且是从其创作者的富有哲学的雄辩的口中说出来，简直让人狂喜不已。啊！多少次感动得让我们流泪；又如此猛烈地刺激我们的心灵；多少次地提撕我们的精神和情感，使我们从自私的幸福主义的束缚中提升到纯粹的自由意志的自我良知中，进而无条件地去服从理性的法则和充满义务的无私的高贵情感。这个不朽的圣人出现了，被巨大的力量激发了，我们带着惊奇聆听着他的话，也被他激发了。他的听众如果没有变成好人，那就肯定无法摆脱他的道德哲学的片刻的影响。”②

总的来说，康德从他研究哲学的第一天开始，就从来没有背离过自己的出发点，即为所有的哲学原则确立一个有限的和普遍有效的基础。

在对哲学有效基础研究的过程中，道德哲学一直是康德关注的重点。

当康德还是一个哥尼斯堡大学的编外讲师时就已经开始了教学活动，在1755—1756年的冬季学期他作了关于伦理学的演讲。后来在他的教学生涯中就一直持续着伦理学课程的教学。这门课程大纲是在1765—1766年的冬季学期中宣布的。康德写道：

“道德的世俗智慧具有这种特殊的命运，即它比形而上学还要早就得到了科学的外观和缜密的声誉，尽管这二者在它那里一个也遇不到；原因在于：行动中善与恶的区分和关于道德上合法性的判断，直接地、无须绕道借助人们称之为感情的东西证明人的心灵，就能够轻而易举地并且正确

① 本书使用的康德著作引文均根据学术界通用的普鲁士科学院《康德全集》版的页码，个别引用单行本的除外，文中另有说明。

② Kant's Pre - Critical Ethics, Second Edition, by Paul Arthur Schilpp, Garland Publishing, Inc., New York & London, p. 6.

4 明理与敬义

地认识到；由于问题绝大多数在找到理性根据之前就已经得到裁定，而在形而上学中就不是这个样子，所以毫不奇怪，让只有一些出色外观的根据作为适用的而通行无阻，人们并不认为这特别的困难。因此，再也没有比一个道德哲学家的头衔更平常的了，再也没有比配享这样一个名称更罕见的了。

现在，我将按照鲍姆嘉登来讲授一般的实践世俗智慧和德性学说这两者。莎夫茨伯利、哈奇森和休谟的常识虽然是未完成的和有缺陷的，但仍然在探索所有道德的最初根据方面走得最远，他们将获得自己所缺乏的那种精确性和补充；由于在德性学说（伦理学）中，任何时候我都将在指出应当发生的事情之前以历史的和哲学的方式思考所发生的事情，所以我将阐明人们研究人所必须遵循的方法：不仅是被他的偶然状态加给他的可变形态所歪曲的、作为这样一个人被哲学家们几乎在任何时候都认错的人；而且是人的常驻不变的本性，以及它在创造中的地位，以便人们知道，对他来说什么完善性在原始的淳朴中是合适的，什么完善性在睿智的淳朴中是合适的，以及与此相反，如果他力图通过走出两种界限而触及自然的或者道德的杰出性，但却或多或少地偏离了这两者，那么这将是他的行事方式的规定。伦理学的这种研究方法是我们这个时代的美好发现，而且就其完整的规划来说，对于古人是完全未知的。”（2：311—312）

由此可见，康德把人的常驻不变的人性作为自己的研究对象，这基本明了他将来道德哲学研究的方向。这一点也是后来卢梭和英国道德学家所以能够对他产生巨大影响的原因所在。

通过以上分析介绍，我们可以看出影响康德伦理学观点的产生和形成主要有三种因素：一是当时新教伦理的社会背景；二是启蒙运动的政治背景；三是来自理性主义与经验主义的争论。^①

为了全面把握康德对人生的态度以及他思考道德问题的出发点，我们对康德前批判时期的自然科学研究中的人生态度进行一点分析，从而探索康德对人的最初态度。

康德早期的几种著作直接或间接地与道德问题相关，如1755年的《一般自然史和天体理论》，1757年的《自然地理学课程》，1759年的《试对乐观主义的若干考察》，1763年的《将负值概念引入世俗智慧的尝试》，1764年的《关于自然神学与道德原则之明晰性的研究》、《1765—

① 徐向东著：《自我、他人与道德——道德哲学导论》上册，北京：商务印书馆2007年版，第369页。

1766年冬季学期课程安排的通告》，1766年的《一位视灵者之梦》、逻辑学和形而上学教授的就职演讲《论可感世界与理知世界的形式及其原则》，还有其他一些演讲的记录。

人们可能会有这样的疑问，既然康德对道德问题如此之关注，为何其成熟的道德哲学著作只到1785年才出现呢？我们的看法是，因为康德认为道德哲学的根据是来源于对形而上学特别是认识论问题研究的结果。只有把握了知识的本质，一个人才有可能回答道德的问题。在《纯粹理性批判》中，康德写道：

“根本的目的不是最高的目的，它们中间（就理性完全的系统统一性而言）只能有一个惟一的最高的目的。因此，它们要么是终极目的，要么是作为手段必然属于终极目的的从属目的。前者不是别的，就是人的全部天职，而探讨这种规定的哲学就叫做道德哲学。由于道德哲学与其他哲学相比所拥有的这种优越性，在古人那里，人们在任何时候都把哲学家特别理解为道德学家。”^① 为了达到最高目的，不能回避根本的目的。康德的思考历程是值得深思的。为了一个人生的最高目的，我们必须准备好许多必须要做的事情，只有真正完成了前提性的工作，后续任务才有可能实现和完成。这不仅是一种真诚的学术态度，更是一种健康的人生态度。尽管第一批判远远超出了第二批判的影响，但康德早期就有对道德哲学的兴趣是毫无疑问的。

从1755年到1759年之间，康德发表了11篇论文，9篇都是研究物理学的。尽管这些论文表明康德开始关注人的问题，但是没有一个直接与道德事件、道德问题相关的。但变化很快出现了，几乎18世纪60年代的所有著作都表明了康德对道德研究的潜在兴趣。在1759年的《试对乐观主义做若干考察》论文末尾，预告了当年的冬季课程，就开始包括伦理学了。

不过，我们尽管不清楚康德对于人的问题尤其是伦理学问题的兴趣确切产生自何时，但从他研究、讲授物理学、自然地理学、形而上学等都可以发现康德始终没有把自己的目光仅仅停留在自然那里，相反，人倒是他常常关注的重点。如他在1755年《一般自然史与天体理论——或根据牛顿理论试论整个世界大厦的状态和力学起源》中指出：“事实上，如果人们让自己的心灵对这样的考察和上述的东西思索一番，那么，在晴朗的夜

① A841/B869, *Immanuel Kant's Critique of Pure Reason*, translated by Norman Kemp Smith, Macmillan and Co. Limited St. Martin's Street, London, p. 658.

晚遥望繁星密布的天穹，就会是只有高贵的灵魂才能感到一种享受。在大自然万籁俱寂、感官歇息的时候，不朽精神的隐秘认识能力就会说出一种无法名状的语言，给出一些未展开的概念，这些概念只能感受，却无法描述。如果在这些行星上能思维的存在物之间有一些低贱的存在物，他们不顾一个如此伟大的对象能够用来吸引他们的所有魅力，依然能够顽固地受虚荣心役使，那么，这颗行星既然培育出这样的可怜虫，该是多么不幸啊！但另一方面，由于在一切最值得设想的条件下，为它开启了一条通达幸福和崇高的道路，这种幸福和崇高远远超过了大自然在所有天体中最有利的安排所能达到的优越性，它又是多么幸运啊！”（1：367—368）

在紧随其后的一封信中，即1760年给丰克先生母亲的信，《因尊贵的约翰·弗里德里希·冯·丰克先生的夭亡而产生的一些想法》中，康德表达了对生活和命运的一种看法。在生活的际遇中，不确定性往往打断人们对于自己将来的安排，这是彼岸世界对于人们产生影响的根源。康德说：“拥有技巧、功绩、财富的人并不总是神意为他设定最远大的生活目标以便他公正地享有这一切的果实的人。最亲切的友谊、许诺了大多数幸福的婚姻，经常由于夭亡而被无情地撕裂。然而，贫穷和不幸通常却在命运女神的纺锤上牵了一根长线，许多人好像只是为自己或者为他人而辛苦劳累的长寿。在这种表面上的矛盾中，那最高统治者仍然用智慧的手分配给每一个人自己命运的份额。他把我们在这个世界上的使命的终点隐藏在无法探明的晦暗之中，使我们由于欲望而忙忙碌碌，由于希望而信心十足，由于对未来事物幸运的无知而努力地寻思各种意图和计划，尽管早在我们还仅仅处在它们的开端时，它们就可能已经结束了。”（2：41—42）

不过此时康德对于自己研究领域的关注还只是一种自发的状态，并且通过身边的事件和自己的生活变迁来观察、理解社会和道德问题。当时，世界性的启蒙思潮已经潜在地埋下了影响康德思想变化的种子，这就是来自法国和英国道德哲学思想对康德产生的直接刺激。

从18世纪中叶开始，两场伟大的伦理学运动在欧洲开始产生巨大的影响。一个是英国道德学家的理论，另一个是卢梭的理论。可以说，康德在60年代对道德哲学主题的关注，都受着这些理论的影响。

这些思想对康德产生了多方面影响。与启蒙运动单方面强调理性不同，英国道德学家注重于道德情感理论，他们的各自主张可能有些差异，但都认为存在大量的道德情感和事实。卢梭的自然人理论强调回归到人的自然状态，并希望通过一种遵循自然的教育活动培养人类的道德情操。二者的共同点就是都把人的感性存在作为人的道德生活前提，并且强调人的

道德情感的自然本质对于人的生活的巨大影响。这些思想对于康德来说是双重的，也就是说，康德不是单方面接受这些思想，而是在理解和接受的过程中悄悄开始了自己关于道德问题的反思。这种反思是以对道德形式原则的反思为起点，也是康德开启未来道德哲学之路的发端。

这首先表现在康德 1763 年应柏林皇家科学院提出的问题而写的论文当中，即《关于神学与道德原则之明晰性的研究》。^①在这篇著作的最后三到四页当中康德直接讨论了伦理学。

康德从责任概念开始讨论道德问题，这是他后来成熟时期伦理学的核心概念之一。康德指出，责任这一概念在实践哲学中还鲜为人知，必须予以指明。康德说：“人们应该做这件事情或那件事情而放弃别的事情，这就是道出每一种责任所遵循的公式。”（2：298）在紧随其后的一段表达中，我们可以看到康德已经区分了假言命令和绝对命令。康德指出每一种应该都表达了一种行动的必然性，并且有双重的含义：一是说，当我期望某种别的东西作为一种目的时，我应该做某事，这是作为一种手段，是手段的必然性；一是说我直接做某件别的事情，作为一种目的并且使之成为现实，这是目的的必然性。前一种必然性根本没有说明一种责任，而只是说明了一个问题作为解决方案的准则，即就我想达到某个目的而言，什么手段是我所必须采用的。谁规定另一个人如果想促成自己的幸福就必须采取或者放弃什么行动，他虽然可以把所有的道德说教纳入其中，但它们已经不再是责任了，而是某种就像我在想把一条直线分为相等的两部分时画两个交叉弧的责任那样的东西，也就是说，它根本不是责任，而只是对人们在想达到一个目的时要采取精明举动的指示。由于手段的使用除了从属于目的的必然性之外不具有任何别的必然性，所以，只要道德在某种目的的条件下规定的所有行动不附属于一个自在必然的目的，它们就是偶然的，就不能叫做责任。

进而康德提出了近乎命令式规则根据的表达形式，“做通过你而成为可能的最完美的事，这个规则是所有行动的责任的形式根据；放弃那阻碍由于你而极有可能的完美性的事，这个命题则是就放弃的责任来说的第一个形式根据”（2：299）。康德的用意在于提出对道德规则的认识不同于对道德规则的认同，因为“表象真东西的能力就是认识，但感受善的能力却是情感，二者并不必然地相互混淆”（2：299）。如何分析善的复合的、含混

① 根据赫费的观点这是 1762 年完稿的（〔德〕奥特弗里德·赫费著：《康德生平著作与影响》，郑伊倩译，北京：人民出版社 2007 年版，第 283 页）。