

广义修辞学

演讲录

人是语言的动物
更是修辞的动物

谭学纯 著

上海三联书店

宝琮

013034737

H05
51

人是语言的动物
更是修辞的动物

谭学纯 著



H05
51



北航

C1642142



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

广义修辞学演讲录:人是语言的动物,更是修辞的
动物/谭学纯著. —上海:上海三联书店,2012. 12
ISBN 978-7-5426-4112-0

I. ① 广… II. ① 谭… III. ① 修辞学-研究
IV. ① H05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 024214 号

广义修辞学演讲录——人是语言的动物,更是修辞的动物

著 者 / 谭学纯

责任编辑 / 彭毅文

装帧设计 / 乔晓辰

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / www.sjpc1932.com

邮购电话 / 021-24175971

印 刷 / 上海叶大印务发展有限公司

版 次 / 2012 年 12 月第 1 版

印 次 / 2012 年 12 月第 1 次印刷

开 本 / 710×1000 1/16

字 数 / 325 千字

印 张 / 16.75

书 号 / ISBN 978-7-5426-4112-0/H·26

定 价 / 48.00 元

告读者,如发现本书有印、装质量问题请与印刷厂联系 021-66019858

作者简介

谭学纯,1953年生。福建师范大学文学院教授、博士生导师、语言学及应用语言学博士点学科带头人、中国语言文学一级学科硕士点学科带头人、教育部高校哲学社会科学名栏“修辞学大视野”学术专栏(《福建师范大学学报》)特邀主持人,享受国务院特殊津贴。

主要研究领域:修辞学、文学语言学、文艺美学等。独著、合著《接受修辞学》《广义修辞学》《文学和语言:广义修辞学的学术空间》《广义修辞学演讲录》《修辞研究:走出技巧论》《修辞认知和语用环境》《修辞:审美与文化》《人与人的对话》《小说语言美学》等,主编《修辞学大视野》《汉语修辞格大辞典》《艺术符号词典》,发表论文200余篇。

20世纪80年代中后期,倡导并践行文学的语言学批评,发表于《文学评论》《文艺研究》《文艺理论研究》等刊的系列论文是作者此类研究的代表作。

20世纪90年代初,推动并践行国内修辞学研究的学术思路转换,从长期以来侧重修辞表达的研究,转向从修辞表达到修辞接受的系统思路,专著《接受修辞学》是作者此类研究的代表作。

21世纪初以来,倡导并践行打通学科界限的广义修辞学研究,提出“修辞学研究突围”,拓展修辞学研究空间,为重塑与提振中国修辞学学科形象坚持理论呼吁和阐发,专著《广义修辞学》《广义修辞学演讲录》及发表于《文艺研究》《中国比较文学》《语言教学与研究》《语言文字应用》等刊的系列论文,代表了作者此类探索。

曾获首届“安徽文学奖”理论奖(1993),安徽省高校人文社科优秀成果二等奖(1998)、福建省政府社会科学优秀成果一等奖(2007),二等奖(2003、2009、2011),三等奖(2005);福建省优秀教学成果一等奖(2005);曾宪梓全国高等师范院校优秀教师三等奖(1996)。

自序

《广义修辞学》2001年初版以来,先后9次重印,其间2008年的修订本有过较大的篇幅增补,但我意犹未尽。本书是《广义修辞学》核心观点的进一步展开与延伸:阐发并实践着从“修辞技巧”向“修辞诗学”、“修辞哲学”的价值提升——这是《广义修辞学》着力建构的理论框架和解释框架。

立足全球视野,分析修辞学研究对社会公众生活的干预力和解释力,主张中国修辞学研究从价值洼地向公共学术空间突围,是初版《广义修辞学》的学术期待。2003年在“首届中国修辞学多学科高级学术论坛”、2007年在“首届中西修辞国际论坛”、2008年在“望道修辞论坛”、2010年在“陈望道诞辰120周年·中国修辞学会成立30周年”学术研讨会上,我都曾强化这种期待。它希望传递的学术信息是:在国内修辞学科萎缩、修辞研究者学术逃亡的生态环境中,修辞学在我心中没有死亡。这与其说是我对修辞学的执着,不如说是人作为“修辞的动物”与外部世界对话的一种精神状态。

本书副标题“人是语言的动物,更是修辞的动物”,曾经是《广义修辞学》层层阐发的话题,也是本书辑录的演讲内容着重强调和演绎的话题。从《广义修辞学》到《广义修辞学演讲录》,也许可以大致显示我对这个问题相对集中的关注与探讨。

选入本书的演讲内容,侧重问题驱动和话题提炼过程中贯穿的学科意识,以及对修辞学科人力资源和学术资源的分析,审视学科生态环境,提振学科信心,重建学科形象,希望为推动中国修辞学学科建设和学科发展提供个人的观察、思考与探索实践。

书稿分上下两篇:

上篇“广义修辞观:宏观视野和微观分析”,收入我在北京大学汉语语言学研究中心、武汉大学语言与信息研究中心、复旦大学中文系、浙江大学当代中国话语研究中心等学术机构的交流记录。在不同的交流现场,我谈到“人是语言的动物,更是修辞的动物”的语言事实与学理依据时,陆俭明教授、马真教授、陈光磊教授、萧国政教授、施旭教授、乔全生教授的智性发挥和听众的积极反应,我至今记忆犹新。我与浙江大学王云路教授就儿童成长中的语言诱导引发的“人是语

言的动物,更是修辞的动物”的感慨,驱动着我对这个魅力话题的持续探究,并循着这条轨迹走向理论纵深。

下篇“修辞认知:语义变异和语篇叙述”,收入我在北京大学中文系、暨南大学华文学院、华南师范大学文学院等地的学术交流记录。将动态语用环境中的语义研究和语篇研究纳入修辞认知的解释框架,意在表明:人在大多数情况下,不是作为“语言的动物”用抽象概念发言,而是作为“修辞的动物”认知客观世界。如果社会语言生活中,始终是“语言的动物”出场,“修辞的动物”缺席,那么,语言作为思想的直接现实,将是贫乏的、失血的,人的心灵很难处于审美自由状态。也许正因为这样的缘故,掌握了静态的语义和句法规则,未必能够以自己鲜活的语言形象被言语交际对象接受。换言之,一个人谙熟所处语言共同体的基本词汇和语法,可以避免交际障碍;但与自己所处交际圈的“亲密接触”,需要与这个交际圈产生身份认同效应的修辞。邢福义教授跟我说起过被公认为英语很好的邢公子在语言上融入美国社会的艰难,这一事例加深了我的认识:跨文化交际的语言障碍,主要在修辞,而不是语义和句法。保罗·德曼正是在上述意义上,认为修辞和语法之间存在着紧张关系,修辞是这种关系中的活力因素——对语法规则的冲撞,以及重建规范的动因与机制。

修辞学在教育部颁布的学科目录中归属于语言学,同时,修辞学的交叉学科性质和修辞学研究的跨学科视野(谭学纯《修辞学:交叉学科抑或跨学科》,《中国社会科学报》2011年6月21日),决定了它广泛介入多学科领域的可能性。因此,本书讨论的问题,始于语言学的观察,但不终于语言学的解释,而注重向相关学科延伸。

修辞学研究需要精细的感觉和分析,同时不拘于细碎的“书房技巧”(巴赫金语),呼唤大气象、大格局。因此,本书注重微观分析,也注重宏观把握。

修辞学研究有较强的应用性,但不意味着理论是灰色的。相反,没有理论引导和支撑,修辞的应用研究,可能营养不良、发育不全。因此,本书注重应用研究,也注重理论追寻。

细心的读者也许会发现:上篇和下篇辑录的演讲稿,学术展开方式不太一样。平时也有学界朋友和博士生注意到:我分别发表在语言学和文艺学主流刊物的不同系列论文,学术面貌和写作风格有差异。曾有灵悟读者希望了解:这两类需要不同学术敏感的学术现象和语言事实,如何被同一双眼睛观察到,如何被同一双手在电脑键盘上敲击出了两条学术叙述路线?其实,我不止一次地面对这类提问,但我没有回答。我想,无言的回答仍要归结到“人是语言的动物,更是修辞的动物”。

本书附录与演讲内容可以体现某种学术互文性:

附录1是我作为公共话语平台“修辞学大视野”(《福建师范大学学报》)学术专栏主持人之一,以广义修辞观发言。辑录了教育部高校哲学社会科学名栏“修辞学大视野”编者按、主持人话语。专栏开辟10年,倡导修辞学研究多一些参照系,在更为开阔的思想背景中,以新的研究态势面对多学科的当代目光,吸纳多元语境中的“他者”智慧。确定“修辞学大视野”为学报重点学术专栏时(2006),学报主编陈颖教授曾建议专栏更名“广义修辞学研究”,也有校外资深教授倾向于专栏命名“广义修辞学”。考虑到《广义修辞学》是我和朱玲合著的书名,我又受聘专栏特邀主持人,因此婉谢了可能产生个人联想的专栏命名。但“修辞学大视野”专栏呈现的修辞学思想是广义的,专栏编者按和主持人话语流贯的修辞观也是广义的。与本书演讲内容参照阅读,可以读出二者互相支持、互相补充的学术关联。

附录2是我作为《广义修辞学》作者之一,个人延伸性研究的阶段记录。希望在学术操作层面表明:学科建设和学科关怀不宜滞留于学术喊话,需要脚踏实地“从我做起”。附录2汇集了2005—2012年间我的部分研究成果目录,这些成果提出或涉及的概念术语、论证或阐发的理论观点、关注或力图推动学科建设和学科发展、重建学科形象的意向,与本书演讲内容有不同程度的学术关联。同时也是2003年我提出“修辞学研究突围”之后的个人探索实践。

在《广义修辞学》初版后记中,我们曾希望:“谈不出自己见解的问题,尽量不向读者重述在别处可以见到的内容。我们以为,这是对读者的尊重。”

《广义修辞学演讲录》的编选,依据同样的原则:尊重听众/读者,减少接受已知信息付出的听读成本。把听众/读者设定为学术创新的接受主体,对自己来说,是一种隐形压力,它提醒自己多一分创新思维。相反,以为接受者弱智,学术表达也就可能处在与自己设想的接受者差不多的层次。

尊重听众/读者,自然包括尊重听众/读者的学术批评。如果批评者发现作者很脆弱,他可能不会再去触碰作者脆弱的自尊,但同时作者也走进了真空包装,陷入自我沉醉的修辞幻象。

女貌”指向的婚恋角色及其社会认同,可以发现:人创造了修辞,同时也被修辞所模塑。

■ **广义修辞学三层面:一个从微观到宏观的考察个案**(在武汉大学语言与信息研究中心演讲,萧国政教授主持)

“修辞技巧(话语存在方式)—修辞诗学(文本存在方式)—修辞哲学(人的存在方式)”立体建构的理论框架和解释框架,是广义修辞学的三个层面。本文以“玉楼”/“瓦舍”为观察的起点,扩大为“玉”/“瓦”喻象系统,对此作**修辞技巧**层面的解释;由“玉”/“瓦”喻象进一步观察,“亦玉亦瓦”喻指的女性双重形象如何投射为“喜玉厌瓦”的男性双重心理?“人/神鬼妖狐”之恋的角色分配如何体现“亦玉亦瓦”的女性形象?如何进入“喜玉厌瓦”的男性叙述?对此作**修辞诗学**层面的解释;由“玉”/“瓦”喻象,作更深层次的观察,女性的角色自认和男性的角色分裂,如何在“亦玉亦瓦”和“喜玉厌瓦”之间游移?对此作**修辞哲学**层面的解释。

■ **公共话题转换为个人话语:修辞化及其限度**(在复旦大学中文系演讲,刘大为教授主持)

提出“话语不作为”概念。认为减少“话语不作为”的途径,是在表意明确的语用环境中、且排除公共话语出场的刚性规约,挣脱“被套牢”的公共话语,选择相对自由的个人话语。这是基于目标受众、时空限制、话语模式可复制性、关键词新颖度、未知信息/已知信息含量、语用成本、受众能量消耗等方面的综合考量。选择修辞化的个人话语,有利于重建“表达—接受”互动过程中的共同点,激发“人是修辞动物”的潜能。个人话语是思想空间和认知向度的修辞化突围,但不是“去公共化”。相反,个人话语不拒绝非个人话语资源。非个人话语资源如何组织进个人话语的修辞结构,而又能摆脱公共话语压力,是表达者的个人智慧,也是心灵自由的话语表征。

■ **全球视野:中国修辞学研究学术观察与思考**(在浙江大学当代中国话语研究中心演讲,施旭教授主持)

讨论中国修辞学学科建设的重要问题,提出自己的观点:一、在全球视野中观察中国修辞学学科形象重建,反思中国修辞学研究是否善于在国际学术大背景下为自身定位?能够在什么样的学术层次与国际同类研究对话?基于交叉学科性质的修辞学研究是否精于整合多学科的理论和研究方法,有无能力将来自多学科的外源性理论改造成对本学科的问题有解释力的理论?修辞学研究如何介入相关领域的学术开发?修辞学研究成果如何提升在本学科和相关学科的显示

度?二、观察作为学术接力的中国修辞学研究的创新动能,反思中国修辞学研究成果具有什么样的问题意识和原创智慧?这些研究成果激发学术创造的驱动力如何?创新学科体系的可能性如何?引领学科发展的影响力如何?理论资源的丰富性如何?介于理论与应用之间的解释力如何?研究方法的科学性如何?研究方法的多样性如何?三、在全球视野中观察中西修辞学研究学术智慧的双向流动,反思中国修辞学研究对国外理论的依附和本土原创智慧的弱化,强调推动中国修辞学研究进入全球视野的前提,是对汉语事实的深度观察和深度解释,是继承传统学脉,用自己的话语与国际学术前沿对话,而不是用汉语语例验证外国学者的理论预设和导向,为西方话语霸权开具国产证明——需要警惕:如果全球化扭曲为“去中国化”,将导致国家文化软实力竞争在全球格局中的颓势,甚至缺席。

■ **中国修辞学研究 30 年:解读三组关键词**(在河南师范大学文学院演讲,崔应贤教授主持)

讨论中国修辞学学科建设的重要问题,提出自己的观点:一、评析强势学科/弱势学科和学术心态的参照坐标,认为“强势/弱势”是动态概念。不要让“强势”/“弱势”的静态符号锁住了动态风景。强势学科不是个人研究能力趋强的保证,弱势学科也不是个人研究能力趋弱的理由。重要的不是研究对象属于强势学科或弱势学科,而是研究主体本身体现的学术活力、研究成果的接受反应是否能够走出弱势状态。多种原因造成的学科弱势特征和边缘态势本身不可怕,可怕的是,“弱势—边缘”的学术心态及由此滋生的学科自卑。二、评析学科归属/学科交叉和学科定位及研究模式,指出尊重不同的修辞观即尊重思想的权利,认为研究成果>研究模式:研究模式只是产生研究成果的一种可能性,研究成果才反映实现这种可能性的执行力。晒晒研究成果,比秀出研究模式更有说服力。三、评析成果数量/成果质量和学术评价的逻辑预设,指出强调成果质量有利于提升科研核心竞争力,同时需要正视一种事实:有人杀牛,一刀了断;有人杀鸡,几刀还拿不下,研究主体行为能力的差异是客观存在。不能因为强调成果质量,就得出量多质差或量少质优的简单结论。

■ **想象爱情:文学修辞的意识形态介入——修辞策略和 20 世纪中国文学类型史之一**(在安徽师范大学文学院演讲,孔令达教授主持)

拓展修辞学研究领域,为修辞学深度介入文学界提出的“重写文学史”提供探索个案。以 20 世纪中国文学中的爱情书写为考察对象,指出:现实生活中爱情的诞生是一个自然过程;文学叙述中爱情的诞生是一个想象过程。后者是对真实爱情的修辞化处理。从历时的角度看,20 世纪中国文学史上的爱情想象有

过几次大的修辞策略调整:主流意识形态的革命想象→收缩爱情想象空间→关闭爱情想象空间→爱情想象的意识形态突围。分析这种修辞策略调整的深层规约,可以反观不同历史阶段文学叙述的意识形态导向和干预程度。

■ **“家—国”修辞关联:中国传统社会运作模式话语行为分析**(在湘潭大学文学与新闻学院演讲,李军华教授主持)

拓展修辞学研究领域,综合观察“修辞技巧”、“修辞诗学”、“修辞哲学”层面的“家—国”修辞关联,指出“家—国”修辞关联的认知支持是转喻/隐喻:在“家”、“国”的范畴体系中植入修辞认知;在“国”的价值体系中模仿“家”的修辞原型。“家”,凝定为国人的集体无意识,一方面为恋家—爱国的情感提升输入积极能量,家庭亲和感成为民族凝聚的基础;另一方面也对家族模式的国家政治运作产生负面影响,催生朝廷行为与家庭行为边际模糊的形态。中国封建社会王朝兴衰多为王室兴衰的扩大,国家命运多为皇家命运的延伸,在体制方面的保证,即“家—国”一体的政治运作。从“家—国”修辞关联,分析中国传统社会运作模式,意在表明:当一种语言事实凝定为超时空的民族表情,呈现出对社会公众生活、社会组织结构及其运作体制的干预力和影响力的时候,始于语言观察的解释空间应同步延伸。

下篇 修辞认知:语义变异和语篇叙述

■ **语用环境:语义变异和修辞认知**(在北京大学中文系演讲,陆俭明教授主持)

在学科基础相对薄弱的研究领域探讨新问题,得出自己的结论。以作者区分的“概念认知”和“修辞认知”为前文本基础,归纳出“言语表达←→言语接受”互动过程中认知主体的信息加工/理解模式,挖掘认知主体选择概念认知/修辞认知的动因。由以上讨论延伸到修辞学交叉学科性质和跨学科视野及修辞学研究的学科兼容问题,倡扬学科兼容的双向交流:一方面,修辞学研究吸纳相关学科的学术智慧;另一方面,修辞学展示自己介入相关学科研究的智性成果,与相关学科的同类研究尤其是前沿研究对话,使修辞学学科建设和发展处于符合交叉学科性质和跨学科视野的良性运作状态。广义修辞学的三个层面:修辞技巧—修辞诗学—修辞哲学,是我们走在层级化学科兼容之路上的一种尝试。

■ **语用环境中的义位转移及其修辞解释**(在湖南科技大学人文学院演讲,谢奇勇教授主持)

提出新概念:亚义位、自设义位、空义位,据此观察动态语用环境中的义位转

移,归纳义位转移的4种模式:义位A→义位B、义位→亚义位、义位→自设义位、义位→空义位。在此基础上,比较分析义位转移模式中源语和目标语的形式、隐现、语义变异路线,及其修辞认知机制。观察语用环境中的义位转移,可以发现,语言事实与语言规则的匹配往往在语义或逻辑层面断开,而选择修辞认知通道进行临时连接。本文的分析,或许可为语言教学与研究提供现行教材知识谱系较少涉及的语言事实和部分解释依据。

■ 语用环境:释义·认知·接受策略(在暨南大学华文学院演讲,曾毅平教授主持)

提出新观点:指出词典释义是控制认知的隐形权威,既引导认知主体走近现实,也限制认知主体关于现实的可能性想象。区分不依赖语用环境的词典释义和依赖语用环境的修辞释义。前者对应于概念认知,后者对应于修辞认知。从概念认知到修辞认知,从词典释义到修辞释义,是认知主体逼近对象的两种状态。承认词典释义的理性概括,而又不受制于词典释义的隐形权威,是修辞认知驱动认知主体走向心灵自由的重要途径。在此基础上,分析中国人擅长悟性思维和西方人擅长理性思维及与之相应的接受策略。

■ 四个动词的七种修辞化诠释(在华南师范大学文学院演讲,张玉今教授主持)

提出新观点:“躺”、“坐”、“站”、“走”的语词意义对每个人来说,理解是相同的,因为这几个词的语义指向了人的普遍存在方式,而语义经过修辞重建的“躺”、“坐”、“站”、“走”,道出了人的审美化存在方式,成为每个人与外部世界对话的一个感觉激活点。从这个角度说,不仅话语的意义空间是开放的,话语主体重建意义空间的路径也是多维、多向的,修辞认知由此成为一种未完成的建构。据此得出结论:人通过语言为存在进行概念化命名,那是一种“照着讲”的方式;人通过修辞为存在进行审美化命名,那是一种“接着讲”或者“对着讲”的方式,人对存在的体验,更多地借助修辞,而不是借助抽象的语言。“躺”、“坐”、“站”、“走”的修辞化释义,以鲜活的语言事实,诠释“人是语言的动物,更是修辞的动物”。

■ “黄昏/傍晚”:修辞认知和语境分析(在山西大学文学院演讲,乔全生教授主持)

提出新观点:词典释义的“黄昏”和“傍晚”,是对物理时间的静态把握,但人对物理时间的认知有心理参与。作为心理时间的“黄昏/傍晚”,不能锁定在静态的词典释义中,也不能锁定在对应于纯语义理解的概念认知中,而需要在动态的对比性语境中重建认知通道。“黄昏/傍晚”的语用差异,在概念认知中很难给出充分的说明,修辞认知可以扩大解释空间:“黄昏”和“傍晚”进入人的感觉系统,

以心理时间的面貌在给定的语用环境中重新定位:“黄昏”是审美化的,悠闲的古人拥有这种审美的从容,宁静的乡村是适宜这种审美的场所;“傍晚”是日常化的,现代人的生活节奏和城市的喧嚣把人们从“黄昏”的审美现场拉回到世俗场景。“黄昏”和“傍晚”在言语运用和理解中有一定的模糊倾向,总体上不改变“黄昏”多用于审美语境、乡村语境、古典语境;“傍晚”多用于日常语境、城市语境、现代语境的修辞规则。

■ **辞格生成与理解:语义·语篇·结构**(在浙江师范大学人文学院演讲,傅惠钧教授主持)

本文为《汉语修辞格大辞典》“前言”,从语义、语篇、结构三个角度重新观察与解释辞格生成与理解,认为语义是辞格生成与理解的认知基础,语篇是辞格生成与理解的可开发空间,结构是辞格生成与理解的可识别标志。这方面的现有研究成果需要梳理,以转化为有效的学术资源;同时,辞格研究需要深入,走出“例证+描写”的研究格局。

■ **《废墟》:关键词语义、认知和语篇生成——兼谈语言能力认证和母语教育缺失**(在安徽师范大学文学院演讲,储泰松教授主持)

提出新问题,得出自己的结论:运用作者归纳的“语用环境中的义位转移”模式及概念认知和修辞认知理论,解释“废墟”的语义变异推动的语篇叙述。提取规则:余秋雨《废墟》的句段组合、语篇衔接和语篇定型,均为交叉使用义位上的“废墟0”/自设义位的“废墟1……n”、交叉启动认知主体的概念认知/修辞认知、交叉激活认知主体的公共经验/个人经验。语篇起始叙述和后半部分,锁定在“废墟0”的语词义上,确保全篇叙述始于并终于一个固定的语义对象。语篇中段的叙述展开,在“废墟0”/“废墟1……n”之间频频切换,一方面避免与概念认知对应的公共经验限制认知主体的思想空间,另一方面限制与修辞认知对应的个人经验无界扩张。由此延伸出两个有理论意义和实践价值的问题:如果余秋雨拘泥于“废墟”的词典语义,他写不出《废墟》;如果读者拘泥于“废墟”的词典语义,他读不懂《废墟》。《废墟》的常规言语运用围绕“废墟0”的语词义展开,言语变异运用围绕“废墟1……n”的修辞义展开。《废墟》的言语理解,要求读者同时具有理解常规言语运用的能力和理解变异言语运用的能力。由于动态语用环境中言语运用和言语理解的变异元素多于常规元素,我们对“语言能力”的常规认证标准和以提升语言能力为目标的母语教育,暴露出了一些值得探讨的问题。

■ 一个微型语篇的形式、功能及话语分析(在福州大学外国语学院演讲,陈小慰教授主持)

拓展修辞学研究空间,对一篇获奖微型小说的语篇形式与功能作广义修辞学解释。观察点在语篇之内,但不限于语篇之内,同时注重微型小说作为文学生产过程的修辞处理。在“表达 $\longleftrightarrow$ 接受”互动过程中论证:以公文形式呈现的语篇为什么不是公文,而是小说。在此基础上解析:“祈使—否定”如何推动语篇叙述。

目录

作者简介/ 1

自序/ 1

本书主要观点/ 1

• 上篇 广义修辞学:宏观视野和微观分析 •

壹 社会婚恋心态话语分析

——兼谈广义修辞观 / 3

贰 广义修辞学三层面:一个从微观到宏观的考察个案/ 29

叁 公共话题转换为个人话语:修辞化及其限度/ 42

肆 全球视野:中国修辞学研究学术观察与思考/ 57

伍 中国修辞学研究 30 年:解读三组关键词/ 65

陆 想象爱情:文学修辞的意识形态介入

——修辞策略和 20 世纪中国文学类型史之一/ 78

柒 “家一国”修辞关联:中国传统社会运作模式话语行为分析/ 91

• 下篇 修辞认知:语义变异和语篇叙述 •

捌 语用环境:语义变异和修辞认知/ 107

玖 语用环境中的义位转移及其修辞解释/ 127

拾 语用环境:释义·认知·接受策略/ 143

拾壹 四个动词的七种修辞化诠释/ 155

拾贰 “黄昏/傍晚”:修辞认知和语境分析/ 167

拾叁 辞格生成与理解:语义·语篇·结构/ 180

拾肆 《废墟》:关键词语义、认知和语篇生成

——兼谈语言能力认证和母语教育缺失/ 193

拾伍 一个微型语篇的形式、功能及话语分析/ 206

附录1 教育部高校哲学社会科学名栏“修辞学大视野”学术专栏(《福建师范大学学报》)编者按、主持人话语(2003—2012)谭学纯、林大津/ 227

附录2 作者与本书内容相关的部分研究成果目录(2005—2012)/ 247

上篇 广义修辞学：宏观 视野和微观分析