

# 现代性视域下的 儒家德育

XIANDAIXING SHIYU XIA DE  
RUJIA DEYU



儒家德育遭遇到了现代性的极具压迫性的解构力量，它引发了当代学校德育和青少年的文化认同危机。这种危机状态我们该如何解决？面对这样一个现实的教育问题，我们必须寻求有效的解决方法与策略！

叶 飞 ■ 著

京師 道德教育论丛  
JINGSHI DADU JIAOYU LUNCONG

丛书主编：戚万学

# 现代性视域下的 儒家德育

XIANDAIXING SHIYU XIA DE  
RUJIA DEYU

叶 飞 ■ 著



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

---

**图书在版编目(CIP)数据**

现代性视域下的儒家德育/叶飞著. —北京: 北京师范大学出版社, 2011.11

(京师道德教育论丛)

ISBN 978-7-303-13487-8

I. ①现… II. ①叶… III. ①儒家—德育—研究  
IV. ①B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 203590 号

---

营销中心电话 010-58802181 58808006  
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>  
电子信箱 beishida168@126.com

---

出版发行: 北京师范大学出版社 [www.bnup.com.cn](http://www.bnup.com.cn)

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 北京外文印刷厂  
经 销: 全国新华书店  
开 本: 170 mm × 230 mm  
印 张: 13.5  
字 数: 223 千字  
版 次: 2011 年 11 月第 1 版  
印 次: 2011 年 11 月第 1 次印刷  
定 价: 28.00 元

---

|           |           |
|-----------|-----------|
| 策划编辑: 郭兴举 | 责任编辑: 陈红艳 |
| 美术编辑: 毛 佳 | 装帧设计: 毛 佳 |
| 责任校对: 李 菡 | 责任印制: 李 啸 |

**版权所有 侵权必究**

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

# 总 序

道德教育的基本意义在于增进人的道德自由，培育人的道德智慧，提升人的道德福祉，前辈哲人无不为此孜孜以求，铢积寸累。然而随着现代性对古典心性的拆解，道德相对主义、道德虚无主义将道德本真撕裂为碎片，人类如何在此种精神境遇中重新建构德福一致的价值体系成为当前道德哲学乃至道德教育哲学最为核心的思想主题。一方面，道德是否可教的本体论难题亟待答复，另一方面，物质主义、功利主义的道德教育理念与制度构成也需要进一步的理性反思。而且，道德教育已经不再仅仅作为学校的一种职能，而是关涉由现代性催生的诸多争执。作为学校的一种职能，学校道德教育的原则与方法需要得到系统地反思与批判；作为解决现代性争执的可能方案，学校道德教育则需要提出新的改进策略，以引领社会风气的健康发展。学校道德教育能否应对价值多元与价值消解的挑战，并自觉参与现代性的道德救赎，已经成为学校道德教育的必然担当。

面对“古今之争”的精神张力，中国博大精深的传统道德文化已经不再仅仅作为一种历史资源，它所诉诸的人心秩序与道德制度建构业已成为当前现代性拯救的一个思想方案。古典心性与现代性的相遇构成了一个前所未有的巨大“文本”，为此所有有志于道德教育的思想者必须提出具有足够容量的思想框架，以应对经典重释与时代命题的双重挑战。处于社会转型期的中国，道德教育正遭遇着理论与实践的严峻挑战。文化的多元奔放，各种社会思潮的奔涌激荡，相对主义的不断蔓延，传统道德文化的时代承续，异域道德思想的民族转化，对这些问题的思考与解决不仅关涉着当前道德教育能否摆脱困境，而且尤为重要关系到 21 世纪中国社会的道德前景和道德格局。

无论是令人担忧的社会道德生活状况，还是道德教育自身发展面临的窘境，抑或理论之独有魅力的吸引，都催逼着我们在这一领域去做新的探索，新的构思。正是基于我国道德教育研究之上述问题的焦虑，也源于对学术本

身的热情以及理性的真诚，才有了本套丛书的筹谋与勘定。本套丛书不惮以探询当代道德教育拯救之道作为自己理论上的努力，以图澄清当代道德教育之流弊、根源及改进之道，以用作对我们思考道德教育之深层问题的某种提示。面对层出不穷的道德教育问题，我们基于何种立场，采用何种方式探寻道德教育可持续发展的路径选择，不仅关涉我们以何种姿态来寻绎道德教育的时代意蕴，与时俱进地推进道德教育，而且对整个教育领域的改革和纵深发展，也将产生某种积极的影响。

由是，本套丛书的出版怀抱着这样一种实践追求：其意并非在于造就体系凿凿之道德教育理论，而在于以较为多元的视野重新审视道德教育研究的若干基本问题，追究道德教育之本然与应然，表达我们对道德教育的个体性见解。所以，编录诸文既有道德教育哲学的澄明思辨，亦有道德教育实践方法的理论考证；既涉及我国道德教育的古典气质，亦关注我国道德教育的现代性格。我们旨在通过不同风格、不同角度的较高学术性论辩，拷问道德教育何以及如何直击受教育者心灵的真谛。本套丛书亦秉持着这样一种理论情怀：以历史、逻辑、现实的对比论证为切入点，以反映目前国内道德教育理论研究的最新成果，推动我国道德教育理论研究的不断深入为宗旨，以充分的理论自觉，反映道德教育的新论点，着意道德教育理论与实践发展中诸多困惑的澄明，开阔视野，启迪思路，激发学界审思与建构道德教育理论的热忱，创生符合道德教育本义而又适合中国国情的道德教育理论及其实践。

本套丛书收录了八本专著（按拼音排序）：陈萍的《学校教育“新民德”的百年历程》、冯永刚的《制度道德教育论》、林海亮的《正面教育论》、刘丙元的《当代道德教育的价值危机与真实回归》、冉玉霞的《学校教育中的惩罚与学生发展》、唐爱民的《道德教育范畴论》、谭维智的《庄子道德教育减法思想》、叶飞的《现代性视域下的儒家德育》。每本专著的作者均为专事道德教育研究的青年才俊，有的业已在学界崭露头角，或在同仁中获得了某种认可。丛书的每一本著作均为作者在经历专门的学术训练与辛苦劳作后撰写的博士论文的基础上精修而成，均为道德教育某一领域或某一问题上的开拓、创新之作。诸才俊年轻敢为，葆有理论上的热情与勇气，大胆创新，观点犀利，才华初露，尽显青年学者们潜心道德教育研究事业的独特情怀；同时亦饱含学术上的尊重与虔诚，论证严谨，逻辑缜密，展示着徜徉道德教育研究这一艰深领域的理论魅力。当然，亦因年轻，恐不乏稚嫩，借本套丛书刊行

求教于专家、同仁，以得改进与鞭策。我们相信并期待，本套丛书对促进我国道德教育科学研究的进一步发展，丰富道德教育研究的论域，能够产生积极的影响。

本套丛书的顺利出版，得益于北京师范大学出版社的大力支持和社会各方人士的鼎力相助，策划编辑郭兴举博士更是为本套丛书的出版付出了大量心血，其认真负责的态度和辛勤的劳动为书稿增色颇多，在此一并表达我们真诚的谢意。

戚万学

2011年8月19日

于泉城·济南 谨识

# 目 录

CONTENTS

---

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 绪 论                   | 1  |
| 一、解构与疏离：儒家德育的现代性危机    | 1  |
| 二、儒家德育研究的现状及分析        | 4  |
| 三、儒家德育、现代性、文化根性：概念与阐释 | 12 |
| 四、本书的研究范式与理论基础        | 20 |
| 五、本书的基本框架             | 22 |

---

|                    |    |
|--------------------|----|
| 第一章 儒家德育的现代性困境     | 25 |
| 一、现代性的话语机制与儒家德育的困境 | 26 |
| 二、儒家德育困境的历史表征      | 51 |
| 三、儒家德育困境的当代表征      | 64 |

---

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| 第二章 现代性的文化拔根：儒家德育的<br>贬抑与沉沦 | 77 |
| 一、现代性的进步观念：儒家德育的观念基础的<br>贬抑 | 78 |
| 二、现代性的科学观念：儒家德育的课程基础的<br>沦落 | 90 |
| 三、现代性的公民观念：儒家德育的人格基础的<br>瓦解 | 99 |

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 四、现代性的自我观念：儒家德育的群己基础的<br>解构 | 108 |
| <hr/>                       |     |
| 第三章 现代性的文化根性：儒家德育的<br>现代价值  | 121 |
| 一、教育现代性的反思：文化根性之回归          | 121 |
| 二、儒家德育的三种类型及其现代性命运          | 135 |
| 三、儒家德育的现代性价值                | 147 |
| <hr/>                       |     |
| 第四章 儒家德育的现代性重构              | 154 |
| 一、从权力型向后权力型的观念转变            | 154 |
| 二、儒家品格的道德主体性建构              | 162 |
| 三、儒家通识课程的构想                 | 174 |
| 四、教育知识分子的文化批判与认同            | 185 |
| <hr/>                       |     |
| 主要参考文献                      | 194 |
| <hr/>                       |     |
| 附 录                         | 200 |
| <hr/>                       |     |
| 后 记                         | 203 |



## 一、解构与疏离：儒家德育的现代性危机

儒家传统与现代性的冲突无疑是近现代中国的一个“大事件”。在这个“大事件”中，儒家传统与现代性成为了矛盾、冲突的双方，而相互角力、相互斗争的最终结果是现代性话语成为了主导性力量，而儒家传统及其教育模式则遭遇到了现代性（一种异己存在）的极具压迫性的解构力量，从而陷入深重的危机之中。我们也不难发现，晚清以来历次的政治变革和教育变革中，现代性的话语机制已经在挤压、消磨和蚕食儒家传统及其教育模式的生存空间，而儒家对于现代性的回击始终是孱弱的、苍白的。这也说明了梁漱溟、张君勱、熊十力等老一辈新儒家的无奈与喟叹并非是毫无缘由的。

作为儒家价值观的基本传递方式，儒家德育曾经是传统社会的主导德育模式，影响了两千多年来中国人的思维方式、价值观念和生活选择。但是，自从晚清、民初以及“五四”以来，随着西方现代性话语的不断侵入，儒家德育遭到了猛烈的抨击与批判，儒家价值观也逐渐被排斥出了学校德育体系。当时知识分子普遍认为，中国教育要想走向现代性，就必须抛弃儒家教育模式（包括儒家德育），否则难以实现教育的现代性转化。胡适在当时就认为：“这块孔丘的招牌——无论是老店，是冒牌——不能不拿下来，捶碎，烧去。”<sup>①</sup>钱玄同在

---

<sup>①</sup> 胡适。胡适文存（卷四）。上海：亚东图书馆，1925：259。

《新青年》中也撰文呼吁：“欲使中国不亡……必须废孔学。”<sup>①</sup>与此同时，陈独秀、赵元任、吴虞等一批参与新文化运动的知识分子也都热烈地响应这一号召，纷纷以打倒“孔学”为己任。这种激进的文化批判方式，确实促进了民众现代性意识的觉醒，在民族危亡的时刻发挥了重要的作用。但是，从文化与教育的长远发展来看，彻底打倒儒家及其德育模式并不合理。因为，激进的文化批判在打倒作为意识形态的权力化儒学的同时，也错误地打倒了作为人本主义精神的真儒学（儒家的仁道精神、孝道精神和恕道精神），使得儒家的价值精神无法获得有效的传递，从而沦为教育现代性的无辜祭品。

对于儒家及其德育模式的激进批判不仅导致了近代知识分子和普通民众的文化偏见的产生；更为严重的是，这种激进的文化批判在持续了半个多世纪之后（直到当代社会），已经导致了当代学校教育文化认同障碍和认同危机，青少年学生由此也越来越远离了自身的传统，缺乏对于传统的敬意与认同。简要而言，当前学校德育中的文化危机主要表现在以下几个方面：

首先，从学校德育的文化背景来看，西方的文化价值观在当前已经盛行起来，甚至成为了一种时髦，而本土的儒家文化及其价值观反而隐匿不见了。无疑，我们应当吸收西方文化中的民主、自由、平等、主体性等优秀的精神价值，但是西方文化的价值多元、价值混乱、快餐文化等也需要我们警觉。过度地贬低儒家传统只能使我们脱离本国的文化现实，而西方文化中的种种价值糟粕也足以阻碍德育实效性的提升。其次，从学校德育目标的角度而言，道德教育具有文化传承的使命与责任，但是儒家传统被排斥出学校德育领域，这使得德育的文化使命被淡化了。儒家传统因此而失去了一个重要的传递途径，这对于民族文化传统的继承和发扬是一个极大的损害。长此以往，青少年学生可能因为缺乏对文化传统的接触和学习而失去文化认同感，最终成为“文化无根”的一代人。再次，从学校德育内容的角度而言，当前的学校德育对于儒家的价值观、儒学典籍未给予足够的重视，在教育内容的选择上忽视了儒学及儒家价值观，这导致儒家典籍越来越远离青少年的阅读视野。据一项调查统计显示，在北京大学、清华大学、中国人民大学的青年学生当中，对传统典籍“深恶痛绝”和“敬而远之”者高达15%，而79%的人只是“偶尔翻阅”，喜欢阅读典籍的人仅仅只占6%。<sup>②</sup>接受统计调查的这些年

① 钱玄同。中国今后文字之问题。新青年。1918，第4卷第4号。

② 丰鸿平，杜斐然。当代青年如何看传统//胡晓明。读经：启蒙还是蒙昧。上海：华东师范大学出版社，2006：212。

轻学子无疑是青少年群体中最为优异的一群人，但是他们对于传统文化的无阅读、无兴趣、无认同的状况不得不令我们担忧。这对于培养青少年学生的优良道德观是不利的，对于发展他们的健全人格也是一种阻碍。因为，缺乏了传统文化和传统美德伦理的滋养，青少年的人格特征将极有可能因缺乏对传统美德的认知而陷入“单面化”的现代主义或者后现代主义，甚至出现排斥道德、反叛道德等极端的心理倾向。

正因为如此，本书的思考与写作将主要围绕这样一个核心问题而展开，即儒家德育遭遇到了现代性的极具压迫性的解构力量，它引发了当代学校德育和青少年的文化认同危机，这种危机状态我们该如何解决？面对这样一个现实的教育问题，我们必须寻求有效的解决方法与策略。而对于这个问题的分析以及解决，正是本书所要探讨的重点。为了更好地解决问题，我们必须全面而深入地分析问题、理解问题。只有经由深入分析而形成的对于问题的理解，才能使我们获得解决问题的切实可行的策略。因此，我将在核心问题的基础上，分解出四个“子问题”（参见图 0-1）：

（1）子问题 1：儒家德育被教育现代性所解构，它是事实吗？如果这不是事实，那么我们根本就没有必要对其进行分析和研究；如果这是事实，那么它表征（或表现）在哪些方面？

（2）子问题 2：儒家德育为什么会被教育现代性所解构，其根源是什么？

（3）子问题 3：儒家德育被教育现代性所解构，这种解构是合理的吗？

（4）子问题 4：我们应如何解决学校以及青少年学生的文化认同问题？

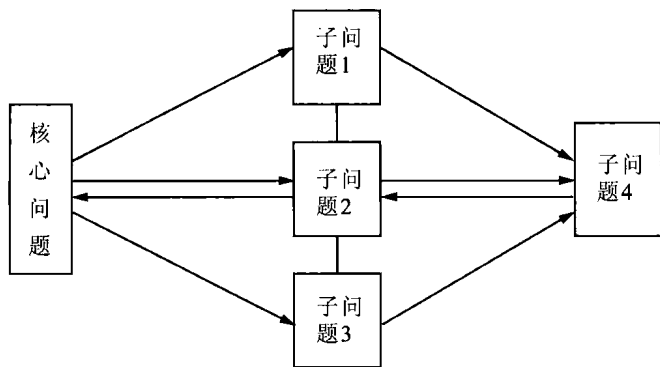


图 0-1 研究问题的逻辑线路图

核心问题是本书所探讨的中心，而子问题是对于核心问题的分解，对于

子问题的逐步解决是解决核心问题的关键。并且,“子问题4”在本研究中尤其重要,因为它承担着为核心问题提供最终解决策略的使命。总的来说,本书希望通过对以上“核心问题”与“子问题”的分层研究,探寻出儒家德育与现代性之间的深层关系,追问儒家德育的现代性困境、现代性价值以及如何发挥出它的现代性价值。之所以选择“教育的现代性变革对于儒家德育模式的冲击”作为研究的核心课题,乃是因为民初、“五四”以来的中国教育语境一直都处于现代性变革的前沿,传统与现代的激烈对抗比任何一个时代都更加激烈。这种激烈的对抗状态值得我们去深度挖掘和探索。显然,儒家德育作为一种文化传统和教育传统,在教育现代性的剧烈变革中深陷于困境与危机之中。它能否突破教育现代性的阻碍,形成新的生命力,成为了我们不断追问与反思的一个主题。希望通过对于此主题的追踪与探索,重新梳理教育现代性与儒家传统的关系,为儒家德育的现代性重构提供一种有益的思考,以期有助于当代学校德育理论与实践的完善。

## 二、儒家德育研究的现状及分析

### (一)国内的研究现状

国内对于“儒家德育与现代性”关系的研究,在起源上可以追溯到晚清、民初时期的知识分子们所进行的学术争论。晚清、民初时期出现了两股重要的学术力量:一股力量是文化激进主义者,他们极力否定儒家及其德育传统的现代意义,主张全盘西化,比如胡适、丁文江、陈序经、吴虞等人。另一股力量是文化守成主义者,他们主张尊重传统,发扬儒学,实现儒家及其德育传统的现代转化,比如梁漱溟、熊十力、张君勱、方东美等人。其后,文化激进主义基本上战胜了文化守成主义,最终形成了民初、“五四”时期激进的批儒思潮。“五四”以后,教育学界对于儒家传统的批判也逐渐成为了主流的教育话语。新中国成立以后,儒家德育思想研究大体上处于一种“断裂”的状态,苏联模式占据了中国教育学的主导地位。而到了“文化大革命”时期,批儒批孔、“破四旧”等运动更是导致了整个教育学界对于儒家传统的口诛笔伐。

但是到了当代,尤其是20世纪90年代的“国学热”以后,教育领域逐渐

改变了全面批判的态度，而转向了理性的分析与认同。基于对 20 世纪 90 年代到 2009 年的国内期刊文献和著作文献的梳理，国内关于儒家德育的研究主要是围绕着以下两方面来展开的：一是儒家传统的教育价值研究；二是儒家德育的现代性转化研究。基于此，本文对于国内研究现状的梳理将主要围绕着这两条线索来进行，以期对国内的研究文献进行综合地分析与把握。

儒家传统的教育价值研究。不少学者认为，儒家传统的价值内容和道德理想具有现代教育价值，对于儒家传统保持自信是必要的。鲁洁教授在《道德教育的当代论域》(2005)中指出，道德教育的重要功能之一就是弘扬和培养民族意识、民族精神，我们应当倡导在多元文化中的“文化自觉”，坚定对于民族文化的自信。金耀基的《现代性、全球化与华人教育》(1997)、张亚群的《儒家人文传统与当代两岸大学伦理教育》(1999)、赵启平的《儒家人文精神对民族精神的培育》(2007)、王仕民的《德育文化论》(2007)等著作也分别指出，中国的德育价值体系长期被西方话语所宰制，学校德育对于儒家传统的漠视，在某种程度上弱化了我们的民族意识，也使德育理论偏离了中国的实际。因而，学校德育要想寻回“自我”，就需要以本土的儒家价值观作为基本内容，充分发挥儒家传统的教育价值。王如才的《主体体验：创新教育的德育原理》(2004)、王继成的《中国德育应加强信仰教育》(2006)也认可了儒家传统的教育价值。王如才认为，传统文化经典是教育的根基、人的根基，缺失了这个根基，不可避免地会导致价值的迷失。因此，对于现代学校德育而言，儒家经典并没有过时，对于儒家经典的阅读不仅可以传承文化精华，同时也可以培养学生的德性品质。王继成则认为，西学东渐以后，我们仿照西方的教育制度设学校德育，但却忽视了重要一点，即西方除“德育”外，还有一个强大的宗教信仰传统；我国显然缺少这样一个传统，模仿西方导致的结果是：一方面，我们失去了儒家信仰的支撑；另一方面我们又无法为道德教育提供一个新的信仰体系，这就导致了学校德育无法提高自身的实效性，成为“无根的德育”。<sup>①</sup>

另外，有不少学者还提出儒家所倡导的德育方法具有现代教育价值，比如儒家的对话德育法和儒家的审美育德法。关于儒家的“对话德育法”，徐朝旭在《论孔子的对话德育模式》(2003)中指出，孔子的对话德育模式是在儒家

<sup>①</sup> 王继成. 中国德育应加强信仰教育. 上海教育科研, 2006, (8).

思想体系尚未成为主流意识形态的背景中产生的，儒家对话德育模式立足于现实生活，与学生展开真诚的道德对话，对于我们当前的学校德育仍然具有启示作用。关于儒家的审美育德法，檀传宝教授在《德育美学观》(2001)中指出，儒家的审美育德法强调审美与育德的统一性，主张以审美来培育完善的人格，这种做法具有现代教育意义。邹力宏的《论音乐教育的德育功能》(2007)分析了儒家的“乐教育德”思想，认为儒家的乐教思想和美育实践为中国古代美育、德育奠定了坚实的基础，它将德育的内容与形式纳入到音乐艺术的美之中，以“乐”进行道德教化，让道德教育在音乐艺术欣赏中完成。陈艳秋的《儒家“比德”及其对现代学校德育的启示》(2007)则指出，“比德”是儒家诗性德育的重要形式，它通过将自然美与人格美相比对，在化育道德情感、启迪道德自觉、融通人与自然、陶冶“知行合一”的道德人格等方面发挥着独特的作用，因此对于日益倾向于理性化、知性化的现代学校德育具有很好的借鉴意义。

儒家德育的现代转化研究。近些年来，也有一部分学者开始讨论儒家德育的现代转化问题。宋希仁在《儒家传统义利观与青少年道德教育》(1993)中指出，儒家义利观的基本精神是“先义后利”，它要求“笃之以仁义”、“导之以礼乐”；这种“义利观”教育可以转化为现代教育中的基本价值内容，促进青少年的道德成长。于钦波在《21世纪德育重心移动趋势初探》(1997)一文中指出，儒家传统的人文主义价值有不可忽视的世界性意义，儒家德育中也有许多精华可以继承，关键的问题是要完成儒家德育的现代化改造，从而实现它的新生命。当代新儒家刘述先在《儒家思想开拓的尝试》(2001)一书中指出，儒家的人格理想可以称为“超越内在”<sup>①</sup>：既有宗教性的超越，涉及终极关怀，而同时它又是内在于人的，通过道德品质的内在完善来完成。所以，刘述先认为儒家品格教育的现代性转化需要从两个方面来进行：一是宗教性的信仰教育，二是内在性的德性品质培养。唐笃甯在《大学生德育教育与传统文化关系探析》(2007)一文中则指出，随着历史的变迁与教育的发展，儒家思想系统中的某些成分应该予以扬弃，但其中相当大的一部分却是具有永久性价值，可以进行现代性转化，这一部分的基本价值包括：(1)儒家注重个人道德修养，并且把个人的道德修养与齐家、治国、平天下紧密地联系在一起；(2)儒家不排斥

① 刘述先. 儒家思想开拓的尝试. 北京：中国社会科学出版社，2001：41—43.

对物质财富的追求，但强调必须以合乎道德的方式获取物质利益；(3)儒家强调孝悌是仁德的根本，形成“老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼”、“不独亲其亲，不独子其子”的社会道德风尚。<sup>①</sup> 儒家的这些基本价值观念具有强烈的人本主义精神，它能够超越时间与空间的阻隔，因而具有现代性转化的基础。

## (二)国外的研究现状

通过对已有的国外文献的分析与梳理，发现可以把国外的研究文献划分为两种主要类型：一是在文化层面上，探讨儒家传统与现代性的关系，考察儒家传统在现代性社会的存身基础和生存意义；二是在学校教育层面上，分析儒家传统与学校教育的内在联系，探索儒家传统的现代教育价值。

### 1. 儒家传统与现代性的关系研究

国外有不少学者对此已经展开了深入的研究。西方学者中最早开始研究此问题的，首推德国社会学家马克斯·韦伯(Max Weber)。在《中国的宗教》(*The Religion of China*)一书中，韦伯深入分析了儒家传统与中国现代性的关系。他认为，中国的儒家传统与现代性难以兼容，中国社会要想实现现代性，就只能抛弃儒家传统。<sup>②</sup> 之所以如此，乃是因为儒家传统过于追求道德理想主义，对现实社会采取服从的态度，因此失去了超越现实、改造社会的机会。<sup>③</sup> 此外，列文森(J. R. Levenson)也表达了与韦伯相近的观点。作为享有盛誉的中国学研究的代表人物，列文森在《儒教中国及其现代命运》(*Confucian China and Its Modern Fate*)一书中也认为，儒家传统与封建君主制是紧密结合在一起的，随着封建帝制的没落，儒家传统的存在基础已经崩塌，“当儒家传统失去了它的体制依附时，它的理论体系也难以继。伟大的儒家传统正在衰落，它即将退出历史舞台。”<sup>④</sup>而退出历史舞台的儒家传统，唯一的用

① 唐筠甯. 大学生德育教育与传统文化关系探析. 广西民族大学学报(哲社版), 2007, (6).

② Max Weber. *The Religion of China*, trans. Hans H. Gerth. New York: Free Press, 1968, pp. 248-249.

③ 这一观点集中体现在韦伯的《儒教与道教》一书中。可以说，韦伯的这个观点是过于悲观的，它只注意到了儒家传统与现代性的对立面，而没有注意到儒家传统与现代性之间的联结，现代性难以抛弃文化传统的根基。

④ 列文森. 儒教中国及其现代命运. 郑大华, 等译. 北京: 中国社会科学出版社, 2000: 273.

途就是被展示在各种纪念馆和博物馆当中，作为一个历史遗迹而被保留着，仅此而已。另外，米尔斯(Lilian Miles)分析了中、日、韩三国的企业模式，从实践层面上验证了韦伯、列文森的预言。她发现，中、日、韩的企业运作已经越来越趋向于英美模式，年青一代的经理人基本上接受了西方的价值观，儒家文化的影响正在消退，而西方价值观成为主导将只是一个时间问题。<sup>①</sup>与此相似，当代美国著名学者福山(Francis Fukuyama)在《历史的终结与最后的人》(*The End of History and the Last Man*)一书中也对儒家文化的前景作了悲观的预测。福山认为，西方的现代性已经尽善尽美，历史到这里终结了。<sup>②</sup>历史的终结意味着，西方的现代性是唯一合法的现代性模式(也是最完美的现代性模式)，东亚地区(包括中国)要想发展现代性，就必须抛弃自身的文化传统(儒家文化传统)，走西方的现代性道路。

但是，国外也有一些学者提出了截然不同的观点。他们认为，儒家传统与现代性是能够融合的，东亚地区的崛起已经证明儒家文化不仅不会阻碍东亚现代性，反而能够促进东亚现代性的发展。杜维明(Tu Wei-ming，哈佛大学教授)指出，儒家传统是东亚的文化之“根”，东亚地区的家庭观念、集体观念、重视教育等儒家文化的特性对东亚发展起到了重要作用，儒家文化不仅没有阻碍东亚的现代性，反而使东亚地区走出了一条与西方完全不同的现代性之路，可以称之为“东亚现代性”或“儒家现代性”。<sup>③</sup>彼得·伯格(Peter L. Berger)也认为，儒家伦理在东亚地区各个方面的生活中都表现了出来，比如：政府的领导机制、竞争性的教育、劳动者的组织性和纪律性、公平的理念、自力更生以及自我人格修养等，这些都为东亚经济、文化和教育的现代化提供了强大的驱动力。<sup>④</sup>伯格进一步指出，现代性是多元的，不只是西方的、一元的现代性。因而，他把东亚的现代性模式称为“第二种方案”(A Sec-

① Lilian Miles. The Application of Anglo-American Corporate Practices in Societies Influenced by Confucian Values. *Business and Society Review*. 2006, 111(3), pp. 305—321.

② 福山. 历史的终结与最后的人. 远方翻译组, 译. 呼和浩特: 远方出版社, 1998: 1, 61.

③ Tu Wei-Ming, eds. *Confucian Traditions in East Asian Modernity*. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1997. pp. 9—10.

④ Peter L. Berger and Hsin-Huang Michael Hsiao, eds. *In Search of an East Asian Development Model*. New Brunswick, N. J.: Transaction Books, 1988, p. 7.



ond Case), 以区别于西方现代性。舒尔特(Wolfgang Schluchter)指出, 不同的文化传统在面对西方现代性的时候, 往往会做出不同的回应, 由此就可能产生多元的资本主义形式。<sup>①</sup> 因此, 当东亚的儒家传统遭遇西方现代性时, 它会变革自身以创造出新的现代性模式。澳大利亚的两位学者李瑞智(Reg Little)和黎华伦(Warren Reed)对儒家传统作了更乐观的预测, 在《儒学的复兴》(*The Confucian Renaissance*)一书中他们强调, 儒家传统将在 21 世纪迎来复兴, “可以预见, 将来几十年后, 一个人如果不学方块字, 不了解儒学的基本传统, 他就将如同今天一个人不懂英语, 不掌握现代西方价值观和潮流一样不利。”<sup>②</sup> 李瑞智和黎华伦的呼声确实代表了国内外一些学者的观点, 持这种观点的人并不在少数。当然, 儒家传统是否真的能在现代中国复兴, 在多大程度上复兴, 还需要时间和实践来验证。

## 2. 儒家传统与现代教育的关系研究

国外有不少学者对儒家传统与现代教育的关系展开了研究。比较普遍的观点是, 儒家传统对于现代教育而言依然是有价值的, 儒家传统在中国的教育现代化进程中虽然一度中断, 但是它在今天仍然影响着中国人的价值选择和生活方式。姚新中(Xinzhong Yao, 英国威尔士大学教授)在他的著作《儒教与基督教的智慧》(*Wisdom in Early Confucian and Israelite Traditions*)中曾分析了儒家智慧与基督教智慧的区别。他指出, 西方基督教传统的智慧是向外的, 而儒家传统的智慧却是向内的。<sup>③</sup> 他引用了《论语》中的一段话来说明此问题: “A person of wisdom delights in water, a person of benevolence delights in mountains. A person of wisdom is active, a person of benevolence is in quietude. A person of wisdom is joyful, a person of benevolence is long-lived.”(参见《论语·雍也》: 智者乐水, 仁者乐山; 智者动, 仁者静; 智者乐, 仁者寿。)通过分析, 姚新中认为儒家教育秉持着“内在的逻辑”(教育和学习是一种人格的自我修养), 提出了“人皆可以为尧舜”的教育观念。而基督教

① Wolfgang Schluchter. Weber's Sociology of Rationalism and Typology of Religious of the World, in Max Weber, *Rationality and Modernity*. Eds. Scott Lasch and Sam Whimster, London: Allen & Unwin, 1987, pp. 109-113.

② 李瑞智, 黎华伦. 儒学的复兴. 范道丰, 译. 北京: 商务印书馆, 1999: 107.

③ Xinzhong Yao. *Wisdom in Early Confucian and Israelite Traditions*. Aldershot: Ashgate Publishing Limited, 2006, p. 110.