

“十二五”国家重点图书出版规划项目

社会学文库
Sociological Library

主编/郑杭生

熊春文/著

Modern Transformation of China Educational Spirit

中国教育精神的现代转型

民初教育民主主义思想的知识社会学研究

Modern Transformation of Educational Spirit

中国教育精神的现代转型

知识社会学研究

熊春文/著

中国人民大学出版社

·北京·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国教育精神的现代转型·民初教育民主主义思想的知识社会学研究/熊春文著. —北京: 中国人民大学出版社, 2012. 10

(社会学文库)

ISBN 978-7-300-16437-3

I. ①中… II. ①熊… III. ①教育思想-思想史-中国-民国 IV. ①G40-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 232710 号

“十二五”国家重点图书出版规划项目

社会学文库

主编 郑杭生

中国教育精神的现代转型

——民初教育民主主义思想的知识社会学研究

熊春文 著

Zhongguo Jiaoyu Jingshen de Xiandai Zhuanxing

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京鑫丰华彩印有限公司

规 格 148 mm×210 mm 32 开本

版 次 2012 年 10 月第 1 版

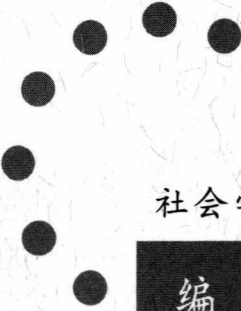
印 张 9.375 插页 2

印 次 2012 年 10 月第 1 次印刷

字 数 257 000

定 价 28.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换



社会学文库

编委会

主 编 郑杭生

编 委 (按姓氏笔画排序)

马广海	王思斌	王雅林	包智明	田毅鹏
孙立平	刘少杰	刘世定	刘祖云	关信平
庄孔韶	江立华	李培林	李 强	李路路
苏国勋	沈关宝	宋林飞	吴忠民	张 静
周晓虹	洪大用	侯钧生	郭于华	郭志刚
黄 平	景天魁	景 军	蔡 禾	潘绥铭
戴建中				

总 序

现在，文库不少，社会学文库也有几个。在这样的情况下，接受中国人民大学出版社的委托，主持一套社会学文库，就不得不追问自己：这套文库只是单纯在数量上增加一个文库而已，还是应该在质量上力求有自己的某些特点？这就是本套文库不可避免要面对的定位问题。经过考虑，本套文库的定位至少涉及如下四个方面：

第一，它是一套研究性的文库。就是说进入本套文库的著作，必须是研究性、探索性的。研究性、探索性的必备要素是与某种新的东西联系在一起，即有某种创新性，因此，它们不同于一般资料性的、介绍性的、编译性的作品。这并不是说后者不重要，而是说，因为类别不同，后者应该有自己的出版渠道。

社会学研究无疑涉及诸多方面，有理论研究和经验研究，定性研究和定量研究；有对现实社会现象的研究，又有对社会学本身的研究，等等。本文库欢迎一切真正有研究的著作；同时，根据社会学国际化与本土化相结合的要求，根据本国的国情，把重点放在如下几个方面：

- 对转型中的中国社会的认识有所深化的研究著作。
- 对有中国特色的社会学理论有所贡献的研究著作。

——对世界社会学的新发展和走向有所把握的研究著作。

第二，它是一套精品性的文库。就是说，在研究性的著作中，我们更看重精品之作。所谓精品，在内容上至少要符合下述几条中的一条或同时具有：一是能够从社会学的视角对人们普遍关心的社会热点和焦点问题作出有说服力的分析，公认有真知灼见，经得起时间和历史的考验。二是能够对实现“增促社会进步，减缩社会代价”的社会学深层理念有所贡献。三是对社会学的学科建设和理论创新有所推动。四是对中国社会学的国际化和本土化有所促进。而在形式上，要有与内容相匹配的叙述形式，要有较好的可读性，力求深入浅出，尽可能雅俗共赏，为大家所喜闻乐见。

第三，它是一套使社会学界新生力量脱颖而出的文库。就是说，通过研究性的精品之作，使那些在社会学界没有什么知名度，或知名度不高的“无名小卒”、新生力量、后起之秀程度不同地提高知名度，把他们实实在在地介绍给学界和社会，使他们尽快成为学界名人，在这个意义上，本文库也许能够成为培养社会学人才的有效渠道之一。众所周知，没有或缺少新生力量的学科和学界，是没有什么希望的。这当然在任何意义上都不是说可以忽视现在的学界名人，他们是我们最重要的依靠力量，他们负有提携后进的重任。我们真诚希望现有的学界名人和即将脱颖而出的学界名人，共同使本文库成为名副其实的名人文库，在学界和社会上发挥更大的作用。

第四，它是一套供不同学派观点争鸣的文库。一个没有不同学派争鸣的学界，不能说是成熟的。我在社会学界多次强调“要多一点学派，少一点宗派”。因为学派之争是学术问题、学术观点的争论，用的是学术标准，可以争得面红耳赤，但过后仍然是朋友；宗派之争则用非学术标准，党同伐异，大有“谁不和我们歌唱，谁就是我们的敌人”的“气概”。因此，学派之争，与人为善，相互切磋，推进学术；宗派之争，与人为恶，相互攻击，阻碍学术。如果本文库在促成不同观点的社会学学派形成方面、在促成不同学派展开富有成果的争鸣方面，起到了应有的积极作用，我们将会感到非

常高兴和欣慰。本文库将对各种不同观点的学派一视同仁。

总之，我们真诚希望本文库能够出研究成果、出精品、出名人、出学派。简言之，我们把“四出”作为中国人民大学出版社社会学文库的定位。

古人曾说过这样的意思，定位于“上”，可能得乎“中”，定位于“中”，可能得乎“下”。本文库这种“四出”的定位，从目标上说应该属于“上”，但结果仍有两种可能：或“上”或“中”。我们希望能够争取前一种可能，避免后一种。最后究竟如何，当由读者和时间来鉴定。

应当指出，本文库是在一个不平常的时候出版的。

首先，无论是就政策环境和体制条件来说，还是就国内氛围和国际环境而论，中国社会学正处在新中国成立以来最好的大有可为的发展时期。现在，社会学的学科地位，即作为要加强的哲学社会科学基本学科之一，得到了确认。人们越来越体会到社会因素即非经济因素对改革、发展、稳定的重要性，从而也认识到以非经济因素为切入点的社会学，也和以经济因素为研究对象的经济学一样，是一门与每个人的实际生活息息相关的学问，是一门推进改革、发展、稳定的科学，感受到有许多问题需要从社会学的视角来看待和解读，并领悟到社会学的理论研究和经验研究是制定符合实际情况的社会政策的基础环节。人们对社会学从不了解、不甚了解甚至误解到逐步了解；一些社会学的用语（如社区、社会化、弱势群体、社会转型、良性运行等）日益普及化、大众化，其中一些还被政府部门所采纳和使用。这使中国社会学的发展不仅有了自上而下的体制条件，而且有了自下而上的社会氛围。经过激烈竞争，中国社会学界获得了第三十六届世界社会学大会的主办权，该届会议的主题是“全球化背景下的社会变迁”，将于2004年7月在北京召开，由中国社会科学院社会学研究所承办。现在欧美社会学界都十分关注中国的变化、中国社会学的研究。无疑，在世界社会学的格局中，与欧美强势社会学相比，无论从规模、投入，还是从成果、影响等方面说，中国社会学仍然是弱势社会学。强势社会学界如此关

注中国社会的研究，对植根于本土社会的中国社会学界来说，既是一种沉重的压力，同时又是进一步发展的强大动力。在这样的情况下出版本文库，应当说是正当其时。我们希望不要辜负这样好的条件。

其次，这种不平常性还表现在世界社会学正处在自我反思和重建的过程之中。这种自我反思和重建的趋势并不是凭空而生，而是有现实根据的。这就是旧式现代性的衰落、新型现代性的兴起。我认为，这种旧式现代性的衰落、新型现代性的兴起，既影响着中国社会学的国际化，又影响着中国社会学的本土化。关于这一点我想多说几句。

所谓旧式现代性就是那种以征服自然、控制资源为中心，社会与自然不协调、社会与个人不和谐，社会和自然付出双重代价的现代性。20世纪向21世纪的过渡时期，全球社会生活景观呈现出重大转折的种种迹象，人们看到：人类对自然的倒行逆施造成了越来越严重的“绿色惩罚”，导致了天人关系的紧张，甚至“人类对自然的战争，变成了人类自我毁灭的战争”；人欲的激发和资源的匮乏所引发的对资源控制权力的争夺，又不能不导致价值尺度的扭曲、伦理准则的变形、个人与社会的关系的恶化。旧式现代性已经进入明显的危机时期。这样，在世界、在中国，探索新型现代性便成为一种势在必行的潮流和趋向。

所谓新型现代性，是指那种以人为本，人和自然双赢、人和社会双赢，两者关系协调和谐，并把自然代价和社会代价减少到最低限度的现代性。从中国社会转型加速期取得的巨大社会进步和付出的种种社会代价中，我们都能从正反两方面，亲身体会到新型现代性的深刻意涵。

就两种类型的现代性与社会学的关系而言，过往的旧式现代性锻造了以往的社会学——它的感受力和想象力、设问和眼界，甚至它的理论抱负和期望所能达到的限度。当现代性面临重大转折之时，必定也是社会重构、个人重塑、个人与社会的关系发生重建之日。社会学不可避免地卷入其中，经历预设的根本变化、视野的重

大调整、理论的重铸和再生过程。

对旧式现代性作出反应的，不仅有新型现代性，而且还有后现代性。如果说，新型现代性是对旧式现代性的一种积极、正面意义的反思，那么，主张后现代性的后现代主义则一般是对旧式现代性的一种消极、否定意义的反应。后现代主义批评旧式现代性的弊病是对的，但它的解决方法不是革除弊病，而是连现代性也加以抛弃，从而走向了极端。它对社会和知识基础的所谓“解构”，无助于增进社会的和谐。

因此，处在这样一个旧式现代性步入没落、新型现代性勃然兴起的历史时期，中国社会学必须顺应时代的要求，跟上世界社会学重建的步伐，结合中国的实际，在理论研究上开拓出新的学理空间。而经过我国快速转型期独特经验的熏陶，中国社会学界的主体性、自觉性和敏锐性已经大为提高，将有助于达到这一目标。

我们也真诚希望，本套文库能在实现上述目标的过程中发挥应有的促进作用。

以上权且作为本文库的序言，与大家共勉。

郑杭生

2003年8月于气和文轩

目 录

第一章 知识社会学视角下的教育思想研究绪论 / 1

第一节 视角转化与研究主题 / 1

第二节 教育民主主义：一个时断时续的传统？ / 5

一、民国学者的论述 / 6

二、当代台湾地区学者的论述 / 12

三、当代大陆学者的论述 / 14

第三节 理论与方法 / 22

一、教育与社会转型：社会学的经典议题 / 22

二、知识社会学的思想与方法 / 35

第二章 中国传统社会的转型与民初教育民主主义的社会学基础 / 41

第一节 学而优则仕：中国传统教育的显性精神 / 44

一、“学而优则仕”辨析 / 45

二、“学而优则仕”成为中国传统教育的主导观念及其社会学基础 / 48

三、“学而优则仕”的社会学后果 / 52

第二节 以德主教：中国传统教育的隐性精神 / 56

一、“以德主教”作为儒家教育的核心理念 / 58

二、“以德主教”的社会学基础 / 64

三、“以德主教”的社会学后果 / 70

第三节 中国传统社会的转型及教育民主主义的社会学基础 / 76

一、中国传统社会的基本格局 / 77

二、中国传统社会的转型 / 82

三、晚清教育的新变革及其基本精神 / 89

第三章 蔡元培的民元改革与教育民主主义的诞生 / 100

第一节 民国元年的教育改革 / 100

第二节 蔡元培的新教育主张与教育民主主义的诞生 / 104

一、“养成共和国民健全之人格”：蔡元培民元教育思想的主旨 / 107

二、“教育超轶于政治”：新教育的根本原则 / 115

第三节 教育民主主义的初次实现及第一期的沉寂 / 120

一、民元教育部：“教育超轶于政治”的典范 / 120

二、全国临时教育会议：教育专家的盛会 / 123

三、民间教育团体的兴起 / 124

四、普通教育之废除读经 / 127

五、大学宗旨之变更与废除经科 / 132

六、本章小结：蔡元培民国初年教育思想的知识社会学意义 / 135

第四章 新文化运动与教育民主主义思想的兴起 / 141

第一节 教育民主主义的源流 / 142

第二节 新文化运动与教育民主主义思想的兴起 / 148

一、新文化运动的教育主题：以《新青年》为中心 / 148

二、早期陈独秀的教育思想 / 151

三、胡适的民主主义教育思想 / 159

第三节 教育民主主义与白话文教育改革 / 171

一、作为教育普及的白话文教育改革 / 172

- 二、作为自主人格培养的白话文教育改革 / 177
- 三、从白话文教育改革看教育民主主义的社会学意义及其限制 / 183

第五章 新教育运动与教育民主主义的深入与流变 / 191

- 第一节 蒋梦麟的教育民主主义思想 / 192
 - 一、生平与教育：一个新教育理论家的诞生 / 192
 - 二、《中国教育原理之研究》 / 197
 - 三、从积极的个人主义到平民主义 / 210
- 第二节 教育民主主义与五四时期的新教育运动 / 215
 - 一、新教育运动的缘起及其主旨 / 215
 - 二、新教育运动的推进与教育民主主义的制度化与实践化 / 219
 - 三、新教育运动的社会学特征与教育民主主义的流变 / 226

第六章 结论：教育民主主义与中国教育的现代转型 / 236

- 第一节 关于中国教育现代转型的几种观点 / 237
 - 一、新式学校论 / 237
 - 二、科举废除论 / 240
 - 三、五四运动论 / 243
- 第二节 教育民主主义的兴起与中国教育的现代转型 / 246
 - 一、教育民主主义的社会学基础 / 247
 - 二、教育民主主义的社会学思维 / 249
 - 三、教育民主主义的社会学效果 / 257

参考文献 / 264

后记 / 286

知识社会学视角下的教育思想研究绪论

第一节 视角转化与研究主题

一种明确的、有意识的教育民主主义思想在中国 20 世纪初的出现，是中国教育（思想）史上的一件大事。对于这一思想的研究，迄今为止还只是教育（思想）史的任务^①，知识社会学对这一思想的研究尚付阙如。然而，知识社会学本以探讨“思想与社会之关系”为己任，它理应在这一领域发挥重要的作用。教育（思想）史对教育民主主义的研究，甚至在这一思潮的根本特点、内

^① 关于知识社会学与哲学史、思想史之间的区别，曼海姆在《保守主义》导言中写道：“对历史和政治思想进行这么一种涉及更为深远的知识社会学的考察是必要的，因为仅凭它，我们就可以在活生生的生活中认识现代意识的形成。哲学家和思想史家们仍然在那样描写思想的形成，似乎它是一种依照自身的内在逻辑展开的聚合体，或者更简单地说，思想的历史知识简单地从一本书进到另一本书。与此不同，社会学家则执迷于相反的观点。他们试图表明，就算那些学者在密室里创造的、看起来完全远离生活世界（因此也自命没有时间性）的著作，本身也是一个更加错综复杂的超越他们自身的经验聚合体的一部分。”（曼海姆，2002b：1；Karl Mannheim，1997：31）

部分化、历史分期等基本问题上还没有达成共识^①，更不用说对这一思潮的社会学基础、基本设计、理论核心^②及社会学效果等问题形成一种恰当的认识了。由于知识社会学这一有力工具的缺失，教育民主主义在中国教育（思想）史上的意义乃至在中国社会、政治、文化史上的意义，还远没有达到被挖掘穷尽的地步。这就使得一种以民国初年兴起的教育民主主义思想为对象的社会学研究，至少在理论上成为一项很有吸引力的课题。

从现实意义上讲，我们不难发现民国初年的一个显著现象，即在中国政治最不民主、共和招牌最名不副实的时候（民初^③的中国，政治局面先后经历了袁世凯篡权称帝、张勋复辟、安福系操纵国会、曹锟贿选以及军阀混战等阶段），教育上却出现了一个难得的转型时期和繁荣时期。这一时期，中国教育事业上的种种改革和实验莫不向民主化和现代化方向大踏步迈进。从某种意义上可以说，中国现代教育的种种制度基础和核心精神都是在民初十余年间确立的。马克斯·韦伯曾在《新教伦理与资本主义精神》中提出并验证了一个著名的社会学假设，即透过任何一项事业的表象，可以

① 关于民初的教育民主主义思潮，笔者查阅了主要的教育史和教育思想史著作，发现已有的研究具有如下几个特点：（1）民国期间教育（思想）史的论著对民主主义教育思想的研究在术语上采用“平民主义教育思想”一词，基本上把这一思潮定位为由蔡元培发端，杜威来华讲学及其前后胡适、蒋梦麟等人对杜威思想进行宣传，以及由此在中国教育思想与实践领域掀起的改革。这些著作多把平民教育思想纳入这一思潮范围之内。（2）现在台湾地区学者基本上还以此为论述框架，术语上也采用“平民主义教育思想”一词，但在范畴上已把平民主义教育思想与平民教育思想区分开来。（3）当代大陆的教育（思想）史著作对民主主义教育思潮的研究在术语上兼而采用“民主主义教育思想”、“平民主义教育思想”和“平民教育”。由于马克思主义研究范式的主导，以及以1919年为分界线的现代教育史论述的形成，教育民主主义思想的内在一致性与历史连续性问题隐而不显。教育民主主义的根本特点、内部分化与历史分期等问题，也因此难以得到充分的研究。由此足见以往学者在民初教育民主主义思潮研究中呈现出来的歧见。关于教育（思想）史对于这一思潮的研究，参见本章第二节的内容。

② “基本设计”（the fundamental design）、“理论核心”（the theoretical core）是曼海姆思想社会学的特殊用语，两者合为某种思想的形态学（morphology）。具体论述参见本章第三节的内容；另参见曼海姆，2002b：76、102；Karl Mannheim，1997：87、102。

③ 民初指民国初年。

在其背后发现有一种无形的、支撑这一事业的^①时代精神力量。这种以社会精神气质(ethos)为表现的时代精神,与特定社会的文化背景有着某种内在的渊源关系。在一定条件下,这种精神力量决定着这项事业的成败(苏国勋,1988:2)。依此,我们可以询问:支撑民初中国教育事业发展的,是怎样一种时代精神力量?为什么教育的进步与政治的腐败可以比肩而行,而这在传统中国是绝不可能发生的事情?对于民初中国的政治倒退的问题,既存研究的一般解释是,辛亥革命所建立的共和国是中国资产阶级的政治体制,在阶级力量层面,中国的资产阶级无疑是民初最为薄弱的阶级之一,由这个阶级所建立的政权是很不牢靠的,因此民初中国的政治出现倒退、混乱也是不难理解的。但是,与本书相关的一个疑难问题在于,无论是1912年(民国元年)蔡元培主持的教育改革,还是五四新文化运动时期的北大改革、白话文改革,以及后来的新教育运动、制订新学制,这些教育改革的倡导力量,基本上都有过革命派的身份和经历,与辛亥革命的倡导力量同属一个阶级。所不同的只是他们在辛亥革命成功以后致力于教育事业与文化革命,而不仅仅是政治事业;他们往往兼有知识分子的头衔,而不仅仅有政治家的头衔。为什么他们能在教育改革上取得实绩?换言之,我们发现,在中国历史上的同一段时期,出现了截然相反的两股精神力量,他们在各自的领域主导中国社会的进程。表现在教育事业背后的精神力量与表现在政治事业背后的精神力量显然是不同步的,它们所指引的方向甚至是完全相反的,这是民初中国社会的一个显著现象。从这个意义来讲,对渗透于民国初年中国教育事业背后的精神力量进行深入探讨,无疑有助于丰富对民国初年中国社会复杂性的认识。

具体到主导民初教育事业发展的思想本身,我们发现,上述教育改革的倡导者有一个名实相副的共同主张,那就是他们始终宣称“养成共和国民健全之人格”与“教育超轶于政治”^①。这样一种主

^① 蔡元培:《对于新教育之意见》(1912),见《蔡元培全集》,第2卷,9页,杭州,浙江教育出版社,1997。“教育超轶于政治”最终发展成为更为成熟的“教育独立于政治”的观点,参见蔡元培:《教育独立议》(1922),见《蔡元培全集》,第4卷,585页,杭州,浙江教育出版社,1997。

张在此前数千年保持着“政教合一”传统的中国社会是不可能出现的，更不用说成为主导中国教育发展的合法性原则。从世界教育发展的轨迹来看，无论是西方还是东方，教育从政治中独立出来，成为具有自身规律性、培养独立健全人格的专门领域，是现代之后才有的事情。换言之，“培养健全独立的人格”与“教育独立于政治”在现代社会才可能出现，并成为主导教育领域的思想主张。因此，知识社会学首先会追问：这一主张在民国初年诞生并兴起的社会学基础是什么？这种追问是知识社会学研究与一般思想史研究的第一个不同之处。

其次，如果说主导民国初年十余年教育事业发展的精神力量是某种一以贯之的思想主张，那么，这种思想的一致性在什么地方？它在什么意义上可称得上一种教育民主主义的思想？它又如何体现在各个倡导者的教育思想及他们所发起的教育改革当中？知识社会学需要在对民国初年教育思想及改革的社会—历史的动态追溯中探讨以上问题。刘小枫（1996：123）在谈到五四一代的知识社会学意义时曾说：“五四一代真的那么功勋卓著吗？在时代历史的困惑中他们没有过观念上的失误吗？知识社会学理应来澄清这一问题，并由此引申到‘时代社会—知识类型—社会行动’的一般关系的知识社会学分析，在相同的时代社会关联域中，就五四一代而言，并非只产生了一种单一的知识类型，那是一个‘百家时代’。为什么其中一种知识类型能取得有效的社会行动，并建立起意识形态体系？这无疑给知识社会学出了一个有趣的课题。”比照他的提问方式，我们同样可以追问：在教育思想领域，为什么在那么一个“百家时代”，唯有教育民主主义这么一种知识类型能够取得如此有效的社会行动，并建立起其意识形态体系？^① 回顾民国初年的教育（思想）史，我们可以发现，当时在场的思想流派至少还有教育上的保守主义（以袁世凯、林纾、章士钊等为代表）、国民教育派（以梁启超为代表）、军国主义（以范源濂、贾丰臻为代表）、科

^① 这里的“意识形态”是在曼海姆意义上使用的，关于知识社会学对于意识形态体系的研究，可参见曼海姆《意识形态与乌托邦》（曼海姆，2000；Karl Mannheim, 1976）一书中的有关论述。

学主义（以严复、任鸿隽为代表）、职业教育派或实利主义（黄炎培、陆费逵）、国家主义（刘以钟、吴曾祺），以及马克思主义教育学说（李大钊、陈独秀），等等。^①正是在与这些教育思想流派的竞争中^②，教育民主主义思想一再处于社会历史的前台，成为贯穿于民国初年中国教育事业发展的主导精神。对于这一思想而言，“时代社会—知识类型—社会行动”之间的逻辑是什么？知识社会学需要在历史的追溯中尽可能地还原这一逻辑。

最后，知识社会学不仅要讨论教育民主主义的社会学基础与社会学逻辑，还有待于对这一思想及其引发的教育改革产生的社会学效果加以探讨。在这一探讨中，我们可以在微观上追问：这一思想最终落实为怎样的成果？波及什么社会群体或阶层？其社会学的效果与教育民主主义者的初衷是否相符？它存在什么局限性？其局限性又是如何造成的？通过这样的追问，我们才能解答总的问题：这一思想对于中国教育乃至整体社会的现代转型究竟产生了怎样的影响？我们应该如何来评估这一影响？

第二节 教育民主主义：一个时断时续的传统？

民初民主主义教育思想的议题以往主要属于教育（思想）史的

① 关于民初教育（思想）史，可参见舒新城：《近代中国教育思想史》，上海，中华书局，1928；陈翰林：《最近三十年中国教育史》，上海，上海太平洋书店，1930；任时先：《中国教育思想史》，上海，上海书店，1937/1984；王炳照、阎国华主编：《中国教育思想通史》，第6卷，长沙，湖南教育出版社，1994；孙培青、李国钧主编：《中国教育思想史》，第3卷，上海，华东师范大学出版社，1995；董宝良、周洪宇主编：《中国近现代教育思潮与流派》，北京，人民教育出版社，1997；等等。

② 曼海姆曾在《竞争在精神领域中的意义》一文中论证，竞争是现代资本主义社会特有的一种文化现象，它是统一的世界观在现代社会的崩溃的产物；类似的主题在韦伯“诸神纷争”的命题中也被处理过 [参见熊春文：《直面“诸神纷争”的世界——从〈意识形态与乌托邦〉看曼海姆与韦伯的思想关联》，载《社会学研究》，2004（3）]。从这个意义上讲，对民国初年各种教育思潮相互竞争现象的研究本身就具有一定的社会学意义。