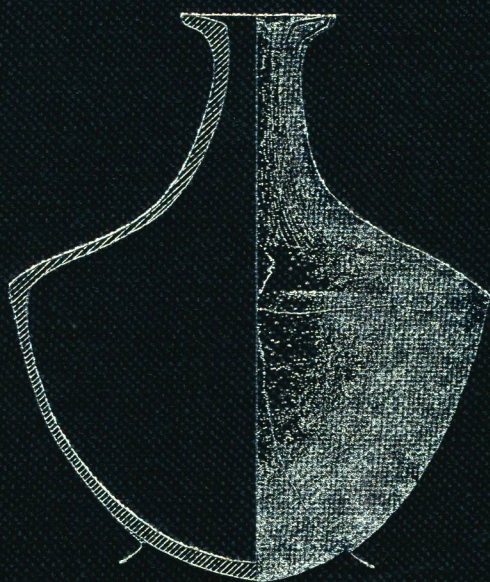


臺灣新石器時代墾丁寮遺址墓葬研究報告

Studies on Grave & Burial Data of Ken-Ting-Liao, a Neolithic Site at Southern End of Taiwan

連照美

Chao-mei Lien



國立臺灣大學
National Taiwan University

臺灣新石器時代墾丁寮遺址墓葬研究報告

Studies on Grave & Burial Data of Ken-Ting-Liao, a Neolithic Site at Southern End of Taiwan

連照美

Chao-mei Lien



國立臺灣大學
National Taiwan University

國家圖書館出版品預行編目資料

臺灣新石器時代墾丁寮遺址墓葬研究報告 / 連照美
著. -- 初版. -- 臺北市：臺大出版中心，
2007〔民96〕

面；公分

參考書目：面

ISBN 978-986-00-9192-2（精裝）

1. 遺址 - 臺灣 2. 古物志 - 臺灣

797.8032

96005636



統一編號 1009600761

臺灣新石器時代墾丁寮墓葬研究報告

著者	連照美
發行人	李嗣涔
發行所	國立臺灣大學
出版者	國立臺灣大學出版中心
學術編審	連照美
編輯助理	唐宜傑、徐達偉、黃郁倫、黃維君
執行編輯	黃喬好、謝琪芸
封面設計	飛燕印刷有限公司
出版日期	2007年4月
版次	初版
定價	新臺幣1000元整
展售處	國立臺灣大學出版中心 地址：臺北市10617羅斯福路四段一號 電話：(02)3366-3993 傳真：(02)2363-6905 網址：http://www.press.ntu.edu.tw E-mail:ntuprs@ntu.edu.tw

GPN 1009600761

ISBN 978-986-00-9192-2

著作權所有・翻印必究

校長序

本校人類學系自1928年臺北帝國大學成立文政學部的「土俗人種學講座」以來，即努力從事人類學相關的研究與收藏，以及專業人才的培育，對於臺灣人類學研究的知識傳承有深遠的影響。人類學系標本陳列室因此收藏與保存了相當豐富的台灣本土人類歷史珍貴而重要的研究資料，其中不乏經專業遺址調查與發掘出土的考古材料，當中又以史前時代墓葬遺址出土的文物標本最受重視。最可貴的是，這些收藏都是人類學系師生們親自動手發掘與維護的，具有很高的研究價值。

陳列品中包括有七十多年前由臺北帝國大學教授發掘採收回校的墾丁寮遺址的石板棺墓葬與陪葬品。墾丁寮墓葬遺址的發掘公認是臺灣考古學史上第一次大規模且重要的發掘；大部份遺物一直保存在人類學系的標本陳列室中，但自始就未做到詳細的整理，也未有發掘報告問世，故一直停留在零散的資料狀況而未能彰顯它的學術價值。直到近幾年來，人類學系連照美教授因為具有長年卑南遺址大批墓葬發掘與研究的經驗，利用課餘時間用心將零散但相關的資料加以蒐集與彙整，以數年的時間有系統的完成當年墾丁寮墓葬發掘第一手資料的整理與評估，並且將資料數位化儲存，建立線上資料庫，其勤奮不懈的研究精神令人敬佩。本書不僅包括上述資料整理的成果，還包括了考古家蒐集與追尋證據的嚴謹精神，可以做為後學者的借鏡與學習。書後所附則為連教授近年來針對這些古代社會所使用的陪葬品為題的研究論文，論文內容精闢入理、見解獨到，不僅提供同行學者參考與引用，也值得一般讀者細細品味。

學者薩依德曾在演講中提及「知識份子是具有能力『向』公眾以及『為』公眾來代表、具現、表明訊息、觀點、態度、哲學或意見的個人。」這本書不僅是連教授對於珍貴文物的專業學術分析，也希望讀者能從中感受到一位優秀的學者如何本著對知識的熱情，孜孜不倦投入研究的精神並能將這一份熱情傳承下去，以期在學術方面能有更卓越的表現。

國立臺灣大學校長

李嗣涔 謹識
民國96年5月

宋院士序

臺灣大學人類學系（前稱考古人類學系）的前身，是臺北帝國大學「土俗人類學講座教室」。該「教室」包括有規模不小的標本陳列室，所陳列主要為臺灣原住民的物質標本，以及為數較少的所謂石器時代遺址出土考古標本。在所陳列考古標本資料中，以墾丁寮發掘打包回來重新整理陳列的編號A10石板棺，與其內的人骨架暨貝殼製手環陪葬品，還有陳列櫥上的完整陶罐、石器、貝器等相當精緻的陪葬品最為醒目；這些是所有進入臺大考古人類學系師生都會注意到的考古學陳列品。事實上，這些考古標本可以說是臺灣日據時代考古工作中，所發現與所採集之最精彩的考古標本。

對臺灣考古學研究時間最長久的日本學者國分直一先生，在1947年從臺灣返回日本之前，曾將其寫就的日文文稿〈臺灣考古學研究簡史〉交給我。我隨即找同系的陳奇祿先生（今中央研究院院士，本校名譽教授）合作將它翻譯成中文，並在1950年出版於《臺灣文化》6(1)：9-16，且多年來一直被年輕考古學者引用。這是國分直一先生對臺灣日據時代考古學的回顧史，文中他稱墾丁寮遺址的發掘為第一次有規模的發掘，但卻對一直未有較詳細的發掘報告出版有所批評。這篇文章的日文版很晚(1979)才出現於國分直一先生的專書《臺灣考古誌》中。所以，當時唯一在世而且對墾丁寮遺址發掘材料最有認識與最有責任的宮本延人先生，在1963年發表的〈臺灣の南端墾丁寮石板棺群遺跡〉一文時，並沒有讀到這份的批評。但的確，即使增加了宮本延人先生在日本發表的這篇唯一勉強可以算是發掘報告的文章，對一個這麼重要遺址的發掘而言，還是過於簡單。

宮本延人先生1963年發表的文章雖說是唯一的一篇發掘報告，但其實這只是他將帶在身邊的個人筆記與相關照片，或許還加上金關丈夫先生在1956年發表的有關墾丁寮頭骨研究論文中的若干資料整理編輯而成的著作。雖然確實因為發生世界大戰造成發掘資料不在身邊，而成為一份資料不全的報告，但事實上就如本書著者連照美教授所言，墾丁寮當時的發掘真的很難承認是有系統的考古發掘，倒不如說只是石板棺墓葬的清理，亦即人骨發掘與陪葬品採集的工作。臺北帝國大學土俗人類學教室移川子之藏教授與宮本延人助手，以及臺北帝國大學附屬醫學專門部（前臺總督府醫學專門學校）宮原敦教授，致力墾丁寮石板棺群之發掘的最大貢獻（或興趣），在於使當時政府指定遺址為史蹟，並使出土品做展示與收藏。宮本延人先生在展示工作的努力與效果是顯然可見的，但對於藏品的相關資料之建立卻相當不足。雖然當時難能可貴的使用了玻璃版底片與膠片等攝影技術而留下不少現場的影像，也對標本做了編號工作，但卻沒有一樣記錄是完全的，可知當時的整理研究工作是相當缺乏的。所以，依我看完整的發掘報告是永遠不會有的。由此推理，時隔

七十多年後的人整理起來的困難度了。

陳列室所見精緻的陪葬標本之外，保存不錯的黑白墓葬影像尤其重要，也更受到內行人的珍惜。但事實上，宮本先生對這些墓葬影像的編號就如標本編號一樣，只有流水號。影像記錄的重要訊息只能從單張影像去解讀，很難看到其中的關係資料，或墾丁寮墓葬間或遺址內容的關係。從我和連教授主持與策劃卑南遺址龐大墓葬發掘的經驗來看，這樣的記錄太浪費考古資料了。

而今，我們看到連照美教授卻用心、也很有毅力地使用卑南墓葬發掘與資料整理研究的經驗，將零散而多樣的墾丁寮墓葬資料給有系統的整理了出來。她和助理們建立了總數超過三十座墓葬：一墓葬一單元檔的資料庫，再加上她近年來針對陪葬品中貝器與玉器的研究論文編輯成書。這是臺灣考古學界的大事。因為就我的瞭解，這項工作除了已有足夠資歷的她能做得到之外，再沒有其他的人選了。往後更不會有考古家有能力或有意願做這種工作。她不僅花費五、六年課餘時間研究系藏資料，到墾丁勘查遺址現況，還曾親自到日本追尋墾丁寮相關資料，研究精神確實不凡。

我樂於看到本書的出版，也高興替她的研究工作做個見證。我甚至於可以感覺到，這些當年辛苦發掘與推廣墾丁寮遺址的前輩學者們在天上愉快的欣賞著這本書的出版。

宋 文 薰

民國96年2月28日

文學院院長序

如果說人類的思想意識因歷史而豐富，那麼使豐富轉為深刻便有賴史前考古。儘管就今日的知識言，人們對史前社會的實情還無法充分掌握，然而史前祖先所創造的文化，無疑仍深深的影響著我們，那是人類歷代相傳的集體潛意識。史前考古家發掘了我們潛意識中的遙遠記憶，深化了當代文化的內涵，這是史前考古家當仁不讓的貢獻。

然而，史前考古一直都是費錢費力費時的工作：遺址的發現大多無法預期；一旦發現，考古家又必須與利益團體抗爭或妥協；有了發掘的機會，還要面對經費與時間的壓力；完成了發掘，必須投注大量的時間、金錢與心力去整理；整理有了結果，必須抑制想像力格外小心的去論證；而即使完成論著，出版也往往比其它學門困難。即使上述每個環節都能順利進行，也已耗去考古家許多的心力與時間，更何況個個環節不見得都能順利的銜接呢！因而史前考古家理應贏得人們的尊重與禮敬。

臺灣大學文學院人類學系，原名考古人類學系，源自臺北帝國大學文政學部土俗人種學講座，數十年來孕育不少傑出的學者，其中部分學者承繼了前輩的史前考古工作，孜孜矻矻，默默的為學術奉獻，使本院的研究範疇，上自史前文化下至當代文學，靡不畢具，在臺灣各大學的文學院中最为完整，這是本院的驕傲，也是人類學系的驕傲。

人類學系連照美教授，師事並追隨宋文薰院士從事本土史前考古，數十年來，以一貫謹嚴的治學態度，兢兢業業的從事田野發掘與研究，其最主要的研究範疇，在臺東卑南遺址的發掘與標本的整理，已先後出版研究報告多種。本書則是在多種機緣的促成下，就該系收藏的墾丁寮遺址的資料所作的研究報告，距1931年日本學者的發掘，前後已76年，而距連教授開始研究該批資料也已進入第八年，這就印證了前文所提及的史前考古的不易，而應加以珍惜。

連教授於我乃是前輩，然而近半年來始有較多接觸，方知連教授同時擁有科學家的精神與藝術家的情懷，她在某些方面的堅持是值得敬佩的，尤其能讓急功近利的現代人認真的思索史前考古的意義與價值，從而給予考古家應有的尊重。

本書出版在即，承連教授不棄，囑贅數語，因將近日所感陳述如上，是為序。



民國96年2月26日

著者序

民國34年(1945)日本殖民政府已籌建17年的臺北帝國大學隨著日本戰敗，日政府從臺灣撤退；中華民國政府接收臺灣而改制為國立臺灣大學。四年後（民國38年），臺灣大學當時錢思亮校長、文學院沈剛伯院長與李濟教授共同創立了一個很特殊但很重要的「考古人類學系」；並由李濟教授擔任第一任系主任。這個系除了因為擁有國際級的教授成員外，更因為有接收自原來臺北帝大時期「土俗人種學講座」（因為單位組織功能的活用關係，有時稱「土俗人種學教室」，或「土俗人種學研究室」）的收藏與建設而特殊，而富有特色。但事實上這些收藏不止成為該系的權利也變成是責任。

李濟主任創辦本系的宗旨，在於考古學、民族學、體質人類學等方面人才的培育。除了籌劃課堂上的課業訓練之外，尤其重視老師帶領學生實際到田野的各種調查實習工作的體驗，以及系上教授、助教與高年級學生針對所收藏標本的描寫與論述。並因此很快地在民國42年(1953)起出版系屬的期刊：《考古人類學刊》（我們簡稱為系刊）。系藏品的描述與整理，以及田野調查等的相關研究報告等，成為早期系刊必有的部份篇幅。因為這類工作是對考古人類學基礎素材的認識，也是「磨練功夫」最有效的作業。

但漸漸地，因為當年作收藏的前輩學者的第一手材料「很少原始的記錄」，而遠不如後來親自訪問或親自發掘第一手材料的研究來的有興趣與具有可行性。系刊內容的方向因此有了大的轉變，本系系名也正式改為「人類學系」。再加上教授申請研究計畫的趨勢與學術成績的計算方式等，隨著大學學術環境的行政規定而改變，從而影響了系刊的性質。舊收藏的研究漸漸地被忽略，甚至於乏人問津而成為只作陳列的用途。而本系已有55年歷史的系刊也即將在今年走入歷史了。

民國94年(2005) 5月間筆者正因為原本單純的卑南研究被壓迫成複雜的卑南事件而十分困擾時，承當時本校出版中心主任柯慶明教授好意，將筆者手邊已準備到一定程度的考古遺址研究報告列入他籌劃的出版計畫中，結果獲得校方同意支援。在該年年底，卑南遺址的第二本發掘報告：《卑南遺址發掘1982～1989》正式出版，這是筆者答應出版計畫中的第一本。連同先前，民國93年(2004)出版的《卑南遺址發掘1980～1982》一併成為原由宋文薰教授與筆者從民國69年(1980)起，共同主持的所有卑南遺址考古發掘的初步完整研究報告書。而本書《臺灣新石器時代墾丁寮墓葬資料研究報告》，是筆者列在上述出版計畫中的第二本。

這本書不是針對卑南遺址的研究報告，而是筆者大約自民國89年(2000)以來有關1931年日本學者所進行3~4次墾丁寮遺址發掘資料研究成果的總輯成。這期間經歷了不少相關研究計畫，已在本書I-1節中一一列舉。筆者首先感謝這些研究計畫工

作團隊的協助與服務。

本書內容甚多樣，包括研究方法的說明與討論，對墾丁寮墓葬多樣性質的資料之蒐集、整理與核對，建檔，還有研究論文數篇。整本書的性質、精神、意義與被稱為「舊制」系刊頗有相類似之處。算是紀念吧。

最先帶引筆者對墾丁寮資料發生興趣，並在研究期間時時提供相關文獻，以及日本前輩學者相關事蹟等資訊的是宋文薰老師（中央研究院院士，本校名譽教授）；而直接給筆者學術刺激，特別是因考古學貝文化研究上的切磋，進而激勵了筆者下決心作完墾丁寮墓葬資料的建檔工作的，是日本熊本大學考古學研究室的木下尚子教授，謹此一併敬誌謝忱。

沒有研究經費，考古學的工作很難或甚至於不能進行；田野工作如此，材料整理與分析研究如此，出版準備與印刷等都在在都需要計畫經費。研究計畫經費的申請機會還算不少。出版籌備與印刷經費因為所需特殊專業技術甚多，故能申請足夠經費的機會極為有限；筆者因此特別感謝校方在印刷經費上的補助。

連昭美

民國96年2月14日

目 錄

Content

序 (Prefaces)

校長序	i
宋院士序	ii
文學院院長序	iv
著者序	v

I. 導論 (Introduction) 1

1. 研究動機與歷程 (The Motivation and the Progress)	2
2. 墾丁寮石板棺墓葬的史前文化與年代問題	4
(Discussing the Dating and the Position of the Culture in Taiwan Prehistory)	
3. 「墾丁寮遺址墓葬資料庫」的使用說明	6
(Documentation of the "Database of the Graves & Burials of KTL")	

II. 墾丁寮遺址1931年發掘墓葬資料檔 15

(Grave & Burial Data of Ken-ting-liao Excavated in 1931)

1. 前言 (Introductory Remarks of the Site)	16
2. 建檔與編輯說明 (The Design and the Edition of the Files)	26
3. 墾丁寮遺址墓葬資料檔 (The Data Files of Graves & Burials of KTL)	29

III. 研究論文 (Research Papers) 141

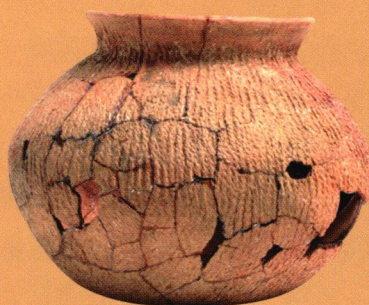
1. 臺灣史前時代貝器工業初探	142
(A Preliminary Research on the "Shell Industry" in Prehistoric Taiwan)	
2. 鈴形玉珠的考古學研究	167
(Comparative Studies on "Jade Bell-shaped Beads" of Peinan and Kenting, Neolithic Taiwan)	
3. 新石器時代臺灣南端的玉器——墾丁寮1931年發掘陪葬玉器之研究	192
(A Study on the Jade Ornaments Yielded from KTL, A Neolithic Site at the Southern End of Taiwan)	

引用書目 (References) 231

墾丁寮遺址

I. 導論

Introduction



1. 研究動機與歷程

The Motivation and the Progress

2. 墾丁寮石板棺墓葬的史前文化與年代問題

Discussing the Dating and the Position of the Culture in Taiwan Prehistory

3. 「墾丁寮遺址墓葬資料庫」的使用說明

Documentation of the "Database of the Graves & Burials of KTL"

I-1. 研究動機與歷程

The Motivation and the Progress

本書主要集合筆者於最近十年時間內，在教學與卑南研究之外，對於與卑南遺址很有關係的墾丁寮遺址在1931年的發掘相關資料種種研究的成果。其中主要包括經策劃、蒐集與彙整墓葬資料、辨識與評估資料、設計階層性質的欄位與鍵入資料，建立電子檔的同時改編成書面的墓葬檔，以及最近六年來完成並已出版的專題研究論文3篇。所有這些工作的製作過程與出版準備工作，多少都與下列正式申請的經費補助研究計畫有直接或間接的關係。

- A-a 「臺灣大學人類學系舊藏玻璃版底片影像資料系統出版計畫」（臺大出版中心補助）
主持：連照美
助理：曾華茹
期間：1997~1998
- A-b 「東亞貝器考古學研究計畫」（蔣經國國際學術交流基金會補助）
主持：連照美
助理：林佩樺
期間：2000/7~2002/6
- A-c 「臺灣大學人類學系典藏文物數位化計畫：1928-1945年（臺北帝大土俗人種學教室時期）入藏的臺灣考古資料評估與數位化－墾丁寮遺址」（國科會補助）
主持：連照美
助理：蕭婉思、唐宜傑
期間：2003/1~2005/12
- B-a 「本系收藏墾丁寮ACIS原始底片重新掃描」、「墾丁寮陪葬品標本數位攝影」
主持：連照美
助理：黃維君、徐達偉、唐宜傑
協助：苡欣數位影像工作室
期間：2006/3~2006/6
- B-b 整合「臺灣大學人類學系典藏文物數位化計畫：1928-1945年（臺北帝大土俗人種學教室時期）入藏的臺灣考古資料評估與數位化－墾丁寮遺址」、「本系收藏墾丁寮ACIS原始底片掃描」與「墾丁寮陪葬品標本數位攝影」
主持：連照美
助理：唐宜傑、黃維君、徐達偉
期間：2006/6~2006/12
- C-a 「墾丁寮遺址資料數位成果出版計畫」（國科會補助－延長計畫）

主持：連照美

助理：唐宜傑、徐達偉

期間：2006/1~2006/8

C-b 「墾丁寮遺址墓葬研究報告研究紙本出版計畫」（即本書出版準備工作）

主持：連照美

助理：徐達偉、黃郁倫、黃維君

協助：國立臺灣大學出版中心

期間：2006/8~2007/1

以上所列計畫是依時間先後作三期編排，每一期間都有新的嘗試學習與成果。首先嘗試的是本系（臺灣大學人類學系，以下稱本系）舊藏墾丁寮玻璃版底片為主的黑白照片影像掃描、建檔、翻譯與撰寫說明，並合併臺灣原住民等其他項目的玻璃版影像編輯出書等工作（連照美主編1998）。緊接著是對部分陪葬品的研究，包括貝器（見本書III-1文）、玉器（見本書III-2，III-3文）等。除了對器物本身的分析研究之外，也同時學習如何應用電腦科技建立資料檔，這些工作都是依靠上列研究計畫來進行。工作進行期間隨著經費的多寡與有無、助理人力的更替、電腦科技程式的進步、數位攝影技術的普及與進步等條件的變動，資料檔的內容與操作也必須跟著變動，雖然資料檔是提升了，但也相當耗費人力。雖然資料檔經常在提升，助理學習電腦的技術也遠比繁瑣的考古資料的認識與整理來得熱心，也容易有成就。然而真正能回饋給學術研究的進行的卻相當有限。例如，單以本系舊藏底片的掃描工作而言，先後就進行過三次；而系藏的陪葬標本也先後經歷過二至三次的拍攝與重新建檔。

當研究計畫進行到有專業數位攝影師協助重新掃描舊底片與標本數位攝影並有系統建檔時，經過一番手續，基本資料檔確有很大的提升。例如最令筆者感動的是，一張出土3件玉器的影像是在最後一次專業的底片掃描與修圖後才顯現清楚。使筆者終於可以解決存在多年的，墾丁寮出土的玉墜是2件或3件的謎。（參見本書III-3文）

筆者這些年來考古資料數位化建檔的經驗，確實體驗到這項技術對圖檔的建立與運用上的效用。但文字、表格資料的建立則一直還是只限於文書處理的功能而已。如果再加上圖版的搭配，則又牽涉到智財權與學術尊嚴、倫理的維護或被維護的問題。因此，由考古學學術發展現階段來看，紙本書，亦即傳統的考古學研究報告的出版還是不可免的。因此，在臺大出版中心的支援下，我們開始準備本書的出版工作。

如今出版平面的紙本書已準備就緒，不久希望能在有相關制度前提下得以出版更為靈活與多功能使用的電子檔。因此，本書主要目的在於將已經過七十多年前輩學者所發掘的第一手材料，經我們以多年時間蒐集、核對、分析、比較等等方法，有系統地建立墾丁寮墓葬資料檔，這是本書的第II部分。這一部份筆者特別將當時

學者所標示墾丁寮遺址（亦即今日所稱墾丁遺址）地理位置的地圖，所拍攝遺址發掘前、發掘中，以及沒有編號資料的石板棺墓葬等舊黑白影像加以編輯於前，成為「前言」一節，緊接著是墾丁寮墓葬資料檔的編輯說明，之後才是一墓葬（以棺號表示）一檔的資料檔。所以，事實上這已是個有系統的資料庫。

本書的最後，第III部分，則是如上述筆者在進行這項資料建檔工作期間，所完成的相關專題研究論文的集合。在基礎的資料檔完成之後，筆者或其他有研究興趣的同好者可以更有信心或更方便地進行其他進一步的專題研究或運用，是所期盼。

I-2. 墾丁寮石板棺墓葬的史前文化與年代問題

Discussing the Dating and the Position of the Culture in Taiwan Prehistory

死亡是人生週期的一個段落，也就是生命的結束。相對地，墓葬，或墓葬集合的地點——墓地，是人類生活聚落的一部分。以包含整個人群生活的遺留的考古遺址而言，墓葬，或墓地，是最有可能保存著完整與精緻遺物之場所，而最重要的是這一場所是出土人骨遺留的希望。因此，墓葬一向是考古發掘時最希望遇到的資料來源。在當代學術界，對於異文化社會的歷史物質與思考概念並重的研究取向上，包含有當時社會生與死的實物與概念之資料的墓葬研究更形重要。古代墓葬的解釋與墓葬資料性質的認識之間事實上是有距離的。但無論如何，真實的或發掘出土的第一手墓葬資料的辨識與有考古關係資料的數位檔的建立是首要工作。

移川子之藏等日本學者在1931年所進行的墾丁寮遺址數次「發掘」，以今天的考古學水準來看，並不是考古遺址發掘，而是石板棺墓葬的發現，以及對棺內人骨與遺物的發掘與採集。從本書第II：前言中所附的遺址與不知編號的墓葬或墓葬群等的KTL-ACIS舊影像圖版所示，顯然當時不是有方格設計的探坑發掘，而是直接探尋地面下的石板棺，清理出棺蓋拍照後，開棺發掘。人骨架的發掘也不合格，很多四肢骨和手、腳的指（趾）骨，都經翻動過，並曾先拿出棺外，以便清理棺內堆積，拍照前再重新憑記憶放回棺內排好。這就是今日我們所看到的墾丁寮石板棺內人骨架的姿勢（參照本書II-KTLB12的ACIS影像）。筆者懷疑，多數人骨架完整的舊照片所見人骨架的姿勢相當整齊一致：雙手置腹部，雙腿與雙腳平直，可能大都是發掘者最後排好的緣故。雖然，大體而言，墾丁新石器時代社會埋葬方式採石板拼拼而成長方形棺內，死者為仰身直肢葬的埋葬姿勢是無可懷疑的。

因此，這也是為什麼在日文文獻上，我們只看到遺址的發掘出土人骨、完整陶罐、「貝珠」（筆者已更名為小螺珠）、鈴形玉珠等精緻的標本的發掘報導。其他大量的文化層包含的破碎遺物甚少有報導，更無整理研究。故國分直一曾批評墾丁寮遺址的發掘是：「從發掘的規模，或發掘之經過論之，這也許可說是臺灣值得稱為發掘工作的第一次吧。及從收得的資料數量，或其所示的意義論之，亦實為值得注目的一個遺址。只是發掘者宮本、宮原、移川諸氏，僅發表過介紹式的簡單報告，

而尚未有過正式詳盡的報告，不免疑惑。」（陳奇祿、宋文薰合譯1950：12）國分的這一疑惑一直要到1963年，宮本延人發表〈台灣の南端墾丁寮石板棺群遺跡〉時才有稍解。但還是有如宮本所言，因為發生戰爭的關係沒有機會進行詳細資料整理而留下了更多未解的史前文化的疑惑。

很遺憾地，當時在墾丁寮遺址堆積所採集的遺物，事實上一直到今天都還不見有系統的整理報告。宮本延人1963文雖有若干報導，但關於墾丁史前聚落的可能樣貌，還是有賴於後來鄰近鵝鑾鼻遺址的發掘，以及更晚墾丁遺址的發掘。

過去學者較注重所出土器物的特性作解說，尤其只是針對古文化或族群的來源，甚至於民族的分類做思考與發言。發掘墾丁寮的學者，甚至於絕大多數日據時代文史方面與人類學方面學者，幾乎都是這種思考方式的學說。臺灣除了很清楚移民自中國東南沿海地區的漢人（當時日本政府多稱為臺灣島民）之外，另有生活習慣上呈現原始特性的，主要分布在山地及東部地區的臺灣原住民（多稱為臺灣高砂族）。很自然地，他們認為像墾丁寮遺址所見埋在地面下的遺物、遺留，是原住民的祖先所遺留下來的（參見Miyamoto 1956）。從本書第II部分前言中遺址圖版II-7所示，為一位恆春以南排灣族龜子角社的男人被安排站在墾丁寮遺址上拍照；即可看出發掘學者對於遺址的主人的基本概念。宮本延人所作照片說明原是：「墾丁寮遺址相關的龜子角社原住民」，即為明證。

金關丈夫曾經因為根據一枚被「某人」從墾丁寮遺址堆積露頭抽出的康熙通寶，而建議墾丁寮遺址，甚至於臺灣的考古遺址不該被想成是很早的，而可能與這枚通寶所示的二、三百年前而已。（金關丈夫1938：43-44，49）他主要認為可以做依據的，其實與宮本與鹿野的想法一樣，以為，像鈴形玉珠是「非使用金屬器不能製作得出來的」，而小螺珠則「與北部原住民使用的『貝珠』是一樣的」二者並存，而「前者是從支那大陸輸入的」。（參見鹿野1946，1952；宮本1939，1963）而這些說法早已不被接受；這些依據都被筆者的研究證據所推翻。康熙通寶明顯不是發掘出土遺物；石板棺墓葬中出土的「貝珠」與普遍見於原住民的「貝珠」不同，筆者已改稱為「小螺珠」；鈴形玉珠事實上也已證實是臺灣新石器時代盛行的玉器工業的產品——裝飾品類型之一。本書第III部分的論文有相關專題討論；而第II部分KTL10檔內亦含有針對「小螺珠串」增補的說明。

鵝鑾鼻遺址的考古發掘是1966-1967年寒假期間，本校人類學系（時稱考古人類學系）宋文薰教授與地質系林朝棨教授共同帶領兩系助教、學生到臺灣南端進行田野調查的工作項目之一。當時也曾到有名的墾丁遺址進行地表調查與標本採集。這次鵝鑾鼻遺址發掘研究報告於1967年出版，報告中雖然未對墾丁的舊收藏或新採集資料作整理研究，但宋文薰教授主要根據宮本延人1963文及張光直教授(K. C. Chang *et al.*, 1969)對於高雄鳳鼻頭遺址的發掘報告書參考比較，確認鵝鑾鼻遺址與墾丁遺址內容屬於同一個史前文化範疇（宋文薰等1967），而且與鳳鼻頭遺址「繩紋紅陶文化層」之間有密切關係。宋文薰教授後來在1980年發表的文章中，首次將全臺灣地區依考古資料之性質劃分成考古文化單位，而製作有時空意義的史前文化

層序表（宋文薰1980：插圖十六）。

這個層次表的功能是將歷經數萬年的臺灣地區人類歷史發展，以最簡潔明瞭的方式呈現。此表還有另一個臺灣考古學上的「第一次」是，所有考古文化單位的代表名稱是以最早有研究發表的遺址為名，代替了過去只以某類遺物為名的作法。這種作法不但達成考古家以遺址包含的遺物組合(Assemblage of Artifacts)訂定文化單位，也表示探討的對象是古代文化，而不僅是某類或某幾類器物。因此，墾丁、鵝鑾鼻、鳳鼻頭等遺址所顯示的古代文化性質一併被歸入最早取名的「牛稠子文化」。「牛稠子文化」是指分布在臺灣西南部一直到南端，時間約距今五千年到三千五百年之間的新石器時代文化（參見宋文薰、連照美1986：表23，或連照美2003：228）。這個時期在東海岸存在的是卑南文化。新石器時代的卑南文化有很長久的持續期，而墾丁或鵝鑾鼻則並無相同的現象，詳見表I-1。

本書所包括資料與所討論主題主要在於墾丁遺址的墓葬與陪葬品。在墾丁地區只有1931年時稱墾丁寮遺址發掘，發現與採集豐富的墓葬資料。所以，筆者固守最早的名稱；但臺灣光復後，都已隨著新行政區的名稱稱為墾丁遺址。墾丁遺址研究者甚多，觀點各有不同。本書堅持墾丁寮遺址名稱，是在於維護墓葬資料的原在性與系統性。但是因為原始發掘方法與記錄甚至於後來資料整理與發表有欠缺而造成遺漏或錯誤，則筆者與原來發掘學者需共同負責。故，筆者期待讀者或使用資料者，多多提出指正。

I-3. 「墾丁寮遺址墓葬資料庫」的使用說明

Documentation of the "Database of the Graves & Burials of KTL"

前面第一節已討論，本書是基於考古資料的搜集建檔、檢驗、整理與研究的成果以紙本書呈現，其中除了墾丁寮遺址墓葬資料基礎檔共29筆之外（另有2筆為空檔），還包括已發表過的相關專題研究論文3篇。其實，本書第II部份墓葬資料檔的建立是建基於先已初步完成的數位化電子檔。幾經如上述的提升與改變，結果先完成了紙本書的出版。紙本書的墓葬資料檔與數位電子檔內容相似，但前者不似後者可以很靈活又多功能地操作與使用。如前面第一節所舉列研究計畫，筆者多年來幸虧有唐宜傑先生在設計程式上的協助與耐心進行資料性質的溝通，從1995年左右開始的卑南遺址資料數位檔的合作的經驗下，繼續進行筆數比較少的墾丁寮遺址資料數位檔的合作才得以建立完成。以下特舉在唐宜傑先生程式撰寫協助下完成的這份「墾丁寮遺址墓葬資料庫」（電子檔）的使用說明，以示其大綱（參照本書II-2編輯說明，以及III-3文後二份附錄）。

1. 進入方式

墾丁寮遺址墓葬資料庫是以網頁瀏覽器觀看，使用 Internet Explorer、Firefox

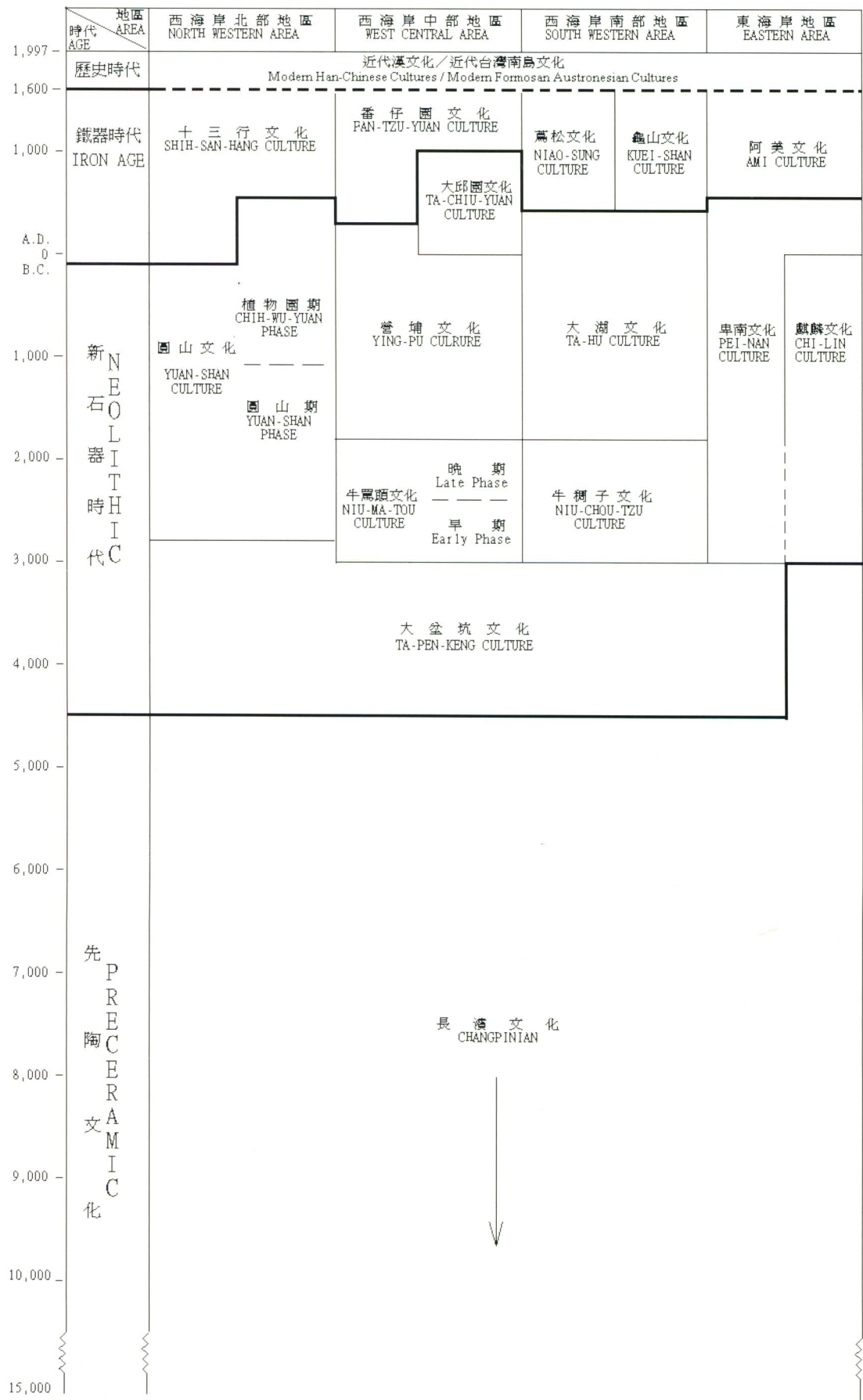


表 I-1 臺灣史前文化層次表(Sequence of Prehistoric Cultures and Phases of Taiwan)