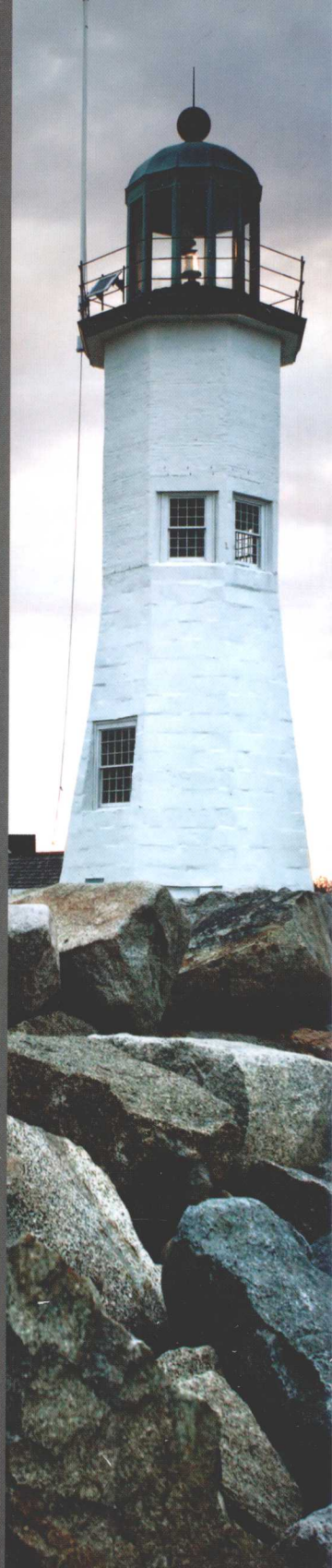


走进大学

付八军◎著

献给那些关注大学天空的人

象牙塔，
是每个人倾慕和向往的神圣殿堂，
无数人为之憧憬，
无数人为之奋斗，
无数人为之感动。



湘潭大学出版社

013030308

G64-53

30

本书获浙江农林大学人才启动项目资助

走进大学

—— 献给那些关注大学天空的人

付八军◎著



湘潭大学出版社



北航

C1635900

G64-53
30

图书在版编目(CIP)数据

走进大学：献给那些关注大学天空的人 / 付八军
著. — 湘潭：湘潭大学出版社, 2013.1
ISBN 978-7-81128-469-0

I. ①走… II. ①付… III. ①高等教育—文集 IV. ①
G64-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 013416 号

责任编辑：暴红博

封面设计：刘 扬

出版发行：湘潭大学出版社

社 址：湖南省湘潭市 湘潭大学出版大楼

电话(传真)：0731-58298966 邮编：411105

网 址：<http://xtup.xtu.edu.cn>

印 刷：湘潭地调彩印厂

经 销：湖南省新华书店

开 本：787×1092 1/16

印 张：21.5

字 数：304 千字

版 次：2013 年 1 月第 1 版 2013 年 3 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-81128-469-0

定 价：39.8 元

(版权所有 严禁翻印)

序

昌庆钟

大学被誉为象牙塔，是每个人倾慕和向往的神圣殿堂。无数人为之憧憬，无数人为之奋斗，无数人为之感动。这里洋溢着浓厚的学术气息，聚集着才华出众的教师，汇聚了五湖四海的有志青年。在这充满浓郁书香的人生驿站，他们带着无比新奇的心情，怀揣五彩缤纷的梦想，在这里研读静思，解读困惑，品味人生，追逐梦想。正如俞敏洪所言，走进大学对很多人来说只是生命一次真正的开始，大学让人在绝望中寻找希望。今天，欣喜地读到付八军教授的新作《走进大学——献给那些关注大学天空的人》，我不由自主地跟随作者进入了“大学的天空”。

该书主要记叙了作者在求学生涯、教书育人以及行政管理工作中，对教育现象与教育问题的所感所思，其中记录了多姿多彩的教育生活，是一部引人追忆、启人深思的教育随笔，其内容凝练通俗，文字朴素无华，形式灵活自由，风格随意平和。这些随笔，重在一个“随”字，没有居高临下的霸气，没有正襟危坐的俨然，展现的是作者思想火花闪现的即时之作，是生活历练蛰伏于心的表达，是经意与不经意间滑过的思想召唤与狂欢，可谓作者学习与工作中的真实思考和灵光之现；这些随笔，碎而不散，自成体系，文笔流畅，读之如行云流水，思之如空谷钟声。恰如有些学者所言，随笔“不是投枪，不是匕首，不是檄文，

而是有感而发、不吐不快的大实话，是力图用感性的文字表达理性的思考，用诗意的语言描绘多彩的世界。”

读其书，思其人。该书的作者付八军教授，是我曾经的同事，永远的好友。这是一位有理想、有主见、有追求的青年才俊。2006年，他从中国教育报刊社调入井冈山学院，从首都北京来到井冈之麓的老区吉安，选择了一条让一般人难以理解的道路。在四年左右的共事过程中，我慢慢读懂了他的选择，理解了一位年轻学者如此淡定的原因。他待人诚恳，思维活跃，务实肯干，踏实好学；在生活中性格随和、宁静淡泊；在学术上个性鲜明、孜孜以求；在工作上追求效率、颇有创意。2011年，他调往浙江农林大学，结束了在井冈山大学短短五年的工作历程，带去了他关于大学的体验与思考。他的新作《走进大学——献给那些关注大学天空的人》，正是他的人生选择、人生追求结出的硕果。看到书中许多熟悉的人和事，不仅让我想起那些愉快工作的日子，更佩服他的敏锐、勤奋与智慧。正因为如此，我产生了为之作序的冲动与勇气。

一本好书总是耐人寻味，催人深思，让人升华。该书是作者日积月累的思想沉淀之作，为我们打开了一片探索大学奥秘的天空，为那些关心大学改革与发展，向往大学和在大学里追求梦想的人士，开启了一扇窗户，点亮了一盏明灯。它启示我们在工作中如何善于思考，敢于求真，探知学术殿堂内的别样之美。

是为序！

2012年10月9日

于井冈山大学

目 录

思想纵横

文科与理科的差别有多大?	(3)
理论是什么?	(6)
“领导就是教练”	(8)
漩涡: 轰轰烈烈的课题振兴计划	(11)
一个只知道定量分析而不会定性分析的民族是危险的民族	(15)
文章背后的东西	(18)
这些大学生缺少什么?	(22)
红色资源与高校人才培养	(26)
学校教育, 不能承受之重	(30)
教育中的八个“想不通”	(35)
准确理解与正确使用“闲暇教育”	(39)
教学与科研的失衡, 要用爱心来挽救	(42)

管理方略

“学术奖官”之我见	(47)
高校基层行政岗位已成鸡肋	(51)
如何看待学术评奖	(54)
了解规则比提高水平更重要 ——参评一次学术评奖有感	(60)

中国大学试行的本科实验班大多是一场闹剧	(64)
高校亟待全面推行聘任制	(71)
行政工作是一门科学还是艺术?	(76)
大学中学术权力与行政权力的博弈	(79)
高校取消职称评定不是一阵风	(84)
教授名额一定要受指标限制吗?	(87)
高等教育质量工程的落脚点在学生	(89)
关爱学生的差别有多大?	(96)
我们需要什么样的培训	(99)
办大学的第一法则在于激活教师	(106)
深化大学改革 抓好两支队伍	(112)
精细化的过程管理有时会扼杀一所大学的活力	(115)

教学虚实

大学教师在忙啥?	(121)
教师评价之路漫漫	(124)
什么样的教学是最好的教学?	(128)
教案是给谁看的?	(131)
大学期末考试,要不要给学生划重点?	(132)
讲课比赛,在比什么?	(134)
大学生应该提高哪些素质?	(138)
高校教师岗前培训该换换模式	(142)
我在教师节座谈会上的讲话	(145)
大学教师的三重境界	(149)
交钱出版学术专著是大学教师缺乏骨气的表现?	(153)

会务心得

抓好“学生”产品，提升教育质量

——记井冈山学院 2007 年教学工作会议 (157)

有什么样的大学教师，就有什么样的大学

——记井冈山大学 2008 年教学工作会议 (169)

管理出效益

——记井冈山大学 2009 年教学工作会议 (180)

办学特色是大学的名片

——记 2010 年井冈山大学教学工作会议 (184)

办学要抓住核心要件 汇报工作体现学术水平

——陪同黄校助去相关教学学院的调研的启示 (191)

江浙高校的发展策略

——井冈山大学考察团赴江浙一带高校考察纪实 (198)

高等教育研究机构的三条路线

——记全国高等教育研究机构协作组会议 (204)

高校有两令：政令与教令

——校长在青年教师岗前培训班上的讲话 (209)

办学要封闭

——在宁波调研的几点收获 (214)

学术研讨

事物的本质是可变的吗？

——邬大光教授的学术沙龙之一 (217)

博士论文选题

——邬大光教授的学术沙龙之二 (221)

学术沙龙“四问”

- 邬大光教授的学术沙龙之三 (223)

学术掇客与教育批判

- 邬大光教授的学术沙龙之四 (227)

“世上已无蔡元培”与厦门大学改革

- 邬大光教授的学术沙龙之五 (229)

为农民专设职业教育轨道是否可行？

- 邬大光教授的学术沙龙之六 (233)

办学者与研究者之间的论争

- 邬大光教授的学术沙龙之七 (235)

学术探讨中的学术批评

- 邬大光教授的学术沙龙之八 (243)

教书育人 乐在其中

- 感悟潘懋元先生周六沙龙 (245)

高文兵司长的报告给我带来了新的思考 (248)

民办高校能为现代大学制度提供什么？

- 王洪才教授的学术报告 (251)

高等教育大众化后我们能够做什么？

- 宁波大红鹰教育集团俞校长谈高职 (254)

中国与众不同的特色教育源自传统文化

- 湖南省首届中青年学者高等教育论坛 (258)

工作思考

触摸得到的大学文化

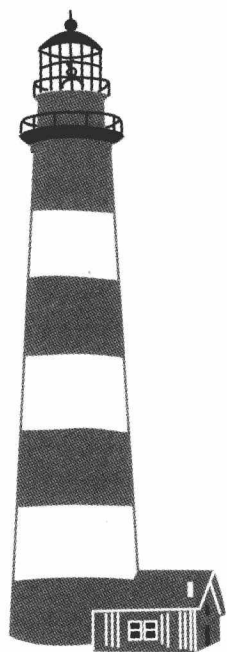
- 从一篇论文获奖说起 (263)

学衔属于福利蛋糕，还是体现学术水平？	
——从一则职称评定的案例说起	(267)
学术论文，如何评价？	
——从某大学部分教师发表的论文说起	(274)
高等教育研究应向实践要素材	
——以精品课程申报与校长办学感悟为例	(277)
校长的考题	
——如何评审课程（群）	(281)
又让我想起校长的“高”	
——从地方高校彰显教学文化说起	(283)
18 个问题与地方高校教师的专业成长	
——一封未曾发出的信	(287)

读书报告

遵循自然与人才培养	
——漫读《爱弥儿》	(301)
《大学的逻辑》给我带来的知识与思考	(318)
后记	(331)

思想纵横



文科与理科的差别有多大？

在日常习惯中，人们将世界科学体系划分为文科与理科。显然，这里的文科是一种大文科，包括哲学、文学、历史学、经济学、法学、教育学以及管理学等；这里的理科也是一种大理科，包括理学、工学、农学、医学与军事学等。事实上，世界科学是统一的，社会是不分文理的。这种划分，只是一种人为的相对划分。例如，教育学必须以心理学和脑科学为基础，教育学也离不开统计与测量，高校教育管理专业面对的更是包含理学、工学等在内的广泛学科；又如，医学离不开描述与表达，离不开人文关怀与情感交融。那么，文科与理科的划分有没有道理？依据何在？

沿用这么多年的文理分科传统，肯定有其合理性。在我看来，文理分科的根据在于研究对象、研究方法 with 结果应用的不同。一般来说，文科以人文社会现象及其规律为研究对象，理科则以自然现象及其规律为研究对象。研究对象的不同，在很大程度上决定了其研究方法 with 手法的不同。文科一般采用文字表述，理科则以公式定律为主；文科偏重形象思维，理科重视逻辑思维；文科彰显感性，理科强调理性；文科追求多个中心、多种答案，理科强调唯一与最佳。由此，文科的社会价值在于传承历史文化、弘扬人文精神与引领社会价值等，理科则注重自然规律的揭示、物质产品的丰富与人类技术的升级等。

不过，我们要特别清楚地知道，以上差别只是从总体上而言的。例如经济学，强调公式定律与精确答案，与其说是文科，不如说是理科。又如法学、教育学等，如果说它们属于一门科学的话，则必定追求最佳

答案与客观规律，偏向理科。再说医学，如果从医学史、医学管理、治疗过程中的人文因素等方面出发，则其也属于文科。可见，我们阐述文科与理科的差别，只是强调各自总体的差别，或者说，我们更多的是从文科中的文史哲与理科中的数理化进行对应比较。只有这样，才能将文科与理科的差异进行扩大与对照。

正因为文科与理科有以上差别，那么，接受文科教育与理科教育的人就会有許多差别，其中，最根本的体现在思维方式上。过多地强调文科，偏重文科，会导致文科思维，追求多解，喜欢质疑，凸显自我，带着批判精神；过多地强调理科，偏重理科，会导致理科思维，追求最佳，讲求简单，长于逻辑，寻本溯源。有人指出：当面对同一目标的时候，理科生的思维模式是直指目标（例如做数学题，当有多种解法时，最简单的解法是最好的解法），文科生的思维模式是迂回到目标（例如写作文，有多种写法时，最为复杂的写法是最好的作文。正如俗话所言，“为人要直，作文要曲”，其意是作文不能直来直去）。这种说法，是有道理的。拿现在的人文社会科学论文来说，看不懂的就是好文章，浅入深出，一个很简单的道理，就是要写得迂回曲折、晦涩难懂；而在自然科学方面，一个公式就可以获得诺贝尔奖。在这种情况下，文科与理科的评价标准差异甚大。例如文科发表论文，常与作者的身份、地位、平台等有关；理科论文，则相对较为客观。正因为这样，在2005年至2009年，我校获得了几十项国家自然科学基金项目，而国家社科基金项目一个也没有拿到。从个体看，难道我校文科教师没有理科教师聪明？绝非如此。原因正是评价标准问题。在一个连硕士点都没有的地方院校，文科的声音是很难被人重视的。甚至可以说，要搞好文科，更需要聪明才智，需要高度的抽象思维，而理科更多地偏重于实验与机会。

如前所述，文科思维与理科思维各有特点，在现实生活与工作中，

往往需要两种思维相互合作。更重要的是，现代社会与科学技术的发展，使得文科更需要理科的支撑，理科也需要文科的铺垫。要培养一个和谐发展的、有创造潜能的现代人才，必须文理兼修，在一定的文理基础之上再选择主攻方向。有人带有夸张性地说：“重理轻文，培养的是达尔文主义的禽兽；重文轻理，培养的是空谈误国的废物。”由此，在人才培养与个体成长过程中，不宜过早分科。我认为，高中阶段没有必要分科，到了大学本科还应该实施文理贯通的通识教育。在高等教育大众化、普及化阶段，本科教育实际上只是一种高层次的基础教育，更多的技能培养要在实践中进行，更多的专业教育则要在研究生阶段进行。

(2009年9月4日)

理论是什么？

几年前，我质问过“理论是什么”。那时，某博士正在邬大光教授的学术沙龙上说某文缺乏理论支撑，我则认为该文语言流畅，深入浅出，论据有力，观点中肯，并突然提出“理论是什么”。说来奇怪，这些从事理论研究的年轻学人，包括我在内，居然被这句话怔住了。近日，这句话在一件事的刺激下，又从脑海里冒了出来。

前段时间，我写了一篇关于大学教师校本培训的文章，发给某省级期刊编辑部。后来，他们要提出修改意见：第一，对研究现状进行评述；第二，提出的培训形式要有理论支撑；第三，要对教师成长进行理论总结等。总之，该文显得理论性不够，应补充“理论”。应该说，他们的意见也在理，因为学术论文就应该有点理论气息，而不是经验之谈，这似乎成为学术规范了。但是，不是任何学术论文都要进行一番详尽的文献综述，不是任何学术论文都要弄得“雾里看花”，不是任何学术论文都要追求“形而上”。为此，我再次审思“理论是什么”。

从一般的解释来看，理论是人们由实践概括出来的关于自然界和社会的知识的有系统的结论。它至少有两个关键词，一是系统性，二是结论。有些结论虽然在理，但可能不是理论，原因就在于它们没有系统性。人们往往依此来辨别经验性结论与理论。因此，在许多人看来，把一个简单的道理用很复杂的论述花费很大篇幅阐述出来，显得有系统性，那便是理论；如果感悟性地谈到这个道理，便不是理论了。那么，这是否合理呢？这就要具体分析。如果我们认为，理论不仅是一个道理，还是一个说理的过程，那么，这是合理的。如果我们把理论定位于

一个结论，所谓的系统性只是一个定语性质的修饰词，那么，这就不合适了。为什么同样的结论，在别人那里是理论，在我这里就不是理论呢？你运用了复杂的论述过程得出的结论，我用最简单明了的其他方式也得出了这个结论，凭什么说我的不是理论呢？显然说不过去。

事实上，理论即为一种反映客观存在的表达。这种客观存在，换句话说，即实事求是中的“是”，不仅适用于自然界，也适用于人类社会以及精神世界等。从这里来看，理论更多地表现为一种观点或者结论。从不同的角度，可以得出许多种不同的观点或者结论，只要符合“实事求是”，这些都是理论。理论具有无限性，也具有相对性。理论不是我们前进的唯一路标，它只是为我们提供了一种可供选择的方案。我们应用理论，关键在于吸收它，消化它，真正地领会它。许多科学家提出的各种理论，正是在融通其他多种理论的基础上，从某个角度提出的一个观点，虽然进行了大量的分析与论证，但最后往往就是一个简单的公式或者结论。如今不少学者们撰写学术论文，尤其是学位论文，搬来了各种各样的“理论”，变成了文献的堆砌，自以为很有理论，很有学术性，或者用所谓的理论来解决问题，实际上是食“理论”而不化，弄得别人看起来一头雾水。真正的理论成果，不一定要有什么大家的各种学说，因为他把这些学说吸收并消化了，就像吃食物一样，到了人体之后就会发生物质形态的转化，看不到原来的食物。真正的理论成果，不一定要写得模模糊糊，让别人似懂非懂，而应该采用最简化的表达方式，达到让尽可能多的人可以理解与应用的目的，因为理论的目的就是为了认识世界并改造世界。

总之，我还是很欣赏我在《高等教育属性论》这本书的后记里写的那句话：对于人文社会科学来说，从内容来看，讲得有道理的文章，就是好文章；从文风来看，深入浅出的文章，就是好的文章。

(2008年10月22日)