

诺贝尔经济学奖获得者文库

上海财经大学出版社

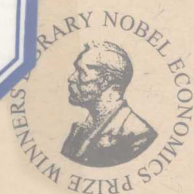
NOBEL ECONOMICS PRIZE WINNERS LIBRARY

拯救社会保障

一种平衡方法

修订版

彼得·A·戴蒙德 (Peter A. Diamond)
彼得·R·欧尔萨格 (Peter R. Orszag)
吕文洁 译 著



诺贝尔经济学奖获得者文库

拯救社会保障

一种平衡方法

修订版

彼得·A. 戴蒙德 (Peter A. Diamond)
彼得·R. 欧尔萨格 (Peter R. Orszag) 著
吕文洁 译



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

拯救社会保障:一种平衡方法(修订版)/(美)戴蒙德(Diamond, P. A.), (美)欧尔萨格(Orszag, P. R.)著;吕文洁译. —上海:上海财经大学出版社, 2012. 8

(诺贝尔经济学奖获得者文库)

书名原文: Saving Social Security: A Balanced Approach

ISBN 978-7-5642-1395-4/F · 1395

I. ①拯… II. ①戴… ②欧… ③吕… III. ①社会保障-研究-美国
IV. ①D771.27

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 127625 号

☐ 责任编辑 温 涌

☐ 封面设计 钱宇辰

☐ 责任校对 廖沛昕 林佳依

ZHENGJIU SHEHUI BAOZHANG

拯 救 社 会 保 障

——一种平衡方法

(修订版)

彼得·A. 戴蒙德

(Peter A. Diamond)

彼得·R. 欧尔萨格

(Peter R. Orszag)

吕文洁

著

译

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海华教印务有限公司印刷

上海春秋印刷厂装订

2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

700mm×960mm 1/16 19.75 印张(插页:1) 235 千字

印数: 0 001—3 000 定价: 49.00 元

图字:09-2011-172 号

Peter A. Diamond, Peter R. Orszag

Saving Social Security: A Balanced Approach, revised edition © 2005, The Brookings Institution. All Rights Reserved. This translation published licensed by The Brookings Institution Press, Washington, D. C., U. S. A.

No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, scanning or otherwise without the prior written permission of the Publisher.

CHINESE SIMPLIFIED language edition published by SHANGHAI UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS PRESS, Copyright © 2012.

2012 年中文版专有出版权属上海财经大学出版社
版权所有 翻版必究

修订版序言

自 2004 年本书第一版出版以来,社会保障改革已成为国内政策的首项议题。在 2005 年 2 月的国情咨文演讲中,小布什总统提出设立自愿性个人账户制度,部分替代目前的社会保障制度。随后几个月里,大部分公共讨论都是围绕政府提出的社会保障改革方案以及应对精算赤字的其他办法。2005 年 3 月,社会保障理事会更新发布社会保障精算预测。新的预测结果虽与上年差别不大,但未来赤字状况以及如何消除赤字问题再次引起了各界的关注。^[1] 2005 年 4 月,小布什总统表示支持“累进价格指数化”(progressive price indexing)措施,下文将讨论该措施。^[2]

本书第一版中提出的方案在公共讨论中初显成效,我们的方案表明,重建社会保障长期偿付能力(long-term solvency)不一定要放弃社会保险这一重要职能。2004 年 12 月,国会预算办公室(Congressional Budget Of-

〔1〕 在中等成本假设下,2005 年报告预测结果显示,75 年期精算赤字等于工薪收入的 1.92%,2004 年报告为工薪收入的 1.89%。2005 年报告预测显示,信托基金耗尽的年份为 2041 年,而 2004 年预测的年份为 2042 年。

〔2〕 小布什总统还要求提高长期低收入群体的福利金,避免他们陷入贫困,但目前尚未公布详细措施。政府看起来要求不降低残疾福利金水平。但截至本书修订版出版之时,尚未明确针对配偶遗属和年龄较小儿童遗属的具体措施,对于这两类群体,我们的方案都已有涉及。

face, CBO)就我们的方案发布了分析报告,本书附录 H 为该分析报告的部分内容。^{〔1〕} 根据国会预算办公室假设预测,我们的方案不仅仅消除社会保障长期赤字。如果方案是否实现长期偿付能力的判断是以国会预算办公室而非总精算师办公室(Office of the Chief Actuary)的预测结果为依据,我们方案下的福利金可以不必降低那么多,税收也不必增加那么多,并能依然实现长期偿付能力。

修订版序言将探讨小布什政府的个人账户制度,讨论所谓的“累进价格指数化”。这种指数化办法改变初始福利金计算办法,以重建长期偿付能力。小布什政府方案还通过提高全额福利金年龄进行预期寿命指数化自动调整,与本书方案预期寿命指数化自动调整办法有所不同,下文将作相应比较。

小布什政府于 2005 年提出的个人账户制度

2005 年初,小布什政府提出的个人账户制度中,职员能自由选择是否参加个人账户制度。若参加个人账户制度,部分工薪税收要存入个人账户,大约要转入 4%工薪税收(当时设定初始最高限额为 1 000 美元,限额将逐渐上升)。^{〔2〕}

个人账户制度包括两个部分。若职员参与个人账户,账户中的工薪税将用于购买金融资产。在职期间,金融资产价值不断累积;退休时从账户领取资金。部分税收收入转移到个人账户,传统社会保障资金将减少,为

〔1〕 分析报告全文见 www.cbo.gov/showdoc.cfm?index=6044&sequence=0。

〔2〕 最高限额每年将随工资增长率上升并加上 100 美元。个人账户参与资格将逐渐推进实施,不同年龄推进实施的时间不同,年龄较大的职员最早有资格参与。

此设立了“负债账户”(liability account)。负债账户记录职员从社会保障转出的税收收入,即欠社会保障的“债务”。社会保障局每年更新负债账户,记录新增税收收入转出,并根据未偿还余额计收累计利息。退休时,通过充分降低职员传统社会保障福利金来偿还累计债务,职员一生传统福利金降低额度现值将等于累计债务。本书第八章中的个人账户制度例子与上述制度类似。

负债账户年利率比通货膨胀率高 3 个百分点。退休时个人账户经通货膨胀调整年投资收益只有超过 3%,参与个人账户制度才能增加退休收入。这一结果类似于保证金投资,其中保证金存款实际年利率大约是 3%。^[1] 只有当投资收益高于存款利率,保证金投资才能产生净收入。职员若参与上述个人账户,但账户资金经通货膨胀调整后的平均年收益低于 3%,那么将遭受损失。^[2]

小布什总统方案中,个人可选择投资特定产品,投资产品由政府管理机构确定。^[3] 2005 年的方案不允许个人账户投资权限转交给私人部门,但 2001 年加强社会保障总统委员会提出,若账户资金达到一定额度,个人可将资金转交给私人部门投资。在这个问题上,小布什总统新方案比委员会方案更合理。

退休前,个人账户资金不能支用。退休时,个人账户资金可用来购买

[1] 个人账户与保证金账户并非完全相同,因为当个人账户资产价值低于负债账户价值时,并不会要求补充保证金。个人账户资产也不能作为抵押资产,因为个人账户资金对应的债务是要用未来社会保障福利金来偿还的。

[2] 罗伯特·希勒(Robert Shiller)的一项研究显示,据他的估计,在 71% 的研究时期内,个人账户资产收益率低于 3%。参见:Robert Shiller, "The Life-Cycle Personal Accounts Proposal for Social Security: An Evaluation," Yale University, March 2005 (www.irrationalexuberance.com [May 3, 2005])。

[3] 可以通过某些机制设计来限制政治力量干预投资选择的可能性。例如,可以效仿克林顿政府提出的机制,当时该机制也是为了避免信托基金投资私人资产受到政治力量干预。

年金,即每月领取一定金额,且延续至职员或职员配偶去世为止。如果夫妇双方都同意,且传统社会保障福利金及个人账户年金之和足够大,能使职员及其配偶免于陷入贫困,那么夫妇双方可一次性领取部分或全部个人账户资金。值得注意的是,若退休时个人账户完全年金化,那么账户余额不能传给下一代。相反,若部分个人账户资金未年金化,而是作为可转移财产,年金化下每月福利金相应减少。

另一个重要事项是关于职员退休前去世对个人账户的影响。截至本版付印之时,小布什政府方案尚未就此问题正式确定详细措施。表面上,该措施为:若已婚职员在退休前去世,配偶遗属同时继承积累资产的个人账户和负债账户,因此继承的净财产可能是正,也可能为负^[1];若未婚职员在退休前去世,个人账户资产将作为职员遗留财产,而负债账户显然会被消除。

政府声称个人账户方案在无限期内不会影响精算结果,即具有精算中性(actuarially neutral)特点。具体而言,负债账户收取的经通货膨胀调整利率3%等于政府债券预期利率,那么政府每一元贷款所获利息都等于原信托基金所获利息,因此政府和社会保障系统都不受影响。但是,由于未婚职员退休前死亡将消除负债账户等部分原因,个人账户制度实际上并非

[1] 类似地,当夫妇双方离婚时,个人账户制度看起来要求资产账户和负债账户由离异夫妇双方共享。资产账户收益率可能低于负债账户利率,因此一个离婚后的职员与遗属配偶类似,获得的负债账户余额也可能大于资产账户。

完全精算中性,即使是无限期也并非完全精算中性。^[1]

即使方案无限期内精算中性,但仍会面临很大的现金流问题。由于职员要到退休时才降低传统社会保障福利金水平以偿还“债务”,因此在信托基金从负债账户获得相关“债务偿还”之前,很长一段时间内,社会保障信托基金需要向个人账户转移巨额税收。该现金流模式将降低特定时期的信托基金余额,从而进一步扩大传统 75 年期内的精算平衡问题。

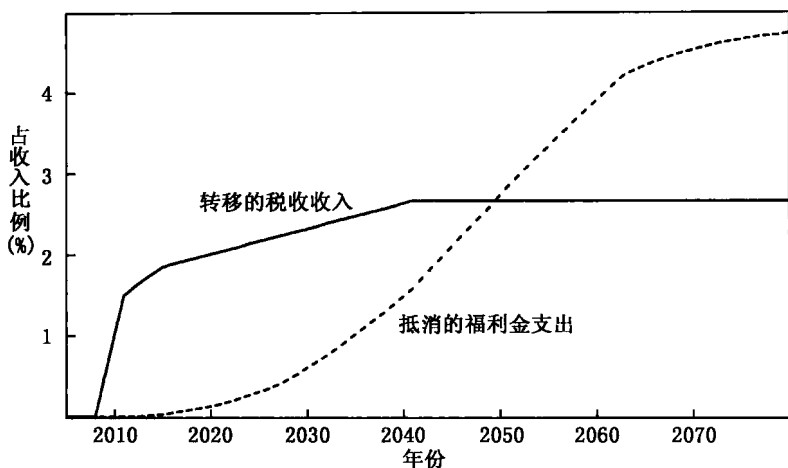
为探讨现金流随时间变化的情况,我们沿用小布什政府个人账户参与率为 2/3 的假设。^[2] 图 1 显示现金流影响结果,接下来几年时间内税收收入转移形状有所不同,体现个人账户制度逐渐推进的影响。^[3] 如果忽略未婚职员退休前死亡取消负债账户这类影响,信托基金转移出去的税收收入最后都会得到偿还,因此个人账户在无限期内不会影响信托基金现值。但是,约在 2050 年前转移出去的税收收入超过抵消的福利金,因此在长达约 45 年的时间内,个人账户总现金流为负数,这将产生很大问题。

目前,社会保障信托基金无利息税收收入中,每 1 美元大约有 85 美分用于支付当年福利金。部分税收收入转移至个人账户后,减少的现金流使信托基金余额耗尽时间比现行制度下的预测时间还要早。在此情况下,为

[1] 为减少职员退休前死亡产生的影响,2001 年加强社会保障总统委员会的委员罗伯特·波曾(Robert Pozen)提出,计入职员遗产的应为资产账户减去负债账户后的净额。若净额为负数,那么账户就会完全取消。波曾方案的相关精算备忘录文件中这样表述:“如果职员在有资格领取福利金前去世,并且没有遗属,其财产应该是死亡时的个人账户余额减去向个人账户转移的工薪税收入,这部分工薪税收入本应进入信托基金。”参见:Social Security Administration, Office of the Chief Actuary, “Estimated Financial Effects of a Comprehensive Social Security Reform Proposal Including Progressive Price Indexing,” February 10, 2005, 这篇报告为关于波曾方案的精算评估,见 www.ssa.gov/OACT/solvency/RPozen_20050210.pdf [May 3, 2005]。

[2] 为计算抵消的福利金额度,我们利用总精算师办公室对加强社会保障总统委员会模型一方案评估的计算结果,其中假设福利金抵消措施下实际利率为 3.5%,而模型三中该假设为 2.5%。我们非常感谢预算和政策中心(Center on Budget and Policy Priorities)的杰森·弗曼(Jason Furman),感谢他将小布什总统政策的相关计算表格提供给我们。

[3] 图 1 和本书第八章中的图 8-1 相似,两者差别在于:小布什总统方案的推进时间安排不同;小布什总统方案允许向个人账户转移的资金额度大于模型二中的数据;以及图 1 假设个人账户参与率为 2/3,而图 8-1 中假设没有资格职员全都参与个人账户。



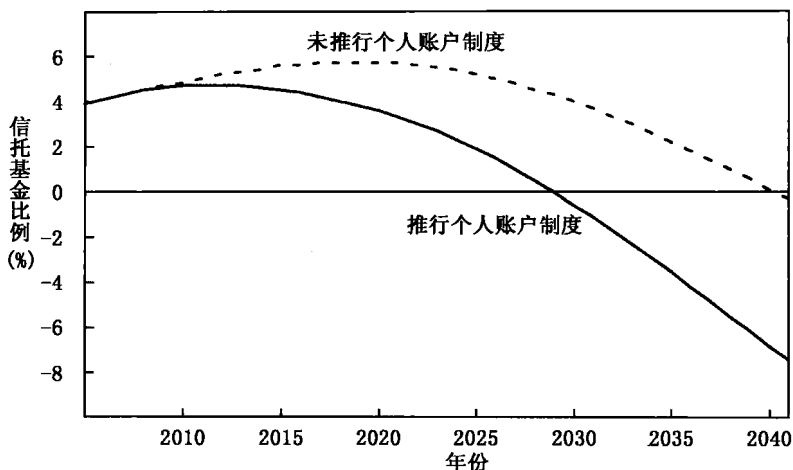
资料来源：作者计算。

图1 小布什总统个人账户制度的现金流影响

支付目前规定的福利金水平，社会保障必须获得其他收入来源，或者降低现行规定的福利金水平，以抵消现金流的影响。实际上，图1中净现金流效应使信托基金耗尽时间比未推行个人账户时大约提早10年，耗尽时间从原来预计的2041年提早至2029年，2029年预计时间根据2005年理事会年度报告计算。^{〔1〕}图2显示社会保障在推行和未推行个人账户制度时每年信托基金余额占工资总额的比率。图形显示，在每一时点上，由于一直存在职员未偿还“债务”，因此信托基金余额都低于未推行个人账户时的余额。

关于个人账户制度现金流影响的另一个视角：对偿付能力传统指标即75年期精算平衡的影响。目前尚未发布75年期精算影响的官方预测结

〔1〕 Social Security Administration, Office of the Actuary, *2005 Annual Report of the Board of Trustees of the Federal Old-Age and Survivors Insurance and Disability Insurance Trust Funds* (www.ssa.gov/OACT/TR/TR05/I_intro.html)。根据杰森·弗曼提供的数据表格计算。



资料来源:作者计算。

图2 小布什政府个人账户制度下信托基金比例

果,部分原因在于政府尚未正式说明如何处理现金流问题,据初步预测,个人账户对精算赤字的影响大约等于工薪税应税收入总额的0.6%。目前预测精算赤字为应税收入总额的1.9%,因此,若推行小布什政府个人账户制度,75年期精算赤字大约等于应税收入总额的2.5%。

为避免个人账户提早耗尽信托基金,小布什政府方案下,将从一般预算转移大量税收,这种做法严重偏离过去70年社会保障的基本原则。截至目前,所有社会保障资金都来自专项税收收入,因此社会保障项目可以不必每年经历预算过程。社会保障项目改动不应过于频繁,也不应未进行充分讨论,这是社会保障的优点。如果持续转移一般预算收入,而转移的收入与任何具体税收不相关,也不是项目过去历史积累资金的补偿,那么未来福利金支付将存在很大的政策风险。

除了信托基金耗尽所产生的国会未来政策不确定性问题外,图1和图

2 中的现金流问题导致联邦政府借债需求不断增加,这将使债券市场利率上升。个人账户对总体经济的影响并非唯一缺陷。第八章提出,个人账户替代传统社会保障制度,对整个社会并非明智的选择。原因在于,在很多方面,个人账户制度福利金与社会保障传统福利金不同,其中包括:

- 社会保障退休福利金向受益人提供基本经济保障收入,不受金融市场影响^[1],而是与受益人一生平均收入相关,同时与受益人退休年龄相关。相反,个人账户制度下,退休福利金取决于账户内积累的资产价值,资产价值不仅取决于一生收入和退休年龄,还取决于资产投资结果的好坏和个人职业生涯期间的金融市场状况。^[2]在某些情况下,由个人承受金融市场投资风险这一做法是完全合理和有益的,但若涉及用于个人退休、残疾和其他困难时候的基本经济保障收入,就不应该由这种收入承担金融市场风险。个人账户应该对社会保障起补充作用,而不是替代作用。此外,目前一些账户已经对社会保障发挥重要的补充作用,如 401(k) 计划以及个人退休账户(IRA)等,这些账户制度还可以进一步改善,以便更好地满足职员需要。

- 社会保障退休福利金不受通货膨胀影响,且一直发放至受益人死亡为止。大体而言,如果账户持有人退休时将账户余额转为持续一生且通货膨胀指数化金额(即通货膨胀指数化年金),那么以个人账户为基础的退休制度也能拥有与社会保障退休福利金同样的作用。但是,小布什总统个人

[1] 这里并不是说,现行社会保障福利金制度不会改变,实际上,本书方案就提出要改变福利金。但设计社会保障制度时,需要确保该制度无须经常立法修改。在个人可以提早规划的情况下,法律修改要保护那些接近退休的人,要通过逐渐推进,使在职职员受影响的程度适中。相反,金融市场的波动往往很大,具有突发性,会影响即将退休的人,甚至会影响那些账户资产依然保持多样化投资组合的已退休人员。近期有一份关于老年人如何应对金融市场巨大波动的研究,参见: Jonathan Gardner and Mike Orszag, "How Have Older Workers Responded to Scary Markets?" Watson Wyatt Technical Paper 2003-LS05 (London: Watson Wyatt, June 2003)。

[2] 虽然直接相关因素是退休时的年金价格,但若长期利率急剧下降,年金也将急剧下降。

账户方案没有提出该要求。即使包括上述要求,政治上也可能行不通。长期以来,个人账户制度得到支持的一个重要基础是,它能增加“个人财产”和退休资产“所有权”这样的特征。如果个人账户使用受到诸多限制,就违背了一直以来所宣称的特征。一些方案中个人账户明显吸引人的地方就是,它“可作为遗产”,这与“一直延续至死亡的福利金”特征直接冲突。此外,个人账户福利金是联合年金(joint-life annuity),能提供配偶遗属福利金。正如个人账户无法保持年金化一样,个人账户也无法防止减少配偶福利。^[1] 未年金化下,夫妇双方都活着的时候花了大部分资金,一方死亡后,留下的资金往往太少。

- 社会保障福利金计算方法具有累进性:福利金占低收入群体历史收入的比例大于占高收入群体的比例。这种累进性质的一生收入保险无法从私人保险市场上获得。对整个国家而言,社会保障累进性有助于降低贫困,缩小收入差距;对个人而言,若职业不如所规划的情况,收入低于预期值,那么累进性能降低收入对退休金的影响。个人账户制度无法实现累进性质。

- 社会保障制度下,提早领取福利金措施不存在很大的政治压力。与此相反,个人账户制度下,若效仿 401(k) 计划和个人退休账户制度,允许个人退休前通过贷款或提早领取资金,将产生很大的政治压力。提前领取将不利于退休资金的储蓄。

- 除基本退休福利金外,社会保障还提供其他福利金;个人账户制度很难提供某些福利金,如残疾福利金。

〔1〕 社会保障向配偶和遗属提供福利金,不会降低有配偶职员的福利金。相反,在个人账户年金化时,若职员年金包括配偶和遗属年金,年金定价时会降低职员福利金。目前社会保障这种福利金制度是有争议的,一些分析认为,目前制度对已婚职员比对单身职员要慷慨得多,使福利金过于受到夫妇双方收入差异的影响。

● 个人账户制度下,账户管理需要某些管理成本,而现行社会保障制度不会产生这些管理成本。当社会保障收入给定,管理成本越高,福利金越低。如果由职员管理个人账户,即使在金融市场状况比较好的情况下,某些职员依然可能投资失败,他们在面对困难时,处境就会非常糟糕。虽然小布什总统个人账户方案要求限制管理成本,并减少职员投资失败的可能性,但其他方案没有包括这些措施,为此可能产生非常高的管理成本。因此,未来可能实施的个人账户制度在是否包括投资保护性规定以及如何实施保护性规定等方面,存在很大的不确定性。对于投资收益较高的职员,不同代际,甚至仅相差几岁的代际,其投资收益仍会有很高的变动性。

总之,社会保障制度拥有某些重要作用,包括:当职员残疾、退休或家庭有收入成员去世时,社会保障以实际年金形式向职员及其家属提供福利金;低收入者福利金占历史收入比重大于高收入者;代际相近,平均替代率相近。个人账户制度远远偏离了上述作用。例如,福利金可能以一次性总额形式提供,一次性总额可能提早耗尽,使职员和配偶遗属福利低于年金形式下的福利;退休前提前支取账户资金将减少退休收入;受金融市场波动影响,代际之间替代率的变动很大;小布什总统个人账户制下,不适用社会保障累进计算办法,而是同一代人替代率与个人收入成比例。^[1]最后,现行社会保障制度下,职员接近退休年龄时,福利金水平可准确预测;但在个人账户下,福利金水平可能受资产价值突然变动的影响,可预测性差。

[1] 大额个人账户意味着,为偿还负债账户需要降低的福利金将远大于原来的传统福利金水平,导致职员退休时只剩下个人账户收入。一些方案中,个人账户缴款是与职员收入成比例的。若每一代所有职员的个人账户投资组合相同,负债账户计算的利率相同,那么退休时获得的支付将与个人收入成比例,而不再具有累进关系。

价格指数化

小布什政府个人账户措施不会改进社会保障偿付能力。但 2005 年,小布什总统提出支持“累进价格指数化”,该措施能降低项目赤字。虽然这项措施的名称听起来不会受到很大反对,但实际上该项措施在很大幅度上降低了福利金。

本书第二章介绍,现行规定下,职员初始退休金依据指数化平均月收入(Average Indexed Monthly Earnings, AIME)计算,而指数化平均月收入根据职员过去各年份收入以及全国平均工资增长率计算。^{〔1〕}根据指数化平均月收入计算全额福利金[又称“基本保险额”(primary insurance amount)]时,所用计算公式也根据全国平均工资增长率指数化。^{〔2〕}这种计算办法产生的结果是,新退休人员的福利金能够大致上与工资增长率同步变化。^{〔3〕}退休人员福利金一代比一代高,这是因为这些职员的在职工资收入更高——当然其缴纳的工薪税税额也更多。社会保障目标是确保职员退休且不再有工资收入时,收入不会过快下降,因此社会保障制度这种随工资增长率指数化的特征比较合理。关注退休金能替代多少在职收入,即关注替代率,实际上是考虑到现实世界的一个现象:当家庭已经习惯于某

〔1〕更准确地说,工资指数化一直使用至职员 60 岁那年,60 岁以后收入采用名义工资。因此,初始福利金水平是根据职员 60 岁之前的工资指数化收入和 60 岁以后的名义工资确定的。初始福利金水平确定后,福利金根据价格水平增长率指数化。价格指数化要在职员申请退休时的 62 岁才开始实施。因此在 60 岁和 62 岁之间存在指数化空白,既未根据价格指数化,也未按照工资指数化,这需要予以纠正,可以采用税收收入中性办法进行调整。

〔2〕2005 年,基本保险额等于指数化平均月收入中 627 美元的 90%、627~3 779 美元段的 32%,以及 3 779 美元以上部分的 15%。90%、32%和 15%计算比例对应的收入转折点根据工资增长率指数化。

〔3〕根据 1983 年法律规定,全额福利金年龄(又称“正常退休金年龄”)将逐渐增加,因此特定退休年龄替代率将下降。该项改革最后一次改变全额福利金年龄是在 2022 年。

种消费水平,退休后若收入大幅下降,家庭将很难调整其消费习惯。

为了解累进价格指数化如何影响福利金计算办法,这里首先考虑“全额价格指数化”(full price indexing),随后再探讨小布什政府的措施——“累进价格指数化”。全额价格指数化下,初始福利金将降低,降低幅度等于政策开始实施至职员退休期间,工资增长率和价格水平增长率之间的累计差额。^{〔1〕}更准确地讲,第一步,根据现行规定计算福利金;第二步,降低福利金,抵消实际工资增长率的影响,即工资增长率超过价格水平增长率的部分。换言之,若10年后平均实际工资提高10%,目前办法下,退休职员能获得10%的增长率收益,福利金相应提高,但价格指数化下,10%收益完全取消。该项措施的结果是,平均而言,某代人的实际福利金水平保持不变,不随实际工资增长而提高。一般而言,实际工资增长率为正数,因此相比于现行规定,该措施将降低初始福利金,且降低幅度随时间不断提高。^{〔2〕}

该项措施取消随实际工资增长的福利,因此,更准确而言,应称为“实际工资紧缩”(real wage deflating),而非“价格指数化”。该措施会产生两方面显著影响:一是若实际工资持续增长,该措施实施时间越久,福利金降低幅度越大;二是实际工资增长越快,福利金降低幅度越大。

这里假设,55岁以及55岁以上职员福利金不会受到任何法律修订影

〔1〕更准确地说,该项措施下,计算基本保险额时,90%、32%和15%分别乘以相应各段指数化平均月收入时,还将乘以一个比率,这个比率等于该措施开始实施到职员开始申领福利金期间累计价格增长率占累计工资增长率之比。值得注意的是,工资增长率仍然是确定福利金办法的一个因素。因此,该项改革并非完全依赖价格指数化,这与1972~1977年间“过度指数化”(overindexed)改革不同,当时改革导致实际福利金大幅增长。制度若完全依赖价格指数化但又不会“过度指数化”,那么实际福利金将与实际收入相关,且实际福利金将随各代实际工资增长而不断提高。

〔2〕2005年社会保障理事会报告预测结果显示,价格水平长期年增长率为2.8%,而应税工资收入长期年增长率为3.9%,因此实际工资长期增长率将为1.1%。不过实际工资增长率可能大于也可能小于1.1%这个预测数。

响,因此福利金降低措施最早将影响 54 岁职员那一代。开始实施时,职员比 55 岁多年轻 1 岁,福利金降低额度将额外增加,额外降低幅度等于相应年份的实际工资增长率。表 1 显示,实际工资增长率分别为 1% 和 1.5% 时,该措施下福利金相对于现行规定福利金的变动。

表 1 中数据显示,对于该措施实施时为 35 岁的职员,若年度实际工资增长率等于 1%,该职员福利金降低幅度约为 18.2%;若实际工资增长率为 1.5%,福利金降低幅度要大很多,大约为 26.1%。措施实施时刚出生的婴儿,实际工资增长率为 1% 时,福利金将降低 42.5%;实际工资增长率为 1.5% 时,福利金将降低 56.4%。^[1] 社会保障替代率也面临同样的降低幅度。社会保障维持退休老年人原来生活水平的作用将急剧下降。

表 1 价格指数化/取消实际工资增长收益措施对福利金的影响^a

实施措施时 参与人年龄	实际工资增长率为 1% 时 预计福利金的百分比 变化(%)	实际工资增长率为 1.5% 时 预计福利金的百分比 变化(%)
55	-0.0	-0.0
45	-9.6	-14.0
35	-18.2	-26.1
25	-26.0	-36.5
15	-33.1	-45.4
5	-39.5	-53.0
0	-42.5	-56.4

a. 计算公式为: $1 - (0.99^{55 - \text{age}})$ 或 $1 - (0.985^{55 - \text{age}})$ 。

指数化办法的一个较不明显的影响是,对于不同代际但一生实际工资相等的两个职员,是否产生不同的影响? 考虑一位年轻职员和一位年老职

[1] 75 年期内,退休金降低幅度最大的一代是 75 年后 62 岁的职员,当然这代职员现在还没有出生。若实际工资增长率仅为 1%,这代职员福利金降低幅度接近 50%;若实际工资增长率为 1.5%,福利金降低幅度接近 2/3。