

LUKAQI DE WUHUALILUN
JIQI YANBIAN



卢卡奇的物化理论 及其演变

周立斌 著



中国社会科学出版社

东北大学秦皇岛分校专著建设基金资助



卢卡奇的物化理论 及其演变

周立斌 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

卢卡奇的物化理论及其演变 / 周立斌著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 0722 - 5

I. ①卢 II. ①周 III. ①卢卡奇, G (1885—1971) - 哲学思想 - 思想评论 IV. ①B515

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 065949 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
责任校对 石春梅
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 [http //www csspw cn](http://www.csspw.cn)
中文域名 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京奥隆印刷厂
装 订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2012 年 6 月第 1 版
印 次 2012 年 6 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32
印 张 9 75
插 页 2
字 数 250 千字
定 价 35 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

序 言

无论怎样编写马克思主义史，卢卡奇都是一个绕不过去的思想要塞。卢卡奇既是所谓“正统”马克思主义的终结者，又是“另类”马克思主义的开创者。在20世纪西方马克思主义的发展过程中，不时有人通过不同的方式回到卢卡奇所开拓的理论道路上。在一定意义上说，卢卡奇的独特经历和思想演变就是20世纪马克思主义发展史的缩影。而在卢卡奇的思想中，物化理论可谓独树一帜、引人瞩目。从思想背景看，卢卡奇是在没有接触到马克思的《1844年经济学—哲学手稿》、《1857—1858年经济学手稿》，即缺乏对马克思异化理论充分了解的背景下，以《资本论》中的商品拜物教思想为依据，并通过颠倒韦伯的“合理化”思想提出物化理论的。卢卡奇的物化理论既揭示了马克思政治经济学批判的关键内容，又彰显了马克思异化理论的价值立场，同时，又在一定程度上深化了马克思的物化理论，并展示了新的问题域。正因为如此，如何理解和把握卢卡奇的物化理论成为20世纪学术界的热门话题，一时洛阳纸贵，且经久不衰。

“物化”是卢卡奇的《历史与阶级意识》的核心概念，物化理论是《历史与阶级意识》的中心线索，而《历史与阶级意识》一直被奉为西方马克思主义的“圣经”。正因为如此，卢卡奇的物化理论是西方马克思主义共同信仰的范式之一，是联系西方马克思主义的思想纽带。从萨特到阿尔都塞，从阿多诺到哈贝马斯，从威廉斯到萨义德……无一不是首先被卢卡奇的物化理论所牢牢吸

引，然后被“卷进”马克思主义阵营的，他们对《历史与阶级意识》的启蒙之恩终生感激。同时，无论是霍克海默、阿多诺的工具理性批判，还是马尔库塞的“单向度”理论，抑或是哈贝马斯的交往理论，都可以看做是卢卡奇物化理论的延伸或新的阐发。卢卡奇的物化理论是西方马克思主义批判资本主义的共同武器。

卢卡奇的物化理论的确是一个思想要塞。由此，我们可以追溯到马克思的物化理论，甚至可以追溯到黑格尔的异化理论，可以透视出韦伯的“合理化”思想，可以延伸到整个西方马克思主义以至现代西方哲学。周立斌博士在其哲学研究中敏锐地注意到这一点，并耗时十年写下了这部《卢卡奇的物化理论及其演变》，其主题鲜明、内容丰富、逻辑清晰、视野开阔，的确可喜可贺。

《卢卡奇的物化理论及其演变》从“资本主义社会基本领域的物化”、“物化根源的探究”、“物化的突围之路”、“物化理论的转向：工具理性批判”、“物化理论的巅峰：‘单向度’理论”等方面深入而全面地分析了卢卡奇的物化理论，并将理论探讨的触角伸展到总体辩证法、阶级意识理论、反映论、启蒙辩证法、文化理论等，以期解决卢卡奇的物化理论的理论来源、思想内涵、精神实质，物化理论如何成为西方马克思主义批判资本主义社会的共同武器这样一些重要的学术问题。其中，对卢卡奇物化理论与马克思物化理论的比较研究，可谓别具一格、引人入胜。

按照卢卡奇的观点，在资本主义商品生产过程中，人与人的关系表现出物的特征，获得一种“魔幻的客观性”，这就是物化现象。所谓物化，就是指人们在自己创造出来的商品面前顶礼膜拜，受制于物，这种现象就是商品拜物教。换言之，卢卡奇把商品拜物教直接同于物化现象。在《历史与阶级意识》中，卢卡奇直接引证马克思在《资本论》中对商品拜物教的阐述来解释他的物化概念：“商品形式的奥秘不过在于：商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质，反映成这些

物的天然的社会属性，从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。由于这种转换，劳动产品成了商品，成了可感觉而又超感觉的物或社会的物……这只是人们自己的一定的社会关系，但它在人们面前采取了物与物的关系的虚幻形式。”这是马克思对商品拜物教所下的定义，也是卢卡奇物化概念的第一层含义。

卢卡奇物化概念的第二层含义是：“人自己的活动，人自己的劳动，作为某种客观的东西，某种不依赖于人的东西，某种通过异于人的自律性来控制人的东西，与人相对立。”（卢卡奇语）在资本主义社会中，人的活动变成了一种商品，按照外在于人的方式进行活动，成为一种脱离人的物化的客观过程。由此，卢卡奇分析了资本主义社会的物化现象，即劳动者本身的物化、人与人关系的物化，以及人的意识的物化。在没有看到马克思的《1844年经济学—哲学手稿》、《1857—1858年经济学手稿》的情况下，卢卡奇对物化的见解与马克思的异化思想极为相似，这表明了卢卡奇对马克思物化理论的深刻领悟性和敏锐洞察力。

不仅如此，卢卡奇还分析了物化形成的原因：一是在客观上，资本主义的生产、交换、分配和消费导致了一个由现成的物以及物与物关系构成的世界，即商品世界，这就是“第二自然”，“第二自然”一旦形成就具有自己独特的运行规律，不以人的意志为转移；二是在主观上，工人为了生存，被迫出卖自己的劳动力，劳动力成为一种商品。劳动力已经出卖这个事实，使得工人自身不得不分裂，即他的身体成为“第二自然”的一部分，服从于“第二自然”的运行规律，他的意识已经丧失，或者说已经物化，成为自动运转的机器的属性，由此导致人的活动必须跟上机器的节奏，服从商品生产的要求，即服从“自然规律的非人的客观性”。就是说，人身不由己，反受物决定。尽管卢卡奇没有区分物化与异化，但他实际上是在异化的意义上使用物化概念并对资本

主义进行批判的，这表明了卢卡奇与马克思在异化问题上的共识。

但是，我注意到，卢卡奇的物化理论与马克思的物化理论又有重大差异。马克思不仅区分了对象化、物化、异化，而且区分了资本主义生产中所出现的两种物化：一是“个人在其自然规定上的物化”，其含义是指“一切生产都是个人在一定社会形式中并借这种社会形式而进行的对自然的占有”（马克思语），实际上，这就是劳动的对象化；二是“个人在一种社会规定（关系）上的物化，同时这种规定对个人来说又是外在的”（马克思语），其含义是指在商品交换过程中形成的社会关系的物化，即人与人的关系颠倒地表现为物与物的关系，人自己创造出来的物反过来奴役人。

可以看出，卢卡奇物化概念的含义与马克思物化概念的第二层含义相同，具有异化的内涵。但问题在于，卢卡奇又是从马克思物化概念的第一层含义即对象化出发阐述他的物化理论的。更重要的是，卢卡奇实际上是在用韦伯的“合理化”思想来解释马克思的物化理论，并试图由此拓展马克思的物化理论。按照韦伯的观点，物化是生产过程中工具性对象导致的量化和可计算性，在这个过程中，人的主体性是无关紧要的，相反，人本身必须被量化为客观要素以便具有可计算性或可操作性，这是现代工业文明发展的客观要求，是自实行泰勒制以来工业文明进程中的合理性。韦伯实际上是把物化视为生产力发展的必然性。正因为如此，当卢卡奇试图用韦伯的“合理化”思想解释马克思的物化理论，或者说力图把马克思的物化理论与韦伯的“合理化”思想嫁接起来时，就必然使物化理论转向，即从对生产关系、社会制度的批判转向对生产力、科学技术的批判。

卢卡奇看到了“资本主义社会的人们受生产力奴役的状况”（卢卡奇语），但他没有弄清在资本主义社会中人们为什么“受生产力奴役”，实际上是没有弄清人与人的关系是如何在资本主义社

会中转变为物与物的关系，并受物奴役的。如果说马克思的物化理论重在批判现实的生产关系，那么，卢卡奇的物化理论则重在批判现实的生产力。当卢卡奇把对物化的全部愤怒都宣泄到现代工业文明的可计算性的量化过程上的时候，他的物化理论的逻辑实际上是来自韦伯，而不是马克思。这就是说，卢卡奇的物化理论与马克思的物化理论具有重大差别。

《卢卡奇的物化理论及其演变》看到了这一点，所以，在深入分析卢卡奇物化理论的同时，又比较研究了卢卡奇物化概念与马克思物化概念的相同之处与不同之点，既说明了马克思的物化理论尤其是商品拜物教理论对卢卡奇的启示，又论述了卢卡奇与马克思对物化的不同理解，对物化产生原因的不同看法，对物化形成路径的不同分析，对物化后果的不同阐释，言之有理，持之有据。

但是，我不能不遗憾地指出，在论述卢卡奇物化理论与马克思物化理论的差别时，《卢卡奇的物化理论及其演变》忽视了一个极其重要的因素，那就是韦伯的“合理化”思想对卢卡奇物化理论的重要影响。如前所述，卢卡奇并没有从理论上澄清人与人的关系是如何在资本主义社会中物化的，而是直接套用了马克思的商品拜物教理论，把对资本主义批判集中在可计算性的量化过程和所谓的“生产力崇拜”上。这就导致卢卡奇的物化理论中存在着双重逻辑，即马克思意义上的商品结构、生产关系基础上的物化与韦伯意义上的生产力、科学技术基础上的物化。马克思肯定了作为生产对象化的物化，否定了人与人关系的物化、异化，而在韦伯那里，只有流水线上生产进程的可计算性的对象化，而人的主体价值的异化却被“祛魅”了，韦伯实际上是站在肯定的立场上把物化视为资本主义的合理性。对于这一重要问题，《卢卡奇的物化理论及其演变》有所察觉，但没有达到理论自觉；“点到为止”，但没有深入剖析。这是一个需要弥补的遗憾。

卢卡奇不仅提出了一种“另类”的马克思主义，而且这种“另类”的马克思主义包括物化理论深刻地影响了整个西方马克思主义；卢卡奇不仅是西方马克思主义的开创者，而且在现代西方哲学留下了思想的痕迹，其独特的经历、复杂的知识结构、多变的理论立场在一定意义上又是 20 世纪西方思想史的缩影。《卢卡奇的物化理论及其演变》自觉地意识这一点，因而在深入分析卢卡奇物化理论的基础上，不仅分析了卢卡奇物化理论与马克思物化理论的关系，而且把卢卡奇的物化理论置放到西方马克思主义和现代西方哲学这样一个广阔的背景中去考察，具体分析了“物化理论的转向：工具理性批判”、“物化理论的巅峰：‘单向度’理论”、“物化理论的变奏：海德格尔的‘集置’理论”、“物化理论的最后走向：哈贝马斯的交往行为理论”，从而展示了一个更为宏大的理论画卷。

《卢卡奇的物化理论及其演变》一个显著特点就在于，把卢卡奇、霍克海默、阿多诺、马尔库塞、哈贝马斯等哲学家还原到他们赖以生存和思考的具体的历史情境中，梳理他们的理论关系，独创性地提出物化理论的启蒙期是在卢卡奇写作《历史与阶级意识》前后；转折期是在霍克海默和阿多诺出版《启蒙辩证法》时期；全盛期是在马尔库塞用“单向度”理论全面批判资本主义社会时期；最后走向则是哈贝马斯出版《交往行动理论》时期，正是在这一著作中，哈贝马斯转变了物化理论批判的范式，即把工具理性批判转变为成交往行为理论。更值得一提的是，本书探究出卢卡奇物化理论发展的一条隐幽线路，这就是从卢卡奇的物化理论到海德格尔的“集置”理论，明确提出海德格尔巧妙地把卢卡奇的“物化”转换为“本真”和“非本真”，进而提出了“集置”理论，从而开启了对物化批判的新视角。应该说，这一见解独特而深刻。

从根本上说，“卢卡奇的物化理论及其演变”这一课题是要梳

理西方马克思主义的一段思想史，这段思想史所涉及的人物都是西方马克思主义的顶尖高手。同时，在卢卡奇的物化理论中，突发的灵感与严谨的逻辑结合、理论的透彻与大胆的断言并存，深刻的领悟与晦涩的语言交织。周立斌博士却不避艰险选择这一课题，持久研究，且“成一家之言”，实属难能可贵。《卢卡奇的物化理论及其演变》的研究、写作和出版，体现了周立斌博士在哲学研究道路上的艰辛跋涉、迷惑徘徊和最终的独创成果。这使我不禁想起了《浮士德》中著名的靡菲斯特的箴言：

不经过迷惑，你总不会聪明；

要成长，你总要独创才行！

杨 耕

2012 年春于北京世纪城时雨园

目 录

导言 卢卡奇的物化概念与马克思的物化概念	(1)
一、商品拜物教对卢卡奇物化概念的启发	(1)
二、卢卡奇与马克思对物化概念的不同理解	(4)
三、卢卡奇与马克思对物化产生原因的不同理解	(6)
四、卢卡奇与马克思对物化形成路径的不同理解	(8)
五、卢卡奇与马克思对物化后果的不同理解	(10)
第一章 资本主义社会基本领域的物化	(14)
第一节 生产领域的物化	(14)
一、生产领域物化现象的典型：人格沦为旁观者	(14)
二、生产领域物化形成的机制：流水化的作业	(21)
三、生产领域物化的后果：工人“原子化”	(23)
第二节 政治领域的物化	(25)
一、政治领域的物化现象：“铁笼”社会的出现	(25)
二、政治领域物化形成的机制：官僚制	(30)
三、政治领域物化的后果：意义和价值的丧失	(35)
第三节 文化领域的物化	(38)
一、经济学领域的物化：总观念的消失	(38)
二、法学领域的物化：质的内容不可认识	(42)
三、文化领域物化的后果：大象站在乌龟上	(46)
本章小结	(48)

第二章 物化根源的探究	(50)
第一节 理性主义：资产阶级物化认识的根源	(50)
一、近代理性主义：资产阶级物化认识的发源地	(51)
二、德国古典哲学：思维中的商品形式	(54)
三、个体克服物化的尝试：席勒美学	(61)
第二节 反映论：无产阶级物化认识的思维模式	(64)
一、反映论：典型的实证主义认识论模式	(65)
二、反映论的误区：混淆了“自在”和“自为”的 含义	(68)
三、反映论的后果：固定了物化意识	(71)
第三节 庸俗马克思主义者物化认识的根源：实证主义的 科学方法	(73)
一、科学方法与资本主义社会结构的协调性	(74)
二、过程性：社会事实与自然事实的区别所在	(78)
三、实证主义的后果：总体性辩证法的丧失	(81)
本章小结	(83)
 第三章 物化的突围之路	(84)
第一节 总体性辩证法：突破物化的首要法宝	(84)
一、总体性辩证法的来源	(85)
二、总体性辩证法的内涵	(96)
三、总体性辩证法的意义	(99)
第二节 无产阶级意识：冲破物化的主体力量	(102)
一、阶级意识的理论理解	(103)
二、阶级意识的历史功能	(108)
三、阶级意识的历史意义	(114)
第三节 物化的克服之路	(119)
一、无产阶级天然的物化免疫力	(120)

二、克服物化的方法：哲学实践化	(125)
三、理论与实践统一的方法和步骤	(128)
本章小结	(133)
第四章 物化理论的转向：工具理性批判	(135)
第一节 工具理性批判与物化	(136)
一、物化理论转向的时代原因	(138)
二、物化理论转向的理论原因	(139)
三、启蒙辩证法：物化理论转向的标志	(142)
第二节 工具理性批判的理论形成	(153)
一、工具理性批判的特征	(153)
二、工具理性批判的作用	(161)
三、工具理性批判的意义	(164)
第三节 工具理性批判的延伸：纳粹控制和文化工业 ...	(167)
一、工具理性与纳粹控制	(168)
二、机械复制与文化工业	(178)
三、模拟理论：工具理性突破的希望	(193)
本章小结	(198)
第五章 物化理论的巅峰：“单向度”理论	(201)
第一节 理性的蜕变之路	(202)
一、理性的特征与黑格尔的拯救方案	(203)
二、技术理性形成的心理学基础	(209)
三、技术理性形成的哲学基础	(212)
第二节 技术理性扩张的后果	(215)
一、“虚假的需求”与“单向度的人”	(215)
二、社会“一体化”的形成	(217)
三、“单向度社会”的形成	(221)

第三节 美学乌托邦与大拒绝理论	(224)
一、感官的解放与青年马克思的客观世界“美学” ...	(224)
二、美学的乌托邦：技术理性的摆脱之路	(227)
三、大拒绝理论：不抱希望人的希望	(229)
本章小结	(233)
 第六章 物化理论的变奏：海德格尔的“集置”理论	(235)
第一节 海德格尔的物化探索之路	(236)
一、《存在与时间》中的物化：“非本真性状态”	(237)
二、《真理的本质》中的物化：“存在的遗忘”	(243)
三、《世界图像的时代》中的物化：“形而上学的 宰制”	(245)
第二节 物化的巅峰状态——“集置”	(247)
一、“集置”的特点	(248)
二、“集置”的作用	(249)
三、“集置”的危害	(251)
第三节 技术的本质与物化	(253)
一、技术、真理与物化	(254)
二、本源时间与物化	(257)
三、“诗”与“思”：走出“集置”的途径	(259)
本章小结	(261)
 第七章 物化理论的最后走向：哈贝马斯的交往行为 理论	(263)
第一节 哈贝马斯对物化理论的批判	(264)
一、《理论与实践》：物化批判的认同期	(265)
二、《认识与兴趣》：物化批判的转型期	(267)
三、《交往行为理论》：交往理论的形成期	(269)

第二节 哈贝马斯对工具理性批判的批判	(272)
一、工具理性批判的时代局限	(273)
二、工具理性批判的内在缺陷	(275)
三、工具理性批判的实践缺陷	(276)
第三节 哈贝马斯对物化理论的重建	(277)
一、米德和涂尔干的社会学范式的启发	(278)
二、生活世界的殖民化：物化的新样式	(283)
三、物化的克服：交往行为理论	(284)
本章小结	(291)
主要参考文献	(293)
后记	(296)

导言 卢卡奇的物化概念与 马克思的物化概念

《卢卡奇的物化理论及其演变》这本书主要解决的学术问题是：在西方哲学发展史上，由卢卡奇开创的物化批判理论蕴涵着什么样的精神？该理论的内涵是什么？物化理论如何成为西方马克思主义批判资本主义社会的锐利武器？物化理论在法兰克福学派发展史上经过了几次转换？这几次转换的背景和原因是什么？每一次转换的成效如何？

然而，在分析上述问题之前，我们首先要弄懂卢卡奇物化理论的前因，即物化理论的来源。因为，“大凡一种学说，绝不是劈空从天上掉下来的。我们如果能仔细研究，定可寻出那种学说有许多前因，有许多后果。譬如一篇文章，那种学说不过是中间的一段。这一段不是来无踪影，去无痕迹的。定然有个承上启下，承前启后的关系。要不懂他的前因，便不能懂得他的真意义。要不懂他的后果，便不能明白他的历史上的位置”^①。

一、商品拜物教对卢卡奇物化概念的启发

在《历史与阶级意识》中，卢卡奇直接引证马克思在《资本论》中对商品拜物教的阐述来解释他的物化概念。“商品形式的奥

^① 胡适：《中国哲学史大纲》，团结出版社2006年版，第29—30页。

秘不过在于：商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质，反映成这些物的天然的社会属性，从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。由于这种转换，劳动产品成了商品，成了可感觉而又超感觉的物或社会的物。……这只是人们自己的一定的社会关系，但它在人们面前采取了物与物的关系的虚幻形式。”^①这就是马克思对商品拜物教所下的定义，也是卢卡奇物化概念的第一层含义。在《历史与阶级意识》中，卢卡奇把商品拜物教视为资本主义社会最典型的物化现象。

然而，卢卡奇对物化的理解还有一层更深的含义，那就是：“人自己的活动，人自己的劳动，作为某种客观的东西，某种不依赖于人的东西，某种通过异于人的自律性来控制人的东西，与人相对立。”^②这就是卢卡奇的物化概念的第二层含义，也是最主要的含义。

在没有看到马克思的《1844年经济学—哲学手稿》的情况下，卢卡奇对物化的这一见解竟与马克思对异化劳动^③的见解极为相

① [匈] 卢卡奇：《历史与阶级意识》，杜章智等译，商务印书馆1992年版，第147页。

② 同上书，第147页。

③ 马克思在《1844年经济学—哲学手稿》中把异化和劳动结合起来，从人类活动的主导方式——物质生产来说明异化，从而阐述了他的异化劳动理论。马克思认为，劳动具有双重的意义，一方面，它是人的自我产生的活动；另一方面，它是人的有目的的改造外部世界的活动。人通过自己的劳动而成为类存在物。这就是说，人获得了一种普遍性。人的这种普遍性表现为，人不仅在理论上把整个自然界作为自己的研究的对象，作为自己可以消化和享用的精神食粮；而且在实践上，把整个自然界作为自己的生命活动的一部分，作为自己的无机的身体。人以一种社会的形式，借助于社会的器官来占有和享受自然界。这就是说，人的本质力量的提高同时也就意味着，人以一种全新的方式来处理自己和他人的关系，而不是狭隘地局限在私有观念的范围内。马克思一方面肯定了劳动因抽象化而产生出的巨大力量及其历史意义，另一方面否定了其历来被赋予的手段性、工具性和奴隶性，从而否定了把劳动者当做手段、工具和奴隶的制度安排的合理性。