



# 多维视阈：

马克思的自然概念与伦理价值

王彦丽 著

中国社会科学出版社

本书得到西北工业大  
——人文社科与管理



# 多维视阈：

## 马克思的自然概念与伦理价值

王彦丽 著

## 图书在版编目 (CIP) 数据

多维视阈：马克思的自然概念与伦理价值/王彦丽  
著. —北京：中国社会科学出版社，2012. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1259 - 5

I. ①多… II. ①王… III. ①马克思主义—自然  
哲学—研究 IV. ①A811. 63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 177451 号

---

出版人 赵剑英  
选题策划 卢小生  
责任编辑 卢小生  
责任校对 王兰馨  
责任印制 李 建

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名：中国社科网 010 - 64070619  
发 行 部 010 - 84083635  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2012 年 8 月第 1 版  
印 次 2012 年 8 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 10.5  
插 页 2  
字 数 175 千字  
定 价 30.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换  
电话：010 - 64009791

版权所有 侵权必究

## 内容提要

自然概念在马克思、恩格斯的思想中占有重要地位，这也是学术界长期争论的焦点问题之一。本书把马克思的自然概念置于黑格尔和哈贝马斯之间，以彰显马克思自然理论的历史传承性和时代现实性。从三位哲学家自然概念演变的思想脉络中可以清晰地看到，黑格尔、马克思和哈贝马斯三人的思想都受到了基督教文化传统的影响。不同于原初的神话叙事，基督教的上帝思想（也就是一种创世上帝和救赎上帝的观念），是对以往传统文化的一种突破，它形成了一种完全不同的视角。也就是说，自从有了上帝思想，终极精神就获得了一个超越一切内在事物的立场。到了近代，具有认知能力和道德判断能力的主体掌握了上帝的立场，其主要是通过两种成功的理想化：一种是，他们把外在自然客观化为一切合乎规律的状态和事件的总体性；另一种是他们把社会世界扩展为包容一切有行为能力的主体共同体。这样，就在两个方向通过认知把在整体上已经对象化的自然合理化，另一方面则是通过社会认知把一切有道德调节的人际关系合理化。马克思、恩格斯的思想无疑也受到了这一传统的影响，即认为自然和社会都存在着运转的规律。马克思在自然同一性中，分析了自然、社会及人的物质变换的必然性和社会性。随着科学技术在实践上对自然界的征服，理论与实践的关系似乎颠倒过来，从理论上对自然的阐释和理解对人的实践的影响日渐式微。由此，一切对于自然、社会事件及人的自然存在的神圣意义阐释都随着理性规划和算计而成为单纯的世俗存在。从自然主义神话到历史神学的转变过程中，自然界和人类成为创世论的两个不同事件，现世的自然界就由上帝创造的宇宙世俗化而存在，世俗的人也就是人逐渐去圣化的产物。黑格尔接受了犹太基督教的神学思想，并致力于把它运用于普遍历史中：普遍精神在历史事件中继续表征着自己，整个历史就成为显圣物。自然界作为自身的存在不过是知性处置的尸体，不过是绝对

精神这一理性上帝的庙堂。黑格尔把自然和社会都看做合乎规律的存在，对于各种规律的寻求成为种种实证主义科学的使命，而哲学则是以基督教精神化身的理性来点化世间的世俗事件，从而把世间历史的发展视为“理性的狡计”，并把国家作为蛰伏于地上的精神，作为上帝之城来加以崇拜。

马克思重新把人拉回自然世界，恢复了作为人类生存前提和基础的天然自然、经过人类劳动所创造出的社会自然及人作为一种自然存在三种维度。上帝造物主的崇高地位被剥夺，上帝成为人的头脑虚幻。在马克思这里，马克思的自然概念已不再具有任何的神圣意义，不过是人类得以生存的前提和基础，是养护人和规约人的自然存在。与此同时，马克思把社会作为人化自然，并从从事劳作的、活生生的、现实人的劳动出发，揭示出社会物质变换规律。依循这一规律，马克思剖析了资本主义社会物质变换的实质，揭示出人生苦难的世俗根源——资本逻辑。马克思把从异化劳动到美学意义上劳动的转变，看做人的彻底解放，并把这种希望寄托于社会物质进步的基础之上，随着物质生产的不断进步，无产阶级作为革命力量就会日益强大，一旦时机成熟，就以革命方式来推翻资本主义制度，并实现无产阶级专政，最终实现人与人、人与自然的关系和解。一方面，自然科学能破解自然界的种种神秘现象，消除人们对于自然神话的、宗教的及形而上学的理解，从而在思想上解放人类；另一方面，生产力的不断发展，将创造极为富余的生活资料，从而使得每一个人都能得到基本的满足，从而摆脱把自己的劳动力作为商品来出卖，只从事一种遵循个人意愿的美学意义上的劳动，实现生存层面上人类的彻底解放。尽管在恩格斯那里，更多的是对黑格尔自然哲学加以批判和发展，试图从自然科学的角度对自然观加以描述，从而提出自然辩证法的命题，去除了自然界神话的、宗教的及形而上学的理解。但在马克思那里，还是把大量的精力投入有关生存、解放等关于人类的课题，把关于一种宇宙层面的责任转交给了自然科学。但是，马克思也在人类和自然之间培育出一种自然养育人类和人类应该爱护自然的宗教感情，并在世俗的社会寻求这种人与自然、人与人的关系得以异化的根源及其解决的良方。由此看来，马克思的自然概念的主要特征并不仅仅在于社会历史特征，而是马克思、恩格斯赋予自然以世俗化的理解，相对于基督宗教的天国，马克思认为，在现实世界寻找人与自

然、人与人的关系的和解的类似上帝之城，才不具有欺骗性，才能使得现实生活中的弱者获得真正的保护和保障。

随着资本主义后期状况的改变，马克思的生产共同体愈加表现为一个远离我们的乌托邦，资本主义在全球的渗透，而阶级的界限逐渐模糊，愿意作为斗士的人数在整个世界都日趋减弱。尽管还是存在着贫穷和奢侈、种族歧视、经济压迫等种种不平等问题，人们更多地愿意以一种理解和包容的心态去看待问题而不再以一种爱憎分明、你死我活的革命斗志来解决不平等问题。哈贝马斯恰恰也敏锐地感触到了这一时代的转变。由此，尽管在对马克思的生产范式的理解有失偏颇的情况下，但也抓住了马克思思想的要害，即马克思自然概念中一种隐含的道德。哈贝马斯看到，在马克思的自然概念里，已经不再是传统形而上学意义上对宇宙本体论的追问，已经包含了经过基督教洗礼后所蕴涵的“人的解放旨趣”。但哈贝马斯遵循黑格尔的观点，把政治经济学看做一种实证主义科学。批判马克思用政治经济学批判代替了形式逻辑批判，最终滑向一种历史客观主义。哈贝马斯建基于主体间性的沟通行为理论，把人从物化世界中解放出来，通过人与人之间的沟通理论来实现社会分化的整合，从而重建现代伦理学。由此，哈贝马斯在一定程度上继承了马克思的终极问题，即对个人自主活动的追求，但是却采取了完全不同的途径，即从马克思关于人与外在自然的关系即劳动的视角转向以人与内在自然即人与人之间的交往的视角，也即从物质生产转向人与人之间的社会交往。尽管哈贝马斯遵循马克思自然概念的世俗化特征，对交往乌托邦的捍卫多年来一直诉诸交往沟通理性，而在最终对科学技术对于人的存在的自然因素的挑战，不得不诉求于传统宗教文化的资源。

# 目 录

导论	1
一 问题的提出及研究意义	1
二 马克思自然概念的历史和现状	3
三 本书对马克思自然概念的研究	10
<b>第一章 前马克思时代的自然观念：黑格尔视阈中的自然、 人与社会</b>	<b>13</b>
一 黑格尔自然哲学中的自然概念	13
二 作为“恶”的人的自然状态	23
三 市民社会中人的自由原则的确立	35
四 思辨神学中自然、人与市民社会的扬弃与统一	45
<b>第二章 马克思伦理思想的自然基础：多维自然概念的呈现</b>	<b>53</b>
一 自在自然的复位	56
二 人自身的自然	66
三 人所认识和改造了的自然——人化自然	73
<b>第三章 马克思自然概念的世俗化进程及其伦理诉求</b>	<b>82</b>
一 从宗教批判、哲学批判到世俗批判的逐步转变	82
二 马克思自然概念世俗化的逻辑进程	87
三 马克思自然概念的价值诉求	106

<b>第四章 哈贝马斯对马克思自然概念的当代阐释与现代伦理的重建</b> .....	114
一 后世俗社会的彰显：作为精神结构的社会.....	115
二 科学技术作为一种意识形态.....	133
三 人的自然基础的危机与人拒绝成为上帝.....	135
<b>第五章 结论与展望</b> .....	145
<b>参考文献</b> .....	152
<b>后记</b> .....	159



# 导 论

## 一 问题的提出及研究意义

不同的时代，人类对自然的态度也不同，而人怎样对待自然，往往成为一个时代人文主体性最明显的体现<sup>①</sup>。对自然的态度与如何看待社会及自我的理解有着极为密切的、相互制约的关系。这对于马克思和恩格斯的思想来说也不例外。自然在西方哲学史中是一个非常重要的维度，最初哲学家就是从自然的谈论开始，他们认为自然是最古老的事物，“自然乃是万祖之父，万母之母”<sup>②</sup>。在古希腊，自然与诸神同在，天地神人同一。随着基督教的产生，上帝成为一个超越人和自然的终极性的存在，自然成为一个系于自身之外之物的被造物，成为一个有限的“界”。自然界和人世都不再具有终极价值的存在，人类的终极追问也从对自然或人世转向那个绝对超越的上帝。中世纪结束以后，文艺复兴和启蒙运动，人们在重新发现自然和人性的同时，也凸显了理性。随着“我思故我在”、“知识就是力量”这样的启蒙宣言的诞生和广泛传播，人类成为非凡的主体，主体所掌握的知识足以用计算和规划的数学模式来控制自然进程，自然科学成为人追求幸福的手段，是人征服自然的工具。康德在认识论上完成的哥白尼式革命，人为自然立法的宣言，把人与自然的关系彻底反转过来。在

---

<sup>①</sup> 尤西林老师曾在《人文科学的自然观》一文中对这种自然与人的关系问题作了深入的探讨。参见尤西林《人文科学的自然观》，《枣庄师范专科学校学报》2003年第2期。

<sup>②</sup> [美] 列奥·施特劳斯：《自然权利与历史》，彭钢译，生活·读书·新知三联书店2007年版，第92页。

黑格尔那里，人不仅要为自然立法，而且也要为自身立法，不仅自然界，而且连同人类社会本身都是合乎规律地存在，理性思维不仅构成了人的本质，而且也构成了整个世界的本质。自然界作为自身不过是知性处置的尸体，是绝对精神的异化，而精神作为自然的目标是先于自然界的。黑格尔在意识到人和自然分裂的同时，又在寻求着人与自然再次和谐统一的途径。黑格尔倾注于同一的哲学体系的构造，在使用一种非批判性的观念论进行统摄的同时，又使用非批判性的现实主义把自然界和人类社会的现实状况纳入体系中来。马克思正是通过批判黑格尔的逻辑迷思，恢复了自然界的优先地位，并把在黑格尔那里出现的市民社会转变为一种社会自然，把人的精神性的存在恢复为一种自然生存意识。由此可见，马克思和恩格斯的自然概念也依循着西方哲学传统，如何把马克思和恩格斯的自然概念和西方哲学传统加以衔接，并凸显出马克思和恩格斯的自然概念较以往的自然概念的特殊性，对于马克思和恩格斯自然概念本身的澄清具有重要的理论意义。由于马克思和恩格斯的不同分工，恩格斯主要致力于对自然史的研究，并专门对黑格尔的自然哲学加以批判和研究，提出了一种辩证唯物自然观。马克思则致力于自然概念的社会历史特征的研究，并在借鉴自然科学成果基础上，把社会作为一种进行物质变换的有机体，通过作为自然存在的人的劳动分析，最终揭示和批判了自然和人何以物化的社会根源——资本逻辑。由此，马克思、恩格斯的自然概念不仅在理论上产生了重大的影响，而且在实践中也发挥着重要的作用。正是两人的分工不同，使得后人从不同的立场出发把马克思的自然概念阐释为多面孔的自然概念：辩证唯物主义自然观、实践唯物主义自然观、历史唯物主义自然观等。仅从澄清马克思、恩格斯的自然本身来看，该课题仍然具有重大的理论意义。随着人类现实状况的改变，自然、社会和人的界定也具有不同的内涵，呈现出不同的面孔，哲学领域除了对于自然的宇宙论层面的追问之外，人与自然的关系、人与人的关系参与到关于自然维度中来，整个的发展趋势表现为：人的生存论发挥着越来越突出的作用，而对于自然的宇宙论的层面的追问似乎是日渐式微。由此，也存在着两种极端：一种是仍然坚持正统的辩证唯物主义自然观（这种观点呼声渐弱）；另一种是坚持马克思的自然概念的社会历史特征，认为先于人的自然界是不存在的。由此，阐明马克思的自然、社会和人三种维度的关系，就成为一个迫切而必

要的课题。另一方面，本课题具有实践层面的重大意义。实际上，理论研究的意义和需要根源于实践。首先，从自然科学知识的角度看，人类从自然科学的角度对自然的理解发生了新的变化，从确定性到不确定性的转变，使得人不得不重新审视自然，审视自身，对人与自然的关系、人在整个宇宙中的地位重新奠基；科学技术为背景的大工业生产方式在促进了人类的现代化进程的同时也产生了各种生态危机，人类的整个生存环境受到毁灭性的威胁；基因信息技术的开发和应用，直接导致人类生存的原初自然因素受到破坏，从而触动了人类生存的自然根基。另外，马克思所处时代的资本主义较现在的资本主义现状，也发生了重大变化，全球化似乎成了资本主义取得胜利的另一种说辞，阶级界限日渐模糊，人类更多地愿意通过对话和理解包容来解决所存在的问题，在这种新的历史状况下，我们不得不重新审视自然、社会与关于我们人性本身的理解。这对以往坚持正统的马克思主义的中国，如何转变观念，更好地把马克思主义思想和现时代结合起来，就更是一项迫切的任务。

## 二 马克思自然概念研究的历史和现状

### （一）国外研究综述

#### 1. 斯大林教科书中马克思、恩格斯的自然观

“正统”的马克思主义者在恩格斯与马克思主义哲学关系问题上持这样一种观点或实际的态度：恩格斯的哲学思想与马克思的哲学思想在本质上是一致的，其中包括哲学的出发点、基本原则、基本路线以及整个哲学的理论体系。持这种观点的马克思主义者认为恩格斯的自然观与马克思的自然观是一致的，但是，正统的马克思主义研究者仅把马克思主义自然观归结为恩格斯的某些观点，不仅没有把马克思和恩格斯的自然观综合认识，反而认为理解了恩格斯就理解了马克思主义的自然观，并且把马克思的自然概念归结为辩证唯物主义自然观。这些观点片面地理解了恩格斯的自然观，也忽略了马克思与恩格斯自然观的相互支持、相互补充的紧密关系。其中著名的代表是普列汉诺夫，他在反对波格丹诺夫时说：“您（波

格丹诺夫)是反对恩格斯的观点的。凡是知道恩格斯和《资本论》的作者在哲学中也是完全一致的那些人,也很容易地理解到您反对恩格斯的观点的同时也在反对马克思的观点,并且应该归入后者的‘批评家’之列。”<sup>①</sup>普列汉诺夫认为,理解了恩格斯的观点,就理解了马克思主义哲学。而这种观点对后世的影响是巨大的,梅林就曾追随普列汉诺夫作出这样的断言:“马克思和恩格斯除了把唯物主义转移到历史领域,因而使其扩大和加深之外,他们总是停留在费尔巴哈的哲学立场上。坦率地说,就和他们在社会科学领域中是历史唯物主义者一样,他们在自然科学领域中是机械唯物主义者。”<sup>②</sup>

## 2. 西方马克思主义

### (1) 第一代马克思主义

关于西方马克思主义可以划分为几个阶段。

第一代西方马克思主义的研究,出现了割裂马克思和恩格斯思想的研究现象。第一代西方马克思主义的自然观围绕“解释”和“发挥”马克思自然观与批判恩格斯的自然辩证法这一中心开展的。最先对马克思人与自然关系提出新的阐释的是西方马克思主义的开山鼻祖——卢卡奇,他在《历史与阶级意识》一书中第一次从主客体相互作用的历史辩证法角度解释马克思主义,并在书中许多地方主张自然是一个社会历史范畴。卢卡奇认为,辩证法最为关键的决定因素是,主体和客体的交互作用、理论和实践的统一、现实中的历史性变化作为思想变化的根本原因构成的基础等,这些因素在我们关于自然的知识中是没有的。“自然是一个社会的范畴。也就是说,在社会发展的一定阶段上什么被看作自然,这种自然同人的关系是怎样的,而且人对自然的阐明又是以何种形式进行的,因此自然按照形式、内容范围和对象性应意味着什么,这一切始终是受到社会制约的。”<sup>③</sup>从这一角度出发,卢卡奇否定了恩格斯的自然辩证法。卢卡奇强调,人们对自然的考察不能满足于科学上的泛泛而论,而必须在资本主义

<sup>①</sup> 孙荣:《恩格斯与马克思主义哲学》,黑龙江大学出版社2001年版,第1页。

<sup>②</sup> [德] A. 施密特:《马克思的自然概念》,欧力同、吴仲昉译,商务印书馆1988年版,第5页。

<sup>③</sup> [匈] 卢卡奇:《历史与阶级意识》,商务印书馆1995年版,第325页。

社会的历史背景中，阐明人与自然关系的含义。尽管卢卡奇在《历史与阶级意识》一书再版序言中纠正了自己的一些看法，对自己早年否定自然辩证法的见解进行了批评，重新认可了恩格斯的自然辩证法在马克思主义学说中的地位和作用，但先前的自然观仍然对后来的研究者产生着很大的影响。

早期西方马克思主义研究的另一代表人物柯尔施认为：“自然在成为社会的过程中，在不同时代具有不同的历史特征。”柯尔施转述了马克思在德意志意识形态中关于人的感性世界并不是始终如一的东西，而是工业和社会状况的产物，是人们活动的结果，强调了不能脱离人和社会，单独考察纯粹的自然，重要的是研究自然是如何在人的活动的推动下发生变化的。葛兰西同样指出，物质既不可以按照自然科学赋予它的意义去理解，也不可以按照旧唯物主义赋予它的意义去理解，它的属性“只能在它们成为生产的经济要素的范围内来考察。而且葛兰西认为我们知道实在仅仅因为它与人有关，既然人是历史的生成物，知识和实在也是历史的生成物，那么客观性也不过是历史的生成物，等等。”<sup>①</sup>从三位早期著名的西方马克思主义研究的代表人物的思想可以看出，他们都强调了自然的社会历史特征，然而也存在着把自然消融到对它进行占有的历史进程中去

## （2）第二代马克思主义

被称为第二代西方马克思主义研究的法兰克福学派，仍然强调自然与社会的相互渗透，强调自然的人化或社会化。马尔库塞在《历史唯物主义的基础》一文中认为，马克思在1844年写的《1844年经济学哲学手稿》“使关于历史唯物主义的由来、本来含义以及整个‘科学社会主义’理论的讨论置于新的基础之上”<sup>②</sup>，从而把马克思主义描述为马克思早期的人本主义思想，并且认为，“人的生命的历史在本质上同时也就是人的对象世界和‘整个自然界’的历史”，“人就是自然界。自然界就是人的‘表现’”，这样，马尔库塞试图立足于马克思的《1844年经济学哲学手

<sup>①</sup> 俞金吾、陈学明：《国外马克思主义流派新编》，复旦大学出版社2002年版，第108页。

<sup>②</sup> [德]赫伯特·马尔库塞：《历史唯物主义的基础》，《法兰克福学派论著选辑》上卷，商务印书馆1998年版，第294页。

稿》来阐述人与自然、历史与自然互化的观点。西方马克思主义的这种自然观出现了一种把自然消融到对它进行占有的历史进程中去倾向。这种倾向在施密特那里得到了纠正。

关于马克思自然观具有代表性的著作是施密特的《马克思的自然概念》。在这篇博士论文中，对自卢卡奇以来的西方马克思主义代表人的自然观作了较为全面的总结，他并没有全盘继承前人的工作，在《马克思的自然概念》一书中，他肯定了卢卡奇以来对马克思自然概念的历史特征的强调，但在不少地方有所保留，可以说是对前人关于马克思自然观思想的一个批判的发展，把西方马克思主义关于马克思的自然概念发展到了一个新的阶段。更为重要的是，施密特并没有完全否定恩格斯，他肯定了恩格斯是一个严格的唯物主义者，并承认恩格斯和马克思的基本立场是一致的。他在文中提到，他是基于要研究恩格斯的自然概念和马克思的自然概念的差异，仅限于举恩格斯晚年的，从中得到批判的命题<sup>①</sup>。施密特认为，到了19世纪50年代，马克思和恩格斯两个人都转入了实证科学研究。在这段时期，确实存在着二人分工的不同，恩格斯重点研究当时的自然科学的成果，马克思则致力于政治经济学。

### (3) 存在主义的马克思主义

法国著名现象学家、存在主义哲学家、存在马克思主义主要代表人物梅洛·庞蒂在《辩证法的历险》中提出了“自然不知有主体”<sup>②</sup>这样一个哲学命题。他认为，卢卡奇不管恩格斯，以本原的名义拒绝承认有一种自然辩证法：即自然不知有主体。只有在次要的和派生的意义上，才有自然辩证法。

同样，作为存在主义的马克思主义代表人物，列斐伏尔也认为，自然界本身是无动于衷的，只有人类的活动才使自然界的存在具有意义。所以，他提出了“自然界无动于衷”<sup>③</sup>这个哲学命题。他强调，经过人类活动所加工过的自然界，已不是原来意义上的自然界，而是人化自然，具有

<sup>①</sup> [德] A. 施密特：《马克思的自然概念》，欧力同、吴仲昉译，商务印书馆1988年版，第47页。

<sup>②</sup> 陈学明：《西方马克思主义词典》，东方出版社2004年版，第100页。

<sup>③</sup> 同上。

主观和客观的双重性质。

存在马克思主义的另一个代表人物萨特批判了恩格斯的自然辩证法，认为马克思主义哲学是指设定一种历史的内在辩证法的历史唯物主义，并不是指那种自以为发现了一种自然辩证法的形而上学妄想的辩证唯物主义。萨特认为，黑格尔和马克思都是根据人与物的关系以及人与人的相互关系来解释和界定辩证法的，“只是到了后来，处于一种统一的希望，才尝试在自然的历史中去发现人类历史的运动”<sup>①</sup>。他在《辩证理性批判》中首先从三个方面对恩格斯的自然辩证法进行了批判，他认为，自然辩证法脱离了人。其次，自然界的总体性无法证实。再次，这种问题属于自然科学的领域。这样萨特提出了“物理的形式与历史所昭示于我们的活动的总体并不是同类现象”的哲学命题。他认为，马克思本人在研究人的时候发现，在我们自身或我们之外，自然绝非是作为物自体而为我们所掌握的，自然是在产生各种社会体制的生产过程中被认识的。

## （二）国内研究综述

针对国外对马克思和恩格斯自然观的不同理解，国内对于恩格斯和马克思自然观的研究也存在争议。但是，我国的争论主要集中于恩格斯所阐述的自然观和马克思自然观所阐述的侧重点的不同而展开的，主要存在两个重要的研究观点：一个是以恩格斯所阐述的自然观为主；另一个是以马克思阐述的人与自然的关系为主。前一种观点是以恩格斯的主要著作尤其是自然辩证法为主来阐述马克思主义自然观，而较少地直接论述人与自然的关系。后一种观点则是重点依据马克思个人不同时期的作品，有意回避恩格斯的主要论述。

### 1. 自然科学世界图景论

在与西方马克思主义思潮碰撞之前，我国将马克思主义自然观归结为自然科学世界图景论。在我国处于主流的自然观是主要以恩格斯《自然辩证法》为基础的自然科学世界图景的观点，自然辩证法在我国成为高等教育中的一门必修课，后来演变成科学技术哲学这样一个二级学科，从

---

<sup>①</sup> [法] 让-保罗·萨特：《辩证理性批判》（上），林骧华、徐和瑾译，安徽文艺出版社1998年版，第161页。

中我们可以看出这种自然观在我国的重要地位。这种自然观的主要特征是仅仅围绕自然科学技术的发展，按照自然科学技术不同的发展阶段，对于自然世界图景进行划分。在这种自然观中，主要涉及人与自然的关系，但很少直接从人与人的关系的层面来论述人与自然的关系。随着西方马克思主义关于马克思自然观的传入，我们认识到了传统教科书中狭隘的马克思主义的自然观，国内也在一定时期掀起了回到马克思浪潮，而且我国对于马克思自然观的再认识和对西方马克思主义相关观点的分析和批判紧紧地结合在一起。

## 2. 人与自然的关系观

### (1) 人化自然

最近国内学界谈论的马克思自然观最多的就是人化自然。认为马克思人化自然观是在《1844年经济学哲学手稿》中首先提出并贯穿在《资本论》等论著中的基本思想观点，它以实践为基础，以人与自然的关系为核心，以人的现实能动的对象性活动为契机，建立了一个内容丰富、逻辑严密的体系。认为马克思的人化自然观是构成马克思全部自然观的核心<sup>①</sup>。金伟克在《论马克思的人化自然思想》一文中，对马克思的人化自然观给予了高度评价，认为马克思通过人化自然的研究，揭示了人与自然的本质关系，不仅在马克思早期哲学中占有重要地位，而且在从工业社会迈向信息社会的今天，对于处理人与自然的异化关系也有重要的指导意义<sup>②</sup>。

### (2) 把恩格斯的自然观归结为《劳动在从猿到人转变过程中的作用》一文的自然观

作者认为，长期以来，人们往往把恩格斯的自然观或恩格斯所系统阐发的马克思主义自然观归结为恩格斯在《反杜林论》和《自然辩证法》中所阐述的自然辩证法理论，或者至少是把自然辩证法理论视为恩格斯自然观的最根本、最核心的内容，认为这种看法不仅误解了哲学自然观的性质，也误解了恩格斯自然观的本质特征。作者认为，恩格斯对马克思主义自然观的集中而系统的阐发，却是在写作于19世纪70年代中后期的《劳

<sup>①</sup> 王凤才：《关于马克思的人化自然观》，《石油大学学报》（社会科学版）1999年第2期。

<sup>②</sup> 金伟克：《论马克思的人化自然思想》，《学术交流》2003年第10期。



动在从猿到人转变过程中的作用》一文中完成的。作者认为，在《劳动在从猿到人转变过程中的作用》一文中，恩格斯分别从人与自然的分化过程、人与动物的本质区别、人与自然的矛盾及其协调途径三个方面，对马克思主义的自然观作了系统的阐发<sup>①</sup>。

### 3. 马克思自然概念多维度解读

#### (1) 马克思自然概念的多种含义说

在国内最早系统地论述马克思自然观的著述是周义澄先生的《自然理论与现时代》一书，周先生是基于施密特的《马克思的自然概念》在世界学术界引起了广泛的影响，意识到中国的马克思主义研究者需要就这个课题作出自己的回答。作者把马克思的自然概念的发展分为三个时期：古代自然哲学的研究；唯心论与机械论自然观批判；自然概念的哲学与经济学之统一。从文中的内容看，作者仅仅围绕马克思的思想发展历程展开对马克思自然观念的阐述，把马克思自然概念的含义加以区分：第一是作为一切存在物的总和物质。这是最广义的自然概念。作者认为，在马克思早期的著作中，曾经把自然理解为人的“真正本体论”的本质，强调自然界的“实在性”。马克思关于客观存在物总和的自然概念是对黑格尔自然哲学的颠倒的产物。作者认为，直到《资本论》研究时期，马克思一直坚持对自然作“人本身的自然”和“人的周围的自然”的理解，并认为这可归结为接近或等同于客观世界的自然概念。

第二是作为人的环境的自然。认为自然是人或社会的外部环境，是人类社会存在的自然条件的总和。这是马克思自然概念的第二个基本含义。作者认为，在论述外部环境对人的影响时，马克思始终把作为人的周围的世界的自然界当做人的外部环境。并且认为，马克思关于自然概念的此种含义的论述已经含有现代系统论的科学思想了。

第三是作为人类活动要素的自然。作者认为，人类物质生产活动是马克思唯物史观和政治经济学研究的基点。因此，作为人类社会外部环境、外部条件的自然，首先也主要表现为人类物质生产活动的自然条件、自然环境。

<sup>①</sup> 汪信砚：《论恩格斯的自然观》，《哲学研究》2006年第7期。