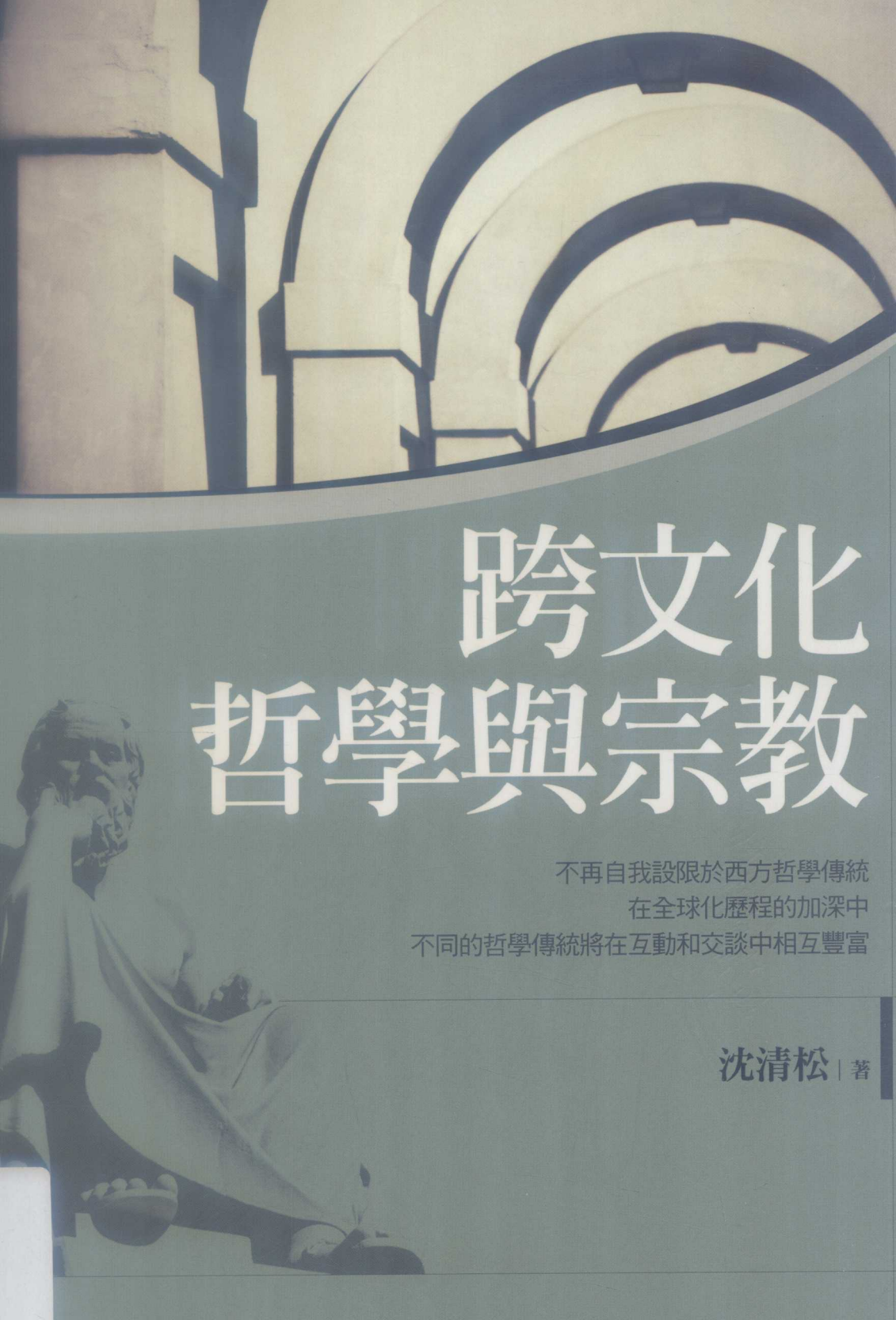




跨文化 哲學與宗教

不再自我設限於西方哲學傳統
在全球化歷程的加深中
不同的哲學傳統將在互動和交談中相互豐富

沈清松 | 著

國家圖書館出版品預行編目資料

跨文化哲學與宗教／沈清松著．——初版．

——臺北市：五南，2012.03

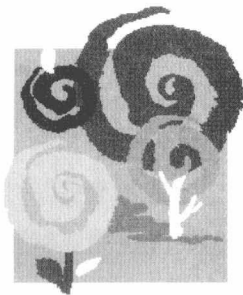
面；公分

ISBN 978-957-11-6569-1（平裝）

1. 宗教與哲學 2. 跨文化研究

210.11

101000741



1BX9

跨文化哲學與宗教

作 者 — 沈清松（104.1）

發行人 — 楊榮川

總編輯 — 王翠華

編 輯 — 陳姿穎

封面設計 — P. Design視覺企劃

出 版 者 — 五南圖書出版股份有限公司

地 址：106台北市大安區和平東路二段339號4樓

電 話：(02)2705-5066 傳 真：(02)2706-6100

網 址：<http://www.wunan.com.tw>

電子郵件：wunan@wunan.com.tw

劃撥帳號：01068953

戶 名：五南圖書出版股份有限公司

台中市駐區辦公室/台中市區中山路6號

電 話：(04)2223-0891 傳 真：(04)2223-3549

高雄市駐區辦公室/高雄市新興區中山一路290號

電 話：(07)2358-702 傳 真：(07)2350-236

法律顧問 元貞聯合法律事務所 張澤平律師

出版日期 2012年3月初版一刷

定 價 新臺幣450元

跨文化哲學與宗教

沈清松 著



五南圖書出版股份有限公司

自序

世人慣用東、西、南、北等空間方位來區分不同文化類型或政經區域。這種區分總難免懷有差別心，甚或有宰制之意。像西方學界所建構的東方學，過去總帶有薩依德（E. Said）所謂「東方主義」（Orientalism）的色彩，強使東方人透過西方形構的概念框架的有色眼鏡，來解釋與瞭解自己的文化。至於南、北之分，也往往有貧與富、先進與落後之別。其實，今天我們不該再有不平等之心，而要學習彼此優點，追求中道，相互豐潤。在這種情況下，若僅自戀地強調自家寶藏有多好，而拒絕學習其他文化的長處，也是不足為訓。

不幸的是，過去中與西一直有某種二元對立。這在近、現代尤其明顯。西方現代性的發展與強大，使西歐國家得以自一八四〇年鴉片戰爭以來，不斷侵伐與壓迫我國，使我國近兩百年的歷史幾乎滿是曲辱與傷痕。在強勢的西歐現代性壓迫下，我國有必要探闢屬己的中華現代性。如今在我看來，「現代性」是一個多元的概念，世界各地區的文化傳統因著不同的歷史與文化背景，可以有不同途徑進入與發展不同模態的現代性，甚至予以超越。

縱觀當今世界，文化與思潮進入了後現代，世局與視野進入了全球化。後現代文化的特質之一，是文化的混雜性，無論其來自東西或南北，一如李歐塔（J. F. Lyotard）所說，「折衷主義是一般當代文化的零度起點。人們聽雷鬼，看西部片，中午吃麥當勞，晚上吃地方菜，在東京灑巴黎香水，在香港穿復古裝，知識變成電視遊戲的材料。那些只要是折衷式的作品很容易找到觀眾。」除了這些膚淺的生活表面，較為深刻的文化精華與品味也隨著全球化而被推廣於全球各地，亦使得全球各地的傳統和品味被本地所吸收，造成文化上的「全球在地化」（glocalism）。加上快速全球性人口移動，人們為了工作、求學、生活、商務、交流、生活等種種理由遠赴他鄉，於是任何城市、國家、地區，都有不同族群、國籍或文化的人存在。東、西文化從對立的局面轉變成混合的趨勢。

雖然如此，無論是深居祖國或漂散四方，即使生活混雜拼湊，人們總不可

或忘其存在意義的核心。當代哲學家唐君毅曾倡言「靈根自植」，認為華人的「靈根」就是「中」，且釋以《中庸》「中立而不倚」的中道。對此，唐君毅理解為植根於人內心深處的價值與理想並表現於中華文化和語言之中。我近年來進一步主張，從「靈根自植」出發，進而「和諧外推」。生活在全球化和多元文化的時代，有許多來自東西南北的文化社群或個人，飄散而來，在同一鄉村、城市和領土的空間相遇，共同居存。此時邁向和諧的唯一方法，是相互地推己及人，而不是自我封閉和堅持己見，後者導致了今天的文明衝突。我提出相互外推作為多元文化社群相處的可行策略。「外推」意指人走出自我封閉，走向多元他者，走出自己的熟悉圈、人民和國家，走向陌生的外地、外國、陌生的文化。不同文化社群的互動與交談，可以視為一「相互外推」的過程。

相互外推時，在語言層面，我用你可以懂的語言來傳達我的核心理念、價值與信仰；而你也如此對我做，而不是各說各話。在實踐層面，我把我主張的核心理念、價值與信仰，從我的實踐或組織脈絡中抽出，放入到你的實踐或組織脈絡中；你也如此對我做。在本體層面，我經由對於實在本身的體驗，像是個人、社群、自然，甚或終極實在，進入到你的生活世界或宗教世界。你也經由如此迂迴，進入我的生活世界或宗教世界。

蘇東坡膾炙人口的詩句：「人生到處知何似？應似飛鴻踏雪泥。泥上偶然留指爪，鴻飛那復計東西。」在人口快速遷移，文化花果飄散的今天，重讀此詩，應該有不同的感受。在這離鄉背井、飄散四方的時代，人們尋求靈根自植，不是為了自我封閉，而是為了透過相互外推，彼此豐富。且讓我把東坡詩的最後兩句，略改為「靈根共植盤交錯，鴻飛那復計東西。」透過不同文化靈根的互動，人們可以提升心靈，培養莊子〈逍遙遊〉大鵬展翅九萬里的精神境界。由於視野的開闊，人們不再計較東或西的對立，而能在互動中淬煉精神，相互提升，相互豐富。

在相互外推的視野下檢視當前世局，由於後現代思潮的挑戰，相對主義橫行，再無任何哲學傳統能堅持以真理的唯一代言人自居。加上全球化歷程日愈加深，世界各地區的文化傳統彼此互動日愈密切，無論是造成文明衝突，

或是促成文明交談，每一文化傳統總是必須與別的文化傳統交往。如此一來，跨文化哲學顯得日趨重要。本書主旨便是討論跨文化哲學（Intercultural philosophy），或譯「文化際哲學」，但由於本人強調跨出特定傳統的自閉症，邁向多元他者的文化傳統，以達至相互豐富，為此偏喜譯為「跨文化哲學」。

本人自從上世紀九十年代提倡跨文化哲學（intercultural Philosophy），在荷蘭鹿特丹大學的一次演講受到重視，後來又在貝當古（Raul Fournet-Betancourt）所編《哲學何處去：哲學家的答覆》（*Quo vadis, Philosophie? Antworten der Philosophen*）一書的訪談中，明白表示跨文化哲學的重要性。這一建議在如今的世局中愈顯得重要。其後貝當古本在拉丁美洲的脈絡下，進行跨文化哲學研究。至於本人近年來所做，則是在中國哲學與中西文化脈絡下來從事此一工作。《跨文化哲學與宗教》一書書稿，便是近些年來的研究成果。

全書稿計分三大部分。第一部分是在全球化與後現代新脈絡中，討論跨文化哲學的研究方法。其中，第一章開宗明義，指陳從比較哲學發展為跨文化哲學的必要性，並討論跨文化哲學的方法學。今後任何哲學思考與比較研究皆須具備跨文化向度，超越東方主義（orientalism）以西方建構的概念的有色眼鏡來認識自己，或一味只想宣揚國粹寧不願學習他者的國族中心主義。然而，由於各文化與哲學的精粹與神髓皆是凝聚於其經典之中，為此本人在第二章討論跨文化哲學與經典詮釋的方法，雖是以中西經典作為釋例，然所提出的方法亦適用於其他各文化傳統的經典。再者，由於跨文化互動涉及傳統內部與相互的文化傳輸，於是在第三章進行有關文化傳輸的哲學檢視。並在第四章討論從內在到超越，省思從隱喻、敘事到存在的更深入議題。第五章針對全球化與跨文化哲學兩本新書進行評論與省思，並指出跨文化哲學和全球化論述所亟需的宇宙論思維。最後，由於在多元他者之間相互分享意義，涉及彼此重要文本的詮釋與翻譯，為此第十三章專論中國哲學文本的詮釋與英譯問題，並以〈齊物論〉為例釋之。

由於迄今西方哲學仍是中國所面對最強勁的對話者，所以我在第二部分進

入重點式的中、西哲學交談。這一部分刻意突顯中、西在前現代與後現代的可交談之處，而不囿限於弊端叢生的現代性視野。首先於第七章討論大腦、情感與情意發展，以展現中、西論述的新脈絡。第八章討論從隱喻到崇高的關鍵議題，陳述中、西美學的相遇之道。第九章從哲學角度，討論當代西方宗教哲學前沿問題。第十章討論西聖如何遇逢東聖，以中華新士林哲學為例說明之。第十一章討論多瑪斯自然法與老子天道的對話，作為交談釋例。第十二章從上帝之智與佛智的交談，作為有關終極智慧哲學議題的中、西討論釋例。

第三部分主旨在討論多元他者中的生活世界與中國哲學。首先於第十三章討論近百年來的哲學在中國，如何在處於多元他者之間，尤其是在與西方這重要他者的互動之中，追求、形成，甚至試圖超越現代性。然而，由於哲學思想總須落實於生活世界，而在新世紀的生活世界中，科技、休閒、自由、飄散與城市之居，將是最主要的議題，也因此我在第十四章討論當前科技產品充斥的生活世界中，如何看待休閒與自由。附錄我對《無為的隱密世界》的書評一篇，作為前述思想的註腳。第十五章更深入討論自由的真諦。第十六章中討論飄散海外的中道。最後，無論現代與後現代，人都是集中生活於城市之中，也因此第十七章將融合現象學與中國哲學，來討論城市之道，作為結論。以上諸章，皆在適當處擷取中國哲學智慧的啟發，一方面賦予中國哲學以新脈絡中之新意，另方面亦以中國哲學智慧充實當今生活世界所需之精神食糧。

本書的出版，特別要感謝五南出版社的眼光與慷慨，尤其要感謝五南出版社編輯部的陳姿穎小姐細心而嚴謹的工作精神，使得本書得以高品質的面貌與讀者見面，也將本書放入本人主編的「建構後現代叢書」之中，讓該叢書的構想與企畫得以不斷延續，為這方興未艾、夾泥沙俱下的後現代文化與思潮，繼續注入積極性、建設性的思想內容。

沈清松

二〇一二年初于多倫多大學研究室

目錄

內容

- 第一章 從比較哲學到跨文化哲學與宗教 …… 9
- 第二章 跨文化哲學與中西經典文本詮釋
原則與方法 …………… 35
- 第三章 關於文化傳輸的哲學考量 …………… 57
- 第四章 從內在超越到界域跨越——隱喻、
敘事與存在 …………… 77
- 第五章 全球化與跨文化哲學亟需宇宙論述
——對兩本近著的評論與省思 …………… 95
- 第六章 中國哲學文本的詮釋與英譯——以
〈齊物論〉為例 …………… 111
- 第七章 大腦、情感與情意發展 …………… 151
- 第八章 從隱喻到崇高——中、法美學對話的
幽徑之一 …………… 173
- 第九章 西方宗教哲學前沿問題——兼論
宗教與人生 …………… 193
- 第十章 西聖遇逢東聖——當代中華新士林
哲學與現代性困境的超克 …………… 217
- 第十一章 多瑪斯自然法與老子天道的會通
…………… 237

第十二章	上帝之知與佛智的比較研究	263
第十三章	現代性的探索、形成與超越——中華民國百年哲學 發展	287
第十四章	休閒與自由——在科技產品與多元他者網絡中的論述 ..	325
第十五章	自由的真諦	349
第十六章	從靈根自植到和諧外推	367
第十七章	城市之道——一個現象學與中國哲學的省思	395

第一章 從比較哲學到跨文化哲學與宗教

引言

在今天，不同哲學與宗教傳統的相互比較、詮釋與對話，須擺脫排他性的國族主義，或東方主義、學術殖民的觀點，重新安置在各文化傳統和政治社會團體在全球化歷程中向外延伸並與多元他者相遇、互動的脈絡中來進行。本人把「全球化」定義為「一個跨越界域的歷史進程，在此過程中，人的欲望、內在關聯性與可普性在整個地球上實現出來，並在現今與不久的將來體現為擴張至全世界的市場、跨國際的政治秩序和文化的全球在地化（glocalism）。」¹ 在全球化歷程中，不同的哲學與宗教傳統都須走出自身、走向多元他者，與之相逢與對話。如此一來，應可在理想上達至相互豐富；否則，也有可能在对立與抗爭中一再面對衝突。

由於人們都是生活在其文化傳統之中，然而在一文化傳統中最核心、最深沉的部分，是其哲學與宗教。如何讓不同文化傳統中最核心、最深沉的哲學與宗教相互溝通、相互對話、相互交談，乃至相互豐富，正是本書的主要關心所在。哲學雖不同於宗教，但往往延伸至宗教。為此，本書主要關心雖在哲學，但亦從哲學延伸至宗教，當然，主要涉及的是宗教哲學部分。為了不避諱此一延伸，文中時而專論哲學，時而則須兼論宗教。為此，以下各章節，雖然大多是在專論跨文化哲學，有時則兼而有之，討論跨文化哲學與宗教。

我們正生活在一個全球性的多元文化時代。目前世局的任何重要議題，無論是經濟、政治、疾病防治、犯罪防治、移民、安全、環保等，都不是在一個國家內部，用一套辦法就能解決的。相反的，沒有一項議題不需要多國的參與，多管齊下，這就涉及不同觀念、文化、作法的協調與合作。更由於快速全

1 沈清松：Michael Hart and Antonio Negri 著，*Empire*, (Cambridge: Harvard University Press, 2000, 478pages+xvii) 一書書評，《哲學與文化月刊》，第361期，臺北，2004年6月，第109-112頁。該文收入本書第五章前半，並加以評論和省思。

球性人口遷移，人們無論爲了任何原因，例如爲了工作、求學、生活、商務、交流、生活等種種理由而遠赴異域，造成任何城市、任何國家、任何地區，都有不同族群、不同國籍或不同文化的人的存在，以致到處都是多元文化的狀況。我認爲，「多元文化」這一概念，誠如泰勒（Charles Taylor）所強調，應意含著尊重文化認同和文化差異。然也不能僅限於此。泰勒的立場使他對於「多元文化」的理解局限於「相互承認」的政治。²對我來說，「多元文化」雖含有每一文化皆有其文化主體性並應尊重彼此的差異，然更進一步，更應意味著不同文化傳統經由彼此的差異與互補，達到「相互豐富」，進而共同尋求可普化的成分。³我認爲只有透過不同文化傳統的相互交談，才能獲得對於多元文化較高層的理解。不同傳統進行哲學思索的不同路徑，將可開拓我們對於多方位、多層次的實在界的視野。尤其在當前這一急劇變化的時代，任何一種足堪面對時代挑戰的哲學，皆必須具有跨文化的向度。

我認爲，今後中國哲學必須通過跨文化哲學的學習與考驗，才能成爲未來「世界哲學」的中堅。這一句話也適用於西方哲學、印度哲學，甚或非洲哲學或其他任何哲學傳統。目前西方哲學是由於現代性的宰制性而主導了全世界的哲學界，但這並不是真正意義下的世界哲學，而只是一種當道宰制的哲學。今後，西方哲學若不能通過跨文化哲學的學習與考驗，也沒有資格再是世界哲學的領導。西方哲學已經不能靠東方主義或學術殖民來領導世界哲學。

值此全世界正在進入全球化的時代，有關哲學的未來有兩個相關問題興起，引發我們的注意：第一，每一個哲學傳統應如何擷取自家最佳的文化資源，使世界上其他的哲學傳統蒙受其益？第二，每一個哲學傳統應如何透過

2 Charles Taylor, "Politics of Recognition", in *Multiculturalism*, edited and introduced by A. Gutmann (Princeton: Princeton University Press, 1994), pp.25-36.

3 Vincent Shen (沈清松), *From Politics of Recognition to Politics of Mutual Enrichment*, in *The Ricci Bulletin* 2002 (Taipei: Taipei Ricci Institute for Chinese Studies, number 5, February 2002), pp.113-125.

公正面對其他哲學傳統，達到自我理解？而且，更進一步，應如何使哲學思索成為世界上所有文化傳統相互理解、不可或缺的成分？面對以上兩個問題的挑戰，我們有必要越來越重視跨文化哲學。

哲學過去一直是，而現在也仍然是受到文化的制約，這是一個不爭的事實。西方哲學和從古希臘、經羅馬，到中世紀與近代歐洲的悠久文化傳承遺產有非常密切的關係。在其他文化傳統中，例如中國，也有像儒家、道家、佛家等淵遠流長的哲學傳統。正如海德格（Martin Heidegger）早已指出的，西方哲學是從巴門尼德斯（Parmenides）和柏拉圖（Plato）時期西方文化所擇定的方向發展起來。然而，直到現在，有很多西方哲學史方面的著作仍然不當地直接冠以「哲學史」的名字，對此我們只能很遺憾的說，這種排外和傲慢的態度實際上武斷地否棄了許多其他的可能性。

在這一脈絡下，研究跨文化哲學意味著不要把自己的哲學視野封限在自己的傳統之內，尤其不該自我封限於西方哲學傳統之內。這點在今天尤其必要，因為由西方哲學所奠定根基，並發展出對於現代西方科技至關重要的理性類型，現在正受到越來越多的挑戰，甚至開始瓦解。現在的世界正朝向其他類型的理性而開放，或更好說朝向人類更廣包性的理性作用而開放。

人們應已經充分認識到，我們現在正生活在一個多元文化的時代。終究說來，只有透過不同文化傳統的相互交談，才能獲得相互的豐富。不同文化傳統對於進行哲學思索的不同路徑，透過相互的交談和相互了解，可以開拓並豐富我們對於存在本身多層次和多面相的視野。

從比較哲學到跨文化哲學

究竟應如何在多元文化的脈絡下進行哲學思索？對於這一問題的回答，不能僅局限在先前比較哲學，或如比較宗教學、比較語言學等，僅止於研究不同

哲學、宗教和語言的相似點和差異點而已。過去比較研究往往受到東方主義（Orientalism）的影響，在西方概念框架的主導下，形成一套比較的觀點，讓非西方國家透過西方的有色眼鏡來認識自己的傳統；或者受到國族主義的操弄，運用比較研究來證成自己國族的文化與哲學的優越性。再者，儘管以揭示異、同的方式來進行比較哲學研究，也有可能導致某種健康的相對主義，瓦解學術宰制，但對於哲學真正的自我理解以及哲學自身的實踐，並沒有實質性的幫助。

對我而言，跨文化哲學研究的真正目的，是使不同哲學傳統在互動中提煉出超越特定文化制限的可普化因素，並且在交談中相互豐富。用我的對比哲學術語來說，是將不同的哲學傳統納入最佳對比狀態的拼圖。我所謂的「對比」（contrast），是指在不同事物或傳統之間的差異和互補、連續和斷裂之間的互動與辯證，最終導向更豐富、更緊密的關係。⁴

對我而言，跨文化哲學研究要將不同的哲學傳統納入對比，而不只是進行比較。我所謂的「對比」（contrast），是指一種在不同事物，甚或不同哲學傳統之間的差異性和互補性富於張力的構成，以及連續性和斷續性的交互律動與辯證發展，最終將導向不同事物或哲學傳統之間真正的相互豐富。⁵換言

4 我在早期作品，特別是在博士論文和《現代哲學論衡》中提出對比哲學，以取代結構主義（structuralism）和黑格爾（Hegel）辯證法。結構主義只見對立元之間的差異而無視於其互補，太強調同時性而忽視貫時性。黑格爾辯證法雖重視精神的歷史性，視之為實在本體的歷史運動，但太強調這一運動的否定性，最終邁向否定性的勝利，完全忽視了辯證運動的積極性。太極圖象給我們提供了一個具體形象，代表我所謂「結構對比」的概念，但也可以將之投入時間之軸中，如此可得到一「動態對比」的形象。所謂「動態對比」是指在時間之軸上，事物的運動、個人的自傳史和群體的歷史皆是在前件和後件的時空環節既連續又斷裂的辯證歷程。動態對比是貫時性的，歷史洪流既有斷裂的相隨，也有連續性。所謂結構對比指的是在任何分析時刻，呈現在我們經驗中的多元現象都是由相互作用的元素互動組成，他們既差異又互補，屬共時性。

5 本人早在其他作品中構建了我的對比哲學，特別是在我的《現代哲學論衡》（臺北：黎明出版社，1985年版）一書中。與此有關的近作，參見沈清松，對比、外推與交談，臺北：五南出版社，2002。

之，對比哲學是從比較哲學進到跨文化哲學的必要仲介與接引。

過去，我在一九八〇年代曾提出一套對比哲學，用以取代結構主義（structuralism）的對立元和黑格爾（Hegel）的辯證法。結構主義只看到對立元彼此之間的差異，而無視於其間的互補。它太強調同時性而忽視了貫時性，從而把人類的歷史性化約為結構決定論。另一方面，黑格爾辯證法重視歷史的運動，黑格爾的辯證法既是方法論又是本體論，是實在本身（精神）的歷史性運動。不過，它將棄存升揚（Aufhebung）的辯證過程理解為一再否定的運動，且太過強調這一運動的否定面，也因此最後終將導向否定性的勝利，反而忽視了辯證運動的積極性。我的「對比」概念重新揭示了差異性和互補性、結構性和歷史性之間的動態張力，結合了歷史運動中正反兩方面的力量，作為實在本身的展開與彰顯的過程。

對比的智慧根源於中國哲學。我們沒有必要在此贅言在《易經》、《老子》和其他中國哲學文本中的眾多資源。在此我們只需指出，太極的圖象給我們提供了一個關於對比的具體形象，雖然從表面上看來，它只呈現了我所謂的「結構對比」。不過，我們也可以將之投入時間之軸的運動中，如此一來，我們也可得到一個「動態對比」的形象。

我所謂「結構對比」，指的是在吾人進行分析的任何時刻，出現在我們經驗中的多元物件都是由多種既差異又相關，既對立又互補的元素彼此互動而成。結構對比是同時性的，意思是說這些因素同時出現於同一經驗之場，形成了一個有結構的整體。每個因素既然彼此互有差異，便各自享有某種程度的自主性；然而由於他們亦彼此相關，也因而會彼此相互依存。

至於我所謂的「動態對比」，則是指在時間之軸上，事物的運動、個人的自傳史和群體的歷史，皆是在前後的環節既連續又斷裂的辯證互動歷程。動態對比是貫時性的，因為前後環節在時間之軸上相續無已，輪轉無窮，形成了歷史的洪流，其進程並非斷裂性或原子性的相隨，而是採取對比的發展，其中亦有連續性。就其斷裂而言，每一個新的環節皆有其新穎性、原創性，不能僅化

約為前一環節；就其連續而言，每一新環節始終保存著前一環節的某些因素，作為經驗在實踐中的沉澱。動態對比可以用來說明所有變遷的歷程，既可以說明理論與經驗資料之間的互動，也可說明傳統和現代之間的關係。

在這一點上，我不同於結構主義。結構主義的結構是無名無姓的，它決定意義的構成，完全無法被行動者有意識地覺察到。相反地，對我而言，無論是系統或結構皆可視為是某一主體或某一群體在時間歷程中進行「結構化」（structuration）行動的結果。不過，就另一方面看來，在時間中出現的自然或歷史過程也可透過人的駐足凝視加以分析，藉以揭露其在結構上的可理解性。所以，任何自然與歷史過程皆可以用系統的屬性分析，甚至整合到一個更大的結構整體之中。結構對比和動態對比的辯證對比過程，會導向愈趨複雜化的演進歷程。結構對比將互動中的諸因素整合於一個個有機的整體之中，然唯有透過動態對比，新興的可能性及其與過去的連續性才可能被適當地了解。

對比的智慧提醒我們：始終要看到凡事皆有另一面，看到對於在時間中創新至為重要的互補因素之間的張力。對比的智慧提醒我們要注意在行動者和系統、差異性和互補性、連續性和斷續性、理性和講理、理論和實踐、理解和解釋、過程和現實等這些概念之間的對比情境。

跨文化哲學的策略

現在讓我們來考慮一下，為了進行跨文化哲學研究，我們可以採取哪些認識論的策略。在此可以提出有兩個連貫的策略：第一個策略是語言習取（language appropriation）策略，更具體地說，就是去學習並使用其他文化族群和哲學傳統的語言，或者是其他文化族群和哲學傳統能夠理解的語言。我們人類從童年開始，就透過和其他人的相互溝通來學習語言，這些人慷慨主動和我們說話，使我們習得某種語言，為我們開啓了一個有意義的世界。後來，當我