

民国学术文化名著

孔子哲学

汪震 著

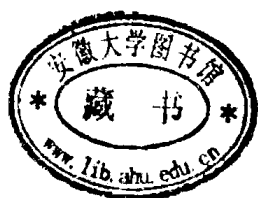
孔子以仁德的心怀，遇着纷乱的时代，于是不能不有一种政治的理想。孔子的政治目的是，「老者安之，朋友信之，少者怀之。」孔子希望得着政治权柄，并不是要「霸」，而是要立一番功业。孔子是要：「吾人为邦百年，亦可以胜残去杀矣。」

岳麓书社

民国学术文化名著

孔子哲学

汪震 著



岳麓书社 · 长沙

图书在版编目(CIP)数据

孔子哲学/汪震著. —长沙:岳麓书社, 2011. 12

ISBN 978-7-80761-801-0

I. ①孔... II. ①汪... III. ①孔丘(前 551 ~ 前 479) — 哲学思想—研究 IV. ①B222. 25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 273266 号

KONGZI ZHEXUE

孔子哲学

作者:汪震

责任编辑:蒋浩 张卫国 曾倩 李红艳

封面设计:肖睿子

岳麓书社出版发行

地址:湖南省长沙市爱民路 47 号

电话:0731—88885616(邮购)

邮编:410006

网址:www.yueluhistory.com

2012 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

开本:960×640 1/16

印张:6.25

印数:1—5000

ISBN 978-7-80761-801-0/G · 1060

定价:13.00 元

承印:长沙鸿发印务实业有限公司

如有印装质量问题,请与本社印务部联系

电话:0731—88884129

整理说明

一、丛书着力于“学术”与“文化”两方面，所收著作或为学术上开新之作，或为文化上奠基之作。

二、丛书之收书范围，原则上起于民国建立，迄于中华人民共和国建立。然某些著作之成形，可追溯至民元之前若干年，因其有重要地位，亦酌情收入。

三、文、史、哲之分，原系西洋通例，本就不太适用于中国学术，故丛书不按学科分类，而是根据整理进度，顺次出版。

四、丛书所收诸书，原版均为繁体竖排，在其流布过程中，亦有版本差异、文字错讹等现象，为方便读者，此次做如下整理工作：

1. 繁体字改为通行之简体，竖排改为横排（原书中一般“右表”、“左表”、“右文”、“左文”均改为“上表”、“下表”、“上文”、“下文”），但为充分尊重原著，原书中专名（人名、地名、书名等）及其译名皆一仍其旧，凡底本脱、衍、讹、倒之处，除个别讹错明显且影响文意阅读者稍作改动外，皆一仍其旧。

2. 凡排印误刻者，如日曰、己巳巳、戊戌戌之类，均径改，不出

校记。

3. 为方便当代读者阅读，标点符号按现代汉语使用规范作了处理。

4. 丛书中多本有作者原注，原书以夹注出之，此次整理皆排入正文，并以楷体小字以为区分。

5. 各书附“后记”一篇，说明著者爵里、版本流布、各界评论等情况，以期为读者提供阅读指南。

古人云：“校书如扫落叶，旋扫旋生。”吾人虽勉力为之，而乖漏难免，还祈方家教正。

自序

这本小册子是民国十五年师大教育研究科毕业的论文。下半年渡边秀方先生的《中国哲学史概论》（译本）出版了，关于唐虞思想的研究很给中国学者开辟一条新的道路；尤其是《周易》的考据颇给中国学者一个大大的震动。明年，李石岑先生的《人生哲学》出版了，关于《周易》似乎采取了渡边先生的论调，于是《周易》的时代在国内遂成了定论；而我的《孔子哲学》中的一部分就不得不修正了。十九年我在国立北平女子师范学院讲授《儒家思想概要》，我便拿这本小册子做讲义的中心，又增编了许多别的。我整理这本小册子也就在这个时候。

我做这本小册子的动机由于读了詹姆士（William James）的《宗教经验之各相》（*Varieties of Religious Experience*），我才了解圣人的生活不过是一种宗教的经验。我拿这本书里所说的各条演绎到孔子身上，就“左右逢其源”。并且思索墨子、老子以至周濂溪、程明道、朱晦庵、王阳明的哲学，无不贯通。遂做成了一章《孔子的生活》。又编了几章其他方面的，就成功这篇论学了。

在孔子的生活以外，还有两点希望读者注意的：（一）“一以贯

之”，（二）“仁”的解释。

“一以贯之”，我最初即不信朱子的注，并且也拿“忠恕”讲不通。我自己有一个解释，不敢自信。胡適之先生的《中国哲学史大纲》出来之后才使我恍然。梁漱溟先生攻击胡先生处，我不得不有所辩正。

“仁”的解释，我在这里不愿意多说，希望读者去看本文。

二十年，九月。

目 录

C O N T E N T S

自 序.....	1
第一章 孔子与老子.....	1
第二章 孔子的生活	14
第三章 孔子的知识论	28
第四章 孔子的伦理学说	33
第五章 孔子的教育思想	41
第六章 孔子的政治思想	54
附 录 春秋时代之政治及孔子之政治思想	59
后 记	89

第一章 孔子与老子

老子的时代与孔子的哲学的关系是一个纠纷问题。如果承认老子是在孔子之先或同时的，孔子的哲学便有一种面目；如果承认老子是在孔子之后的，孔子的哲学便另有一种组织。这问题切要而且有兴趣，我们不能不从头至尾仔细研究一番。《史记·老子列传》自然是最古而且最可信的记载，但是西汉初年的司马迁已经不能得到老子的真像了。《史记》举出关于老子的三个假说来：

第一个假说是：

老子者楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏，名耳，字伯阳，谥曰聃，周守藏室之史也。孔子适周，将问礼于老子，老子曰，“子所言者其人与骨皆已朽矣，独其言在耳。且君子得其时则驾，不得其时则蓬蒿而行。吾闻之：‘良贾深藏若虚，君子盛德若愚。’去子之骄气与多欲，态色与淫志，是皆无益于子之身，吾所以告子，若是而已”。孔子去，谓弟子曰，“鸟吾知其能飞，鱼吾知其能游，兽吾知其能走。走者可以为网，

游者可以为纶，飞者可以为矰，至于龙，吾不能知其乘风云而上天。吾今日见老子，其犹龙耶”！老子修道德，其学以自隐、无名为务。居周久之，见周之衰，乃遂去，至关。关令尹喜曰：“子将隐矣，强为我著书。”于是老子乃著书上下篇，言道德之意五千余言而去，莫知其所终。

第二个假说是：

或曰：“老莱子亦楚人也。著书十五篇，言道家之用。与老子同时云。”

第三个假说是：

自孔子死之后百二十九年，而史记周太史儋见秦献公曰，“始秦与周合而离。离五百岁而复合，合七十岁而霸王者出焉”。或曰儋即老子，或曰非也。世莫知其然否。

以上三个假说，谁是谁非，司马迁也不能决定，不过世俗是相信第一个的。崔述、梁任公都对于他怀疑；汪中相信第三个。我们如果相信第一个假说的时候，孔子便差不多是老子的弟子，我们如果相信第三个假说的时候，老子便是孔子的徒孙。我们现在进一步评判两个假说的可信的程度。综合崔述、汪中、梁任公三家的考证，第一个假说有六点讲不通：

第一点，孔子适周的事就根本不可信。崔述说：

“《孔子世家》云，孔子年十七，孟僖子卒，懿子及南宫敬叔往学礼焉。余按《春秋传》此文在昭公七年，由襄公二十二年递推之，则孔子至是当年十七，是以史云然。然孟僖子

之卒，实在昭公二十四年，传但因七年孟僖子至自楚，病不能相礼，而终言其事耳。《世家》不察，以为本年之事，误矣。懿子敬叔生于昭公之十二年，当七年时，非惟孔子之年未可为师，而二子固犹未生，安得有学礼之事乎？”

“《史记·孔子世家》云：‘南宫敬叔言于鲁君，请与孔子适周。鲁君与之一车两马，一竖子，适周，问礼见老子。……’昭公二十四年，孟僖子始卒，敬叔在衰经中不应适周。敬叔以昭公十二年生，至是年仅十三，亦不能从孔子适周。至明年孔子已不在鲁，鲁已无君之可请矣。……此盖庄列之徒因相传有孔子与聃论礼之事，遂从而增益附会之，以诟孔子，而张大其说。《世家》不察而误采之，惑矣。”

我们根据崔述的考证，可以看见《史记·孔子世家》所载的孔子与南宫敬叔适周的时代是一件很可怀疑的事。并且又岂只时代呢？

汪中说：

《史记·孔子世家》云，南宫敬叔与孔子俱适周问礼，盖见老子云。《老庄申韩列传》云，孔子适周问礼于老子。按老子言行今见于《曾子问》者凡四，是孔子之所从学者可信也。夫助葬而遇日食，然且以见星为嫌，止柩以听变，其谨于礼也如是。至其书则曰：“礼者忠信之薄，而乱之首也。”下殇之葬，称引周召史佚，其尊信前哲也如是，而其书则曰：“圣人不死，大盗不止”，彼此乖违甚矣。故郑注谓古寿考者之称，黄东发《日钞》亦疑之，而皆无以辅其说，其疑一也。

我们读了汪中的话，我们再读《孔子世家》及《老子列传》更觉得可疑。孔子与南宫敬叔向老子问的是礼节仪式，而老子回答的“去子之

骄气与多欲，态色与淫志”等话，全都与礼不相干。并且孔子与南宫敬叔一同问礼，而老子对于南宫敬叔竟没有回答，岂不可怪？《戴记》中记载的老子与《史记·老庄申韩列传》的老子，明明是两人，岂能合而为一？如果采取崔述的看法，认为汉初崇尚黄老，这些话都是那些道家者流造出的谣言，证明孔子是老子的弟子，这些问题岂不迎刃而解？

阎若璩根据《戴记·曾子问》的日食，说孔子适周在昭公二十四年，崔述、汪中已经将这一说驳得干干净净，胡适之先生也不相信这一说，他却下了一个武断的结论。他说：

但无论如何，孔子适周总在他三十四岁之后。

但是孔子适周见老子本是一回事，老子既不可靠，适周之事又岂可尽信？又如何能定孔子适周必在三十四岁之后呢？此处胡先生却不谨慎了。

第二点，老子是楚苦县厉乡曲仁里人，按苦县地属于陈，老子应为陈人，陈于敬王四十一年为楚所灭，就是孔子死的那一年。如果老子生于孔子之前，老子应为陈人，不能是楚人。这一点非常可疑。汪中说得

好：

本传云，老子楚苦县厉乡曲仁里人也。又云周守藏之史也。按周室既东，辛有入晋，司马适秦，史角在鲁，王官之族或流播于四方，列国之产，惟晋悼尝仕于周，其他固无闻焉。况楚之于周，声教中阻，又非鲁郑之比？且古之典籍旧闻，惟在瞽史，其人并世官宿业，羁旅无所置其身，其疑二也。

又说：

至孔子称老莱子，今见于《大戴礼·卫将军文子篇》。《史记·仲尼弟子列传》亦载其说，而所云“贫而乐者”，与隐君子之文正合。老莱子之为楚人，又见《汉书·艺文志》。盖即苦县厉乡曲仁里也。而老聃之为楚人，则因老莱子而误。故本传老子语孔子“去子之骄色与多欲，态心与淫志”，而《庄子·外物篇》则曰，老莱子谓孔子“去汝躬矜与汝容知”。《国策》载老莱子教孔子语，《孔丛子·抗志篇》以为老莱子语子思，而《说苑·敬慎篇》则以为常枞教老子。然则老莱子之称老子也旧矣。实则三人不相蒙也。若庄子载老聃之言，率原干于道德之意，而《天道篇》载孔子西藏书于周室，尤误后人。寓言十九，固已自揭之矣。

我对于汪中的主张是表示赞成的。

第三点，如果关于老子的第一个假说有一部分可信的时候，老子是与关尹喜同时，那么关尹喜的年代即是老子的时代。我们现在所知的关尹喜的年代是在孔子之后。汪中说：

今按《列子·黄帝》《说符》二篇，凡三载列子与关尹子答问之语。（《庄子·达生篇》与《列子·黄帝篇》文同，《吕氏春秋·审己篇》与《列子·说符篇》文同）而列子与郑子阳同时，见于本书《六国表》。郑杀其相驷子阳在韩列侯二年，上距孔子之没凡八十二年。关尹之年世既可考而知，则为关尹著书之老子，其年世亦从可知矣。

按假定老子生在孔子之后，便一切都容易解释。如果咬定老子生在孔子之前，于是老子不得不有“盖老子百有六十余岁，或言二百余岁，以其修道而养寿也”的怪话了。

第四点，还有别的书里说明老子是在孔子之后的证据。汪中已有精确的考证，我把他的话引在下面：

《文子·精诚篇》引老子曰：“秦、楚、燕、魏之歌，异地而皆乐。”按燕终春秋之世不通盟会，《精诚篇》称燕自文侯之后始与冠带之国，文公元年上距孔子之歿凡百二十六年，老子以燕与秦、楚、魏并称，则老子已及见文公之始强矣。又魏之建国上距孔子之歿凡七十五年，而老子以之与三国齿，则老子已及见其侯矣。

关于魏的建国一段，张煦有一种辩护，以为当时魏已俨然诸侯，其实在孔子未歿的时候，晋国诸卿专政，只有强大之家，并未分裂为数个诸侯。如果老子把魏看作诸侯，老子至少生在孔子歿后数十年无有疑义。

第五点，杨朱是老子的弟子，为大家所公认，那么杨朱必曾见过老子。如果知道杨朱的年代，那也就是老子的年代了。《述学》说：

《列子·黄帝篇》载老子教杨朱事，《杨朱篇》禽子曰，“以子之言问老聃、关尹，则子言当矣；以吾言问大禹、墨翟，则吾言当矣”。然则朱固老子之弟子也。又云“端木叔者子贡之世也”。又云“其死也无瘞埋之资”，又云：“禽滑釐曰：‘端木叔狂人也，辱其祖矣。’”段干生曰“端木叔达人也，德过其祖矣”。朱为老子之弟子，而及见子贡之孙之死，则朱所师之老子不得与孔子同时矣。《说苑·政理篇》，杨朱见梁王言，“治天下如运诸掌”。梁之称王自惠王始。惠王元年上距孔子之歿凡百十八年，杨朱已及见其王，则诸所师事之老子，其年世可知矣。

根据汪中这一段话，老子时代的大约是在孔子歿后七八十年。

第六点，《老庄申韩列传》当中最可信的一段史料就是“老子之子名宗，宗子注，注子宫，宫玄孙假，假仕于孝文帝，而假之子解为胶西王卬太傅，因家于齐焉”。我们把这世系相传的年代推算一下，就生出来很大的疑问，知道老子决不会生在孔子之先的。梁任公说：

魏列为诸国在孔子卒后六十七年，老子既是孔子先辈，他的世兄还推得到做魏将，已是奇事，再查《孔子世家》，孔子十代孙聚为汉高祖将，封蓼侯，十三世孙安国当汉景武时；前辈的老子八代孙和后辈的孔子的十三代孙同时，未免不合情理，这是第一件可疑。

根据以上六个证据，我们从事实方面认为老子决不会在孔子之先。什么孔子问礼于老子等等传说，是绝对的靠不住。《史记》上的第一个假说我们认为不能成立。

马夷初先生拥护第一个假说，他驳汪中，说汪中引的是伪书，不足信。但是汪中引的，我们只能说《列子》是伪书而不能说《吕氏春秋》是伪书。《吕氏春秋》不伪，则《列子》与《吕氏春秋》同文之处，其事实亦不伪。马夷初先生根据《仲尼弟子列传》，说老子与老莱子、太史儋是三人，但是虽然太史公在《仲尼弟子列传》把老子与老莱子分作两人，而在《老庄申韩列传》却未敢有定论。《老庄申韩列传》既对于老子如此怀疑，则《仲尼弟子列传》虽如彼说，却亦可怀疑。太史公既未亲见老子、孔子，其怀疑正是史家精神，又岂可以因此处一言遽武断彼方耶？张煦举出《史记》经人窜改的一条理由，这条理由牵扯太多，吾不愿用来驳马先生。

第三个假说是老子即太史儋。史儋在孔子卒后一百余年。这一说汪中主张很力。他说：

本传云：“见周之衰，乃遂去至关”，《抱朴子》以为散关，又以为函谷关，按散关远在岐州，秦函谷关在灵宝县，正当周适秦之道，关尹又与郑之列子相接，则以函谷为是。函谷关之置，书无明文。当孔子之世，二崤犹为晋地，桃林之塞，詹瑕实守之。惟贾谊《新书·过秦篇》云：“秦孝公据崤函之固”，则是旧有地矣。秦自躁怀以后，数世中衰，至献公而始大。故《本纪》献公二十一年与晋战于石门，斩首六万。二十三年与魏战少梁，虏其将公孙痤。然则是关之置，实在献公之世矣。由是言之，孔子所问礼者聃也，其人为周守藏之史，言与行则《曾子问》所载者是也。周太史儋见秦献公，《本纪》在献公十一年，去魏文侯之歿十三年。而老子之子宗为魏将，封于段干（《魏世家》安釐王四年魏将段干子请予秦南阳以和，《国策》：华军之战，魏不胜秦，明年将使段干崇割而讲。《六国表》，秦始皇三十四年白起击魏华阳军，按是时上距孔子之卒凡二百一十年），则为儋之子无疑，而言德道之意五千余言者儋也。其入秦见献公，即去周至关之事。本传云：“或曰儋即老子”，其言黠矣。

总结以上所言，汪中咬定老子是太史儋的根据全依老聃的时代。而老聃的时代是从各方面推算来的。根据《史记》，太史儋入秦的时代是在孔子歿后一百年过一点，而与老子同时的人也都是在这个年代，所以老子即是太史儋。固然这个推论的理由还未能十分充足，但是这个假说总比较前两个可信得多。我把太史儋和各与老子有关系的人列表于下：

人	孔子歿后
太史儋	百一十九年
杨朱	百一十八年

列子	八十二年
关尹喜	八十二年至百二十九年
燕	百二十六年
魏始建国	七十五年

根据汪中的推算，以上各人都可以彼此会面，无有疑问。汪中是从横面推算的，我们再假定老子是太史儋，从纵的方面推算一番。

第一层我们所要推算的是自太史儋入秦见献公至汉文帝末年一共有多少年？是不是中间可以有七世？我们根据《六国表》及秦汉几个《本纪》所得结果如下：

秦献公	十三年
孝公	三十四
惠文王	二十七
武王	五十六
孝文王	一
庄襄王	三
始皇	三十七
二世	三
汉高祖	十二
惠帝	七
吕后	八
孝文帝	二十三
共合	二百一十四年

老子之子宗至假，如果是七世的时候，平均每世合三〇·七年。

我们再把从孔子之歿到太史儋入秦当中的年代推算一下，所得的结