

Studies in Contemporary Capitalism

当代资本主义研究丛书

自由市场经济学

一个批判性的考察

(第二版)

Free Market Economics:

A Critical Appraisal(Second Edition)

安德鲁·肖特 (Andrew Schotter) / 著

 中国人民大学出版社

Studies in Contemporary Capitalism
当代资本主义研究丛书

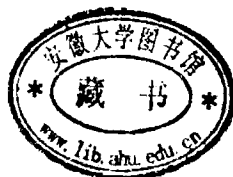
自由市场经济学

一个批判性的考察

(第二版)

Free Market Economics:
A Critical Appraisal(Second Edition)

安德鲁·肖特 (Andrew Schotter) / 著
叶柱政 莫远君 / 译



中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

自由市场经济学：一个批判性的考察/（美）肖特著；叶柱政，莫远君译．—北京：中国人民大学出版社，2013.3
（当代资本主义研究丛书）
ISBN 978-7-300-17264-4

I. ①自… II. ①肖… ②叶… ③莫… III. ①自由市场-市场经济学-研究
IV. ①F014.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2013）第 060623 号

当代资本主义研究丛书

自由市场经济学——一个批判性的考察（第二版）

安德鲁·肖特 著

叶柱政 莫远君 译

Ziyou Shichang Jingjixue

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010—62511242（总编室）		010—62511398（质管部）
	010—82501766（邮购部）		010—62514148（门市部）
	010—62515195（发行公司）		010—62515275（盗版举报）
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com （人大教研网）		
经 销	新华书店		
印 刷	三河市汇鑫印务有限公司		
规 格	160 mm×235 mm 16 开本	版 次	2013 年 4 月第 1 版
印 张	10.25 插页 1	印 次	2013 年 4 月第 1 次印刷
字 数	150 000	定 价	35.00 元

印装差错 负责调换

第二版前言

由我开始构思这本书至今的八年间，似乎自由市场制度需要的是争相仿效，而不是检讨批评。在苏联和东欧发生的政治和经济变化正好说明了这点。表面上，自由市场理念的胜利和旧式社会主义的全面破产，清楚印证了自由市场及其支持者是正确的。然而，在我看来，近年所发生的事情使得小心检视自由市场变得更为重要；如果不这样做的话，我们或许会盲目地拥抱市场中本应拒而远之的东西。在为自由市场带来的成就赞叹不已的同时，我们也必须对市场带来的失败有清晰的认知，并设法避开它们，这一点对苏东地区等正在进行经济改革的国家尤其重要。对于这些国家，一张能够勾勒出改革旅途中陷阱所在的地图或许会有所帮助。本书正尝试提供一张这样的地图，并且

希望指出，自由市场制度虽有很多好处，但也有它的缺点。认识这些缺点的目的并不是要贬抑市场制度，而是要知道它并非完美。

过去八年越来越多人觉得美国社会百病丛生，至少住在城市里的人会有这种感觉。罪案增加、无家可归、贫穷以及水源和空气污染都叫人日益感到沮丧。虽然大政府的解决方案往往成为人们取笑的对象，但我们绝不能说过去八年的自由市场政策对减轻这些问题有什么贡献。毫无条件地盲目附和自由市场的意识形态，就如盲目地拥护任何一种意识形态一样，都不能成为理性的公共政策的基础。本书尝试指出，必须对传统右派的自由主义市场论证（conventional libertarian free market argument）作出一些限制和修订，才能使之与 20 世纪 90 年代及其后的社会更加相关。事实上，较为保守的政客和学者只曾对他们一直引用的自由市场论证作出过丁点的修改，这一点尤其令人感到惊讶。如果他们的论点在早期里根（Reagan）时代能令人耳目一新的话，那么今天它们便显得陈腐和空洞了。如果不对这一论证作出修改，那么它的受欢迎程度必会滑落。布什（Bush）总统在 1989 年对最低工资法案的否决，可谓说明自由市场论证之陈腐的一个绝佳例子。正如我们将会第五章看到的，最低工资一直是保守阵营当心的一根刺，但现时的政客仍只能以过时的论点条件反射地反对这一政策。在这个充满贩毒分子的时代，这一议题已变得更为复杂；与其倡议废除最低工资，倒不如理性地支持政府以公帑大幅提升它的水平。

一言以蔽之，自由市场的追随者一直受困于这样的一个陷阱：由于中央控制是坏的，因此自由市场就是好的。当其他国家的中央计划经济正在瓦解的时候，人们便容易相信无限制的自由市场必然是好的。我要说的是，自由市场的好处与中央控制的坏处是无必然关系的——两者能够并且应该各自独立地被评估。

本书的第二版比第一版多了一章有关实验经济学（experimental economics）的章节。如我在新加入的第六章中所述，近期经济学家对实验经济学产生了极大的兴趣。实验经济学家在实验室进行控制实验（controlled laboratory experiments），以求发现各种经济制度和理论的本质。虽然实验经济学的目标不是测试自由市场论证的性质，但如果有心选择的话，我们可以从中找到不少文章，直接或间接对自由市场论证的基础假设之有效性有所启示。在第六章我会介绍数篇文献，它

们对自由市场拥护者诚心抱守的假设提出了质疑。通过阅读这些文章，我相信大家可以获得一种健康的怀疑精神（healthy skepticism），而我希望这种精神能够让我们更客观地评估以自由市场解决社会问题的成效。

安德鲁·肖特

第一版前言

不论是听我的学生还是听出席鸡尾酒会的人谈论自由市场制度，我都发现人们对自由市场论证（free market argument）有很多误解。这个世界的人似乎分为两类：一类人认为市场是医治一切问题的良方，另一类人则认为市场是引致所有问题的根源。

本书却认为，真相在上述两种意见之间。在本书中，我尝试将自由市场论证应用于各类不同的社会议题，借以指出论证中若干矛盾的地方。然而，我的目标不是要贬抑自由市场经济学，而是对以它作为解决一切社会问题之方法的有效性提出质疑。我提出的批评是内在（于批评对象本身）的（immanent）；也就是说，这些批评并不挑战自由市场论证的基本假设，反而是先接受它们，并依据这些假设推演出忠

实的自由市场拥护者不能接受的社会后果。我的结论是，虽然市场在很多情况下能够有效运作，但却不是能医百病的万灵药。对于某些问题，非市场的机制也许更为可取。这些非市场的机制应该由国家去组织及协调，因为私人的诱因（private incentives）不能产生和控制它们。

本书是为背景不同的读者而写的。首先，它可以作为各种大学程度的经济学教科书的补充资料。任何一个以竞争（自由市场）经济为理论基础的课程，都可以从本书讲述的思想中得到益处。这些课程既包括经济学原理（微观和宏观），也包括中级微观经济学和工业组织理论。本书也适用于公共政策经济学、福利经济学，以及商学院中涉及竞争过程的本质的课程。在进行课堂讨论和政策分析的过程中，学生和教授都应该不时停下来，仔细思考他们所引用的经济学理据的细微之处。既能够合乎逻辑，又能够不偏不倚地援引现代经济学思想以达致上述目的书籍可谓寥寥可数，而我正尝试填补这一空白。

此外，我也希望一般的读者、政策制定者和政治领袖能够阅读本书，依从逻辑严谨而又不太倚重数学的方法，推演出本书关于自由市场的结论。我感到不少时事评论对自由市场理论的处理过分轻率，在援引该理论去支持其政策的时候，往往没有证明如此的援引是恰当的。若大家对自由市场论证的限制有更清晰的了解的话，则对公共政策的辩论也会变得更加理性。

本书由一般的理论谈到具体的个案。在第一章，我会讲解“自由市场论证”，说明它的基本假设和经济思想史上的根源。第二章阐述对自由市场论证的传统批评（conventional criticisms），但由于这种批评不是内在的，因此不会在之后的章节中进一步发展。在第三章我会举出一些例子，以说明按自由市场组织的社会的好处。第四章的目标是明确地指出自由市场机制不能有效运作的情况，旨在说明个人理性（individual rationality）——自由市场论证的奠基石——正是导致此机制失效的原因。作为例证，我们会回顾市场选择未能达致最佳社会结果（optimal social outcomes）的典型和新近例子，重温有关市场信息不对称（informational asymmetries）、外部效应（externalities）和公共物品（public goods）的文献。在这些市场里，自私的个人理性仿佛“无形之手”，破坏而不是导致了社会所欲追求的结果。第五章把我们

从理论带到政策的范畴，探讨诸如犯罪、最低工资、平权措施（affirmative action）、反歧视法和教育学券（educational vouchers）等公共政策议题。第六章提出一个应为赞同（第一章所述的）自由市场理念的人所接受的公正理论（a theory of justice），然而这一理论却会导致他们不能接受的结果。第七章检视用于自由市场论证中最新和最坚定的关于理性的假设——理性预期（rational expectations）假设——并且指出当中潜在的逻辑问题。若这些困难真的存在，则理性预期学派领袖最近对公共政策问题达致的结论可能要作出重大修改。第八章对自由市场制度在美国历久不衰的现象作出解释。第九章总括以上的讨论并提出一些结论。我希望读者读到此处，已经对自由市场经济学的优点和缺点有公正和客观的认识。

由于此书的对象不同，阅读此书也有不同的方法。希望尽快对本书的论点有一概括理解的读者可看第一、第三、第四、第五和第九章。大学教授则应根据任教的课程和学生的背景细心制定阅读策略。第三、第八和第九章是最容易的章节，并无预设任何经济学的背景知识。第一、第二、第四、第五和第六章则要求对经济学原理等入门课程有所接触。第七章需要对经济学和相关的学科有中等程度的知识。这一章是全书最困难的一章，应只分派给高年级的本科生或低年级的研究生阅读。至于要明白其他章节的内容，我相信任何一个勤勉的本科生都不会遇到困难。所有的学生，不论修读的是什么课程，都应该阅读第一、第二和第三章，其他章节则可根据个别课程的需要而选读。除第七章外，本书并没有用到任何数学。虽然如此，本书的分析仍然做到逻辑严谨，有时甚至要求颇高。我这样做，是为了使初学者有一个奋进的目标，同时不会让进阶的学生感到被低估。

本书前一版的书名是《资本主义和角点解方案——保守主义论证的一些问题》（Capitalism and Corner Solutions: Some Problems with the Conservative Argument），曾在纽约大学的朋友和同事之间传阅。他们让我知道，我这篇颇具争议性的手稿所讨论的并不是保守主义论证——保守主义自有其独特的政治、哲学甚至宗教色彩——而是右派自由主义的自由市场论证（libertarian free market argument）。在此，我非常感谢 Jess Benhabib, Clive Bull, Ray Canterbury, Roman Frydman, Lewis Kornhauser, Janusz Ordover, Peter Rappoport, Mark

Schankerman 以及 Bernard Wasow。他们坦率的意见使我在过去两年对本书作出了重大的修改。我要再次多谢 Clive Bull 和 Lewis Kornhauser 对本书个别章节的定稿提供了意见。感谢 Roman Frydman 和 Gerald O'Driscoll 为第七章讨论的纽科姆难题 (Newcomb's Problem) 所做的工作。此外,我还要感谢我的编辑、圣马田出版社 (St. Martin's Press) 的 Michael Weber。他的鼓励和耐心,以及他为我提供的出色的匿名审阅报告,让本书的修订得以顺利进行。本书和我其他的一切工作得以完成,部分要归功于海军研究办公室 (Office of Naval Research) N00 14-78-C-0598 号合约的支持,在此表示衷心感激。最后,感谢我的妻子 Anne Howland Schotter,她细心润饰了本书的文句。

安德鲁·肖特

Free Market Economics: A Critical Appraisal, Second Edition by Andrew Schotter Copyright © Andrew Schotter 1990
Simplified Chinese Version © 2013 by China Renmin University Press.
All Rights Reserved.

目 录

第一章	自由市场论证	1
第二章	对自由市场论证的典型批评	15
第三章	为何自由市场比较优胜?	33
第四章	理性与市场失效	38
第五章	自由市场的政策处方	52
第六章	自由市场论证的前提: 一些实验证据	71
第七章	“无可指责”的公正观	97
第八章	理性预期与纽科姆难题	106
第九章	为何美国的自由市场制度那么稳定?	120
第十章	结论	128
词汇表		130
参考文献		133
索引		141

第一章 自由市场论证

让我开宗明义地澄清一点：本书所指的“自由市场论证”（free market argument）与一般人所说的“保守主义论证”（conservative argument）不同。后者是由道德、经济和政治等诸方面的论证（arguments）组成的综合体，代表着对众多社会议题的复合观点。乔治·纳什（George Nash）的《1945年及其后的美国保守主义思想运动》（*The Conservative Intellectual Movement in America Since 1945*）将保守主义分为三个阵营：“右派自由主义者”（libertarians）或典型自由主义者（classical liberals）、“传统派”（traditionalists）和“福音一反共派”（evangelical anti-communists）。他认为，必须充分考虑这三个阵营，才能够全面描述保守主义论证的性质。本书所说的自由市场论

证的性质与右派自由主义者的观点最为接近，均强调个人权利的价值，避免了“传统派”和“福音—反共派”在情感和道德方面的关注。我会将自由市场论证和保守主义论证区分开来，并对前者进行独立的研究。

自由市场论证的特质

自由市场论证有数个特质，而这些特质并非全都在逻辑上是一致的（logically consistent）。首先，它由始至终都是个人主义的（individualistic），坚持一切的社会行为（social action）必须得到组成社会的理性个体所认可。社会不是别的，只是组成它的个体之总和。这意味着除了个人意愿之外，不应对社会决策外加任何道德规范。只有当社会中所有的人都要求公平（equality）和平等（equity）的时候，这些道德规范才会与社会政策的议论相关。这些道德规范也不应因为得到政府或社会规划者（social planner）的珍视而强加于社会之上。伴随着这种个人主义哲学的是洛克的主张（Lockean idea），即每个人均对自己赚取的财产拥有不可侵犯的权利。根据这一思想，没有任何外在的权威有权通过税收侵占个人财产。

自由市场论证假设，经济和社会主体（economic and social agents）是理性的（rational），他们清楚地知道自己的喜好，并且能够作出一切所需的计算，有效地追求自身的利益。理性预期学派（rational expectations school）近期将这个假设推至极端，这点将在第八章讨论。理性假设有两个组成部分——效益最大化（utility maximization）和自利（selfishness）。前者是指社会和经济主体总是作出能为他们带来最大满足的决定。后者是指社会和经济主体在考虑一个社会状况（例如收入分配）的时候，只会关心自己得到多少财产，而不理会这一状况对其他人的所得有何影响。亚当·斯密（Adam Smith）声称，社会要达致最好的状况（optimal social outcomes），唯一的必要条件就是自利：

我们的晚饭，不是出于屠户、酿酒家或制饼师的恩惠，
乃出于他们对自身利益的打算。我们不对其仁慈之心说话，

乃对其自爱之心说话；我们不说自己的需要，乃说他们可得到的好处。除乞丐外，没有人会选择一味依赖他人的恩惠而维生。即使是乞丐，也不是全然依赖他人的恩惠。善人的恩泽确实供给了乞丐所需的金钱，但乞丐生活所需的各种物品，既不是也不能由他人的恩泽而来。和其他人一样，他所需要的大部分物品，都是通过契约、交换和买卖取得的。^①

自利假设 (selfishness assumption) 并不排除理性的主体会作出利他的行为。^② 它只是指出，要将社会福祉最大化，市场中的利他行为既非必要，也非充分。

理性假设，与竞争假设 (competitive assumption) ——即市场上存在众多的经济主体——结合起来，便能构想出一幅经济图像，当中各自独立的个体在追逐自己的利益，不会考虑自己的作为会对他人的生活有何影响。我们可以看出，个体之间的这种依存关系 (interdependencies) 会给自由市场的运作带来困难，而这也是其一直受到批评的主要原因。

自由市场论证通常是效益主义 (utilitarian) 或帕累托主义的 (Paretian) (19 世纪意大利社会学家维尔弗雷多·帕累托 (Vilfredo Pareto) 构想了一个广为人知的判断社会效率的标准)，其计算则以效率为取向 (efficiency-oriented)。个人主义要求社会决策的过程只计算个人的喜好 (preferences)，故此要将这些喜好总计起来。例如，要将一项计划的社会成本和效益 (social costs and benefits) 加起来，进行成本—效益分析 (cost-benefit analysis)，才可知道该项计划应否进行。

根据效益主义的标准，喜好强度 (preference intensities) (可用钱来代表) 可以简单地相加起来。根据帕累托准则，只有社会中的所有成员一致赞同的方案才应该被选择。举个例子，若社会必须要在雀鸟保育区或近郊住宅区二择其一修建公路的话，其抉择应根据哪一个利益团体——自然保育者抑或近郊居民——愿意付更多的钱去改变公路

① Adam Smith, *The Wealth of Nations*, Indianapolis: Liberty Classics, 1981.

② 参见 Howard Margolis, *Selfishness, Altruism and Rationality: A Theory of Social Choice*, New York: Cambridge University Press, 1982.

4 的位置而定。如果自然保育人士愿意付出 100 万美元，而近郊居民只愿意付出 80 万美元，则公路应建于近郊。近郊居民只愿付出 80 万美元，实质上是承认，只要给他们 80 万美元的贿款（bribe），他们就会接受在近郊建公路。自然保育人士愿意最少付 100 万美元，故他们有足够的款项去贿赂近郊居民。由于自然保育人士能够向近郊居民作出双方都得到好处的补偿，因此在近郊修路是对整个社会最为有利的方案。注意上述的计算只考虑了个人的喜好，并没有诉诸如“大自然应受保护”等外在的道德伦理，故此是与自由市场的个人主义基础相一致的。若计算结果表明人们宁愿破坏雀鸟保育区，则雀鸟保育区便应受到破坏。^①

上述的讨论同时点出了存在于自由市场论证当中的效益主义与自由主义之间的矛盾。在近郊建公路必然会违反居民的个人权利，尤其是如果要重新安置他们的话。忠实的个人主义者不应单单因为效益的计算而接受违反个人权利的情况出现。相反，只有当所有人都同意这是最好的方案，或是他们自愿接受贿款的情况下，公路才应该在近郊兴建。这是更为自由主义或契约主义式的个人主义（libertarian or contractarian view of individualism），稍后我将会引入帕累托原则（Pareto principle）为这种个人主义提供理据。^②事实上，效益主义和个人主义的冲突在效益主义的名言“最多人的最大利益”中已显出端倪。一个能达致最大效益或最大个人效益总和的社会决策，可能只是对一小撮对该决策有强烈兴趣的人有利。因此，我们可能得到最大的效益，却不能让最多的人得益。

自由市场论证是诺齐克（Robert Nozick）所谓的“过程导向”论证（process-oriented argument），与之相对应的是“结果导向”论证（end-state-oriented argument）。^③“过程导向”论证假设，在评判一个社会制度所导致的结果的时候，焦点不应放在结果的道德性质，而应放在决定结果的制度过程（institutional process）之上。举个例子，只

① 参见 William F. Baxter, *People or Penguins: The Case for Optimal Pollution*, New York: Columbia University Press, 1974.

② 参见 James Buchanan, “A Contractarian Paradise for Applying Economic Theory,” *American Economic Review*, 65 (2), May 1975, pp. 225–231.

③ Robert Nozick, *Anarchy, State and Utopia*, New York: Basic Books, 1976.

要决定收入分配的过程不涉及诈骗或胁迫，并在其他方面是公平的，那么美国社会的收入分配不均的情况本身并不能成为重新分配收入的理据。如果结果是按照所有牵涉在内的人的自愿同意而达成的话，那么它便是合理的（justified）了，因为根据自由市场论证的个人主义基础，只要是个人自愿选择的就是好的。

另一个自由市场论证的假设是“无形之手—放任自由信仰假设”（invisible-hand laissez-faire faith assumption）。这一假设认为，如果每一个人都能够独立而又自由地与他人制定契约的话，社会的福祉必能增进；对这一过程的任何干涉只会令情况变得更差。

最后一个自由市场论证的假设是“效率—公平互抵假设”（efficiency-equity tradeoff assumption）。自由市场的支持者坚称，若社会用非个人主义式的道德标准去界定结果是否公平，则经济效率很可能会大幅降低。社会只能二择其一：一个是能够达致社会产出最大化的经济制度（即自由市场），另一个是能够最大限度地达致某些非个人主义式道德理想的经济制度，例如“各尽所能，各取所需”的社会主义伦理，或罗尔斯的“最大低度”公正（Rawlsian ethic of maxi-min justice）。^① 后者是以哲学家约翰·罗尔斯（John Rawls）命名的，他在其著作《正义论》（*A Theory of Justice*）中论证，社会决策应以能否最大限度地满足最低层的人的需要作为判断的依据，此即所谓“最大低度”准则（maxi-min criterion）。

综上所述，自由市场论证的基础是个人的权利，它只根据个体的喜好作出效益主义或帕累托式的计算，而由于它假定了个人是理性的，因此它相信不受约束的贸易制度能够将个体喜好的总和最大化。

自由市场论证的思想根源

上文提到的自由市场论证的前提或假设（assumptions），有其思想发展之历史；对此作出回顾将有助于厘清自由市场论证的优劣之处。

^① 参见 John Rawls, *A Theory of Justice*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971。