

荀学与西汉儒学 之 趋向

余亚斐◎著

安徽师范大学出版社

安徽师范大学出版基金资助出版

安徽省级重点学科安徽师范大学马克思主义哲学学科建设基金资助出版

冯燊均国学基金资助出版、王大明国学基金资助出版

荀学与西汉儒学

之 趋向

余亚斐◎著

安徽师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

荀学与西汉儒学之趋向/余亚斐著. —芜湖: 安徽师范大学出版社, 2011. 12
ISBN 978 - 7 - 81141 - 689 - 3

I. ①荀… II. ①余… III. ①荀况 (前 313 ~ 前 238) — 哲学思想—研究 ②儒家—研究—中国—西汉时代 IV. ①B222

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 274474 号

荀学与西汉儒学之趋向

余亚斐 著

出版人: 张传开
责任编辑: 胡志恒 朱思敏
装帧设计: 丁奕奕

出版发行: 安徽师范大学出版社
芜湖市九华南路 189 号安徽师范大学花津校区 邮政编码: 241002
网 址: <http://www.ahnupress.com/>
发 行 部: 0553 - 3883578 5910327 5910310(传真) E-mail: asdcbsfxb@126.com
经 销: 全国新华书店
印 刷: 安徽芜湖新华印务有限责任公司
版 次: 2012 年 5 月第 1 版
印 次: 2012 年 5 月第 1 次印刷
规 格: 889 × 1194 1/32
印 张: 11
字 数: 275 千
书 号: ISBN 978 - 7 - 81141 - 689 - 3
定 价: 22.00 元

凡安徽师范大学出版社版图书有缺漏页、残破等质量问题, 本社负责调换

中文摘要

从儒学发展史的角度来说，儒学由孔子开创，孟子与荀子分别对孔子的思想在不同的路向上进行了引申和发挥。孟子着重对善的本原性问题进行探讨，既重视善的先天本源，又强调道德主体的内在体认与自觉，开创了心性儒学的路向，为后来的宋明理学以及现代新儒家提供了思想资源；荀子则着重对善的客观化和普遍化问题进行了探讨，强调善得以实现的外在力量，开创了经世儒学的路向，对西汉儒学的产生及发展产生了深远影响。荀学与西汉儒学之趋向主要体现在以下三个方面：

第一，在礼、法关系上，荀子通过对先秦儒家和法家关于礼、法思想的批判和总结，将礼、法结合起来，以礼释法，以礼作为法的根本内容和价值取向；以法纳礼，以法作为礼的根本形式和实现途径，提出了礼的法典化主张，西汉儒学在其发展趋向上体现了对荀学的回应。首先，汉初儒家在对秦代法家思想和流行于汉初的黄老道家思想进行批判的过程中，在礼、法关系上实现了向荀学的回归。法家舍礼义而唯用刑法，最终导致秦王朝短命而亡；黄老道家虽与儒家一道批判了法家严酷的刑法制度，但却主张因循旧制，无为而治，故而既无法应对汉初复杂的社会问题，亦无法完成意识形态的建构。在这种情况下，汉初儒家提出“定经制”的思想，主张以儒家的礼义之道来建构国家的政治制度，继承了荀学的礼法思想。其次，西汉中期，儒学取得了独尊地位，建构礼法制度的设想得到了初步实现，礼法制度在解决现实问题方面的优势也日益凸显，西汉儒家积极地对礼法制度在现实运用中的方法进行了探讨，对荀学的礼法思想进行了发展。再次，随

着礼法制度在政治生活中的应用和深入，其问题和弊端也日益暴露，发生于西汉中后期的盐铁会议，对礼法制度能否有效应对当下政治生活以及能否担当国家意识形态这一系列问题进行了反思，体现了西汉儒学对荀学礼法思想的批判性回应。

第二，在儒士精神上，荀子在继承儒士以礼义之道为其道统精神的基础上，大力倡导了儒士积极入仕为政的政统精神，并将两者统一起来。认为儒士的礼义之道正是要建立和维护统一、有序的礼法制度和政治秩序，而儒士也唯有在现实的政治生活之中方能实现其道统理想，西汉儒学在其发展趋向上体现了对荀学的回应。首先，汉初儒家一方面批判了秦代官吏道统精神的丧失，另一方面又在大一统的政治秩序之中，继承了秦代“以吏为师”和政统精神，并将两者统一起来，展现出对荀学的回归。其次，西汉儒家在坚守儒士道统精神的基础上，大力倡导儒士的政统精神，逐渐突出儒家思想的功效性，并使儒术从“诸术”中脱颖而出，取得了独尊地位，对荀学思想进行了发展。再次，在西汉儒学推动儒士政统精神的同时，儒术以其功效性受到了统治者和知识界的推崇，其结果一方面导致了儒士功利主义的滋长和儒士道统精神的式微，另一方面由于以功效性作为选取儒术的标准，故而当儒术不能更好地带来当下的政治利益和行政效益的时候，他们便产生了对儒术功效性的怀疑，为此，西汉中后期的盐铁会议上的讨论对儒士的政统精神以及由此而带来的儒术的功利主义进行了反思，体现了西汉儒学对荀学关于儒士精神问题上的批判性回应。

第三，在性、命关系上，荀子视人的先天情性和现实的物质基础为不可选择与避免的“天命”，既承认了其合理性，又认为两者存在着内在矛盾，故而有“顺是”为恶的趋势，因此提出“制天命而用之”的思想，通过将天命道德化和规律化，最终实现天命与人性的两得，西汉儒学在其发展趋向上体现了对荀学的回应。

首先，汉初儒家一方面批判了秦代法家“以人灭天”的思想，主张要对人的先天情性以尊重和合理地满足；另一方面又批判了黄老道家“蔽于天而不知人”的思想，认为应该积极地发挥人道的的作用，对并不完善的天命加以批判性地引导和改造，最终提出了“天人相参”的思想，实现了对荀学的历史继承。其次，西汉儒家继承了荀学“制天命而用之”的思想，在荀子将天命道德化和规律化的引导和改造的基础上，进一步地将天命权威化，诠释天命，并利用天命，对荀学的性命思想进行了发展。再次，荀子针对天命中存在的人的先天情性与现实物质基础之间的矛盾，提出“制天命”的思想加以解决，但是随着西汉社会的发展以及由此带来的物质财富的增长和人的情欲的逐渐膨胀，天命中的内在矛盾又再次凸显出来，即当物质财富得到增长，可以在一定时期内满足人的情欲的时候，人的先天情欲是否还需要节制？礼义是否还有存在的必要？为此，西汉中后期的盐铁会议对这些问题进行了反思，体现了西汉儒学对荀学性命思想的批判性回应。

Abstract

From the aspect of the development of Confucianism, Confucianism was founded by Master Kong. Master Meng and Master Xun had made contributions to Confucianism in different ways. Master Meng mainly focused on the originality of Good, as well as the internal cognition of Good, and he created the philosophy of human nature and mind, which dedicated a lot of thoughts and ideas to the later Neo-Confucianism during the Song and Ming period and modern new-confucianism; Master Xun emphasized on the actualization and the generalization of Good. He valued the force for realizing Good, and established the Practical Confucianism, which produced far-reaching effects to Confucianism in Western Han Dynasty. The trend in Xun Zi's doctrine and Confucianism in Western Han Dynasty can be displayed from three aspects.

Firstly, from the relationship of rite and law, Master Xun combined them together by criticizing and summarizing the rite and law of confucianist during the pre-Qin period. He explained Law by Rite by making Rite as the primary coverage and value orientation of Law. He made Rite absorbed by Law by using Law as the basic form and a realizing method of Rite. He advocated the codificaciones of law, and the development in Confucianism in the Western Han Dynasty responded the Xun Zi's doctrine. In the first place, confucianists in the early stage of Han Dynasty made Rite and Law return to Xun Zi's doctrine by criticizing Legalist School during the pre-Qin period and Huang-Lao School in early Han Dynasty. Legalist School in the pre-Qin period

advocated penalty rather than rite and ceremony, this led the a short-lived Qin regime. Huang-Lao School together with Confucianism repudiated the severe system of punishment of Legalist School. but Huang-Lao School claimed the conventionalism of former system, and also suggested that it should be handled in the spirit of *laissez-faire*, so Huang-Lao School was unable to cope with the complex political problems. In this case, Confucianists in the early stage of Han Dynasty proposed redesigning the political system by Confucius's idea of Law and Rite and the Master Xun's idea of law, and that was the ideal of making the law of Confucian authorized. In the second place, confucianists in the mid-Western han Dynasty achieved the alone-honored status and realized the construction of the rule of the rites, and highlighted the advantages to solve practical problems. Beyond that, they discussed the ways of active application. Thus, confucianists in the mid-Western Han Dynasty developed Xun Zi's thoughts. In the third place, with implementing and the deepening of the rules of the Rite in political life, its problems and defects were also exposed increasingly. Then the Meeting of Salt and Iron happened in the middle and later part of West Han Dynasty, it contemplated whether the rule of rites would be competent to the current political life and reflected the critical responses to Master Xun.

Secondly, from the spirit of confucianists, On the basis of inheriting the spirit of orthodoxy, Master Xun advocated the Confucian spirit of governance and unified the two spirit. Xun Zi thought that the spirit of orthodoxy is to establish and maintain the unified and orderly law of the rites and political order, and only in the real political life, Confucianists was able to achieve their idea. The development in Confucianism in the Western Han Dynasty responded the Xun Zi's

doctrine. On one hand, Confucianists in the early stage of Han Dynasty criticized that the officials of Qin lost the spirit of orthodoxy, and under the trend of uniting multi-ethnic entity, they inherited the Qin Dynasty's tradition of venerating officials as teachers and the spirit of governance, the unification of the two by them inherited the thought of Xun Zi. On the other hand, on the basis of sticking to the spirit of orthodoxy, the Western Han Dynasty Confucianists advocated the Confucian spirit of governance and gradually highlighted efficacy of Confucianism with the development of Xun Zi's doctrine. In this case, Confucian statecrafts finally achieved the dominant role in the respect of governance. Finally, when Confucianists in the mid-Western Han Dynasty prompted the spirit of orthodoxy, Confucian statecrafts was accoladed by the governors and scholars its efficacy. However, it resulted in spreading of the utilitarianism and decadency of the spirit of orthodoxy, and because it took efficacy as the standard, the Western Han Dynasty intellectual casted serious doubt on the Confucian statecrafts when it can not better contribute the contemporary political interests and administrative efficiency. So the Meeting of Salt and Iron examined the spirit of orthodoxy and the utilitarianism, and the reflection showed a critical response to Master Xun by the Western Han Dynasty Confucianism.

Thirdly, from the relationship of nature and life, Master Xun believed that people's innate disposition and the actual material basis were not optional and avoidable. Xun Zi admitted their rationality, but also recognized the inherent contradiction of the two and the tendency of evil caused by the two. Therefore, the idea about grasping the mandate of Heaven and making use of it was presented by moralizing and regularizing the idea of the fate of Heaven, and this idea showcased both the mandate of Heaven and human nature eventually. The development in

Confucianism in the Western Han Dynasty responded the Xun Zi's doctrine. In the first place, Confucianists in the early stage of Han Dynasty criticized the thought of Qin's legalists that man destroyed nature of Qin's legalists, and they claimed people's innate affection should be respected and reasonably satisfied. On the other hand, Confucianists in the early stage of Han Dynasty criticized the Huang-Lao School's thought of paying great attention to the Heaven but ignoring people's ability, and they thought that people should motivate the active function of people and the imperfect idea of Heaven needed critical guidance and regulation. Thus, Confucianists in the early stage of Han Dynasty inherited the thought of Xun Zi by proposing the idea of complementing the two opposing elements. In the second place, on the basis of Xun Zi's idea of grasping the mandate of Heaven and making use of it, Confucianists in the western Han Dynasty authorized the the mandate of heaven on the basis of Xun Zi's moralization and regularization of it. In the third place, for the inherent contradiction between people's innate affection and the material basis, for solving the contradiction Master Xun brought forward the thought of regularizing Heaven. But with the development of society and the growth of the material wealth, the lust of the people were gradually inflated, therefore the inherent contradiction existing in the Heaven was revealed once again. That being said, When the increasing material wealth could satisfy people's desire and needs in a given period of time, is it necessary to moderate the desire of man? Is it necessary to maintain rite and ceremony? The Meeting of Salt and Iron introspected these problems, and reflected the critical response to Master Xun of the Western Han Dynasty Confucianism.

序

去年临近岁末，余亚斐告诉我，他的博士论文修改以后要正式出版了，希望我写个序。但由于当时手头有必须限时完成的写作任务，只能暂时将此事搁置一边。在2012年的元旦，我把写这篇序作为新年的第一件工作。之所以如此，是想弥补一下没有完全尽到指导教师责任的缺失。2007年余亚斐来到华东师范大学攻读博士学位，生活在闵行校区，离开市区比较远；而我主要的工作精力放在上海师范大学，光顾华东师大闵行校区的时候很少，基本上是“无事不登三宝殿”，一年之中，大体上就是招生面试、论文开题、论文答辩等三四次，并且为了赶校车，来去匆匆。因此，很少有许多时间和余亚斐交谈学术上的相关问题。可以说，他的博士论文从选题到成文，基本上是根据自己的思路来完成的。我这样放手，是基于对他的学术能力的相信，而这是有所根据的。说来很巧，在他报考我的博士生之前，安徽师范大学学报曾经要我审查一篇两位作者合写的稿件，我当时觉得文章写得不错，给予了肯定性的评价。在余亚斐进校后，我得知他是这篇文章的作者之一。经过博士生阶段的三年学习，余亚斐的学术水平又有了很大进步。这部著作主要从以下三个方面比较充分地反映了如此的进步：

首先，在确定选题上。近些年选择儒学作为博士论文题目的可谓汗牛充栋，而且绝大多数是以孔孟直至宋明理学的程朱陆王为对象。余亚斐没有重复这些选题，而是以逆向思维来确定选题。先秦儒学有孔、孟、荀三大家，孟子的地位在唐代以后逐渐抬高。对此前人时贤已作了比较充分的研究。然而，唐代以后孟子地位

的抬高，也意味着在唐以前的儒学发展进程中，孟子的影响并不显著；并且孟子地位的抬高，是与贬抑荀子同步的，这意味着在先秦以后的相当长的历史时期，荀子的思想对于儒学是有重大影响的。就是说，余亚斐是由孟子在唐代以后的不断升格而逆向考察荀子对此前儒学的影响。当然，他把这样的考察限定在西汉时期，这确实是很少有人系统研究过的题目。我认为能否正确选题，是能否在学术之路上前行的第一步。余亚斐可以说已经迈出了这第一步。

其次，在观点创新上。荀子对于西汉儒学的影响，以往的论著也有提及，但大多语焉不详，并对其中的理论内涵缺少深入的分析。余亚斐在这部著作中从礼法关系、儒士精神、性命关系等三个方面，对荀子与西汉儒学的历史勾连作了比较深入的考察，在总体上是具有独到之见的。就具体的观点创新来讲，我认为有一点特别值得提出。陈寅恪在冯友兰《中国哲学史》的审查报告中，曾指出：“儒者在古代本为典章学术所寄托之专家。李斯受荀卿之学，佐成秦治。秦之法制实儒家一派学说之附系。《中庸》之‘车同轨，书同文，行同伦’，为儒家理想之制度，而于秦始皇之身而得以实现之也。汉承秦制，其官制法律亦袭用前朝，遗传至晋以后，法律与礼经并称，儒家《周官》之学说悉入法典。夫政治社会一切公私行动莫不与法典相关，而法典为儒家学说之具体实现。故二千年来华夏民族所受儒家学说之影响最深最巨者，实在制度法律公私生活之方面。”这是一个很重要的观点，但似乎并没有引起人们的关注。余亚斐的著作可以说，在一定程度上从西汉这一历史时段对此作了论证和引申。现在一讲创新，似乎一定是前人从未有所言的。其实在哲学研究领域，这样的创新是极少的。我认为如果能在前人的基础上有所前进，也是创新。对于博士生来说，更是如此。这不仅是因为他们刚刚步入学术之门，而且是因为这样的创新更为踏实可靠。

再次，在叙述方法上。我每年要看的中国哲学博士论文大约

在 20 篇左右，觉得很多博士论文的叙述方法有个通病，就是喜欢“扯”。无论主题是写某个人或某个专题，都要花大量的篇幅进行所谓的追根溯源，占了全文的四分之一甚至三分之一，而这些追根溯源基本上是人云亦云，没有独到之见的；真正进入论述对象时，反而着墨寥寥，稍有点自己见解却戛然而止。我对此有一比喻：一部电影一共 90 分钟，然而在前 30 分钟一直在讲主人公的父辈、祖辈，甚至祖宗十八代，而真正讲述主人公时，还未深入揭示其内在的东西，电影已经放完了。观众对这样的电影只能是喝倒彩。博士论文的这种“扯”的通病，说白了就是水分太多。我觉得余亚斐这部著作的一大长处，就是基本上没有沾染这样“扯”的毛病。这也是他具有良好学术能力的反映。

当然，这项研究成果还有需要进一步改进之处。比如把孟子和荀子以心性儒学和经世儒学来概括，就是需要斟酌的。因为荀子并非不讲心性，后世儒学讲心性的著名“十六字心传”中“人心惟危，道心惟微”，在现存典籍中最早见于《荀子》（《荀子·解蔽》：故道经曰“人心之危，道心之微”）；孟子也并非不讲经世，他的王道仁政，就是为了使天下“定于一”，即天下统一而提出的构想，其中不乏具体的实施细节。因此，对于西汉儒学之所以更多延续和发挥荀子思想的问题，需要更深入的研究。如果余亚斐能够在论证西汉儒学与荀子的关系时，将孟子在相关问题上的见解与荀子作比较，恐怕能够更有力地说明何以西汉青睐的是荀子而不是孟子。对此，这里略微发表一点看法，算是教学相长吧。

孟、荀都肯定孔子的“仁且智”，即认同其仁知统一的学说。这一学说的理论内涵是人道原则和理性原则的统一。仅就推进孔子奠定的人道原则而言，荀子与孟子有所不同。首先，在人的主体能动性上，孟子强调德性的养成取决于主体的不懈追求，所谓“求则得之，舍则失之，是求有益于得也，求在我者”（《孟子·尽心上》）。荀子也有类似思想：“涂之百姓，积善而尽谓之圣人。彼

求之而后得，为之而后成。”（《荀子·儒效》）但荀子把主体的能动性拓展到天道观上的“制天命而用之”、“假物以为用”，即按照自然规律利用自然物做工具来扩大自由的领域。其次，在群体的价值意义上，孟子说“修其身而天下平”（《孟子·尽心下》），认为个体修身的意义在于承担对群体的责任。荀子说“人之生，不能无群”（《荀子·富国》），视群体为个体生存的前提，同样高度肯定群体的价值。但是，荀子的以礼义“明分使群”，一方面是“义分则和”，即以等级名分来确立社会秩序，使社会成为和谐的群体，另一方面是群体为个体提供了按礼义的准则变更社会地位的公正性，“虽王公士大夫之子孙也，不能属于礼义，则归之庶人；虽庶人之子孙也，积文学，正身行，能属于礼义，则归之于卿相士大夫。”（《荀子·王制》）就是说荀子突出了群体的价值在于秩序与公正的统一，以此来构建合理的社会。再次，在教化百姓的手段上，孟子主张启发道德自觉而否定法律惩戒的“以力服人”；而荀子则提出“教”与“诛”的结合：“不教而诛，则刑繁而邪不胜；教而不诛，则奸民不惩”（《荀子·富国》）。孟子对“乐”即艺术的感化作用基本上是忽视的，而荀子则提出“美善相乐”，“夫声乐之入人也深，化人也速”（《荀子·乐论》），注意到艺术审美对道德教化的作用。从上述这些不同点，可以认识到西汉统治者在思考如何使统一的中央集权制国家长治久安的时候，荀子的思想显然更加适合。写出这些想法，供余亚斐进一步研究时参考。

博士论文的出版可以说是最初的学术研究阶段的结束，同时也是新的学术之路的开端。王安石有《元旦》诗：“爆竹声中一岁除，春风送暖入屠苏。千门万户曈曈日，总把新桃换旧符”。我相信在新的一年里，余亚斐会有更好的学术研究的“新桃”。

陈卫平

2012年1月1日

目 录

| | |
|---|----|
| 序 | 1 |
| 导 言 | 1 |
| 一、论题的意义 | 1 |
| 二、研究的现状 | 6 |
| 三、写作的方法 | 9 |
| 四、线索与脉络 | 12 |
| 第一篇 荀学与西汉儒学礼、法思想之趋向 | 19 |
| 第一章 荀学与西汉儒学礼、法思想的历史选择 | 20 |
| 第一节 “礼法”概念及其历史渊源 | 20 |
| 第二节 荀子对孔、孟重礼轻法思想的批判 | 31 |
| 第三节 礼与法的“方便之辨” ——荀子对法家思想的批判 | 35 |
| 第四节 西汉儒学的礼、法交融 ——对秦代灭亡的反思和法家思想的批判 | 46 |
| 第五节 西汉儒学的礼、法交融 ——对汉初黄老道家的批判 | 61 |
| 第二章 儒家礼法制度的构想与实现 | 79 |
| 第一节 从礼的内在化到礼的制度化 | |

| | | |
|------------|--------------------------------|------------|
| | ——荀子对礼法制度的构想 | 80 |
| 第二节 | “定经制” | |
| | ——汉初儒家对礼法制度的追求 | 91 |
| 第三节 | 经学与礼的法典化进程 | 102 |
| 第四节 | 《春秋》经权统一 | |
| | ——儒家礼法制度的现实运用 | 110 |
| 第五节 | 西汉中期对礼法制度的反思与批判思潮 .. | 120 |
| 第二篇 | 荀学与西汉儒学的儒士精神之趋向 | 131 |
| 第三章 | 荀学与西汉儒学对儒士精神的历史继承 | 132 |
| 第一节 | 道统与政统 | |
| | ——儒士精神的两重性 | 133 |
| 第二节 | 荀子对儒士道统精神的理解 | 153 |
| 第三节 | 秦代吏治与儒士道统精神的衰落 | 170 |
| 第四节 | 汉初儒生道统精神的回归 | 185 |
| 第四章 | 儒术与儒士的政统精神 | 196 |
| 第一节 | “论德使能而官施之” | |
| | ——荀子对儒士政统精神的开启 | 196 |
| 第二节 | 荀学与“儒术” | 210 |
| 第三节 | “儒术”与汉初儒生的政统精神 | 220 |
| 第四节 | “儒术”的能效性及其两种理解 | 228 |
| 第五节 | 政统的功利主义与对儒术能效性的怀疑 .. | 235 |
| 第六节 | 儒术功利主义的批判与儒士精神的新趋向 | |
| | | 242 |

| | |
|--------------------------------------|-----|
| 第三篇 荀学与西汉儒学性、命观念之趋向 | 251 |
| 第五章 荀学与西汉儒学性、命观念的历史链接 | 251 |
| 第一节 先秦儒家对性、命观念的一般理解 | 252 |
| 第二节 “制天命而用之” ——荀子的性命观 | 255 |
| 第三节 汉初儒家的“天人相参”与对荀学性命 思想的继承 | 280 |
| 第四节 天命的权威化 ——董仲舒对荀子性命观的发展 | 289 |
| 第五节 荀子性命观的内在矛盾与西汉中期的思想 分歧 | 297 |
| 第六章 荀学与西汉儒学的心性思想与中人的成善之路 | 305 |
| 第一节 荀子的心性思想与中人的成善之路 | 305 |
| 第二节 西汉儒学对两条成善之路的探讨 | 318 |
| 参考文献 | 329 |
| 后 记 | 333 |