

李帆 / 主编

# 民國思想文叢

【战策派】

曹颖龙 郭娜 编

長春出版社  
全国百佳图书出版单位

■ 李帆 / 主编

# 民國思想文叢

【战 策派】

曹颖龙 郭娜 编

長春出版社  
全国百佳图书出版单位

## 图书在版编目 (CIP) 数据

战国策派 / 曹颖龙, 郭娜编. — 长春: 长春出版社, 2013.1  
(民国思想文丛)  
ISBN 978-7-5445-2656-2

I. ①战... II. ①曹... ②郭... III. ①思想史—研究—  
中国—民国 IV. ①B26

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 274515 号

## 战国策派

---

编 者: 曹颖龙 郭 娜  
责任编辑: 张耀民 胡 新  
封面设计: 大 熊

---

出版发行: **长 春 出 版 社**

总编室电话: 0431-88563443

发行部电话: 0431-88561180

邮购零售电话: 0431-88561177

地 址: 吉林省长春市建设街 1377 号

邮 编: 130061

网 址: [www.cccbbs.net](http://www.cccbbs.net)

制 版: 吉林省久慧文化有限公司

印 刷: 长春方圆印业有限公司

经 销: 新华书店

---

开 本: 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数: 380 千字

印 张: 23.75

版 次: 2013 年 1 月第 1 版

印 次: 2013 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 45.00 元

---

版权所有 盗版必究

如有印装质量问题, 请与印厂联系调换

印厂电话: 0431-87997924

## 编辑说明

本集收录体现“战国策派”基本思想主张的代表性作品，这些作品多选自《战国策》半月刊、《战国》副刊，以及“战国策派”诸人的文集、选集等。

在作品编选过程中，尽量以存其原貌为要，除对明显错字有所改动外，其余皆悉仍其旧。由于《战国策》半月刊和《战国》副刊年代较早，部分语言习惯和人名译法与今有所不同，存在不少讹误，但出于忠实原文考虑，均未作改动，原文注释也一并保留；标点符号均统一为新式标点；个别篇目有所删节，以省略号标出；文中凡有损坏、缺漏或字迹不清者，以□号表示；正字均以〔 〕标明；每篇文章之后注明出处和发表年月；有的文章录自相关文集，初刊时间无从查考，则暂从文集出版年月。

与其他流派相比，“战国策派”活跃在历史舞台上的时间虽然不长，但不少作者都有佳作传世。本集力求囊括最能代表该派思想的作品，但囿于篇幅，仅能选编部分，难免有遗珠之憾。另外，把握这样一个与中国传统文化和西方现代思想皆有渊源的流派，我们深感力有不逮，舛错失误在所难免，还望读者对我们的工作不吝指正，以便今后修改完善。

编者

## 总 序

思想如何分类，向来是个难题。从古至今，人类思想呈现多姿多彩的面貌，每一种思想皆各有主旨，各具风采，特色鲜明，或可名之曰“家”，或可名之曰“派”，晚近则有“流派”之名。

在中国思想发展史上，有两个时期最引人注目，一个是先秦时期，一个是中华民国时期。先秦自不必说，诸子百家，各显其能，争鸣不已，异彩纷呈，形成中国思想史上的“轴心时代”，影响及于后世两千余年。民国思想虽未能再现“百家争鸣”的胜景，但亦具有明显的多元文化特征，思想家群体和思想流派甚多，思想文化论战此起彼伏，思想交锋异常激烈和复杂，而且实现了对中国固有思想传统的实质性的挑战与超越，形成一些新的思想、学说体系，整个思想界呈现一片繁荣景象。之所以如此，既在于晚清以来西学的大举进入，西方思想、学说与中国固有观念、学问的碰撞、交融，已使得相对单一的中国传统思想体系遭到极大冲击，乃至近于分崩离析，从而为民国时期多元思想、文化格局的出现奠定了基础；又在于形成于清末、壮大于民国的新式知识分子群体的出现，尤其是清末民初派遣出国的留学生在民国年间纷纷回国，成为新式知识分子群体中的中坚力量。所受教育的差异以及与各类集团、群体、势力的不同关联，使得他们形成相异的思想、文化理念，在当时各种矛盾纠葛交织的时代环境下，往往就中国政治、经济、文化、社会等各方面问题提出自身旗帜鲜明的主张，并引发激烈、复杂的论战与斗争；也在于民国北洋政府，尤其是后来的国民政府尽管实行文化专制主义政策，但因各种原因，还是给予思想家和学者一定的自由活动空间，允许各种思想观念、主张并存而且彼此展开争论；还在于民国时期社会空间的相



对扩大，如大学、研究院等学术机构的建立与迅速发展，报刊、出版业的极大发达，社会舆论的相对自由，等等，为思想界精英结合成志趣相投的群体、自由地表达自己的思想主张提供了社会条件和现实可能性。正是在这些因素下，民国思想成为中国思想史上的一座高峰。

作为思想繁荣的表征之一，便是民国时期出现思想家群体和流派众多的景象。这些群体和流派主要分布在政治思想、文化思想、学术思想领域，此外在经济思想、社会思想、教育思想、科技思想内部也不乏各种流派。不同流派的思想家主张各异，或趋近于民族主义，或趋近于激进主义，或趋近于自由主义，或趋近于保守主义，不一而足；而且延续的时间也长短不一，有的起步于清末，进入民国后发扬光大，绵延数十载，有的仅在北洋政府时期或国民政府时期昙花一现，数年后无果而终。由于流派是个不易界定的概念，大家对之的认知不同，于是人们所认定的思想流派的存在方式也不全然一致，有的依托于同人报刊或出版物而存在，甚至一个刊物就会造就一个流派，如甲寅派、新文化派（或称新青年派）、现代评论派、学衡派、古史辨派、醒狮派、新月派、独立评论派、战国策派、观察派等；有的依托于某一机构、团体或党派而存在，如所谓北大派、南高派，以及乡村建设派、国家主义派等；有的仅仅因为主张趋同而被视为一派，如无政府主义派、科学派、玄学派、西化派、文化保守派等。就流派的划分界定而言，这些“派”并非完全处在同一层次，其中既有角度、性质之别，又有大小之分，还有人员、主张等的多重交叉，甚至是派中有派，如认同传统的文化保守派中又有东方文化派、本位文化派、现代新儒家等不同的思想派别存在。由于思想流派众多，思想文化论争也因而接连不断，如民国初年的孔教之争，“五四”时期的东西文化之争、白话与文言之争、科学与玄学之争，“五四”之后的中国社会性质论战、中国社会史论战，等等。故而民国时期成为继先秦之后，中国历史上思想文化论争最多的一个时期。

通过发布并实践自身的主张，这些流派在历史的关键时刻让国人听到了思想家们独到的声音。而且这样的声音在争鸣中成长壮大，日臻成熟，自成一体。无论其主张如何相左，但整体而言，大抵皆对中国社会走向现代化和整个国家走上富强之路，从各自立场发挥了思想支撑和引

引领作用，并为今天留下了丰富的思想遗产。

从民国思想史的研究状况看，学术界对这些流派虽有所研究，特别是对一些重要派中人，如刘师复、陈独秀、胡适、鲁迅、钱玄同、吴宓、梅光迪、柳诒徵、顾颉刚、张君勱、曾琦、李璜、梁漱溟、晏阳初、张奚若、罗隆基、梁实秋、雷海宗、林同济等，有较为深入的研究，但整体而言，非常不乐观，不仅是某些流派未被全面系统的探讨过，而且有些派中人乏人问津，形成不少学术空白点。这一情形的出现，与多种主客观因素相关，如问题意识的局限、一流之外的思想家不被重视等，其中一个重要因素就是原始文献资料的缺乏系统整理，导致研究者无从着手或着手不易，从而知难而退。近年来，出版界虽推出了不少关于近代中国思想方面的文献资料集，不过总体而言，这些资料集重晚清轻民国，晚清思想资料的出版蔚为大观，系统性颇强；而民国思想资料的出版则相对不足，尽管已有一批思想家的个人全集、文集、选集等陆续出版，也有中国现代思想史资料汇编一类的书先后面世，但存在着要么过于分散、要么过于笼统的弊端，针对民国思想特点而编的特色性资料集不多，如以思想流派作为归类的文献资料集就尚属空白。所以，以“民国思想文丛”之名系统整理出版民国思想的文献，显然是极为必要的，既能克服已有出版物或分散、或笼统的弊端，又能体现民国时期思想流派众多这一思想史特色。对于研究者来说，“民国思想流派文丛”可为其研究民国思想流派史提供一份基本资料，为其研究派中人物提供一个基本语境；对于普通读者来说，执一卷在手则知一派，可作为进入丰富多彩的民国思想世界的原始读本，以此为起点，集腋成裘，就能进而了解民国思想史的整体面貌。

由于民国思想流派众多，一时难以穷尽，所以这套文丛首先选取当时在政治思想、文化思想和学术思想领域最具代表性的无政府主义派、新文化派、学衡派、古史辨派、国家主义派、乡村建设派、现代评论派、新月人权派、战国策派的基本文献编入，其他流派只能俟诸他日。在编排结构上，每派一集（现代评论派与新月人权派的思想主张和存在时间都相近，故合为一集），每集内部以人物为单位编辑文献，挑选该人最能代表该派思想的论说编入，每篇文献后注明出处。各集编排顺序如下：编辑说明、流派介绍、文献汇编、参考文献。其中数万字的“流派介

绍”，主要是简要介绍该集所涉流派的基本情况、人物生平、思想主张、时代影响等，以使读者对该派思想有个初步的了解和认识，由于各派情况有异，故在写法上各集可能略有不同；“参考文献”则在提供该派文献之出处的同时，列出可扩展阅读的论著目录，以方便意欲进一步探索的读者。

选编这样一套经典性的近现代思想文献，不论对谁都是个巨大的挑战，我们深知力有不逮，舛错失误在所难免。还望方家不吝赐教，以利将来修订完善！

此外，本丛书中收录的某些文章由于种种原因未能及时与作者家属或后人取得联系，望有了解此类情况者及时与编者联系，在此谨致以衷心的感谢！

李 帆

2012年11月于北京师范大学



## 目 录

### 战国策派评介 / 1

#### 雷海宗 / 19

历史的形态与例证（节选） / 19

无兵的文化 / 30

君子与伪君子——一个史的观察 / 45

中国文化的两周 / 47

此次抗战在历史上的地位 / 64

历史警觉性的时限 / 68

中外的春秋时代 / 70

#### 林同济 / 75

大政治时代的伦理——一个关于忠孝问题的讨论 / 75

战国时代的重演 / 80

力！ / 87

中西人风格的比较——爸爸与情哥 / 92

萨拉图斯达如此说——寄给中国青年 / 96

中饱与中国社会 / 97

第三期的中国学术思潮——新阶段的展望 / 104

廿年来中国思想的转变 / 112

从战国重演到形态史观 / 117

士的蜕变——由技术到宦术 / 122

柯伯尼宇宙观——欧洲人的精神 / 126

寄语中国艺术人——恐怖·狂欢·虔恪 / 129

阿物，超我与文化 / 134

疾恶如仇——战士式的人生观 / 136


民族主义与二十世纪——一个历史形态的看法 / 140

文化的尽头与出路——战后世界的讨论 / 149

官僚传统——皇权之花 / 153

我看尼采——《从叔本华到尼采》序言 / 158

文化形态史观·卷头语 / 167

 陈 铨 / 170

近代历史教育对人生的五害 / 170

浮士德精神 / 177

论英雄崇拜 / 182

叔本华与红楼梦 / 188

尼采的政治思想 / 192

尼采的道德观念 / 200

狂飙时代的德国文学 / 203

文学批评的新动向 / 209

再论英雄崇拜 / 217


尼采与红楼梦 / 221

民族运动与文学运动 / 225

盛世文学与末世文学 / 235

五四运动与狂飙运动 / 239

民族文学运动 / 243

 何永佶 / 251

政治观：外向与内向 / 251

蜚腾之死 / 255

论大政治 / 258

偷天火者 / 261







反对与反叛——答联大某生 / 263

富与贵 / 267

“惑”“迷”“慌”“狠”“抖” / 270

希特拉如何攻英? / 274

中西人风格之又一比较——“活着”和“天召” / 281

- 龙虎斗 / 283
- 君子外交——动口不动手 / 288
- 谈妇女 / 295
- 希特拉的外交 / 298
- 论国力政治 / 303
-  贺 麟 / 310
- 五伦观念的新检讨 / 310
- 英雄崇拜与人格教育 / 318
- 文化、武化与工商化 / 323
-  郭岱西 / 328
- 中国人之所以为中国人 / 328
- 隐逸风与山水画 / 332
-  陶云逵 / 338
- 力人——一个人格型的讨论 / 338
-  沈从文 / 345
- 读英雄崇拜 / 345
- 新的文学运动与新的文学观 / 351
-  洪思齐 / 356
- 释大政治 / 356
-  冯 至 / 360
- 一个对于时代的批评 / 360
- 参考文献 / 365

## 战国策派评介

晚清以降的西力东渐在给近代中国带来巨大危机的同时，也使得中国近代知识分子与西方的交流更加频繁，他们中的一部分人开始从对中国固有思想文化的反思中寻求应对危机的方法。需要注意的是，很多知识分子在反思中国传统思想文化的过程中，带有明显的受西方思想影响的痕迹，从翻译《天演论》引入进化论思想，又在《论世变之亟》、《原强》等文章中体现出亚当·斯密古典政治经济学影响的严复，到在《新民说》中表现了丰富的民族性和启蒙色彩的梁启超，再到“五四”前后带有明显“西化”思想的陈独秀、胡适和陈序经等人，直至20世纪40年代，雷海宗、林同济、陈铨、贺麟、何永佶等普遍具有留德、留美经历的学者在“文化形态史观”、“唯意志论”、“权力意志论”以及“狂飙运动”的影响下，试图建立一个崭新的解释近代中国文化环境和未来发展方向的理论框架，“战国策派”开始登上历史的舞台。

以往对“战国策派”的评价，国内学界多持否定态度。自20世纪40年代起，郭沫若、胡绳、潘梓年等学者就相继撰文，表示对“战国策派”的否定，将其斥为“反动的鼓吹法西斯主义的思潮”，<sup>①</sup>这一观点一直持续至20世纪80年代，如林茂生等编的《中国现代政治思想史》中就将“战国策派”归入“法西斯主义思潮”一节。<sup>②</sup>此后，随着对雷海宗等“战国策派”代表人物的重新评价，学者们对“战国策派”的评价也开始转变。1995年温儒敏、丁晓萍在《“战国策派”的文化反思与重建构想》一文中就指出，长期以来人们总习惯于从政治层面全盘否定与批判“战国策派”，而顾不上甚至有意忽视其在文化构想层面的独到思路。<sup>③</sup>之后，江沛则在他的专著《战国策派思潮研究》中更明确地指出“战国策派”思潮在本质上不是一种政治思潮，而是一种文化思潮，并将“战国策派”思潮视为近代中国“尚力”思潮的延续。<sup>④</sup>这样，摆脱了长期以来用政治思想作为标准来评判“战国策派”的定式，而将其作为一个思想文化史研究的对象。“战国策派”作为一个被研究对象，在史学思想、哲学思想、文学

<sup>①</sup> 参见郭沫若：《把精神武装起来》，载《救亡日报》1938年5月12日；梓年（潘梓年）：《中国抗战与法西斯斗争》，载《群众》第2卷第20期；胡绳：《论反理性主义的逆流》，载《读书月报》第2卷第10期等文。

<sup>②</sup> 参见林茂生、王维礼、王松林等编《中国现代政治思想史》，黑龙江人民出版社1984年版。

<sup>③</sup> 温儒敏、丁晓萍：《战国策派的文化反思与重建构想（代前言）》，温儒敏、丁晓萍：《时代之波——战国策派文化论著辑要》，中国广播电视出版社1995年版。

<sup>④</sup> 江沛：《战国策派思潮研究》，天津人民出版社2001年版，第3页。

思想上的影响也逐渐被学者们所发掘，这也是近年来从事“战国策派”研究的学者们努力的方向。

本文并不试图在前人研究成果的基础上提出更具新意的观点，而在于通过对“战国策派”思想作一简要的介绍，强调“战国策派”作为一个思想文化史研究对象的价值。

### 一、“战国策派”的形成及其代表人物

1937年7月7日侵华日军悍然发动了“卢沟桥事变”后，蒋介石于7月17日发表“庐山讲话”，表达了国民政府全面抗战的决心，全面抗战随之爆发。然而，接下来的战局却让国人陷入了巨大的失望与恐慌。国民政府投入大批精锐部队的“淞沪会战”，持续3月之久，最终以国民政府军的失败而告终，1937年12月南京沦陷，国民政府被迫迁往重庆，设重庆为陪都，日军在南京进行了长达六周的惨绝人寰的大屠杀。面对战事的不断扩大与中国军队的节节败退，当时很多著名人士表现出了消极的情绪，如顾祝同、朱绍良、梅思平、陶希圣、罗君强、胡适、陈布雷、陈立夫、张君勱等人便常在一起探讨时局，发泄抗战悲观情绪，胡适称之为“低调俱乐部”，他们通过中日实力的比较，得出了抗战必败的结论，主张对日妥协。在这种国家危亡的时局之下，雷海宗于1938年发表评论，抨击后方文人的悲观情绪。<sup>①</sup>“战国策派”也正是在雷海宗先生的这一思想基调下，对中国文化的命脉问题进行了深刻的思考，这一文化思考既契合了以往学者试图清除中国文化积弊的探求，又引入了世界文化竞存的新视角，带有强烈的危机感和时代特征。不仅如此，“战国策派”还对“五四”时期的文化激进加以批判，试图建立文化重建的新的理论框架。

1938年雷海宗在昆明与人共同创办《今日评论》，开始宣扬自身的文化主张。1940年4月，云南大学文学院教授、院长林同济联同西南联合大学历史系教授雷海宗、外国语言文学系教授陈铨等26位“特约执笔人”，<sup>②</sup>共同在昆明创办了《战国策》半月刊，以中国古代谋臣自居，为中国文化重建献策。《战国策》半月刊至1942年7月因故停刊，共出版17期，“战国策派”由此得名。此外，“战国策派”学人还于1941年1月将昆明版《战国策》上的文章集录，刊行《战国策》上海版，但只陆续出版几期；1941年12月3日起每周三于重庆《大公报》上开辟《战国》副刊，至1942年7月停刊，共出版31期；陈铨于1943年7月7日在重庆创办《民族文学》，联同《军事与政治》等刊物一起，也收录、发表了“战国策派”学者的不少论著。这些期刊

<sup>①</sup> 雷海宗：《中国文化与中国的兵》，商务印书馆2007年版，第216页。

<sup>②</sup> 26位“特约执笔人中”，唐密为陈铨的笔名，尹及为何永信的笔名，故实为24人。

一起，成为了“战国策派”宣扬文化形态史观，开展“民族文学运动”等活动的阵地。

关于如何定义“战国策派”的问题，江沛在他的专著中提出战国策派是在近代中国民族危机与第二次世界大战的时代背景下，继承十九、二十世纪之交的尚力主义思潮及吸收近代西方文化的观念，以关注人类文化命运并以探讨中国文化发展规律及其走向为宗旨，并强调了它“松散的学术结合体”的性质。<sup>①</sup>除去林同济、雷海宗、陈铨、贺麟、朱光潜、费孝通、沈从文、郭岱西、吉人、二水、丁泽、陈碧生、沈来秋、尹及、王迅中、洪思齐、唐密、洪绂、童耑、疾风、曾昭抡、何永佶、曹卣、星客、上官碧、汀口 26 位《战国策》半月刊的“特约执笔人”外，还有陶云逵、梁宗岱、沙学浚、吴宓、冯友兰等与林同济、雷海宗、陈铨等在某些方面观点相近的学者。由于构成松散，加之学人们在如何进行战时文化重建这一重大问题上的分歧等因素，学界一般讨论“战国策派”时，主要围绕其核心人物即雷海宗、林同济、陈铨、何永佶、贺麟五人。

本书资料除了选取集中体现雷海宗、林同济、陈铨、何永佶、贺麟五人主要思想的相关论著外，也收集了其他学者能够体现“战国策派”思想或与之相印证的文章。以下，对这些学者作简要的介绍。

### 1. 雷海宗

长期以来，雷海宗和“战国策派”其他代表学者一样，往往都被给予否定性的评价，不仅他的“文化形态史观”及相关主张被认为是为“法西斯主义”张目，他本人也被错划为“右派”。直至上世纪 80 年代，学界才开始重新审视雷海宗的史学思想和学术贡献，自此，雷海宗融会中西、贯通古今的历史学家形象才被众人熟知。从雷海宗的教学经历中不难发现，他教授过的课程既包括中国通史、中国古代史、殷周史、秦汉史，也包括了世界上古史、世界中古史、西洋通史等课程，而在著述上，《殷周年代考》、《中国古代制度》、《近代战争中的人力与武器》、《世界上古史讲义》等作品更是反映了他学术研究的深度与广度。在对各个国家和民族历史了解的基础之上，雷海宗提出了著名的“文化形态史观”，其意义是不言而喻的，它不仅促使中国历史学从传统叙述型转向整体型与分析型，并有助于中国史学界打破新考据史学一统天下，建立人文主义史学新模式，<sup>②</sup>也成为“战国策派”进行战时文化重建的重要理论基础。在“文化形态史观”下，雷海宗将世界文明分为埃及、巴比伦、中国、印度、希腊罗马、伊斯兰教、欧西七个自成体系的区域，在《历史的形态与例证》中指出这七个区域在历史发展的过程中，具有共同点，即经历封建时代、贵族国家时代、帝国主义时代、

<sup>①</sup> 江沛：《战国策派思潮研究》，天津人民出版社 2001 年版，第 3 页。

<sup>②</sup> 参见李帆：《“文化形态史观”的东渐——战国策派与汤因比》，载《近代史研究》1993 年第 6 期。

大一统时代以及政治破裂与文化灭亡时代这五个阶段。<sup>①</sup> 以此，雷海宗又以公元 383 年淝水之战为界将中国文化分为二周，并认为抗战时期的中国正处于第二周与第三周的中间时代，固然混乱痛苦，但正是重建中国文化的绝好时机。<sup>②</sup> 不可否认，在雷海宗所建立的理论框架中固然存在着一些问题，但他对中国文化的思考与“文化形态史观”的创见，却是值得充分肯定与深入研究的。

## 2. 林同济<sup>③</sup>

有学者注意到林同济本身是民族主义、尼采超人观念所体现的个人主义和宗教色彩这几个看似矛盾的元素的综合体，<sup>④</sup> 事实上这些看似矛盾的元素正是对林同济思想的最好诠释。在与雷海宗合办《今日评论》时，林同济就开始宣扬民族主义的思想。1942 年，林于重庆《大公报》之《战国副刊》上发表《民族主义与二十世纪——列国阶段的形态观》，紧承《战国时代的重演》一文，在西洋文化已进入战国时代的前提下，讨论民族主义，强调在列国时代民族主义应当放在首位，认为时局既是西洋民族主义的开头，也是中国民族主义的关锁。<sup>⑤</sup> 林同济：《战国时代的重演》，《战国策》半月刊创刊号，1940 年 4 月 1 日；林同济：《民族主义与二十世纪——列国阶段的形态观》，载《战国副刊》第 20—30 期，重庆《大公报》1942 年 6 月 17 日、6 月 24 日。而在民族国家建设中，需要什么样人格的问题，林同济于 1940 年发表的《力！》就已经作出了明确的回答，在他看来，中国古代以“德”为中心的社会先天缺失“力”的精神，而宇宙的本质就在于“力”，随着西洋势力的东来，中国以“德”为中心的社会开始崩塌，在这个民族国家重建的过程中，“力”正是不可或缺的人格，并怒斥中国“鸦片可抽，‘花瓶’可掬，公款可侵，国难财可发，而‘力’的一个字，期期不可提！”的社会现状。<sup>⑥</sup> 这样，林同济完成了民族国家重建与个人主义的结合。林同济的“尚力”思想受到了尼采哲学的很大影响，这一点从林的人格论断中已不言而喻。然而在 1942 年发表的《寄语中国艺术人——恐怖·狂欢·虔恪》中，林同济却表现出了与尼采哲学截然相反的宗教意识，除却尼采哲学中对“人”的崇拜，林同济强调了形而上的宇宙崇拜。在林氏看来，即使是在“文化形态史观”中占据重要地位的“民族意识”

① 雷海宗：《历史的形态与例证》，载林同济、雷海宗：《文化形态史观》，大东书局 1946 年版。

② 雷海宗：《中国文化的两周》，载《中国文化与中国的兵》，商务印书馆 1940 年版。

③ 关于林同济更详细的传记请参看李琼：《林同济传略》，收入《天地之间——林同济文集》，复旦大学出版社 2004 年版，该书是目前笔者所见关于林同济文章收录最多的文集。

④ 参见许纪霖：《紧张而丰富的心灵：林同济思想研究》，载《历史研究》2003 年第 4 期。

⑤ 林同济：《战国时代的重演》，载《战国策》半月刊创刊号，1940 年 4 月 1 日；林同济：《民族主义与二十世纪——列国阶段的形态观》，载《战国副刊》第 20—30 期，重庆《大公报》1942 年 6 月 17 日、6 月 24 日。

⑥ 林同济：《力！》，载《战国策》半月刊第 3 期，1940 年 5 月 1 日。



与“个人意识”都不具有终极价值，在人格重建上需引入道家色彩。<sup>①</sup> 纵观林同济的文化思想，或许如许纪霖所说的“将儒家与道家、尼采与庄子的结合，展现出道家回归主义者的悲壮人格”一语，<sup>②</sup> 才是对其思想的最好总结。

### 3. 陈铨

作为“战国策派”的核心人物之一，陈铨的作用主要体现在对尼采哲学的引入与“民族文学运动”的提倡上。温儒敏、丁晓萍指出陈铨对尼采意志哲学的借鉴，主要体现在权力意志和英雄崇拜两个方面。<sup>③</sup> 在《叔本华与红楼梦》、《尼采与红楼梦》两篇文章中，陈铨将叔本华与尼采分别与曹雪芹做了对比。在他看来，叔本华与曹雪芹有着相似的悲观主义基调与厌世情绪，正是这种情绪毁掉了中华民族的活力。面对抗战时期后方文人的悲观情绪，他力图在文化改造的过程中引入尼采勇敢、创造、强力的道德观念，<sup>④</sup> 摒除孱弱的国民性。达到这一目的的另一手段便是“民族文学运动”，将文学纳入文化形态的范畴，并通过对五四运动彻底抛弃中国文化，倒向西方文化的反思，力图建立一种植根于中国文化，“采用中国的题材，用中国语言，给中国人看”并对西方文化加以借鉴的民族文学用以培养中华民族的民族意识。<sup>⑤</sup> 当然，陈铨对尼采哲学的引入有偏激成分，“民族文学运动”的口号也缺乏相应的理论基础，但他在文化重建创想中的哲学与文学尝试的价值是不可磨灭的。

### 4. 何永佶

翻检《战国策》、《战国》副刊、《华声》杂志中何永佶发表的作品，不难看出他的文章主要立足于政治学、国际关系的角度，对当时的国际政局进行深刻的考察。他先后提出了“大政治”、“外向政治”、“国力政治”以及“战国外交”等命题，倡导在中国的外交中，以国家利益为上，并作为外交策略的准则。1940年4月，何永佶在《战国策》第二期上发表了《论大政治》一文，开篇即提出“中华民族非要把他们传统的政治意识彻底转换方向，抛弃‘小政治’（Low politics），而进展到‘大政治’（High politics），然后才有出路”。并作了一个形象的比喻：“譬之一条金鱼：当其在金鱼缸时，‘悠哉游哉’，以为天下是一个‘信义和平’的世界，那里面没有鲨鲸鼉鳖，而只有青草白石的金鱼缸也的确是这样的世界。那条金鱼在这安乐窝的金鱼缸里住了几千

① 林同济：《寄语中国艺术人——恐怖·狂欢·虔恪》，《战国副刊》第8期，载重庆《大公报》1942年1月21日。

② 许纪霖：《紧张而丰富的心灵：林同济思想研究》，载《历史研究》2003年第4期。

③ 温儒敏、丁晓萍：《战国策派的文化反思与重建构想（代前言）》，载温儒敏、丁晓萍：《时代之波——战国策派文化论著辑要》，中国广播电视出版社1995年版。

④ 陈铨：《叔本华与红楼梦》，载《今日评论》4卷2期，1940年7月14日；陈铨：《尼采与红楼梦》，载《文学批评的新动向》，正中书局，1943年5月。

⑤ 陈铨：《民族文学运动》，载《时代之波》，大东书局1946年版。

年，忽然被抛入大海，那里有的是海虎，海豹，海狮，海貔，海豺，海蛇，海蝎，各各垂涎它的金色的美，‘象以齿而焚身’，这条金鱼也许就因自己的美丽而遭不测。把‘中国’二字代替‘金鱼’，就可知我们的处境之危。国人犹以为现在仍是‘金鱼缸’的政治，而不知早已变为‘大海洋’的政治了”。何永佶认为，中国欲在“大海洋”里生存，首先要加强自己的力量，然后还需具备一种“海洋大政治意识”，要进行“纵横联合”。

继《论大政治》之后，何永佶先后发表了《反对与反叛》、《富与贵》、《欧战与中国》、《龙虎斗》、《君子外交》、《希特拉的外交》等文章，对二战的时局、大国的关系，特别是对德国的外交进行了分析，对希特勒的外交政策有所赞誉。他希望先把“主义”放在一边，一切以国家安全为上。联系当时中国需要救亡图存的时代背景来看，何永佶的这些主张多是出于对国家利益的文人式的关怀，与所谓的宣扬“法西斯主义”是需要区别看待的。

#### 5. 贺麟

有学者将贺麟定义为一个西化论者，<sup>①</sup>事实上是有待商榷的，作为“战国策派”的核心人物之一，贺麟有着自身对儒家文化与西方文化的独到见解。在贺麟看来，中国近百年的危机实际上是一个文化危机，而文化危机的根源在于西方文化的输入，这事实上是对中国固有文化的考验。<sup>②</sup>出于“战国策派”对新文化运动的反思，在中西文化的问题上，贺麟反对“全盘西化”的民族虚无主义，更主张中西文化相互印证，融合汇通，在哲学的角度即是“西洋哲学中国化与中国新哲学之建立”。<sup>③</sup>将文化与历史相结合，植根于中国文化进行文化重建，才是作为“战国策派”重要成员的贺麟的文化主张。

#### 7. 陶云逵

与雷海宗、林同济、陈铨等人不同，陶云逵的学术领域主要是西南边疆少数民族研究，再加上去世较早，目前存世的体现“战国策”派思想的文章仅有寥寥数篇。不过，虽然作品极少，但是其中《力人——一个人格型的讨论》一文已经成为体现“战国策派”思想的重要作品之一。

针对当时大后方弥漫的妥协颓废的精神，一些“战国策派”的学者开始倡导“力”，呼吁“力人”的出现，并对中西人的风格进行反复的对比，对中国人的国民性进行内省、反思和批判。林同济的《力！》、陶云逵的《力人——一个人格型的讨论》、何永佶的《中西人风格一较》、郭岱西的《中国人之所以为中国人》等，都是此类作品

① 参见胡军：《贺麟：另一位西化论者》，载《中国哲学史》2004年第2期。

② 贺麟：《儒家思想的新开展》，载《文化与人生》，商务印书馆1988年版。

③ 贺麟：《黑格尔哲学讲演集》，上海人民出版社1986年版，第662页。