



中国电视知识分子论

张玉川 著

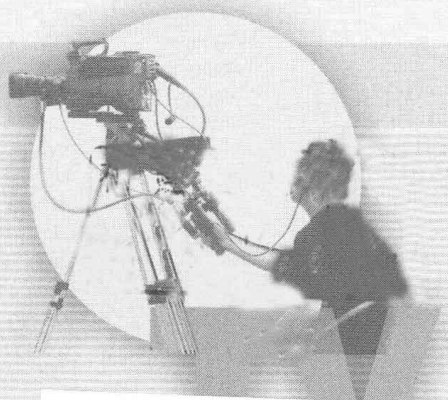


比较文学与文艺学丛书

四川大学“211工程”重点建设学科项目

中国电视知识分子论

张玉川 著



四川出版集团
巴蜀书社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国电视知识分子论 / 张玉川著. — 成都: 巴蜀书社,
2011.8

ISBN 978-7-80752-844-9

I. ①中… II. ①张… III. ①知识分子 - 关系 - 电视 - 传播媒介 - 研究 - 中国②知识分子 - 研究 - 中国
IV. ①D663.5②G229.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 162137 号

中国电视知识分子论

ZhongGuo Dianshi Zhishi Fenzilun

张玉川 著

责任编辑 李 蓓

出 版 四川出版集团巴蜀书社
成都市槐树街 2 号 邮编 610031
总编室电话: (028) 86259397

网 址 www.bsbook.com

发 行 巴蜀书社
发行科电话: (028) 86259422 86259423

经 销 新华书店

印 刷 四川五洲彩印有限责任公司
电话: (028) 85011398

版 次 2011 年 9 月第 1 版

印 次 2011 年 9 月第 1 次印刷

成品尺寸 203mm×140mm

印 张 11.25

字 数 280 千

书 号 ISBN 978-7-80752-844-9

定 价 28.00 元

本书如有印装质量问题, 请与工厂调换

《比较文学与文艺学丛书》编委会

主 编：曹顺庆

编 委：冯宪光 王晓路 李 怡

徐新建 刘亚丁 阎 嘉

吴兴明 段志洪

秘 书：王彤伟

目 录

绪 论	(1)
第一节 “知识分子”与“电视知识分子”释义	(3)
第二节 中国“电视知识分子”研究综述	(28)
第三节 研究的目的、内容和方法	(40)
第一章 中国知识分子电视媒介化历程	(52)
第一节 中国知识分子 20 世纪的两次媒介化转型 ...	(53)
第二节 电视媒介化转型的内因解析	(70)
第三节 电视媒介化转型的外因解析	(92)
第二章 中国电视知识分子特征、类型	(107)
第一节 电视知识分子特征分析	(108)
第二节 类型与风格	(121)
第三节 典型个案研究	(132)

第三章 场域中的电视知识分子	(154)
第一节 场域理论及其启示	(155)
第二节 电视知识分子与电视媒体场域	(169)
第三节 电视知识分子与学术场	(186)
第四章 中国电视知识分子话语	(205)
第一节 知识分子话语与电视传播特性	(206)
第二节 电视知识分子话语权	(220)
第三节 电视知识分子的话语特征	(241)
第五章 电视知识分子的文化角色、社会责任	(268)
第一节 电视知识分子文化角色	(269)
第二节 电视知识分子的社会责任	(285)
结 论 被改造的改造者	(307)
附 录 《面对面》节目访谈内容	(316)
参考文献	(337)
后 记	(355)

绪 论

恐怕没有哪一个社会群体像知识分子这样起落浮沉，在变化多端的世纪里经历着戏剧性的运命：从创世英雄到改造对象，从话语主体到边缘蜉蝣物，自身感受自是一言难尽，留给世界的影像亦是驳杂不清。他们创造了神话又被神话所打碎；他们领导了潮流又被潮流所吞没。独领风骚的是他们，斯文扫地的也是他们；胸怀理想国的是他们，制造精神囚笼的也是他们。他们仿佛是先知，但他们却至今解不开缠绕在自己身上的谜语；他们仿佛是评判者，但他们好像永远摆脱不掉自身的原罪。知识分子与世纪同行，他们的经历已经构成人类心路历程的主脉，同民族的历史水乳交融，知识分子话题，永远都是一个揪扯人心，令人百感交集的话题^①。

——祝 勇

① 祝勇：《知识分子应该干什么》序，时事出版社，1999年版，第1页。

记得在2006年那个炎热的暑假，笔者与全国近100位博士生一道在复旦大学中外新闻传播理论研究与方法暑期学校学习。期间，“校长”黄旦教授在一次“训诫”中反复强调，做学问不要追热点。这一点，我感触很深。从事大众媒体相关领域研究的学者往往由于研究对象的瞬息万变而常有“与时俱进”的紧迫感，却丧失掉了“退后一步看”的理性立场，使得研究成果也容易和大众文化产品一样只能带来“瞬间的快感”。不过，我所选择的研究课题“中国电视知识分子”一不小心又落入了这样的“俗套”——电视知识分子研究是当前中国学界的一个热门话题。但是，选择这个研究方向并非一时兴起的赶追潮流，而是痛苦挣扎的结果，是我心目中那个“知识分子”理念不断催促的结果。激发我对该问题研究兴趣的直接原因主要基于以下几个现象：

一，2001年，《中华新闻报》爆料称，清华大学准备试行的《清华大学文科科研量计算办法》有如下规定：“中央电视台和凤凰卫视每个专题节目（20分钟以上）10分，省市级电视台每个专题节目5分。”学界一片哗然，虽然清华大学此后就此规定做了澄清，却掀起了关注学者明星化和学术传媒化的研究浪潮。这让我惊叹于媒体的大规模扩张所带来的后果，亦察觉到其权力正蔓延至学术场域。

二，2003至2005年间，大量关于“教授走入电视直播间”、“学者介入电视”、“电视知识分子”的研究涌现，学者们从不同角度对此问题展开了相对激烈的交锋，赞同和反对的声音同时存在。他们的公开辩论不仅让我对电视知识分子有了深入的了解，

同时也发现许多参与讨论的人士的最主要和根本的分歧，其实在于对“知识分子”和“电视知识分子”理解的差异。

三，2005年以后，围绕中央电视台“百家讲坛”节目及其衍生而来的易中天现象、于丹现象等等，学术界、媒体从业人员，甚至普通百姓都陷入一场大的论战当中，不得不让我思考知识分子在电子媒体时代的文化角色和社会责任。

第一节 “知识分子”与“电视知识分子”释义

虽然许多学者反对在学术文章中用大量的篇幅解释定义，而影响到观点的阐释和论证，但是，鉴于有关“电视知识分子”讨论中的分歧，在很大程度上是源于对于“知识分子”概念理解的差异，所以在此非常有必要简单梳理对于“知识分子”的认识，并提出本文在论述“电视知识分子”时，主要参照哪些有关知识分子的理解。毕竟，必要的释义有利于观点的铺开，也就是所谓的“名正而言顺”。

一、“知识分子”概念解读

界定“知识分子”概念，是十分困难的事情。“知识分子是个历史的范畴，它不是从来就有，也不会永恒存在，它是一个发展变化的概念，古今中外没有一个统一的标准。在不同的国家、不同的时期、不同的条件下，知识分子的内涵和外延都是不断地

发生变化的。”^① 所以，我们有必要在界定之初，明确几点认识前提：

1. 界定的逻辑前提

第一，中西方对于“知识分子”概念的理解是不同的。《知识分子论》的作者萨义德也承认：“如果谈起知识分子，就不能像以往那样泛泛而谈，因为法国的知识分子在风格与历史上完全不同于中国的知识分子。换言之，今天谈知识分子也就是谈论这个主题在特定国家、宗教甚至大洲的不同情况，其中似乎每个都需要分别考量。”^② “而在美国，知识分子往往不是一个好称呼，而指那些不切实际的空想家。”^③ 所以，研究中国的知识分子必须放在中国的特殊语境下进行，对于西方有关“知识分子”的理论，应当以扬弃的拿来主义精神，尽量做到不盲从、不硬套。

第二，“知识分子”概念是个变动中的范畴。在较早的定义中，例如1949年出版的《知识分子的任务与出路》中，于毅夫认为“知识分子，一般的说是读书的人”^④。倘若在当下中国的现实环境看来，似乎没几个人不是知识分子了。显然，对于“知识分子”的理解是不断深入和变化的。

① 陈平其：《当代中国知识分子的社会作用研究》，湖南人民出版社，2005年版，第32页。

② [美] 爱德华·W·萨义德著，单德兴译：《知识分子论》，生活·读书·新知三联书店，2002年版，第28页。

③ 萧功秦：《为什么美国少有“知识分子”》，《出版参考》，2003年第15期。

④ 于毅夫：《知识分子的任务与出路》，东北书店安东分店，1949年版，第1页。

第三、学界和民众对“知识分子”的理解是存在差异的。举个通俗的例子，在1992年春节联欢晚会上，赵本山的小品《我想有个家》中有这样一句台词：“六级木匠，相当于中级知识分子。”从中不难看出，对于“知识分子”的理解，“在中国人的语言实践中，‘知识分子’自然是‘知识多的人’，说一位知识渊博但不关心社会命运或人生意义的中科院院士不是‘知识分子’，绝大多数人会觉得不可理喻”^①。民众更多的是从学历、能力、地位上来认识知识分子的，与学术界的认识具有一定的差距。但是，“电视知识分子”由于要经常面对广大受众，所以对其的研究也必然要考虑大众的观念。

第四，学术界内部对“知识分子”的定义也不尽相同。无论在西方还是中国，学者对于知识分子的内涵和外延存在着较大的分歧，这个问题在下面的释义中将具体论述。

正因为有了以上的认识前提，我们在研究“知识分子”以及由此产生的“知识分子问题”时，就应当充分考虑普适性和特殊性。在中西方文化、传统与现代、现代与后现代交错的复杂的中国文化语境中，尽可能地将普适性与特殊性根据不同论述的需要既区分又综合地对待，这是本研究的一个立足点和出发点，毕竟仅从一个层面去看待，也许我们谈到的所谓“知识分子”问题，在持另外立场的其他人看来，根本就不是一个有关知识分子的问题。在中国特情下研究知识分子，往往会陷入需要不断偷

^① 王增进：《后现代与知识分子社会位置》，中国社会科学出版社，2003年版，第22页。

换概念才能够继续论述的尴尬境地，可能这才是知识分子研究的一个核心问题——模糊的定位和身份认同的危机。尤其在强势的大众媒体介入下，这一问题显得更为突出。所以，在本文中，笔者研讨电视知识分子问题时的基本逻辑是：对于“知识分子”一词的使用，由于其范围不可绝对化确定，不是一成不变的，应当区分语境，并综合考虑中国当下的现实情况。

2. “知识分子”释义

“知识分子”概念的模糊很大程度上与“知识分子”一词是个“舶来品”有关，产生于西方近代社会的“知识分子”一词，在一定程度上无法在汉语中找到一个完全对应的词语。对此，王增进先生在《后现代与知识分子社会位置》一书中谈到，尽管汉语词“知识分子”与西语有关诸词在“所指”上有时是一致的，均可用来指文人、艺术家、学者之类的人，但两者的切入角度是不同的：“知识分子”是从“知识多少”的角度切入的；西语有关诸词则是从“理性思考能力强弱”或“智力高低”的角度切入的。

(1) 西方学术界对“知识分子”的理解

一般认为，西方“知识分子”一词有两个源头：一为19世纪60年代的俄国，也有学者认为是源于波兰；二为19世纪末的法国。另外，王增进先生通过考证，认为西方“知识分子”应该还有一个英语的源头。杜维明先生则认为，今天英文、德文、法文说 intellectual，就是溯源于19世纪俄国时代的 intelligensia^①。

① 杜维明著，郭齐勇、郑文龙编《杜维明文集（第五卷）》，武汉出版社，2002年版，第585页。

由于论证“知识分子”词源不是本文重点，在此不一一列举。按照古尔德纳的说法，“intellienty”（知识人）这个词于19世纪60年代出现于俄国，指的是一群受过良好教育、爱批判现状的自觉的精英；“intellectual”（知识分子）这个词是通过抗议法国政府迫害德雷弗斯的《知识分子宣言》而流行起来的。

20世纪以来，西方对于“知识分子”的理解也存在众说纷纭的状况，按照萨义德在《知识分子论》中的研究，认为20世纪关于知识分子最著名的描述有两个。第一个是葛兰西的。“葛兰西试着显示，在社会中履行知识分子作用的人可以分为两类：第一类是传统的知识分子（traditional intellectuals），例如老师、教士、行政官吏，这类人代代从事相同的工作；第二类是有机的知识分子（organic intellectuals），在葛兰西眼中，这类人与阶级或企业直接相关，而这些阶级或企业运用知识分子来组织利益，赢得更多的权力，获取更多的控制。”“另一个极端则是班达对于知识分子著名的定义：知识分子是一小群才智出众、道德高超的哲学家-国王（philosopher-kings），他们构成人类的良心。”萨义德介绍的两种有关“知识分子”的描述，可以说是西方“知识分子”认识的两个极端，介于两者之间的，比较有代表性的释义，还有卡尔·曼海姆的“自由漂浮的知识分子”理论（1936），艾尔文·古尔德纳的“知识分子新阶段”理论（1979），拉塞尔·雅各比的《最后的知识分子》（1987）和利奥塔的《知识的与其他的文本的坟墓》（1984）所代表的知识分子消亡论，齐格蒙·鲍曼的知识分子从“立法者”到“阐释者”的转变（1987），爱德华·萨义德的“业余的、流浪的知识分子”理论

(1996), 波斯纳的“公共知识分子衰落”研究(2000)等等。

此外,西方对“知识分子”的认识也有共同的一面,陈平其先生认为俄国、法国对于知识分子的理解都强调了知识分子的社会批判、社会关怀的价值理念,特别强调知识分子内在的质的规定性,较少关注知识分子外在的、显性的特征。这其实也成为西方知识分子观念的一个共同的特点。叶启政先生也认为:“以文化象征的立场来为知识分子的基本社会意涵定位,是诸多西方社会学者共同的看法。”^①余英时先生认为,“根据西方学术界的一般理解,所谓‘知识分子’,除了献身于专业工作以外,同时还必须深切地关怀着国家、社会,以至世界上一切有关公共利害之事,而且这种关怀又必须是超越于个人(包括个人所属的小团体)的私利之上的。所以有人指出,‘知识分子’事实上具有一种宗教承当的精神”^②。1965年5月21日,美国《时代周刊》给“知识分子”下的定义可谓西方对“知识分子”相对具有共识的表述:“第一,一个知识分子不只是一个读书多的人,一个知识分子的心灵必须有独立精神和原创能力,他必须为追求观念而追求观念。第二,知识分子必须是他所在社会之批判者,也是现代价值的反对者。”保尔·萨特曾谈道:“一位原子能科学家在研究原子物理时不是一个知识分子,但是,当他在反对核武器的抗

① 叶启政:《期待黎明:传统与现代的搓揉》,上海人民出版社,2005年版,第9页。

② 余英时:《士与中国文化》自序,上海人民出版社,1987年版,第3页。

议信上签字时就是个知识分子。”^①

(2) 我国对“知识分子”的理解

首先，按照余英时先生的观点，中国“知识分子”传统更加悠久。代表“社会的良心”的知识分子无论在西方社会或中国社会都是存在的。但是从历史的角度来观察，中西的知识分子传统却有极大的不同。这个传统在西方是一个现代的现象，一般地说，其形成不能早于17、18世纪。西欧启蒙运动中的“思想家”（philosopher）大概可代表西方知识分子的原型；俄国的 *intelligentsia* 的渊源也只能上溯到18世纪。在西方的对照下，中国知识分子的传统真可算是源远流长的了。我们的传统至少要从春秋战国时代算起，足足有两千多年的历史，而且几乎可以说没有中断过。所以，在中国研究知识分子问题应当对于“士”、“士大夫”、“文人”等传统予以充分的考虑。

其次，新中国成立以后，我国对“知识分子”的理解更多地强调劳动属性、受教育程度和职业特征等外在表现形式。

比较早的定义为1956年版《知识分子》中的“知识分子（出自拉丁文 *intellegens*——意指有理解力的人，有思想的人）是由专门从事脑力劳动的人（科学家、工程师、教师、作家、艺术家、医生、农学家和大部分职员等）所组成的社会阶层。作为一个阶层而不是一个阶级，知识分子在社会生活中是不能起独立的

^① [美] 杰弗里·C·戈德法布著，杨信彰等译：《“民主”社会中的知识分子》，辽宁教育出版社，2002年版，第35页。

政治作用的”^①。《辞海》中也有类似的定义：“有一定文化科学知识的脑力劳动者。如科技工作者、文艺工作者、教师、医生等。”从国内研究者和工具书的一般理解可以看出，在广义的范畴上，我国的学术界对“知识分子”的认识具有一定程度上的普遍共识，即“知识分子是文化程度比同时代社会劳动者平均水平超出许多的，主要以创造、传播、应用科学文化知识为谋生手段的脑力劳动者”。当然，知识水平有多高才算知识分子，是随着社会科学文化水平的提高而不断提高的。50年代的中国，高中文化水平可以算得上知识分子。到了90年代，至少大学文化以上才可以进入知识分子行列。应当注意的是，这种认识和定义与政府执行的“知识分子”政策一道直接影响了公众对“知识分子”的理解。在研究大众媒体中的“知识分子”时，必须经常从受众角度思考问题，而这个角度更多地指向广义的知识分子定义。

第三，当下中国学术界对于“知识分子”概念的理解也在不断多元化，具有在认同西方理念前提下加以本土化改造的趋势。

有关“知识分子”现代意义的争议表明，知识分子不单是某一国度的特殊问题，而是一个全球性关心的问题。它不仅反映了知识分子自我认识的高度，而且涉及知识分子未来的文化走

^① 林华译《知识分子》，原著未署名，译自《苏联大百科全书》，第2版第18卷，上海人民出版社，1956年版，第1页。

向^①。许纪霖先生认为：“从一般的常识来说，知识分子首先是有知识的，是所谓的‘脑力劳动者’……教育背景只能证明某人是知识分子出身，而不一定是知识分子。”^② 杜维明先生认为：“所谓知识分子，是指关切政治、参与社会并关心文化事业的职业人士。具体地说，他们来自学术、媒体、企业、政府、民间组织及社会各行各业。”郑也夫先生认为：“知识分子是这样一些人，他们在其社会生活中，在其工作、交往和表达时，比其社会中多数成员更频繁地使用符号象征体系和‘一般性’的概念、范畴，即运用一种特殊的‘语言’。”^③ 陶东风先生认为：“知识分子作为社会群体中的一个特殊阶层，即作为知识、思想、价值观念、意识形态等的构造者、阐释者与传播者，一般而言，其知识、思想与价值观念在社会的各个阶层中处于领先的与引导的地位。”^④ 萧功秦先生认为：“知识分子就是以知识为基础，通过对社会困境的独立思考而形成自己的信仰与道德理念，并以这种自己认同的理念为基础形成对社会的批判能力的人。”^⑤ 裴毅然先生认为：“通过中西方学人的共同努力，知识分子的定义得到了必要的当代补充——除了宗教承当、社会良心、执掌理性等传统精神，还应推动现实、设计未来，最高境界则为创造文化，参与

① 欧阳哲生：《“知识分子”释义》，《求索》，1993年第1期。

② 许纪霖：《中国知识分子十论》，复旦大学出版社，2004年版，第7页。

③ 郑也夫：《知识分子研究》，北京，中国青年出版社，2004年版，第3页。

④ 陶东风：《社会转型与当代知识分子》，上海三联出版社，1999年版，第1页。

⑤ 萧功秦：《知识分子与观念人》，天津人民出版社，2002年版，第19页。